
MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen

Jord & Affald
J.nr. 3013-0012
Ref. UH
Den 28. februar 2006

Liste over høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om forurenede jord (ændring af kortlægning af forurenede arealer m.v.)

1. Advokatsamfundet
2. Amtsrådsforeningen
3. Bandedanmark
4. Byggesocietetet
5. DAKOFA
6. Dansk Byggeri
7. Dansk Energi
8. DI - Dansk Industri
9. DTL - Dansk Transport og Logistik
10. Erhvervs- og Byggestyrelsen
11. Finansrådet
12. Forbrugerrådet
13. Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI
14. Forsvarets bygningsstjeneste
15. GEUS
16. HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene
17. Indenrigs- og Sundhedsministeriet
18. KL - Kommunernes Landsforening
19. Kort- og Matrikelstyrelsen
20. Københavns Kommune
21. Landbrugsrådet
22. OFR - Oliebranchens Fællesrepræsentation
23. Realkreditrådet
24. RenoSam
25. RGS 90 A/S
26. Skat
27. Sundhedsstyrelsen
28. Transport- og Energiministeriet.

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Att.: Palle Boeck
E-Mail: mst@mst.dk

MODT. I MST.

24 JAN. 2006

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

3013-0012
~~3014-0036~~

24 JAN. 2006

BREV NR.: 25 BILAG:

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 20-01-2006
J.NR.: 04-013302-06-0083
REF.: spi-jac

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om forurenede jord (Ændring af kortlægningen af forurenede arealer m.v.) (styrelsens j.nr.: M 3014-0036)

Ved brev af 22. december 2005 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt Advokatrådets Miljø- og Energiudvalg, hvorefter udkastet giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Formålet med de foreslåede ændringer er at forenkle og smidiggøre registreringen af kortlagte ejendomme, navnlig boligejendomme. Dette påtænkes gennemført navnlig ved at indføre afskæringskriterier som kortlægningsgrundlag for nærmere angivne stoffer og at undlade kortlægning af diffust forurenede arealer. Disse forureninger skal efter forslaget fremover reguleres i medfør af jordstyringsregulativer, således at kontrollen med flytning af muligt forurenede jord bevares.

Derudover indeholder forslaget forbedringer af myndighedernes frister for stillingtagen til kortlægning og indførelse af en nuancering af kortlagte boligejendomme i forhold til forureningens betydning for den aktuelle arealanvendelse.

Advokatrådet finder det hensigtsmæssigt, at der gennemføres forenklinger og smidiggørelse af det eksisterende kortlægningssystem. Forslaget løser imidlertid ikke problemstillingen med hensyn til kortlægning på vidensniveau 2 af forureninger, som konkret er uden miljø- eller sundhedsmæssige risici. En række mindre, men dybtliggende og immobile forureninger, der overstiger afskæringskriterierne, må fortsat forventes kortlagt. Det er på baggrund af Miljøstyrelsens vejledning amternes nuværende praksis, at sådanne forureninger kortlægges under henvisning til, at det ved en flytning af den forurenede jord ikke kan afvises, at der vil opstå en miljø- eller



sundhedsmæssig risiko. Populært betegnes denne type kortlægning som kortlægning af hensyn til flytningsrisikoen.

Det er i den juridiske litteratur omtvistet, hvorvidt jordforureningsloven giver hjemmel til kortlægning af hensyn til flytningsrisikoen, da disse forureninger netop er kendetegnet ved, at de med den aktuelle placering ikke indebærer nogen miljø- eller sundhedsmæssig risici, hvilket er kortlægningskriteriet i jordforureningslovens § 5.

Det er Advokatrådets indtryk, at den type forureninger, der typisk kortlægges på VN2 under henvisning til flytningsrisikoen, er restforureninger efter oprensning og arealer med slagger lovligt udlagt i henhold til bekendtgørelse nr. 568 af 6. december 1983 om anvendelse af slagger og flyveaske (slaggebekendtgørelsen). Sidstnævnte kortlægninger indebærer i øvrigt også det problem, at der gennemføres kortlægning på trods af, at modtagerne netop via slaggebekendtgørelsen har lagt til grund, at anvendelsen af slagger var miljø- og sundhedsmæssigt uproblematisk, hvilket er modstrid med, at jordforureningslovens § 5 netop foreskriver, at kortlægning forudsætter, at der på arealet er en forurening, der kan indebære miljø- eller sundhedsmæssige risici.

Ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning er det uheldigt, at en for få år siden lovlig anvendelse af slagger nu medfører, at arealet kortlægges på VN2 efter jordforureningsloven. Dette navnlig, når kortlægning i praksis gennemføres på grundlag af amtets registrering af den anmeldte slaggeanvendelse. Det vil sige, at registreringen allerede forefindes hos amterne, og der opnås ikke ved en kortlægning større sikkerhed mod en u hensigtsmæssig flytning af slaggen, da slaggerne i forvejen ifølge affaldsreglerne kun må flyttes efter konkret anvisning fra kommunen.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til de foreslåede bestemmelser har Advokatrådet i øvrigt følgende bemærkninger:

Ad § 2, stk. 2

Bemyndigelsen i § 2, stk. 2, sidste punktum, forekommer uklar. Det fremgår således ikke præcist, hvorvidt miljøministeren kan indføre særlige regler for de i bilag 1 angivne stoffer, og/eller hvorvidt ministeren gives bemyndigelse til at tilføje og fjerne stoffer fra listen samt fastsætte eller ændre kriterierne i bilag 1.

Ad § 71, stk. 2

Bestemmelsen i § 71, stk. 2, sidste punktum, om genoptagelse af arbejdet på arealer, der agtes kortlagt eller er kortlagt, forekommer uklar. Det kan af bestemmelsen ikke udledes, hvorvidt det forudsættes, at arbejdet først må genoptages, når der er fastsat vilkår i henhold til § 8 (eller meddelt, at vilkår ikke vil blive fastsat), eller om en



allerede meddelt tilladelse efter § 8 efter fire uger automatisk udvides til også at omfatte den tidligere ukendte forurening, der medførte, at arbejdet blev indstillet i henhold til § 71, stk. 1.

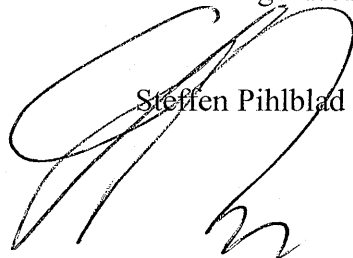
Ad § 72b, stk. 1

Ifølge bestemmelsens andet punktum er "sædvanlige bygge- og anlægsarbejder, som ejeren eller brugeren af et parcelhus udfører eller lader udføre på sin ejendom" ikke omfattet af kravet om, at det skal sikres, at de øverste 50 cm af jorden på en boligejendom er uforurenet eller befæstet. I bemærkningerne til bestemmelsen anføres, at det ved de omtalte "sædvanlige bygge- og anlægsarbejder" menes mindre tilbygninger, små skure og carporte, medens en udvidelse af antallet af boliger medfører, at kravet skal overholdes. Denne afgrænsning kan efter Advokatrådets vurdering give anledning til fortolkningstvivl. Således anføres det, at kravet ikke finder anvendelse ved små skure, hvilket kunne føre til, at bestemmelsen fortolkes således, at større skure på en parcelhusejendom udløser kravet om sikring af 50 cm ren jord.

En sådan fortolkning er dog vanskelig forenelig med, at også mindre tilbygninger anses for "sædvanlige bygge- og anlægsarbejder". Tilsvarende nævnes specifikt carporte, hvilket indikerer, at garager ikke anses for "sædvanlige bygge- og anlægsarbejder". Advokatrådet anbefaler derfor en yderligere præcisering af, hvad der forstås med "sædvanlige bygge- og anlægsarbejder, som ejeren eller brugeren af et parcelhus udfører ...".

I denne forbindelse påpeges, at kravet om 50 cm uforurenet jord ikke kan opfyldes alene ved jordpåfyldning på ejendomme med en eksisterende parcelhusejendom, således at opfyldelse af kravet vil forudsætte også jordfjernelse, hvilket vil medføre, at kravet vil anset for særdeles indgribende over for parcelhusejeren og dertil være relativt omkostningskrævende. Det påpeges endvidere, at sondringen er væsentlig, da overtrædelse af bestemmelsen er strafbelagt, jf. den foreslåede § 88, stk. 1.

Med venlig hilsen



Steffen Pihlblad

2



Amtsråds- foreningen

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

27-01-2006
Sag nr. 05/5357
Dokumentnr. 5162/06
Sagsbehandler
Ingela Karlsson
Tel. 3529 8157
E-mail: ika@arf.dk

Bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om forurenede jord

Amtsrådsforeningen har ved e-mail af 22-12-2005 modtaget høring vedrørende forslag om ændring af lov om forurenede jord (ændring af kortlægningen af forurenede arealer mv.).

Der er med lovforslaget lagt op til en forenkling af administrationen af jordforurening, idet lettere forurenede arealer i byerne ikke længere skal kortlægges efter loven. I stedet skal kommunerne i regulativer kunne afgrænse de områder, hvor der er anmeldeligt for jordflytninger. Hele byzonen er omfattet af denne områdeklassificering, hvis kommunen ikke har udtaget uforurenede områder. Det finder Amtsrådsforeningen er et godt skridt på vejen mod at administrere forurening i byerne på en fornuftig måde.

Amtsrådsforeningen bemærker, at en toårig grænse for sagsbehandlingstiden for kortlægning kun kan gennemføres, hvis det fastholdes som i lovforslaget, at alene oplysninger, der aktivt indgår i en sagsbehandling, udløser kravet.

Der foreslås i lovforslaget, at kommunerne i samarbejde med regionerne skal rådgive borgerne, så de er opmærksomme på den lille sundhedsrisiko, der kan være ved at bo og opholde sig på den lettere forurenede jord. For at sikre borgerne en indgang, er det valgt, at det er kommunerne, der har kontakten til borgerne. Miljøstyrelsen vil i samarbejde med Sundhedsstyrelsen udarbejde generelt materiale, som kan anvendes af kommunerne og regionerne.

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300

Amtsrådsforeningen er af den opfattelse, at det vil være regionerne, som har ekspertise i forureningens karakter og effekt på mennesker og miljø, samt for transport af forureningen fra jorden til grundvand eller mennesker. Derfor bør det være regionerne, som i samarbejde med kommunerne rådgiver borgerne. Det er under alle omstændigheder vigtigt, at Miljøstyrelsen i samarbejde med Sundhedsstyrelsen udarbejder generelt materiale om de sundhedsskadelige effekter af jordforureningen og om sammenligninger med anden sundhedsskadelig påvirkning til brug for rådgivningen.

Det foreslås i lovforslaget, at det ved nyetablering af boliger, børneinstitutioner og offentlige legepladser skal sikres, at de øverste 50 cm jord er uforurenet eller etableret med en varig, fast belægning. Det er efter Amtsrådsforeningens mening et positivt og vigtigt element i forebyggelsen af fremtidig påvirkning fra jordforurening.

Amtsrådsforeningen ser på det grundlag positivt på de foreslåede ændringer, herunder specielt at den diffuse forurening håndteres ved, at byzonen benyttes som administrativ grænse, hvor forureningen i almindelighed håndteres enklere og mere effektivt, samtidig med at den forebyggende indsats fastholdes som beskrevet.

Det forventes, at de nye større kommuner og de nye regioner i første halvdel af 2007 vil være stærkt fokuserede på at sikre borgerne en god service, samtidig med at de nye organisationer implementeres. Det vil være vigtigt, at udarbejdelse af regulativer og kortlægning af de lettere forurenede arealer sker i god dialog med borgerne. Amtsrådsforeningen foreslår derfor, at ikrafttræden af lovændringen rykkes til 01-07-2007.

Der *vedlægges* notat med tekniske bemærkninger og anbefalinger til det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Kristian Ebbensgaard

Leo Ellgaard

23-01-2006

Sag nr. 05/5357.

Dokumentnr. 5166/06

Sagsbehandler

Ingela Karlsson

Tel. 3529 8157

E-mail: ika@arf.dk

Tekniske bemærkninger og anbefalinger til lovforslag om ændring af lov om forurennet jord**Tekniske bemærkninger***Ændringslovens § 1, nr. 2*

§ 3, stk. 6, bør tilføjes "... med mindre sagen afsluttes indenfor 6 uger".

Ændringslovens § 1, nr. 4

§ 12. Miljøstyrelsen bør overveje, om en boligerklæring er overflødig ved nuanceringsklasse FO og F1. Med lovforslaget indføres nuancering af kortlægning for boligejendomme. Nuanceringen betyder, at kortlægning fremover kategoriseres som henholdsvis FO, F1 og F2. Desuden kan ejere af allerede kortlagte grunde anmode om at få nuancering på deres grund. I lovforslaget er der ikke lagt op til ændringer af de eksisterende boligerklæringer. Man må formode, at dette vil kunne give borgeren en del begrebsforvirring og give regionen dobbeltarbejde. En boligerklæring vil fremover kunne erstattes af en nuancering af kortlægningen.

Ændringslovens § 1, nr. 11

Foreslås ændret til: "Regionsrådet underretter kommunalbestyrelsen og ejeren, hvis regionsrådet får viden om, at der på et areal, der ikke kortlægges, er lettere forurennet jord". Hvorvidt denne viden opnås i en forurenings sag eller en anden sag bør ikke være en begrænsning (jf. også indholdet af bemærkningerne, side 31).

Ændringslovens § 1, nr. 13

§ 72b. Her anvendes begrebet uforurennet. Da dette begreb ikke er defineret, bør det i bemærkningerne til loven præciseres, at der med "uforurennet" i denne sammenhæng menes, at jordens forureningsindhold skal ligge under Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier, eller der bør vælges et an-

det udtryk. Definitioner på "ren jord", "uforurenet jord" og klassifikation af jord bør der arbejdes videre med som anbefalet nedenfor.

Side 2

Ændringslovens § 2, stk. 4

Teksten "§ 1, nr. 3, finder først anvendelse på anmodninger fra ejere, der modtages efter den 1. januar 2008..." foreslås ændret. Formuleringen kan i stedet være: "§ 1, nr. 3, finder først anvendelse på anmodninger, der modtages fra ejere efter den 1. januar 2008 ...".

Generel bemærkning

Med de moderne teknikker kan myndighederne fokusere på de forurenede arealer på tværs af ejendomsgrænserne, og det kan medvirke til at minimere konsekvenserne for ejerne af ejendommene. Det foreslås derfor, at der anvendes (forurenede) *arealer* i stedet for *ejendomme* alle steder, hvor det ikke specifikt er nødvendigt at referere til *ejendomme*.

Anbefalinger til det videre arbejde

Det anbefales, at der arbejdes videre med bekendtgørelse(r) om jordflytning (anmeldebekendtgørelse og genanvendelsesbekendtgørelse) med tilhørende vejledninger og med at fastholde og sikre formidling af de oplysninger om (lettere) jordforurening de nye kommuner og regioner indsamler.

Jordflytningsbekendtgørelse(r)

Amtsrådsforeningen er positiv overfor ideen om, at jordflytning skal styres ved regulativer, og at kommunerne, der i forvejen udarbejder affaldsregulativer, derfor kommer til at stå for opgaven. Kommunerne er byggemyndighed, og er derfor i forvejen involveret i mange af de sager, hvor jordflytning er aktuel.

Miljøstyrelsen opfordres derfor til at genoptage arbejdet med anmeldebekendtgørelsen, genanvendelsesbekendtgørelsen og den tilhørende vejledning for restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder (Miljøstyrelsens seneste arbejdsudkast - 91 sider - vejledningen er fra dec. 2002 og bruges i dag af alle amter på Sjælland).

Det skal beskrives nærmere, hvordan regulativer og anmeldesystem skal udformes. Derudover er klassifikation af jord et vigtigt element til at sikre en enkel og sikker fordeling af jord. Jorden skal fordeles til så forskellige anvendelser som for eksempel ren jord til grusgrave, jord til udlægning på landbrugsarealer og jord til forskellige genanvendelsesprojekter.

Der bør arbejdes for at oprette et nyt listepunkt i bilag til godkendelsesbekendtgørelsen. Punktet skal omhandle jordkarteringsanlæg, der ofte falder imellem § 19-tilladelser og de meget tunge tilladelser til deponeringsanlæg.

Fastholdelse af viden om (lettere) forurenede jord

Ifølge jordforureningsloven skal kortlagte arealer registreres i matrikelregistret. I lovforslaget indføres begrebet lettere forurenede jord. Arealer med lettere forurenede jord skal ikke kortlægges og vil dermed ikke blive registreret i matrikelregistret. Ejere af disse grunde skal imidlertid overholde jordflytningsbestemmelserne i loven (§ 50) og skal ved ændringer af anvendelsen til mere følsomme anvendelser foretage en forebyggende indsats (§ 72b). Den forebyggende indsats betyder, at de øverste 50 cm jord skal være ren jord, eller at der skal etableres en varig belægning. Det rene jordlag eller belægningen skal vedligeholdes (§ 72b, stk. 2). Ejeren af et lettere forurenede areal har ved salg oplysningspligt om forureningsforholdene på ejendommen, og regionen skal ved forespørgsel oplyse om forureningsforholdene.

For at regionen også i fremtiden kan overholde denne oplysningspligt, skal der foretages en registrering af disse oplysninger. Ligeledes skal der, for at det fremover kan kontrolleres, om de længerevarende vilkår bliver overholdt, registreres, hvor der er blevet udført en forebyggende indsats. Lovforslaget indeholder ingen bestemmelser, der sikrer, at viden om lettere forurenede arealer og forebyggende indsatser på disse arealer bliver fastholdt.

Ved afkortlægning af lettere forurenede arealer skal grundejeren oplyses om anmeldepligt ved jordarbejder. Der skal i den sammenhæng arbejdes videre med retningslinier for håndtering af data.

Der bør arbejdes videre på, at håndteringen af data om de lettere forurenede arealer - udenfor byzone - bliver ensartede for regionerne. I byzone opdaterer regionen ikke oplysninger om, at arealer er dokumenteret rene. Hele byzonens ikke V1 og V2 kortlagte arealer kan administreres nemt ved henvisning til kommunen om anmeldepligt og eventuel dokumenteret ren jord, m.m.

Cirkulære om indberetning

Side 4

I forbindelse med revisionen af jordforureningsloven skal cirkulærene om indberetning til Kort- og Matrikelstyrelsen og Miljøstyrelsen revideres. Det gælder både form (skal fremover foregå via Miljøportalen) og indhold (hvad skal Miljøstyrelsen have af oplysninger, og skal fladerne fortsat indberettes til Kort- og Matrikelstyrelsen for V2 kortlagte?).

Samtidig bør man revidere kodelisterne, der findes i vejledningerne til indberetningen til Miljøstyrelsen.

Sloth, KarenMILJØMINISTERIET 3013-0012
Miljøstyrelsen J.NR.: ~~3014-0036~~**Fra:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Sendt:** 17. januar 2006 09:09**Til:** MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)**Emne:** VS: Høring af forslag til Lov om ændring af lov om forurennet jord (BDK j.nr. 063-0009)

17 JAN. 2006

BREV NR.: 6 ~~BILAG:~~

Videresendelse af mail modtaget via den officielle postkasse

Venlig hilsen

Jette Jerup

Fra: Kim Backmann Paulsen [mailto:kbp@BANE.dk]**Sendt:** 17. januar 2006 09:07**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Cc:** Jesper Sejerø Hansen; Journal Banehuset; Lisette Mortensen**Emne:** SV: Høring af forslag til Lov om ændring af lov om forurennet jord (BDK j.nr. 063-0009)

Til Miljøstyrelsen

Jeg skal hermed meddele, at Banedanmark ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Kim Backmann Paulsen

banedanmark

Direktionssekretariatet

Amerika Plads 15, 5. sal

2100 København Ø

Tlf.: 82345132

Mob.: 26164072

mail: kbp@bane.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse [mailto:MST@MST.DK]**Sendt:** 22. december 2005 14:43**Til:** ÅÅ Amdsrådsforeningen; ÅÅ Beskæftigelsesministeriet; ÅÅ Erhvervs- og Byggestyrelsen; ÅÅ Finansministeriet; ÅÅ Frederiksberg Kommune; ÅÅ Forbrugerrådet; ÅÅ Forsvarets Bygningstjeneste; ÅÅ Forsvarsministeriet; Banedanmark Post; ÅÅ Friluftsrådet; ÅÅ Indenrigs- og Sundhedsministeriet; ÅÅ Justitsministeriet; ÅÅ KL; ÅÅ Københavns Kommune; ÅÅ Kulturministeriet; ÅÅ Sundhedsstyrelsen; ÅÅ Transport- og Energiministeriet**Emne:** Høring af forslag til Lov om ændring af lov om forurennet jord

M 3014-0036

Til alle på vedlagte høringsliste

Vedlagt: Forslag til Lov om ændring af lov om forurennet jord (Ændring af kortlægning af forurenede arealer m.v.) til høring frem til 23. januar 2006.

<<Lovforslag-Høringsudgave.doc>>



BYGGESOCIETETET

NATIONAL ASSOCIATION FOR BUILDING

Vimmelskaftet 47, 1 · 1161 København K

4

MILJØMINISTERIET 3013-0012

Miljøstyrelsen J.NR.: ~~3014-0036~~

Miljøstyrelsen

Jord & Affald

Strandgade 29

1401 København K.

Att.: Kontorchef Palle Boeck

MODT. I MST.

24 JAN. 2006

24 JAN. 2006

BREV NR.: 24 BILAG:

Fremsendes via e-mail til mst@mst.dk

23. januar 2006

brw@mazanti.dk

Vedr. høring vedrørende forslag om ændring af lov om forurenede jord – Deres j. nr. M 3014-0036

Idet der henvises til Miljøstyrelsens høringsbrev af 22. december 2005 skal jeg herved som formand for Byggesocietetets Miljøudvalg på vegne af Byggesocietetet fremkomme med følgende bemærkninger til lovforslaget, idet Byggesocietetet som udgangspunkt finder, at der er flere positive elementer i det fremsatte forslag:

1) Ændring af kortlægningskriteriet for forurenede jord, så den lettere forurenede jord ikke længere skal kortlægges (§§ 2 og 3)

Lovforslaget indebærer, at jord med indhold af lavmobile stoffer på et niveau mellem kvalitetskriteriet (de forebyggende kriterier) og afskæringskriteriet (indsatskriteriet) ikke betegnes som forurenede jord, når det ligger på en ejendom (ejendommen skal ikke kortlægges), men bliver til forurenede jord, når det ønskes flyttet.

Der kan imidlertid ikke være forskel på "farligheden", om jorden ligger det ene eller andet sted. Det virker, som om man har ønsket at komme ud af problemet med kortlægning af de diffust forurenede grunde, men samtidig alligevel ikke synes, det er helt korrekt, at jorden ikke er forurenede.

Et eksempel kunne være: En støjvold etableres med jord med et indhold af lavmobile stoffer på et niveau mellem kvalitetskriteriet (de forebyggende kriterier) og afskæringskriteriet (indsatskriteriet). Dette betyder, at jorden der tilkøres støjvolden skal være anvist af en kommune. Ligeledes kræver etableringen af støjvolden en §19-tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven. Men når volden først er etableret, skal den ikke kortlægges.

I lovforslaget er det i § 70, stk. 3 bestemt, at Regionsrådet underretter kommunalbestyrelsen og ejeren, hvis Regionsrådet i forbindelse med en forurenings sag får viden om, at der på et areal, der ikke kortlægges, er lettere forurenede jord. En sådan ordning forudsætter formentlig, at der oprettes et register over sådanne arealer, og den nuværende ordning bør derfor opretholdes med deraf følgende større retssikkerhed for de

berørte parter. I den forbindelse skal der peges på, at en køber af et lettere forurenede areal – uanset sælgers oplysningspligt om den lettere forurening – vil komme i øget risiko for at erhverve en grund, hvor der ikke er advaret mod den lettere forurening via kortlægningssystemet.

Med lovforslaget bliver hele byzonen klassificeret som et område, der kan være lettere forurenede¹. Derved kommer anmeldeordningen for flytning af forurenede jord til at gælde for kortlagte ejendomme, en kortlagt del af en ejendom, areal som anvendes til offentlig vej samt klassificerede områder (som udgangspunkt hele byzonen). Kommunerne skal dog, igennem regulativer, udtage større sammenhængende områder i de klassificerede områder, hvor anmeldepligten ikke er gældende.

Samtidig hæves kortlægningskriteriet for forurenede jord, så den lettere forurenede jord¹ ikke længere skal kortlægges. Dog skal den lettere forurenede jord anmeldes, hvis den ønskes bortskaffet.

Hvordan skal kommunerne registrere de grunde, som ikke er omfattet af områdeklassificeringen og som ikke er kortlagt, men som der ved undersøgelser er påvist lettere forurening¹ på? Jorden herfra skal jo ifølge de nye regler anmeldes og anvises, hvis den ønskes bortskaffet. Disse ejendomme skal på en eller anden måde registreres, og et af formålene med lovforslaget er vel netop, at lettere forurenede enkelt-ejendomme ikke skal registreres. Derfor bør kortlægningskriteriet og anmeldelseskriteriet være på samme niveau for ikke at få ”uheldige sager”, som ikke passer ind i systemet.

Endvidere skal det påpeges, at den anvendte terminologi ”lettere forurenede jord” forekommer noget misvisende, idet den bl.a. omfatter klasse 4-jord i Jordplan Sjælland, der bestemt ikke kan karakteriseres som lettere forurenede jord.

Byggesocietetet anbefaler på denne baggrund, at det nuværende kortlægningssystem bibeholdes, hvor forurenede jord kortlægges uanset, om der er tale om lettere forurenede jord eller mere forurenede jord.

2) 2-års regel for kortlægning frem til vidensniveau 1 (§ 3, stk. 5)

Byggesocietetet kan tiltræde forslaget om, at der skal indføres en to-års frist for kortlægning frem til vidensniveau 1.

Dog anbefales det, at det mere præcist angives, hvornår fristen begynder at løbe.

3) 1-års regel for kortlægning frem til vidensniveau 2 (§ 7, stk. 3)

¹ Jord med indhold af lavmobile stoffer på et niveau mellem kvalitetskriteriet (de forebyggende kriterier) og afskæringskriteriet (indsatskriteriet)

Byggesocietetet kan tiltræde forslaget om, at der skal indføres en et-års frist for kortlægning frem til vidensniveau 2 for boligejendomme.

4) Kortlægningen af boligejendomme skal nuanceres efter, hvilken risiko forureningen udgør for anvendelsen af bolig (§ 12a)

Byggesocietetet finder forslaget om indførelse af nuanceret kortlægning af boligejendomme yderst positivt, idet dette imødekommer et stort faktisk behov.

Byggesocietetet foreslår endvidere, at den nuancerede kortlægning skal gælde for alle typer af ejendomme, og ikke kun for boligejendomme, idet der også her er et stort behov for at dokumentere, hvilken risiko forureningen frembyder.

5) Udtagelse af byzoner fra anmeldepligten (§ 50a, stk. 2)

Det forekommer endvidere noget uheldigt, at det er kommunerne selv, der skal udtage områder i byzonen fra anmeldepligten. Udtagningen kan vel på en måde sammenlignes med en "afkortlægning", som jo er regionernes område (kortlægning m.m.). Men som der står i bemærkningerne til lovforslaget, vil det være kommunerne, der vil være motiverede til at udtage områderne, da det vil spare dem for et stort antal konkrete sager. Netop af den grund kan man frygte, at det bliver hensynet til "antal sager" og ikke hensynet til miljøet, der afgør, hvilke områder den enkelte kommunalbestyrelse udtager.

Dette kunne eventuelt sikres bedre ved, at regionerne skal høres, inden områder udtages. Er det i princippet ikke bare at flytte opgaven med kortlægning af de diffuse områder fra amterne/regionerne til kommunerne? Før skulle amterne kortlægge diffuse områder, nu skal kommunerne udtage områder som "ikke diffus forurenede". Samtidig bliver det nu kommunerne, der skal varetage amternes hidtidige opgave med at rådgive beboer i lettere forurenede områder.

6) Generel rådgivning om sundhedsmæssige konsekvenser af forureningen fra kommunernes side (§ 72a)

Byggesocietetet kan tiltræde forslaget om generel rådgivning om sundhedsmæssige konsekvenser vedrørende arealer med lettere forurenede jord.

7) Krav om, at øverste 50 cm jord er uforurenede eller etableret med en varig, fast belægning, ved fremtidigt byggeri til følsom anvendelse (§ 72b)

Byggesocietetet finder, at der bør være mulighed for at skønne i de konkrete sager, hvor meget uforurenede jord, der kan forlanges etableret, idet forholdene er meget forskellige, herunder bør risiko for afdampning m.v. indgå.

Byggesocietetet foreslår derfor, at det tilføjes i § 72b, at der kan gives dispensation for kravet om etablering af 50 cm ren jord.

Det bør endvidere præciseres, at jordforureningslovens § 8 om fastsættelse af vilkår gælder sideløbende med bestemmelsen i § 72b.

8) Ret til erklæring om forureningstilstanden (§ 72c)

Byggesocietetet støtter forslaget om, at en ejer har krav på at få en erklæring om arealets forureningstilstand, når ejeren selv har foretaget en forureningsundersøgelse eller en oprydning af et areal med lettere forurenede jord.

Dog bør følgende udgå i bemærkningerne til bestemmelsen (pag. 33): ”Erklæringen har som sådan ikke i sig selv videre retsvirkning, udover hvad ejeren måtte finde anvendelse for den”, idet en sådan erklæring - i overensstemmelse med dansk forvaltningsret - bør have de sædvanlige retsvirkninger, som erklæringer fra offentlige myndigheder har og myndighederne bør have sædvanligt ansvar for erklæringens indhold.

.....

Byggesocietetets Miljøudvalg deltager gerne i Miljøstyrelsens videre overvejelser omkring lovforslaget.

Med venlig hilsen


Birgitte Refn Wenzel

Sloth, Karen

Videresendt til UH

MILJØMINISTERIET 3013-0012
Miljøstyrelsen J.NR.: ~~3014-0036~~

Fra: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 24. januar 2006 08:58
Til: MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)
Emne: VS: Høringssvar, jordforureningslov, J.nr. M 3014-0036

25 JAN. 2006

BREV NR.: 31 BILAG:

Vedhæftede filer: Høring, lovforslag om jordforurening.doc

Videresendelse af mail modtaget via den officielle postkasse

Venlig hilsen
Jette Jerup

Fra: Henrik Wejdling [mailto:hw@dakofa.dk]
Sendt: 23. januar 2006 19:41
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høringssvar, jordforureningslov, J.nr. M 3014-0036

Vedhæftet notat af d.d., der indeholder DAKOFAs kommentarer til Miljøstyrelsens forslag om ændring af lov om forurennet jord.

Med venlig hilsen

Henrik Wejdling

DAKOFA
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V
Tlf.: 32 96 90 22
Fax: 32 96 90 19
e-mail: hw@dakofa.dk
Hjemmeside: www.dakofa.dk

HUSK DAKOFAs konference om 'Nyt EAK og farligt affald' den 28. februar 2006 i Ingenørhuset, København. [Se program og tilmelding her!](#)

NOTAT

23. januar 2006
jpn/hw

Vedr. høring af forslag om ændring af lov om forurennet jord (Ændring af kortlægningen af forurenede arealer m.v.), Miljøstyrelsens J.nr. M 3014-0036:

Miljøstyrelsen udsendte den 22. december 2005 ovennævnte udkast i høring frem til og med den 23. januar 2006.

Udkastets hovedindhold gennemgås og kommenteres nedenfor, idet udkastet dels har været stillet til rådighed for DAKOFAs medlemmer generelt, dels har været gjort til genstand for en drøftelse på et fællesmøde mellem DAKOFAs arbejdsudvalg for hhv. deponering og jordforurening d.d.

Kommenteringen er desuden baseret på de input, som sekretariatet har fået fra medlemsside i almindelighed samt fra DAKOFAs konference den 25. oktober 2005 i særdeleshed.

Indledningsvis skal det bemærkes, at det fra medlemsside d.d. fremhævedes, at det største problem p.t. ved kommunalreformens gennemførelse anses at være opdelingen af dele af kompetencerne på 98 enheder og usikkerhederne omkring, hvorvidt kommunerne vil fortsætte det koordineringsarbejde på jordforureningsområdet, som de amtslige og tværamtslige jordplaner er udtryk for.

Fra behandler side er der således en forhåbning om, at kommunerne vil tilstræbe fælles jordstyringsregulativer eller i hvert fald ensartede bestemmelser på tværs af kommunegrænserne. Ligeledes er der en forventning til, at ministeren i det opfølgende arbejde med udstedelse af bekendtgørelser, vil tilstræbe ensartethed m.h.t. krav til prøvetagning, herunder hyppighed og niveau for eftersporning af forurenede arealer.

Samtidig udtryktes forundring over den tilsyneladende nye vægt, der lægges på, at opgravet jord skal håndteres og anvises som affald, idet dette har været en realitet siden 2000-loven.

Hovedindholdet

De væsentligste ændringer

Den væsentligste ændring i forslaget er, at kravet om kortlægning af lettere forurennet jord (også betegnet de *diffust forurenede* områder) ophæves og erstattes af en områdeklassificering, der som udgangspunkt følger byzonegrænserne, idet kommunerne dog i nogle såkaldte jordstyringsregulativer, hjemlet i Miljøbeskyttelseslovens bestemmelser om affaldsregulativer, kan afgrænse de præcise områder, som vil være områdeklassificerede og dermed omfattet af anmeldepligt for flytning af jord.

Indtil sådanne regulativer er vedtaget, vil al flytning af jord, opgravet indenfor byzone (i alt 2.500 km²), skulle anmeldes i f.m. flytning, mens det fremgår af forarbejderne, at områdeafgrænsningen i al væsentlighed forudsættes at kunne reduceres til sådanne områder, der byudvikledes før 1940, eller sammenlagt ca. 700 km² på landsplan.

Kommunen skal påse, at lettere forurenede jord ikke flyttes til områder med uforurenede jord, herunder gennem planlægning sikre, at der er tilstrækkelig kapacitet til at behandle den lettere forurenede jord.

Der skal efter forslaget ikke længere ske registrering i matrikelregistret af de lettere forurenede grunde, der er omfattet af områdeklassificeringen.

Lettere forurenede jord defineres som jord, der indeholder nogle i et nyt bilag 1 til loven anførte lavmobile forurenende stoffer (og *kun* disse) i koncentrationer, der ligger mellem *jordkvalitetskriteriet* (det forebyggende niveau eller 'ren jord') og *afskæringskriteriet* (indsatsniveauet – det niveau, hvor myndighederne skal iværksætte én eller anden form for indsats). Bilagets stoffer og koncentrationer er f.s.v.a. de toksiske metaller identisk med de tilsvarende metaller og koncentrationer i Miljøstyrelsens vejledning nr. 7/2000: Rådgivning af beboere i lettere forurenede områder (Tabel 3.1 side 20) når bortses fra Cr, hvor det i vejledningen alene er Cr III og VI, der er omfattet, mens grænserne for PAH'er er hævet (og der mangler et 'di' i Di-benz(a,h)anthracen).

Formålene med lovforslaget angives at være at:

- målrette og prioritere indsatsen
- forenkle bestemmelserne om kortlægning
- mindske ulemperne for borgerne

- samtidig med, at det høje sundhedsmæssige beskyttelsesniveau bevares.

Øvrige ændringer

Ud over disse centrale dele stilles også forslag om en ny regel om krav ved nybyggeri og ombygning til boliger, børneinstitutioner og offentlige legepladser (hvor det indenfor lettere forurenede områder skal sikres, at de øverste 50 cm jord er uforurenede eller etableret med fast belægning), ligesom forslaget flytter ansvaret for den generelle rådgivning om de sundhedsmæssige konsekvenser af forureningen fra amterne til kommunerne.

Hvad angår de stærkt forurenede grunde, skal de kortlægges som hidtil, men nu med den tilføjelse, at *kortlægningen af boligejendomme* skal nuanceres i tre klasser, alt afhængig af hvilken risiko forureningen udgør for anvendelse til bolig.

Endvidere strammes tidsfristerne op, således at myndighederne (Regionsrådene) nu skal kortlægge *boligejendomme* frem til (minimum) vidensniveau 1 inden for en frist på 2 år fra det tidspunkt, hvor rådet påbegynder en kortlægningssag (i dag er der i princippet ingen frist), og den gældende frist, hvor en ejer af en boligejendom har krav på at få ført kortlægningen fra niveau 1 til 2 indenfor 2 år, sænkes til 1 år.

Hertil kommer en ny bestemmelse om, at en grundejer, der selv har foretaget en forureningsundersøgelse, har retskrav på at få en erklæring om ejendommens forureningstilstand.

Anmeldepligten for flytning af jord udvides til også at omfatte fraflytning af jord fra godkendte modtageanlæg for jord (tidligere skulle alene ske anmeldelse ved *opgravning* og flytning), og modtageanlæg skal i den forbindelse kunne pålægges et prøvetagnings- og analysekrav.

Endelig foreslås ministeren hjemlet adgang til at udvide adgangen til at straks-anmelde flytninger af jord til at gælde al jord, der leveres til godkendte modtageanlæg, idet anmeldelse da foreslås at kunne ske ved afleveringen (tidligere kun i mængder op til 1 m³).

Bemærkninger til de enkelte områder

(Nye) afskæringskriterier for lettere forurenede jord indføres i loven

De jordkvalitets- og afskæringskriterier, der fremgår af Miljøstyrelsens Vejledning 7/2000, er overført til lovteksten, idet de optages som bilag 1 til loven (dog med væsentligt forhøjede værdier for PAH'er). Det anføres, at eventuelle ændringer vil blive foretaget i samråd med Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, hvorfor der altså hverken er tale om egentlig lovtekst eller egentlig bekendtgørelsestekst.

Bemærkninger:

Di-benz(a,h)anthracen angives i tabellen i bilag 1 fejlagtigt blot som benz(a,h)anthracen.

Chrom anføres kun som chrom, mens der i MST-vejledning 7/2000 kun er tale om Cr III og VI. Med mindre der er tale om en tilsigtet ændring bør valenserne tilføjes. Det bemærkes, at Cr generelt ikke er klassificeret.

Det fremgår af lovforslagets §1 nr. 1, at lettere forurenede jord i denne lov defineres som jord, der *alene* indeholder de i bilag 1 anførte toksiske stoffer og kun i koncentrationer, der ligger inden for 'vinduet' mellem jordkvalitetskriteriet og afskæringskriteriet. Jord, der er lettere forurenede med andre komponenter (eksempelvis olie), og som efter vejledning 7/2000 ligeledes klassificeres som 'lettere forurenede' skal herefter tilsyneladende kortlægges – men som hvad??? (kan vel ikke være som 'lettere forurenede'???)

Det fremgår af baggrundsmaterialet for vedtagelsen af jordkvalitetskriterierne, at der ikke er videnskabeligt belæg for at fastsætte bly- og PAH-værdierne på de anførte niveauer, hvorfor jordforureningsudvalget foreslog, at disse niveauer i stedet betegnedes '*administrative jordkvalitetskriterier*' (idet afskæringskriterierne foresloges fastsat faktor 10 højere). I lovforslagets bilag 1 refereres alene til 'jordkvalitetskriterier' og 'afskæringskriterier', hvilket forekommer uheldigt i det omfang sådanne kriterier almindeligvis opfattes som videnskabeligt baserede. Det anføres i lovbemærkningerne tillige, at bilaget vil kunne tilpasses i samråd med FMPU, hvilket understreger, at der ikke længere er tale om videnskabeligt men politisk fastsatte værdier. DAKOFA har selv sagt ikke nogen mening herom, men skal blot påpege, at det bør fremgå af bilaget, ligesom det kunne være ønskeligt i f.m. lovforslagets fremsættelse, om dette ledsagedes af en uddybende forklaring på, hvorledes det høje sundhedsmæssige beskyttelsesniveau bevares, således som det bemærkes i Miljøstyrelsens høringsbrev af 22. december 2005.

Endvidere bemærkes det, at den note til tabel 3.1 i Miljøstyrelsens vejledning 7/2000, som påpeger, at de anførte PAH-kriterier alene finder anvendelse, hvor der ikke forekommer synlige

tjæreklumper i jorden, er undladt i lovteksten. I det omfang, der ligger en substantiel overvejelse bag denne undladelse, burde det bemærkes i f.m. lovens fremsættelse.

Det kunne foreslås at opdele tabellen i bilag I i en videnskabeligt baseret del og en administrativ del (omfattende bly og PAH'er), hvor noten om tjæreklumper fra Vejledning 7/2000 tillige medtages.

Lettere forurenede jord skal ikke kortlægges (områdeafgrænsning af anmeldeligt jordflytninger/kommunale jordstyringsregulativer)

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at kommunerne tilstås et år (2007) til at tilvejebringe de nye jordstyringsregulativer, idet der er indbygget en tidsforskydning på ét år mellem tidspunktet, hvorfra kommunerne hjemles adgang til at udarbejde sådanne regulativer, til tidspunktet, hvor områdeklassificeringen (ellers) generelt vil omfatte hele byzonearealet, og det anføres, at kommunerne vil have et klart incitament til at gennemføre regulativudarbejdelsen inden for dette år i bestræbelserne på at minimere den administrative byrde med anmeldelser.

Det fremgår, at kommunerne skal udarbejde jordstyringsregulativerne alene på basis af eksisterende viden, og at det som udgangspunkt må antages, at alene arealer, der var byudviklet i 1940, vil have en diffus forurening, der berettiger til områdeklassificering. Kommunen skal dog også inddrage områder udenfor byzone, dersom den er vidende om, at de er lettere forurenede.

I samme regulativ skal kommunen fastsætte bestemmelser om anmeldeligheden, herunder f.eks. rationalisere denne ved mange små flytninger fra samme vejareal i f.m. ledningsarbejder.

Det oplystes eksplicit, hvad kommunerne skal udrette på dette ene år for at få jordstyringsregulativerne til at fungere, nemlig:

- udforme regulativerne, herunder inddrage offentligheden
- planlægge tilstrækkelig modtagekapacitet for lettere forurenede jord
- etablere mulighed for elektronisk at anmelde jordflytninger
- informere borgerne

Det præciseres, at der er hjemmel i MBL's §48 til at gebyrfinansiere udgifterne til disse opgaver, i det omfang jorden falder indenfor affaldsdefinitionen.

Bemærkninger:

Affaldsdefinitionen og forurenede jord

Det skal bemærkes, at Kommissionen i sit forslag af 21. december 2005 til revision af affaldsrammedirektivet *undtager* uopgravet, forurenede jord fra affaldsdefinitionen (i klar modstrid med gældende retspraksis (den såkaldte 'Texaco-dom', C-3/01)), hvorfor affaldsdefinitionen – når og hvis direktivet træder i kraft – *alene* vil omfatte *opgravet* forurenede jord.

Områdeklassificeringen angår i sagens natur *uopgravet* jord, hvorfor opgaven med selve udpegningen af de anmeldeligt områder ifølge lovbemærkningerne *ikke* kan finansieres over affaldsgebyret (se nærmere nedenfor), ligesom det er spørgsmålet, om '*lettere forurenede jord*' er omfattet af betegnelsen '*forurenede jord*' i affaldsramme-direktivets forstand. Disse forhold burde klarlægges inden lovens vedtagelse, og i en eventuel vejledning burde det præciseres overfor

kommunerne, hvilke bestemmelser i regulativet, der kan hjemles i miljølovgivningen (affaldsbekendtgørelsen) og hvilke, der alene kan hjemles i jordforureningsloven.

Tidsfaktoren – kommunale regulativer

Det skal bemærkes, at det tilståede ene år til udarbejdelse af jordstyringsregulativer falder sammen med det første år i gennemførelsen af kommunalreformen, hvilket turde være problematisk, eftersom det må antages, at kommunerne har fuldt op at gøre med harmonisering og andre bestræbelser som følge af reformen.

Det kunne måske derfor overvejes at rykke tidsplanen et år.

Det synes samtidig uklart, om der med den nuværende affatning af loven overhovedet eksisterer et krav til kommunerne om at udarbejde et jordstyringsregulativ, herunder foretage en områdeafgrænsning. Dersom kommunen måtte finde, at en områdeafgrænsning, der er identisk med den aktuelle byzone-inddeling synes der ikke i lovteksten at være belæg for at kræve udarbejdelse af regulativer som anført.

Finansiering af udarbejdelse af jordstyringsregulativer.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at udarbejdelsen af jordstyringsregulativer kan gebyrfinansieres på linie med andre affaldsregulativer. I det omfang MBLs §48 kan finde anvendelse (jf ovenfor), synes det imidlertid uklart, hvem præcis dette gebyrkrav kan rettes overfor: Alene sådanne grundejere, der anmelder jordflytninger? Alle grundejere, hvis grunde er beliggende indenfor de nye områdeklassificeringer? Også øvrige grundejere i byzone (hvis grunde som led i regulativudarbejdelsen *undtages* for anmeldeligt)? Eller samtlige grundejere i kommunen?

Der ses ikke at være taget højde for de administrative problemer, der kan være forbundet med opkrævning af et sådant gebyr, ligesom det ej heller fremgår, om der alene vil være tale om opkrævning af en éngangsydelse i f.m. regulativernes udarbejdelse, eller om gebyret kan opkræves løbende – f.eks. i form af et ekspeditionsgebyr ved behandling af anmeldelser af jordflytninger.

Krav ved nybyggeri og ombygning til boliger, børneinstitutioner og offentlige legepladser

Der skal udlægges min. 50 cm ren jord eller tæt belægning i f.m. disse former for følsom anvendelse.

Bemærkninger:

Det kunne med fordel tydeliggøres, at der alene er tale om nybyggeri i lettere forurenede områder, og at der skal være tale om overgang fra mindre følsom anvendelse til mere følsom anvendelse. Specielt bør det anføres, at reglen *ikke* gælder for eksisterende beboelse, der fortsætter som hidtil, og kommunerne, der skal rådgive beboere i lettere forurenede områder, skal klædes grundigt på, så de vil kunne forklare denne forskel.

Generel rådgivning om de sundhedsmæssige konsekvenser overgår til kommunerne

Bemærkninger:

Kommunerne skal klædes grundigt på for at kunne forklare de nye, forhøjede jordkvalitetskriterier og afskæringskriterier for PAH'er og de fastholdte kriterier for bly, samt, som nævnt ovenfor, hvorfor der skal udlægges 50 cm ren jord oven på den lettere forurenede jord ved nybyggeri og ombygninger til boliger, mens lettere forurenede arealer, der hele tiden har været anvendt til boliger, fortsat kan anvendes hertil *uden* udlægning af ren jord eller tætte belægninger.

Stærkere forurenede grunde skal fortsat kortlægges/skærpede tidsfrister for beboelsesejendomme

Kortlægning frem til minimum niveau 1 skal f.s.v.a. beboelsesejendomme gennemføres på mindre end 2 år fra regionsrådet har indsamlet tilstrækkelig viden, til kortlægningen er tilendebragt, og ejere af beboelsesejendomme, kortlagt på vidensniveau 2, har krav på at få kortlægningen ført frem til niveau 2 efter maksimalt 1 år.

Bemærkninger:

På høringsseminaret d.d. udtrykte de fremmødte forhåbning om, at der er afsat de tilstrækkelige ressourcer til at honorere disse krav.

Grundejere ret til en erklæring om forureningstilstanden

Bemærkninger:

Affatningen af den foreslåede §72 c forekommer uklar, idet den omfatter grundejere, '*der selv har foretaget en forureningsundersøgelse eller en oprydning af et areal med lettere forurenede jord*'. Denne ordlyd kan opfattes således, at ejere af lettere forurenede grunde (hvilket må opfattes som grunde, omfattende af områdeklassificering) blot ved at foretage en oprydning (og altså ikke en forureningsundersøgelse) kan have retskrav på en erklæring.

Retskravet er tillige relativt svagt, eftersom der ikke gives anvisning i, hvorledes dokumentationen skal tilvejebringes eller hvilke oplysninger, der som minimum skal foreligge. Erklæringen kan således alene gives '*i det omfang den fremsendte dokumentation giver mulighed herfor*', og af lovbemærkningerne fremgår det, at borgerne bør opfordres til at tage kontakt til regionsrådet forud for iværksættelse af undersøgelsen for at sikre, at den tilrettelægges hensigtsmæssigt.

Af affatningen af §72 c kan man endvidere få den opfattelse, at bestemmelsen *alene* finder anvendelse på lettere forurenede (dvs. områdeklassificerede) grunde, mens det af lovbemærkningerne fremgår, at den tilsyneladende også kan finde anvendelse på kortlagte grunde (og måske grunde i det hele taget (?)), ligesom det lidt kryptisk fremgår, at '*erklæringen (...) som sådan ikke i sig selv (har) videre retsvirkning, udover hvad ejeren måtte finde anvendelse for den...*'. Betyder det eksempelvis, at flytning af jord fra den pågældende grund fortsat vil være anmeldeligt? Reglerne burde præciseres nøjere.

Kortlægning af boligejendomme skal nuanceres

Bemærkninger:

Det må forudsættes, at der udarbejdes detaljeret vejledningsmateriale for denne nuancering, idet erfaringerne fra Fyns og Vestsjællands amter bør stilles til rådighed for alle.

Det er spørgsmålet, hvorvidt nuanceringen reelt vil afhjælpe problemerne for grundejerne, dersom der som forventeligt i hovedsagen bliver tale om anvendelse af klasse F2.

Fra høringen i Folketinget forlød det endvidere, at realkreditinstitutionerne var slet så imponerede af ordningen, som lovbemærkningerne giver udtryk for.

Anmeldepligt ved fraførsel af jord fra godkendte modtageanlæg

Anmeldepligten for flytning af jord udvides til også at omfatte fraflytning af jord fra godkendte modtageanlæg for jord (tidligere skulle alene ske anmeldelse ved *opgravning* og flytning).

Bemærkninger:

På høringsseminaret d.d. stod praktikerne indenfor håndtering af forurenede jord uforstående overfor denne præcisering, idet hjemstedskommunen for et modtageanlæg under alle omstændigheder altid vil have indseende med jordens endelige bortskaffelse alene som følge af anvisningsreglerne (for affald).

I det omfang bestemmelsen turde have til formål at øje oprindelseskommunens indseende med sit affalds (jords) skæbne, giver den foreslåede affatning ingen løsning, da der vel alene sigtes til hjemstedskommunen for det omhandlede anlæg.

Anmeldelse skal kunne ske samtidig med aflevering af al jord til godkendte modtageanlæg

Ministeren foreslås hjemlet adgang til at udvide adgangen til at straks-anmelde flytninger af jord til at gælde al jord, der leveres til godkendte modtageanlæg, idet anmeldelse da foreslås at kunne ske ved afleveringen (tidligere kun i mængder op til 1 m³ og kun til kommunale modtageanlæg (genbrugsstationer)), og modtageanlæg skal i den forbindelse kunne pålægges prøvetagnings- og analysekrav.

Bemærkninger:

Indtil der foreligger et udkast til bekendtgørelse, forekommer det vanskeligt at gennemskue, hvorledes og hvorvidt ansvaret overføres fra affaldsproducenten til modtageanlægget og om modtageanlæggene bliver de kommunale myndigheders forlængede arm i den konkrete sagsbehandling.

Det er uklart, hvorledes ansvaret for prøveudtagningen fordeles – herunder om den, der afleverer jorden, overdrager ansvaret for prøveudtagning m.v. i afleveringsøjeblikket, ligesom det bliver centralt, om jorden hidrører fra et områdeklassificeret areal, herunder om det pågældende areal ved kommunalt regulativ er fritaget for prøveudtagning etc.

Endelig synes bestemmelsen ikke at sondre imellem om det omhandlede, godkendte modtageanlæg

er et behandlingsanlæg eller et slut-deponeringsanlæg, hvilket er af afgørende betydning.

Forholdet til deponerings- og afgiftslovgivningen

Efter de gældende regler kan deponeringsanlæg anvende lettere forurenede jord til opbygning af interimsveje og til daglig afdækning uden erlæggelse af affaldsafgift, såfremt den samlede mængde udgør mindre end 2% af den årlige, indvejede mængde.

Der henvises i afgiftsloven til Miljøstyrelsens vejledning 7/2000 for en definition af lettere forurenede jord.

Der er samtidig heller intet til hinder for, at lettere forurenede jord anvendes som nederste del af slutafdækningen, idet dog skattemyndighederne tilsyneladende forbeholder sig at kunne vurdere, hvorvidt der er tale om 'genanvendelse' og dermed afgiftsfritagelse.

Bemærkninger:

Såfremt loven vedtages med det foreslåede bilag 1 burde afgiftsloven konsekvensrettes i overensstemmelse hermed (idet henvisningen fremover logisk bør ske til jordforureningsloven)

Afsluttende bemærkninger

POP-forordningen sætter om kort tid nye grænseværdier for såkaldt 'low level' POP-content'

Bemærkninger:

Det burde overvejes at indsætte også de nye POP-værdier i bilaget, idet jord, der måtte overskride de såkaldte 'low level content'-værdier ikke bør kunne klassificeres som lettere forurenede (men som 'farligt affald'). Det er imidlertid fortsat spørgsmålet, om jord, der kan overholde low level-værdierne kan betragtes som 'lettere forurenede', eller om der bør fastsættes endnu lavere værdier herfor (i lighed med Kommissionens forslag om at indføre en særlig grænseværdi for dioxiner og furaner i affaldsprodukter, der kan nyttiggøres).

MODT. I MST.

24 JAN. 2006

dansk byggeri

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

MILJØMINISTERIET 3013-0012
Miljøstyrelsen J.NR.: ~~3014-0036~~

24 JAN. 2006

BREV NR.: 26 BILAG

02-01-2006
Sagsnr.: 172679

Vedr.: Høring vedr. forslag om ændring af lov om forurennet jord (Ændring af kortlægningen af forurenede arealer m.v.)

Generelt

Dette lovforslag fokuserer især på registrering og kortlægning af den eksisterende jordforurening, mens det hovedsagelig ikke forholder sig til de regler, der er grundlaget for, om overskudsjord kan genanvendes miljømæssigt forsvarligt.

Da der flyttes 10 -12 mio. kubikmeter overskudsjord fra byggepladserne om året, er flytning af jord set fra Dansk Byggeris synspunkt, det største brancheproblem set i relation til jordforureningsloven. Samtidig udgør disse flytninger en betydelig omkostning i et byggeprojekt. Set ud fra en miljømæssig vinkel, er det tillige vigtigt, at jorden placeres steder, hvor den ikke giver anledning til ny jordforurening, hvis den indeholder forurenende stoffer. Dansk Byggeri har derfor primært valgt, at koncentrere vores hørings-svar om de steder i lovforslaget, hvor forslaget får betydning for flytning af jord, enten fordi lovforslaget vil medføre øgede omkostninger for byggeriet, som følge af unødigt bureaukratiske regler, eller hvor vi skønner, at de foreslåede regler ud fra et miljømæssigt synspunkt er uhensigtsmæssige

Hovedparten af overskudsjorden genanvendes. Reglerne om genanvendelse af overskudsjord har Folketinget valgt skulle udmøntes i genanvendelsesbekendtgørelsen. Et flertal i Folketinget lagde ved behandlingen i Folketinget vægt på, at jordforureningsloven regler skulle være ubureaukratiske. Det er reglerne i genanvendelsesbekendtgørelsen ikke, og genanvendelsesbekendtgørelsen benyttes da heller ikke som forudsat af Folketinget. Tværtimod genanvendes overskudsjord stadig efter miljøbeskyttelseslovens regler, selvom det var Folketingets intention, at genanvendelsesbekendtgørelsen skulle muliggøre en administrativ lettelse ved, at genanvendelse af jorden kunne ske uden godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven.

Det er derfor med nogen overraskelse, at Dansk Byggeri konstaterer, at jordforureningsgruppen ikke har beskæftiget sig med denne problemstilling.

I mange områder af landet er der ikke tilstrækkelig modtagekapacitet til, at de betydelige mængder overskudsjord, som byggebranchen genererer, kan placeres miljømæssigt forsvarligt inden for overskuelige kørselsafstande af opgravningsstedet. Derfor belastes byggeriet af unødige omkostninger til lange kørselsafstande til få og store modtagere. Lange kørselsafstande giver et unødigt energiforbrug og en unødigt belastning af miljøet f.eks. med dieselpartikler.

Dette lovforslag gør denne problemstilling endnu mere markant. Det skyldes primært, at reglerne tillægger opgravningskommunen myndighedskompetencen, hvor det havde været naturligt, at kompetencen og ansvaret herfor blev tillagt den kommune, hvor jorden bliver placeret.

Afsenderkommunens ansvar og kompetence stopper ved kommunegrænsen, og kommunen kan derfor ikke sikre, at jorden anvendes på en sådan måde i en anden kommune, at naturen og miljøet beskyttes.

Når lovforslaget fortsat bygger på en anvisningsordning, tilskynder det kommunerne til at anvise opgravet jord til projekter i andre kommuner, hvor det er de andre kommuner, der har besværet med at miljøgodkende og føre tilsyn med de projekter, hvor der kan modtages jord. Det betyder, at kommunerne ikke har noget incitament til at skabe modtagekapacitet inden for egen kommunegrænse, da det medfører et betydeligt myndighedsarbejde og tilsynsarbejde samt høring af kommunens borgere.

Det stillede forslag er også i direkte modstrid med anbefalingerne i rapporten *"En effektiv Affaldssektor. Anbefalinger fra arbejdsgruppen om organisering af affald af affaldssektoren"*, der er nedsat af miljøministeren. På side 36 i arbejdsgruppens rapport står skrevet:

"I dette scenarium vælger affaldsproducenten frit, hvilket anlæg affaldet skal genanvendes på. Kommunerne varetager fortsat ansvaret for affald til genanvendelse på vegne af husholdningerne, mens producenter af erhvervsaffald har ansvaret for eget genanvendeligt affald, indtil det er overdraget til en godkendt indsamler eller slutbehandler."

På side 37 anføres: *"Alle medlemmer af arbejdsgruppen støtter anbefalingen om ændret ansvar for det genanvendelige erhvervsaffald jævnfør beskrivelsen ovenfor."*

Jordforureningsgruppen, som er forslagsstiller til nærværende forslag om ændring af lov om forurenede jord, har alle været medlemmer af ministerens arbejdsgruppe. Miljøstyrelsen har haft formandskabet i såvel ministerens arbejdsgruppe som jordforureningsgruppen.

Uoverensstemmelsen mellem dette lovforslag og anbefalingen fra en enig arbejdsgruppe nedsat af miljøministeren består i, at arbejdsgruppen peger på en løsning, hvor kommunerne ikke er anvisningsmyndighed. Dette lovforslag forudsætter, at kommunerne er anvisningsmyndighed. Det ses tydeligt på side 13 i lovforslaget, hvor der anføres:

"De nye regulativer, som kan betegnes "jordstyringsregulativer", kan sidestilles med, at der i affaldsregulativer foreskrives særlige bortskaffelsesordninger i delområder af en kommune. Størstedelen af den jord, der flyttes kan kategoriseres som affald, og de foreslåede jordstyringsregulativer skaber bl.a. grundlag for, at jord kan anvises som affald."

Jordstyringsregulativerne forudsætter, at opgravningskommunerne skal anvise, hvor jorden kan genanvendes. Det er i modstrid med anbefalingerne fra ministerens arbejdsgrupper, hvor det er affaldsproducenten, der frit vælger anlægget, hvor affaldet skal genanvendes, jævnfør ovennævnte citat fra arbejdsgruppens rapport side 36.

Når miljøministerens arbejdsgruppen kom med den anbefaling, hænger det sammen med følgende fakta:

- Kommunernes ansvar og kompetence ophører ved kommunegrænsen. Da affaldet ofte genanvendes i en anden kommune, end der hvor det opstår, er det naturligt, at affaldsreglerne tager udgangspunkt i den kommune, der skal forestå myndighedsbehandlingen og føre tilsyn med det anlæg, hvor genanvendelsen skal ske. Det kan den kommune, hvor affaldet er produceret i sagens natur ikke, hvis affaldet ikke genanvendes i kommunen. Det er det egentlige rationale i arbejdsgruppens anbefaling, der således også vil være overensstemmende med EF-affaldsrammedirektiv, i modsætning til de problemer anvisningsordningerne skaber i EU-sammenhæng, jævnfør professor Ellen Margrethe Basse og lektor Birgitte Egelunds Olsens afrapportering til ministerens arbejdsgruppe. Det skal bemærkes, at disse bemærkninger gælder så meget desto mere, når affaldet er jord, der skal genanvendes, idet der er få kommuner, der har genanvendelsesmuligheder for jord. Det sædvanlige er, at hovedparten af jord genanvendes i en anden kommune end der, hvor den graves op.
 - På side 77 i anbefalinger fra arbejdsgruppen om organisering af affaldssektoren anføres: *"Det anbefales, at der etableres et nyt landsdækkende system, for udarbejdelse og indberetning af affaldsregulativer"*. Dette forslag indebærer, at hver kommune hver især skal udarbejde et "jordstyringsregulativ", som vil få sit "eget liv" ved siden af erhvervsaffaldsregulativerne. "Jordstyringsregulativerne" forudsættes ikke at være landsdækkende.
 - På side 77 i arbejdsgruppen om organisering af affaldssektoren anføres: *"Det anbefales, at systemet etableres med udgangspunkt i projektet "Forenkling af kommunale affaldsregulativer". Hovedprincippet i systemet kan opsummeres på følgende måde:*
 - o *I hver kommune udarbejdes to regulativer: Et for erhvervsaffald og et for husholdningsaffald*
 - o *Indholdsfortegnelsen i regulativerne standardiseres*
 - o *Der anvendes i videst muligt omfang obligatoriske standardiserede formuleringer i regulativerne*
 - o *Affaldsbekendtgørelsens terminologi og definitioner gøres obligatoriske"*
- Det bemærkes, at ovenstående anbefalinger om regulativer på ingen måde er overensstemmende med nærværende lovforslags krav til "jordstyringsregulativ"
- På side 114 har Dansk Byggeri anført følgende i anbefalinger fra arbejdsgruppen om organisering af affaldssektoren: *"Arbejdsgruppens anbefalinger indebærer en væsentlig forbedring af mulighederne for, at affald vil blive genan-*

vendt i endnu højere grad end tilfældet er med den nuværende ordning. Det indebærer en væsentlig rationalisering af det nuværende regelsæt, idet flere tusinde kommunale affaldsregulativer, der regulerer genanvendelsen af erhvervsaffald, vil bortfalde og blive erstattet af ensartede landsdækkende regler. Det indebærer en stor miljøforbedring, når der skabes ensartede landsdækkende regler, der er klare og entydige, da det gør det enklere for virksomhederne at forstå og opfylde kravene, samtidig med at det vil fremme udviklingen i genbrugsindustrien, så der bliver flere løsninger at vælge imellem end i dag."

Nævrværende lovforslag går stik imod Dansk Byggeris standpunkt, idet forslaget indebærer, at der skal udarbejdes 98 nye "jordstyringsregulativer" inden arbejdsgruppen om organisering af affaldssektorens forslag udmøntes til lovforslag. Nævrværende lovforslag fremsættes i 2006, mens lovforslag i medfør af arbejdsgruppens anbefalinger fremsættes i 2007, jævnfør regeringens offentliggjorte lovkatalog. Da der er enighed i ministerens arbejdsgruppe om genanvendelse, må det således forventes, at de 98 regulativer skal ændres ca. et år efter, de er vedtaget i kommunalbestyrelserne. Det forekommer at være spild af kommunale ressourcer, i særdeleshed i en periode hvor de nye kommunalbestyrelser vil være maksimalt belastede af følgerne af strukturreformen.

- I rapporten "Forenkling af kommunal affaldsregulativer" udarbejdet af Rambøll, som er bilag VII til "Anbefalinger fra arbejdsgruppen om omorganiseringen af affaldssektoren" kan om forudsætningerne for udarbejdelse af denne rapport læses følgende, som er formuleret af Miljøstyrelsen:

"De generelle forudsætninger for forenkling af de kommunale regulativer, som projektet er underlagt, følger af de bundne præmisser, der fremgår af udbudsmaterialet:

- 1. Det skal være lettere at finde ud af, hvilke regler der gælder i den enkelte kommune
- 2. Det skal være nemt at sammenligne, hvordan reglerne er fra kommune til kommune
- 3. Oplysningerne om de gældende regulativer for hele landet skal samles på et sted, og være let tilgængeligt for alle
- 4. Unødige administrative byrder for de involverede parter skal undgås
- 5. Systemet skal være robust og fleksibelt, og skal kunne rumme evt. fremtidige ændringer i kompetence- og opgavefordelingen mellem aktørerne
- 6. Regulativkrav, der er entydigt fastsat i affaldsbekendtgørelsen skal formuleres ens i alle regulativer. På områder, hvor affaldsbekendtgørelsen giver mulighed for at vælge mellem flere definerede muligheder, skal kommunen kunne angive deres valg, men igen med en ens formulering for de tilgængelige muligheder
- 7. Projektet har ikke til formål at indskrænke den enkelte kommunes mulighed for selv at tilrettelægge affaldshåndteringen."

Det fremsatte lovforslag indeholder ingen af de lettelser, som de første 6 ovennævnte punkter er udtryk for, tværtimod vil det indeholde de ulemper der er forbundet med de 6 første punkter.

- I bilaget "Forenkling af kommunal affaldsregulativer" udarbejdet af Rambøll, som er bilag VII til "Anbefalinger fra arbejdsgruppen om omorganiseringen af affaldssektoren" hedder det i afsnittet 6 Ændringer til lovgivning: "Kortlægningen af de centrale bestemmelser i fase 1 har påpeget en række bestemmelser i Miljøbeskyttelsesloven og Affaldsbekendtgørelsen, som giver anledning til uklarheder og for affaldsbekendtgørelsens vedkommende, fortolkningsmæssige tvister". På trods af denne forudsætning bygger lovforslagets bestemmelser om et "jordstyringsregulativ" på disse erkendte uklarheder og muligheder for fortolkningsmæssige tvister. Undersøgelser af kommunale erhvervsaffaldsregulativer foretaget af professor Ellen Margrethe Basse viser, at 95 % af alle regulativer indeholder juridiske fejl, som understøtter antagelsen om erkendte uklarheder og muligheder for fortolkningsmæssige tvister.

"Jordstyringsregulativerne" tager sin inspiration i affaldsreglerne. Det anføres således i lovforslaget side 13:

"Desuden kombineres regulativerne med affaldsregulativerne i det omfang, jorden, som flyttes, falder ind under affaldsdefinitionen.

De nye regulativer, som kan betegnes "jordstyringsregulativer", kan således sidestilles med, at der i affaldsregulativer foreskrives bortskaffelsesordninger i delområder af en kommune. Størstedelen af den jord, der flyttes, kan kategoriseres som affald, og de foreslåede jordstyringsregulativer skaber bl.a. et grundlag for, at jord kan anvises som affald."

Antagelsen om, at størstedelen af den jord som flyttes er affald, kan der sættes et stort spørgsmålstejn ved.

I sagen ved EF-domstolen C-9/00, om et lager for sidesten af granit, diskuteres, hvorvidt disse sidesten er et restprodukt, altså affald eller de er et biprodukt, som selskabet ikke ønsker "at skaffe sig af med", men som det efterfølgende ønsker, at udnytte eller markedsføre på en for selskabet fordelagtig måde uden forudgående forarbejdning. Er disse sten et biprodukt kan affaldsreglerne ikke anvendes.

I præmis 36 udtaler EF-domstolen sig om hvilke kriterier, der skal opfyldes for, at man med sikkerhed vil anse et produkt som et biprodukt og ikke som et restprodukt. Domstolen udtaler: "Når henses til, at begrebet affald, som anført i denne doms præmis 23, skal fortolkes udvidende, således at de ulemper og skadelige virkninger, der er forbundet med affaldet reduceres, kan denne argumentation imidlertid kun anvendes i relation til biprodukter, hvor der ikke blot er en mulighed for, at godet materialet eller råstoffet vil blive genanvendt, men hvor det er sikkert, at sådan genanvendelse vil finde sted uden forudgående forarbejdning og i forlængelse af fremstillingsprocessen."

Langt det meste overskudsjord, der ikke er forurennet eller kun lettere forurennet vil falde ind under begrebet et biprodukt, idet jorden med sikkerhed genanvendes uden forudgående bearbejdning og i direkte forlængelse af fremstillingsprocessen, idet jorden graves op fra byggerierne og køres direkte hen til det sted, hvor det genanvendes.

På side 21 i Miljørapport nr. 886 af 2004, kan læses følgende: *"Lidt over 50 % af den jord, der bortkøres fra kortlagte grunde er forurenede jord, knap 35 % er lettere forurenede, og 13 % er ren jord"*. Når man ydermere vil udvide anmeldepligten med byzonejord, vil langt over halvdelen af den jord, der skal anmeldes, således ikke falde ind under affaldsdefinitionen, fordi det meste af jorden så vil være ren eller lettere forurenede, så den umiddelbart kan graves op og genanvendes uden forudgående behandling.

Miljøstyrelsen synes ikke særlig bevidst om denne sondring, hvorfor der må forventes endnu større forvirring herom hos landets 98 kommuner. Som eksempel på denne manglende bevidsthed kan henvises til fremsendelsesskrivelsen, hvor der står følgende: *"De diffust forurenede arealer, som er lettere forurenede, skal ikke længere kortlægges og indlægges i matrikelregisteret. I stedet skal kommunerne i affaldsregulativer kunne afgrænse de områder, hvor der er anmeldeligt for jordflytninger."*

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at det der i fremsendelsesskrivelsen kaldes affaldsregulativer kaldes "jordstyringsregulativer" i bemærkningerne til lovforslaget. Det fremgår af lovforslagets side 27, at: *"Jordstyringsregulativerne" kan kombineres med affaldsregulativerne.* Det fremgår også, at *"Selv om hjemmelen til at udarbejde regulativerne således er i to forskellige bestemmelser, vil der i praksis i kommunen være tale om et regulativ, som kan betegnes som et "jordstyringsregulativ"*. Det skal imidlertid bemærkes, at der er væsentligt forskel på, hvordan man kan udforme reglerne i "jordstyringsregulativet" afhængigt af, om jorden er et restprodukt og dermed affald, eller jorden er et biprodukt og dermed en varer.

Det anføres flere steder, at kommunen har hjemmel til at finansiere "jordstyringsregulativerne" efter miljøbeskyttelseslovens § 48. Anvendelsen af § 48 i miljøbeskyttelsesloven forudsætter, at jorden er affald. Som påvist, er der efter EF-domstolspraksis ingen tvivl om, at væsentlige mængder af den jord, der omfattes af "jordstyringsregulativerne" ikke er affald, og for den del kan "jordstyringsregulativerne" ikke finansieres med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 48. Lovforslaget forholder sig ikke til, hvordan den del af "jordstyringsregulativerne" skal finansieres. Der er efter gældende lov ingen tvivl om at samtlige omkostninger forbundet med udarbejdelse af "jordstyringsregulativerne" ikke kan finansieres efter miljøbeskyttelseslovens § 48. Da det ikke er gratis, at udarbejde "jordstyringsregulativer" for den del af jorden, som efter EF-domstolspraksis er et biprodukt, efterlyses hvorledes stillerne af lovforslaget forventer at kunne finansiere denne del.

Finansieringen af jordstyringsregulativerne og anmeldeordningen kan ikke ske som forudsat i lovforslaget. Der er ikke i miljøbeskyttelseslovens § 48 hjemmel til at finansiere ordninger, der er etableret efter anden lovgivning, og anmeldekravet er ikke hjemlet i miljøbeskyttelsesloven. § 48 i miljøbeskyttelsesloven kan ikke anvendes til at finansiere kommunernes udgifter til områdeklassificering, det har intet med affaldsreglerne i miljøbeskyttelsesloven at gøre.

I det hele taget forekommer det meget problematisk set ud fra et EU-retligt synspunkt at regulere en varer via et kommunalt regulativ. I Traktaten er der jo et generelt forbud mod kvantitative udførelsesrestriktioner eller foranstaltninger med tilsvarende virkning for varer. En kommunal anvisning med pligt til at bringe varer til en bestemt modtager kan efter Dansk Byggeris vurdering risikere at få virkning som et kvantitativt udførelses-

forbud. Hertil kommer, at lovforslaget skal revideres senest til april 2007, da det er uoverensstemmende med EU's miljøansvarsdirektiv, idet "skade på jord" jævnfør direktivet alene er koblet til arealanvendelsen, mens jordforurening, der truer grundvandet, i direktivet defineres som skade på vandmiljøet. Disse definitioner vil nødvendigvis kræve en revision af jordforureningsloven. Når det i lovforslaget således anføres, at det ikke indeholder EU-retlige aspekter er det ikke korrekt.

Samlet kan anføres:

- Lovforslaget vil give anledning til betydelig bureaukrati med øgede omkostninger for byggebranchen til følge, uden at der opnås en miljømæssig gevinst.
- Det er u hensigtsmæssigt at gå fra ensartede landsdækkende regler, som det nuværende anmeldesystem er udtryk for til decentralt fastlagte regulativer.
- Den tilstræbte forenkling kunne med fordel opnås ved at revidere anmelderbe- kendtgørelsen og genanvendelsesbekendtgørelsen, hvorved man fik lands- dækkende ensartede regler.
- Regulativer kan kun anvendes indenfor kommunegrænsen, det meste jord pas- serer en kommunegrænse.
- Regulativerne fastlægger regler for behandling af jord, der er affald, og jord, der er et produkt. Det er problematisk at regulere produkter i et kommunalt regulativ
- Finansieringen af jordstyringsregulativerne og anmeldeordningen kan ikke ske som forudsat i lovforslaget. Der er ikke i miljøbeskyttelseslovens § 48 hjemmel til at finansiere ordninger, der er etableret efter anden lovgivning, og anmelde- kravet er ikke hjemlet i miljøbeskyttelsesloven. § 48 i miljøbeskyttelsesloven kan ikke anvendes til at finansiere kommunernes udgifter til områdeklassifice- ring, det har intet med affaldsreglerne i miljøbeskyttelsesloven at gøre. Da langt fra alt jord er affald vil finansiering efter miljøbeskyttelsesloven alene af den grund være uhjemlet.
- De økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og grundejere som hævdes at være marginale, er udokumenterede.
- Forslaget forudsætter, at kommunerne i regulativerne anviser den jord, som er affald. Dette er påvist af miljøministerens egen arbejdsgruppe om organisering af affaldssektoren, at affaldsregulativer og anvisninger indeholder betydelige ulemper som bør ændres i fremtidig lovgivning.
- Det giver ikke mening, at Folketinget vedtager en ændring af jordforureningslo- ven med virkning fra 1. januar 2007, når der snarest herefter må forventes, at loven skal revideres som følge af ændring af den måde organiseringen af affald skal gennemføres i henhold til forslagene fra ministerens egen arbejdsgruppe. Hertil kommer, at lovforslaget skal revideres senest til april 2007, da det er uoverensstemmende med EU's miljøansvarsdirektiv, idet "skade på jord" jævn- før direktivet alene er koblet til arealanvendelsen, mens jordforurening, der truer grundvandet, i direktivet defineres som skade på vandmiljøet. Disse definitioner vil nødvendigvis kræve en revision af jordforureningsloven. Det er meget byrde- fuldt at pålægge kommunerne midt under implementeringen af strukturreformen at skulle udarbejde nye regulativer, hvorefter disse så snart de er vedtaget og indarbejdet skal ændres som følge af forslagene fra Ministerens arbejdsgruppe om organisering af affald og kravene fra miljøansvarsdirektivet. Det kan ikke ka- rakteriseres som en effektiv anvendelse af kommunale og statslige ressourcer,

- at umiddelbart efter man har vedtaget en ny lov, ved man, at den skal ændres markant. Dette vil også medvirke til forvirring i det erhvervsliv loven regulerer.
- Lovforslaget bryder med strukturreformens fordeling af kompetencen på miljøområdet. Det er regionerne der har kortlægningskompetencen. I lovforslaget er det imidlertid kommunerne, der skal kortlægge de lettere forurenede områder. Er det i øvrigt regionerne eller kommunerne, der afgør om jord "alene" er forurenet med stoffer som nævnt i lovens bilag 1.
 - Mange af ændringerne i lovforslaget har utilsigtede implikationer på de eksisterende regler i loven.

Konkrete bemærkninger til lovforslaget:

På side 7, 3. afsnit anføres, at anmelderpligten sikrer mod yderligere forurening af miljøet. Dansk Byggeri er uenig i denne betragtning, da anmelderkommunens ansvar og kompetence slutter ved kommunegrænsen, hvorfor kommunen ikke har ansvar for jordens placering uden for kommunegrænsen, det ansvar og den kompetence må nødvendigvis tilkomme den kommune hvor jorden placeres.

Side 7, 4. afsnit anføres at sigtet med loven er, at fastholde forureneren som den, der skal foretage de nødvendige foranstaltninger til at afværge følgerne af en jordforurening. Det opnås ikke med en kommunal anvisningsordning som foreslået i lovforslaget, men det kan opnås ved at følge forslaget fra ministerens arbejdsgruppe om at gøre affaldsproducenten ansvarlig for affaldets placering.

Side 10 2. Lovforslagets formål og indhold. Det anføres, at *"Sigtet med lovforslaget er enklere og klarere regler for indsatsen mod jordforurening."* Dansk Byggeri mener ikke, at lovforslaget bidrager til enklere og klarere regler for den del af lovforslaget, der vedrører flytning af overskudsjord. Dansk Byggeri mener, at kommunale anvisningsregler er uegnede til opgavens løsning, og er af den opfattelse, at anbefalingen fra ministerens arbejdsgruppe burde være fulgt, således at forureneren har ansvaret for, at jorden placeres lovligt.

Side 11 og 12 Områdeklassificering.

Den overordnede tanke bag områdeklassificeringen er efter Dansk Byggeris opfattelse fornuftig. De konsekvenser som områdeklassificeringen har for jordflytningen, virker imidlertid ikke helt gennemarbejdede. Dansk Byggeri tror ikke, at anmelderkommunerne vil være i stand til at hindre, at forurenet jord spredes til uforurenede arealer, da anmelderkommunens kompetence og ansvar stopper ved kommunegrænsen. Dansk Byggeri mener, at den relevante myndighed i denne sammenhæng bør være modtagekommunen i overensstemmelse med anbefalingerne i ministerens arbejdsgruppe.

Side 12 øverst anføres: *"Amterne har i dag, med accept fra det i medfør af lovens § 24 nedsatte Depotråd, valgt at nedprioritere kortlægningen af de diffust forurenede arealer, indtil man er færdig med kortlægningen af de mere forurenede punktkilder"*. Det skal bemærkes, at der ikke i loven er hjemmel til, at Depotrådet kan give amterne den anførte accept.

Side 12 hævdes, at *"Desuden vil reguleringen af jordflytninger fra lettere forurenede områder og fra de mange endnu ikke kortlagte arealer, der ligger inden for disse områder, få hurtigere virkning, så man undgår spredning af forurenede jord til uforurenede arealer."* Foruden det allerede anførte herom skal bemærkes, at systemet skal gøres operationelt for anmelderne for at opnå den virkning der tilstræbes. I dag kan entreprenørerne slå op i matrikelregisteret og se om et areal er kortlagt, og der derfor skal foretages anmeldelse af en påtænkt jordflytning. Dette er let og ubureaukratisk for entreprenørerne, idet de har ét sted, hvor de hurtigt kan få de ønskede informationer.

Med det foreslåede system bliver der 98 forskellige regulativer, hvor det som udgangspunkt er byzonen, der er udgangspunkt for anmelderforpligtigheden. Imidlertid har kommunalbestyrelsen mulighed for at undtage områder inden for byzonen for anmelderforpligtigheden, og kommunen kan også tillægge områder uden for byzonen anmelderforpligtigt. Af praktiske årsager er det derfor nødvendigt, at der etableres en let tilgængelig indgang, hvor entreprenørerne kan se, om der skal ske anmeldelse eller ikke. Hvis ikke det fortsat skal ligge i matrikelregistrets regi, må det som et minimum kræves, at de anmelderforpligtige områder lægges ind på kommunernes hjemmesider efter et ensartet landsdækkende system, så det bliver ubureaukratisk at overskue, om der skal ske anmeldelse fra en matrikel.

På side 13 er anført, at jordstyringsregulativer kan sammenskrives med affaldsregulativene. Som anført ovenfor under afsnittet generelt er det meget problematisk, da man blander affaldsreglerne sammen med regulering af varer.

På side 14 anføres: *"Dette kan opfyldes med en minimal indsats, idet der er tale om marginale udgifter til pålægning af uforurenede jord eller etablering af fast belægning i forbindelse med nybyggeri eller ombygning af f.eks. erhvervsbygninger til følsomme formål, hvor der som regel afsluttes med et lag ren muldjord."* Dansk Byggeri efterlyser dokumentation for at dette krav kan opfyldes med "marginale udgifter".

På side 17 anføres: *"Konsekvenser for entreprenørerne. Forslaget om forenkling af anmelderforpligtigheden vil medføre en lettelse for byggeriets aktører"*. Dansk Byggeri er ikke enig i betragtningen. Tværtimod er foreningen af den opfattelse, at forslaget medfører unødige bureaukratiske regler ved, at der ikke foreslås en løsning på det behov branchen har for at kunne placere ca. 10 – 12 mio. kubikmeter overskudsjord i et tilstrækkeligt landsdækkende net af modtagepladser, der er indrettet miljømæssigt forsvarligt. Dansk Byggeri forventer derfor større omkostninger i tilbudsfasen og øgede omkostninger i udførelsesfasen som en direkte følge af, at forslaget ikke løser disse problemer

På side 17 anføres: *"Konsekvenser for erhvervmæssige bygherrer. Der kan komme begrænsede udgifter i forbindelse med bestemmelsen om krav ved byggeri m.v. Der er tale om marginale udgifter i forhold til udgifterne til selve byggeriet"*. Dansk Byggeri efterlyser dokumentation for at disse krav vil medføre "marginale udgifter". Hertil kommer, at de større omkostninger entreprenørerne kan imødesee som følge af øgede bureaukratiske regler og manglende plads til overskudsjord, vil blive væltet over på tilbudspriserne til bygherrerne.

Side 18 anføres: *"Forslaget indeholder ikke EU-retlige perspektiver."* Dansk Byggeri er meget uenig i denne betragtning, da diskussionen om hvorvidt den omhandlede jord er

en varer eller et restprodukt, vil have vidtgående relationer til EU-retten. Forslaget er uoverensstemmende med EU's miljøansvarsdirektiv som skal være implementeret i dansk ret allerede til april 2007 jævnfør det ovenfor allerede beskrevne.

På side 19 anføres: *"Marginale udgifter ved visse former for nybyggeri og ombygning."* Dansk Byggeri efterlyser en dokumentation for "marginale omkostninger".

Side 20: Det bemærkes, at Dansk Byggeri finder definitionen af begrebet lettere forurenede jord fornuftigt i sit udgangspunkt set i relation til kortlægningsreglerne og informationsmulighederne i relation til de miljømæssige og sundhedsmæssige risici. Derimod er udformningen af anmeldereglerne, der er en følge af begrebet lettere forurenede jord, bureaukratiske og fordyrende for byggeriet og set ud fra et miljømæssigt synspunkt uhensigtsmæssigt, da lovgiver relaterer myndighedskompetencen til afsenderkommunen og ikke modtagerkommunen

Side 23: Nuanceringen af forureningsrisikoen i tre kategorier kan være udmærket i relation til den daglige brug af grunden, men den er næppe tilstrækkelig oplysende, hvis jorden skal flyttes som overskudsjord. Ved jordflytninger er der behov for at kunne finde frem til de faktiske forureningsforhold på grunden, dels af hensyn til planlægning af, at opgaven kan udføres sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt under opgravningen, dels for at kunne vurdere mulighederne for en fremtidig placering af overskudsjorden, så man ikke får forurenede omgivelserne på det sted jorden påtænkes sluttanvendt.

Side 25 Ændringen af anmeldesystemet bygger på den misforståelse, at kommunen vil kunne følge jordstrømmen fra opgravningsstedet til slutplacering af jorden. Derfor indfører man anmeldeligt ved fraførsel af jord fra godkendte modtageanlæg for jord. Dette begrundes side 26 øverst med: *"Ændringen muliggør, at kommunalbestyrelsen kan følge jordstrømmen fra rensning og videre til jordens endelige bestemmelsessted."* Denne antagelse er ikke korrekt, hvis det endelige bestemmelsessted ikke er beliggende i samme kommune, som det godkendte anlæg, idet denne kommune kun kan føre tilsyn med jorden til den passerer kommunegrænsen. Dette er en naturlig følge af almindelig kommunal forvaltningsret, og i øvrigt af hvad der står 8 linjer længere nede på side 26: *"Ifølge bekendtgørelsen skal kommunalbestyrelsen straks efter modtagelsen sende en kopi af anmeldelsen til regionsrådet og til eventuel anden modtagekommune, dog ikke når jorden flyttes til et projekt, der er tilladt efter § 19 i lov om miljøbeskyttelse, eller til et anlæg, der er godkendt efter kapitel 5 i lov om miljøbeskyttelse."* Når jord først er tilført et godkendt anlæg, er det sjældent, at det efterfølgende kan placeres uden minimum en § 19 tilladelse. Følger man anbefalingerne fra ministerens arbejdsgruppe, vil man derimod kunne følge jordstrømmene i det omfang, jorden er affald, men det gør lovforslagsstillerne ikke, da lovforslaget er baseret på kommunal anvisning fra opgravningskommunen

Side 26 ad § 50, stk. 3. Bestemmelsen er formuleret *"Miljøministeren kan fastsætte regler om anmeldeordningen efter stk. 2 herunder om"* Anmeldeordningen efter stk. 2 omfatter ikke privat vej, hvorfor det må være en lovteknisk fejl at medtage "privat vej" i litra 9.

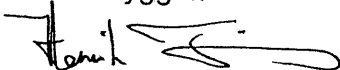
Side 26 og 28 anføres: *"I 2006 nedsættes et udvalg med de kommunale parter og inddragelse af byggeriets aktører, som skal komme med forslag til reglerne"*. Dansk Byggeri tager gerne imod en sådan indbydelse og kan give tilsagn om at ville gå positivt ind i arbejdet. Dansk Byggeri appellerer naturligvis til, at dette høringssvar vil give anledning til, at forudsætningerne for udarbejdelsen af anmeldesystemet ændres i forhold til nærværende lovforslag.

Side 27 anføres: *"For at få jordstyringsregulativerne til at fungere skal kommunerne på kortere sigt udføre en opgave med at udforme regulativerne og herunder inddrage offentligheden, planlægge tilstrækkelig modtagekapacitet for lettere forurenede jord, etablere mulighed for elektronisk at anmelde jordflytninger og informere borgerne."* Dansk Byggeri mener, at man ville bringe omkostningerne ved flytning af jord væsentlig ned, hvis man direkte i lovforslaget indførte en pligt for kommunerne til at planlægge tilstrækkelig modtagekapacitet. Det ligger ikke i dette forslag, at kommunerne skal eje og drive modtageanlæggene, men blot skabe de nødvendige planforudsætninger for etablering af modtagefaciliteter til ren og lettere forurenede jord. Den frivillige ordning, som vi har i dag, har vist, at kommunerne ikke løser denne opgave. Forurenede jord skal fortsat placeres med respekt af reglerne i deponeringsdirektivets og miljøloven.

Side 28 Dansk Byggeris bemærkninger til § 28 er allerede dækket af ovenstående kommentarer.

Side 32 Det anføres, at *"Det uforurenede lag skal opretholdes så længe arealet anvendes til de nævnte formål."* Det vil efter Dansk Byggeris vurdering medføre en udskiftning af det øverste lag jord med jævne mellemrum, da det vil blive forurenede af den luftbårne forurening. Ud fra en sundhedsmæssig betragtning, er det en fornuftig disposition, men det vil næppe af grundejeren blive betragtet som en marginal omkostning.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri



Henrik Fausing

Sloth, Karen *Videresendt til UH*

MILJØMINISTERIET 3013-0012
Miljøstyrelsen J.NR.: *3014-0036*

Fra: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

24 JAN. 2006

Sendt: 24. januar 2006 13:17

Til: MST - Jord & Affald (Enhedens postkasse)

BREV NR.: *29* BILAG:

Emne: VS: Høring vedr. forslag om ændring af lov om forurennet jord.

Videresendelse af mail modtaget via den officielle postkasse

Venlig hilsen
Jette Jerup

Fra: Camilla Rosenhagen [mailto:cro@danskenergi.dk]

Sendt: 24. januar 2006 09:52

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring vedr. forslag om ændring af lov om forurennet jord.

Til Miljøstyrelsen

For en god ordens skyld, skal det hermed meddeles, at Dansk Energi ikke har kommentarer til forslag om ændring af lov om forurennet jord, som netop har været i ekstern høring.

Venlig hilsen

Camilla Rosenhagen

Camilla Rosenhagen

Konsulent

Dansk Energi

Rosenørns Allé 9

1970 Frederiksberg C

Tlf: 35 300 420 (direkte)

Mobil: 22 750 420

E-mail: Cro@danskenergi.dk



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Miljøstyrelsen
Att.: Palle Boeck
Strandgade 29
1401 København k

23. januar 2006

JUJ/LAG

Deres sagsnr.:

J. nr. M 3014-0036

DI's svar på høring vedr. forslag til ændring af lov om forurenede jord

Tak for det fremsendte ændringsforslag med brev af 22. december 2005.

DI tilslutter sig hovedformålet med reformen og finder det positivt, at der er taget hul på en tiltrængt revision af jordforureningsloven.

I forhold til de konkrete ændringer i relation til kortlægning og justering af grænseværdier så mener DI, at det er en forbedring, at retten til en myndigheds-erklæring om forureningstilstanden udvides til at gælde alle grundejere og ikke kun boligejere.

Set i lyset af, at der var enighed i Ministerens arbejdsgruppe om organisering af affaldssektoren om, at afskaffe affaldsregulativerne, undrer det, at der nu foreslås indført tilsvarende regulativer for flytning af jord. DI foreslår, at de foreslåede kommunale regulativer erstattes af en national liste over godkendte modtageanlæg, så der tages højde for de forventede ændringer i affaldslovgivningen.

DI har tidligere påpeget, at immobile stoffer skulle sidestilles, således at ændringen ikke kun omfattede bly og PAH. DI finder det derfor også positivt, at ændringen nu omfatter andre immobile stoffer end blot bly og PAH.

For at ændringen skal have nogen reel betydning kræver det, at der er væsentlig forskel på jordkvalitetskriteriet og afskæringskriteriet. For cadmium, bly og PAH er forskellen en faktor 10.

For de andre stoffer på bilaget er forholdet mellem dem højst 3 - i nogen tilfælde er der slet ingen forskel! Ændringsforslaget løser således ikke erhvervslivets problemer i samme grad, som det løser det offentliges, og der er fortsat tale om forskelsbehandling. DI mener, at reglerne skal sidestille alle immobile stoffer.

Med forslaget indføres en ny definition på lettere forurenede jord. Hidtil har jord med svage forureninger af mobile stoffer også været omfattet, men de falder ikke længere ind under lovens definition.

Forslaget indskrænker således definitionen på lettere forurenede meget betydeligt. Dette kan væsentligt forringe mulighederne for at genanvende og deponere denne jord

m.m. DI antager, at det er en utilsigtet virkning af lovforslaget, og foreslår at den nu-gældende definition af lettere forurenede jord fastholdes.

Forslaget rummer ikke bestemmelser om at enkeltgrunde i et områdekortlagt område kan undtages anmeldepligten for jordflytninger. DI finder at denne mulighed skal være tilstede for virksomheder beliggende på dokumenteret rene - herunder oprensede - grunde. I modsat fald vil tilskyndelsen til at undersøge og oprense jordforureninger reduceres.

DI har ingen indvendinger imod de øvrige ændringer i forslaget.

DI vil samtidigt gøre opmærksom på, at med disse justeringer af jordforureningsloven er reformbehovet på området langt fra udfyldt. DI har i lighed med en række eksperter på området løbende påpeget at bl.a.:

- Loven savner stringens i mål og midler.
- De danske jordkvalitetskriterier er fastsat ud fra hvad et særdeles jordspisende barn kan tåle at indtage løbende over længere tid. I konsekvens heraf skal anvendelsen af jordkvalitetskriterierne indskrænkes til arealer, hvor børn opholder sig permanent eller i meget betydeligt omfang. På øvrige arealer skal den aktuelle risiko for miljø og sundhed lægges til grund.
- Kortlægning af industrigrunde på V1-niveau foregår på et retssikkerhedsmæssigt helt utilstrækkeligt grundlag.
- Selv helt ubetydelige restforureninger kortlægges på V2-niveau.
- Jordforureningsloven savner overensstemmelse med miljøansvarsdirektivet.

Den foreliggende ændring sigter i høj grad på at løse "den offentlige sektors" og borgernes problemer i relation til jordforureningsområdet, mens de problemstillinger, der er mest alvorlige for erhvervslivet, ikke er løste.

Jordforureningsgruppen foreslår i sin rapport nedsat et udvalg, som primært skal komme med forslag til regler omkring jordflytning. DI skal opfordre til, at dette udvalg får udvidet sit kommissorium, så ovennævnte og lignende problemer på jordforureningsområdet også kan behandles af udvalget. Udvalget kunne evt. suppleres med juridiske eksperter på feltet.

Afslutningsvist skal DI påpege behov for en mindre præcisering af lovens §41, der i lyset af de seneste domme på området herunder Højesteretsdom af 30. juni 2005, den såkaldte Kolding-dom.

Lovteksten kan uden kendskab til de nævnte domme føre til at kommunerne uforvarende kommer til at give et for vidtgående påbud. Desuden er det vanskeligt for påbudsadressaten ud fra lovtæksten at vurdere, om det er rimeligt set i forhold til dommene på området. Af hensyn til retssikkerheden og for at imødegå unødvendige administrative omkostninger og klagesager foreslås det, at §41 omformuleres til "For forureninger, der sker den 1. januar 2001 eller senere, kan miljømyndigheden, jf. § 39, meddele forurenere påbud om at minimere risikoen for miljø og sundhed ved en konstateret forurening eller foretage tilsvarende afhjælpende foranstaltninger".

Med venlig hilsen

Jens Ulrik Jensen

MILJØMINISTERIET 3013-0012
Miljøstyrelsen J.NR.: 3014-0036



Dansk Transport og Logistik

23 JAN. 2006

BREV NR.: 10 BILAG:

Miljøstyrelsen
Att.: Palle Boeck
Strandgade 29
1401 København K

Grønningen 17
Postboks 2250
DK-1019 København K
Telefon: +45 70 15 95 00
Telefax: +45 70 15 95 02
E-mail: dtl@dtl-dk.dk
Internet: www.dtl-dk.dk

Deres ref.: UH/JKL

Vor ref.: SLI

Vort j. nr.: 06-360111-001

Dato: 20.01.2006

Vedr.: Forslag om ændring af lov om forurenede jord, Deres j.nr. M 3014-0036

DTL finder overordnet, at det er hensigtsmæssigt, at regionerne overtager amternes opgaver med at kortlægge forurenede arealer og gennemføre undersøgelser og oprydningsprojekter.

Med hensyn til de ændrede regler for kortlægning, hvor kommunerne i affaldsregulativer skal kunne afgrænse de områder med diffus forurening, hvor der er anmeldeligt for jordflytninger, finder DTL, at der er behov for at se på ændringerne i sammenhæng med de øvrige bestemmelser i loven.

Med ændringerne vil et langt større antal grunde blive omfattet af reglerne om anmeldelse. Det er anført i bemærkningerne til udkastet til lovforslag, at der forventes en stigning i antallet af anmeldelser af jordflytninger fra ca. 12.000 – ca. 30.000. Den forventede stigning i antallet af jordflytninger vil betyde øgede administrative byrder for vognmandserhvervet.

Som reglerne er i dag, er det ikke kun den, der ejer den grund, hvor jorden flyttes fra, der har ansvar for at anmelde jordflytningen. Hvis vedkommende ikke har anmeldt, er det den vognmand, der foretager jordflytningen, der er pligtig til at anmelde – uanset at vognmanden ikke har indflydelse på, hvor jorden køres hen, men alene udfører godskørsel for fremmed regning.

DTL finder, at ansvaret ikke bør kunne overflyttes. Det bør være den, der rekvirerer en jordflytning og som bestemmer, hvor jorden køres hen, der har det endelige ansvar for, at der foretages en anmeldelse.

Med venlig hilsen

Dansk Transport og Logistik

Morten Lindbo



ERHVERVS- OG BYGGESTYRELSEN

Jord & Affald
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

23. januar 2006

/ke
Deres ref. J.nr.M 3014-0036

Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om forurennet jord

Erhvervs- og Byggestyrelsen har modtaget Miljøstyrelsens høringsbrev af 22. december 2005 vedrørende forslag om ændring af lov om forurennet jord (Ændring af kortlægningen af forurenede arealer m.v.). Erhvervs- og Byggestyrelsen har en række kommentarer om offentliggørelse og formidling af kortlægningen.

Ved den nuværende kortlægning på vidensniveau 1 og vidensniveau 2 sker der en registrering af kortlægningen i matrikelregisteret. Det er således muligt at etablere et overblik over det offentlige registrering af en ejendoms "forureningsstatus" i ét centralt landsdækkende register.

Ved en fremtidig kortlægning efter ovennævnte forslag vil dette ikke længere være sikret. Borgere, myndigheder og erhvervsliv vil i fremtiden sandsynligvis skulle søge oplysninger/henvende sig fire til fem forskellige steder for at opnå det samlede overblik, som ikke nødvendigvis vil fremstå ensartet fra henvendelse til henvendelse. Situationen kan blive følgende:

- En landsdækkende oversigt over by- og landzoneforhold, og dermed de områder der som udgangspunkt er områdeklassificeret, forventes i fremtiden at kunne findes på www.plansystem.dk.
- De af kommunalbestyrelsen vedtagne regulativer, som ændrer ovennævnte områdeklassificering, vil fremgå af den enkelte kommunes hjemmeside.
- Kortlægningen på vidensniveau 1 og 2 vil fremgå af matrikelregisteret.
- Nuanceringen af vidensniveau 2-kortlægninger vil fremgå af den enkelte regions hjemmeside eller en anden hjemmeside.
- Erklæringer afgivet af kommunalbestyrelsen omkring arealets forureningsstilstand kan formodentlig ses ved forespørgsel hos den aktuelle kommune.

Resultaterne af den manglende centrale, ensartede og landsdækkende mulighed for at registrere forholdene omkring jordforurening, vil bl.a. blive:

- manglende overblik hos borgere, myndigheder og erhvervsliv omkring jordforurening, dels på grund af de mange registreringssteder og dels på grund af den manglende ensartethed i registreringerne fra aktør til aktør.

**ERHVERVS- OG
BYGGESTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf 35 46 60 00
Fax 35 46 60 01
CVR-nr. 48 46 41 14
ebst@ebst.dk
www.ebst.dk

- øgede administrative byrder hos myndigheder og erhvervsliv i forbindelse med indhentning af jordforureningsoplysninger.
- begrænsede muligheder for såvel offentlige myndigheder, som for det private erhvervsliv, til at opbygge digitale forvaltningsløsninger til brug ved f.eks. byggesagsbehandling, hvor jordforurening er en relevant oplysning.
- begrænsede muligheder for at opbygge digitale forretningsflows i forbindelse med rådgivning og gennemførelse af ejendomshandler. Det vil f.eks. blive mere vanskeligt at inddrage jordforureningsoplysninger på den nye offentlige informationsportal Boligejer.dk, hvor målet ellers er, at alle relevante ejendomsoplysninger skal stilles digitalt til rådighed i forbindelse med en bolighandel.

Erhvervs- og Byggestyrelsen mener derfor, at det bør sikres, at alle oplysninger vedrørende jordforurening kan og skal registreres i et centralt landsdækkende system opbygget efter principperne i serviceorienteret IT-arkitektur (SOA), således at alle parter får mulighed for at tilgå disse data. Det vil være nærliggende at videreudvikle det nye plansystem (plansystem.dk) ved Skov- og Naturstyrelsen, som netop nu udvikles til registrering af zoneforhold, kommune- og lokalplaner efter principperne i SOA. Dermed ville opnås, at forureningsoplysningerne kan registreres samme sted som zoneforholdene.

I den forbindelse, så bør det sikres at der inden den 1. januar 2007 etableres et landsdækkende, godkendt geografisk tema indeholdende afgrænsningerne mellem by- og landzone.

Med venlig hilsen

Kirsten Elbo
Fuldmægtig
Tlf. direkte 35466482
E-post ke@ebst.dk