

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K



Hørings svar til kvalitetsstyringsloven (KVL) og tilhørende bekendtgørelse.

Generelt bemærkninger

Det fremgår af regeringens aftale med Dansk folkeparti til en ny offentlig struktur, at kommunerne skal etablere en kvalitetsstyringsordning for at styrke de decentrale natur- og miljøadministrationer. Formålet med indførelse af en kvalitetsstyringsordning er, at bidrage til at sikre borgere og virksomheder en effektiv og ensartet sagsbehandling. Det fremgår ydermere, at elementerne i en sådan ordning vil være krav til de faglige kompetencer, kvalitetsmål for væsentlige lovbestemte opgaver, sagsbehandlingsmanualer for forskellige opgavetyper samt dokumentation.

En tæt regulering

KL har, sammen Miljø- og Skov- og Naturstyrelsen, fra starten deltaget konstruktivt i arbejdet med udarbejdelsen af en udvalgsrapport¹ om etableringen af et kvalitetsstyringsystem. Udformet på den rigtige måde kan et kvalitetsstyringsystem bidrage til at sikre en høj ensartet faglig standard i kommunernes sagsbehandling. Omvendt, så er et kvalitetsstyringsystem ikke gratis hverken at etablere eller at drive, og KL's udgangspunktet har derfor hele tiden været at sikre systemets praktiske anvendelighed og effektivitet gennem en fornuftig balance mellem på den ene side systemets administrative ressourcetræk i de kommunale forvaltninger, på den anden side ønsket om at styrke og dokumentere en ensartet høj faglig standard i den kommunale sagsbehandling.

Det er KL's opfattelse, at styrelserne har været meget opmærksomme på at sikre dette. Miljøstyrelsen har i sit udkast til regulering valgt at lægge sig meget tæt op af de anbefalinger, som kvalitetsstyringsudvalget har anbefalet, og som også KL bakker op om. Alligevel er der grund til at mane forsigtighed, således at det sikres, at bekendtgørelsen krav praktisk og hensigtsmæssigt lader sig omsætte i procedurer, som faktisk styrker den kommunale myndighedsbehandling.

¹Miljøministeriets rapport om Etablering af en kvalitetsstyringsordning på natur- og miljøområdet, maj 2005.

Den 24. februar 2006

Jnr 10.00.00 K04
Sagsid 000160871

Ref ASD/RTE
asd@kl.dk
Dir 3370 3108

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/9

Bekymringen skyldes for det første, at det er første gang nogen sinde, at et kvalitetssystem søges implementeret gennem detaljerede centrale krav til omfang og indhold af kommunernes procedurer for opgavevaretagelsen.

For det andet kan flere af udvalgets anbefalinger svære at omsætte til praktisk lovgivning når der ikke samtidig er meget erfaring med at omsætte de centrale krav til praktisk procedurer i kommunerne. Det gælder for eksempel kravet om, at myndighederne anvender procedurer for kompetencestyring. KL bakker op om lovens tekst, men er bekymret for, at bekendtgørelsen sætter for snævre krav til indhold og fremgangsmåde, uden at der endnu er fundet en endelig og praktisk anvendelig procedure for håndtering af medarbejderressourcer. KL sidder netop nu sammen med de to styrelser og Amsrådsforeningen for at finde en hensigtsmæssig model for kompetencestyring uden kommunernes muligheder for træning på jobbet eller incitamentet til at ansætte nyansatte sættes over styr.

KL skal derfor opfordre til, at man fra ministeriets side løbende følger op på, at bekendtgørelsen fastsætter de nødvendige krav på en sådan måde, at disse ikke bare resulterer i unødigt bureaukrati men understøtter målet om øget kvalitet og effektivitet i kommunerne.

Mulighed for misforståelser

KL er af den overbevisning, at der mellem Skov og Naturstyrelsen, miljøstyrelsen og KL i al væsentlighed er konsensus om systemets formål og implementering. På nogle områder har KL dog fået det indtryk, også efter de tilbagemeldinger foreningen har modtaget fra flere kommuner, at det foreliggende udkast ikke alle steder i et nødvendigt omfang afspejler de betragtninger som styrelserne er kommet med i forbindelse med arbejdet med forarbejderne.

Tilbagemeldingerne fra kommunerne tyder på, at teksten sine steder kan misforstås, og KL opfordrer derfor til, at udkastet gennemgås grundigt og at bemærkningerne eventuelt udbygges der hvor det er nødvendigt for, at risikoen for misforståelser ved en senere fortolkning af lovteksten minimeres.

Ambitiøst projekt

Det er som nævnt første gang, at en offentlig myndighed indfører kvalitetsstyring i så stor skala og på et konsistent grundlag. Og selvom udvalget og forslaget til regulering tager udgangspunkt i en kommunal virkelighed, så kan det nye system sagtens måle sig med de systemer, som anvendes i private virksomheder. Faktisk er det foreliggende oplæg på flere punkter mere ambitiøst end den ISO 9001 standard, som virksomheder og andre i dag kører efter, idet der fastsættes centrale krav til indholdet af lokale procedu-

rer. På den måde sikres det, at alle kommuner benytter samme grundlag for arbejdet med implementering af kvalitetsstyringssystemet. Under ISO 9002 standarden er det i første omgang op til den enkelte virksomhed og i sidste ende certificeringsorganet at vurdere hvilke procedurer, som er nødvendige.

En Ensartet og effektiv sagsbehandling i alle myndigheder.

Lovens bestemmelser og krav til tværgående sagsbehandling og koordinering mellem myndighederne er vigtig. Det gælder også i forhold til de nye statslige miljøcentre og de nye regioner. Samtidig er et bærende argument, at kvalitetsstyringssystemer hjælper til at sikre en ensartet og effektiv sagsbehandling til gavn for borgere og virksomheder. KL er derfor noget undrende overfor, hvorfor hverken statens nye miljøcentre eller regionerne foreslås omfattet af loven.

Såvel staten som regionerne får opgaver omfattet af det lovkompleks, som nævnes i loven, og det er derfor svært for KL at se, hvorfor de plusord om ensartethed, effektivitet og retssikkerhed, som bruges i forhold til den kommunale sagsbehandling, ikke med lige så stor ret kan siges at gælde i forhold til den sagsbehandling, som skal ske i andre myndigheder. Det sender et skævt signal og kan tolkes som om, man ikke tror på sin egen medicin. KL skal derfor opfordre til, at kvalitetsstyringssystemet kommer til at omfatte alle myndighedsorganer, der sagsbehandler indenfor regelsattes nævnte love.

Presset tidsplan

KL er alt i alt af den opfattelse, at et kvalitetsstyringssystem med tilhørende forslag til standardprocedurer, vil kunne hjælpe kommunerne med at organisere arbejdet, specielt på de nye opgaver, som kommunerne overtager 1. januar 2007.

Tidsplanen er imidlertid meget knap, og det er givet, at langt fra alle omstillingsprocesser vil være afsluttet første 1. januar 2007. Mange kommuner kender ikke deres endelige organisationsstruktur før til efteråret. Af den grund venter mange byråd med at formulere lokale mål og værdier indtil sammenlægningen er en realitet. Meget af arbejdet i 2006 og 2007 kommer til at handle om at tilpasse ressourcerne, så de stramme budgetter hænger sammen i forhold til den opgave der skal løses. Endvidere vil der også i 2007 blive arbejdet intenst med endeligt at sikre it- og andre forvaltningssystemer, personalemæssige tilpasninger mv. Det må derfor forventes, at der også i 2007 vil blive arbejdet intensivt med at tilpasse kvalitetsstyringssystemet.

Specifikke bemærkninger til loven og bekendtgørelsen:

§ 3

KL synes, at bestemmelsen i lovens § 3 stk. 1 er overflødig. Det er ikke ukendt i den kommunale verden, at en fordeling af ansvar og beføjelser er en forudsætning for en hensigtsmæssig sagsbehandling. KL foreslår derfor, at denne paragraf fjernes.

§§ 5 og 7

Det fremgår af lovforslagets § 5, at kommunerne skal fastlægge en kvalitetspolitik og efter behov opstille lokale kvalitetsmål. Det fremgår endvidere af lovforslagets § 7, at miljøministeren kan fastsætte regler om elementerne i myndighedernes kvalitetspolitik og -mål.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at *"Det ikke er tanken, at bestemmelsen skal anvendes til at fastsætte regler om indholdet af myndighedernes kvalitetspolitik og -mål."* KL finder det bekymrende, at lovforslaget indeholder en række bemyndigelser til Miljøministeren, som giver Miljøministeren ret til fastlægge meget konkrete regler for håndteringen af stort set alle de opgaver kommunen pålægges at løse. At Miljøministeren vil benytte denne bemyndigelse kommer til udtryk i udkastet til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystemer.

KL er i almindelighed betænkelige ved, at Miljøministeren i så stort omfang kan blande sig i kommunens politiske og administrative praksis og opgaveløsning. Og specielt når det kan ske uden politisk behandling.

For KL er det afgørende, at der ikke sker nogen indblanding i indholdet eller niveauet af den kvalitetspolitik og -mål som kommunen fastlægger. Det bør derfor fremgå tydeligt af lovforslaget og/eller bemærkninger, at Miljøministeren, eller andre, ikke kan fastsætte regler om indhold og niveauet af kommunernes kvalitetspolitik/-mål udover dem, som måtte fremgå af den til enhver tid gældende sektorlovgivning.

§ 8

Loven stiller krav om, at der er de rette kompetencer til rådighed og inddrages ved sagsbehandlingen. Punktet uddybes i bekendtgørelsen, hvor det fremgår, at myndigheden skal kortlægge kompetencerne og løbende uddanne medarbejderne med henblik på at opfylde kompetencebehov. KL bakker op til kravet om procedurer for håndtering af medarbejderen og andres kompetencer, men er samtidig bekymret for, at kravene kan føre til en for stor fokus på formelle kompetencer, som er let dokumenterbare. Det kan føre til at mulighederne for jobrotation indsnævres ligesom incitamentet til ansætte nyansatte vil mindskes. Ville det eksempelvis være muligt som følge af en turnusordning at indplacere en medarbejder fra en naturafdeling i en

afdeling for forurenede jord? Samtidig kan det betyde øgede udgifter til efteruddannelse fordi mulighederne for jobtræning på jobbet reduceres. KL er derfor bekymret for, at de foreslåede krav reelt vil kunne indskrænke kommunernes fleksibilitet i forhold til at udnytte arbejdsstyrken bedst muligt. For KL er det derfor afgørende, at der findes en model, som ikke forhindrer ovenstående. En arbejdsgruppe sidder netop nu og gør sig overvejelser. Derfor bør det i forarbejderne til loven præciseres, hvad der menes med bestemmelsen, specielt at procedurerne ikke må blive en hæmsko for at kommunerne kan udnytte sin til enhver tid tilknyttede arbejdsressource mest hensigtsmæssigt.

§ 11

KL lægger vægt på, at der i høj grad er metodefrihed ved gennemførelse af brugertilfredshedsundersøgelser og til at konstatere, om systemet virker eller ej.

§ 12

KL mener, at krav om recertificering mindst hvert 3. år bør ændres til hvert 4. år. På den måde vil certificeringsperioden komme til at hænge bedre sammen med den kommunalpolitiske beslutningsproces. På den måde sikres en politisk forankring af systemet og en naturlig kobling til de målsætninger som fastsættes for hver enkelt valgperiode.

Kommunerne arbejder i forvejen med en række planer og programmer, hvor politikerne fastsætter mål og rammer for en 4-årig periode. Det gælder eksempelvis gennem arbejdet med kommune- og lokalplaner, virksomhedsplaner, affaldsregulativer, agenda 21 strategier m.v. Samtidig er det også normalt, at intern rammestyring af kommunale enheder, hvor mål og krav til serviceniveau og sagsbehandling etc. fastsættes, løber over en 4-årig periode.

KL ser det som en klar styrkelse af systemet, hvis den løbende interne og eksterne evalueringen knyttes sammen med den politiske beslutningsproces, idet der på den måde skabes et mere naturligt politisk fokus på kvalitetsstyringen. Samtidig vil en 4-årig cyklus sikre, at politiske målsætninger og lokale beslutninger, lokale kvalitetsmål og tilretninger hænger sammen med tilsvarende beslutninger inden for øvrige kommunale områder.

Arbejdet med kvalitetsstyringssystemet kan ses som et gentaget procedureforløb, hvor nogle handlinger kommer før andre. Den eksterne certificeringen er et tjek på, at kommunen har gennemgået et fuldt forløb gældende hele systemet.

Det fremgår af lovens §12, stk 3, at kommunerne skal være certificeret første gang senest 1. januar 2010. Den dato er dog problematisk af to årsager.

For det første har kommunerne frem til 2010 til at implementere procedurer for alle områder omfattet af loven. Det betyder imidlertid, at der vil være kommuner, som ikke vil kunne blive certificeret fordi der ikke vil være gennemført en systematisk evaluering (intern audit) af de senest implementerede procedurer. For det andet er 1. januar 2010 lige efter kommunevalget, og en ny kommunalbestyrelse vil ikke nødvendigvis føle ejerskab/andel i resultatet af certificeringen, eftersom den er sket på baggrund af de beslutninger og lokale mål, der er vedtaget i den foregående valgperiode 06-09.

Som nævnt tidligere er det vigtigt, at der sikres politisk ejerskab til systemet, og det vil kun ske, hvis den eksterne certificering "det officielle blå stempel" forholder sig til den indsats og de beslutninger, som den siddende kommunalbestyrelse har ansvaret for. Timingsmæssigt betyder det, at certificering ideelt bør ske et stykke inde i valgperioden. Forudsat, at certificeringsorganerne kan nå at være klar, vil det således være hensigtsmæssigt, at eksterne forholder sig til kommunerne arbejde i indeværende valgperiode, inden denne udløber i 2009. Den næste certificering, som også vil omfatte de procedurer, som implementeres i perioden 2007-10 vil, efter KL's vurdering, ideelt set skulle ske i perioden 2011-13.

Som nævnt foreslår KL, at systemet synkroniseres med den kommunale beslutningsproces med en 4-årig kadence. KL vil imidlertid gøre opmærksom på, at uanset om der vælges en 3- eller 4-årig certificeringsperiode vil risiko for flaskehalsproblemer opstå, hvis alle kommuner skal certificeres samtidig inden for en kort periode. KL har forstået, at kadencen for recertificering bliver ganske snæver, og derfor bliver kommunens første certificering styrende for alle efterfølgende certificeringer. For at undgå klumper eller flaskehalse er det derfor afgørende, at kommunerne får en hvis fleksibilitet med hensyn til, hvornår de skal certificeres første gang.

KL foreslår på baggrund af ovenstående overvejelser, at udkastet ændres, så kommunerne skal certificeres første gang inden udgangen af indeværende valgperiode for så vidt angår de lovområder, som er omfattet af systemet fra 1. januar 2007. Hvis ikke certificeringsorganerne kan nå at være klar, så foreslår KL alternativt, at den første kontrol evt. klares ved, fx i 2009, at bede kommunerne redegøre for fremdriften i implementering af systemet evt. tilset af en ekstern part.

§§ 15 og 16

Det fremgår af bekendtgørelsens §17, at kommunerne årligt skal offentliggøre sin kvalitetspolitik og lokale mål, samt resultatet af kommunens egen løbende evaluering af kvalitetsstyringssystemet. Herudover indeholder be-

kendtgørelsen krav om, at kommunen offentliggør oplysninger om procedurer af særlig interesse for offentligheden samt oplysninger om resultatet af den eksterne certificering.

KL gør opmærksom på, at borgerens via den almindelig klage- og aktindsigtsadgang samt og Århuskonventionen har mulighed for at blive bekendt med kommunens sagsgange. Det gælder naturligvis også i forhold til specifikke dokumenter og procedurer i kvalitetsstyringssystemet.

For dog at give borgere og virksomheder en overskuelig og læsevenlig indføring i systemets opbygning, bestanddele og mål, foreslår KL, at kommunen offentliggør en fyldestgørende beskrivelse. En sådan beskrivelse bør bl.a. inkludere en gennemgang kommunens politikker og lokale mål, en beskrivelse af centrale procedurer for intern og ekstern audit, kompetencestyring, løbende evaluering mfl. Beskrivelsen bør målrettes kommunens borgere og virksomheder, så den samtidig kan bidrage til at sikre en forventningsafstemning i forhold til kommunens sagsbehandling. En sådan beskrivelse vil også kunne være til stor gavn for de kommunal medarbejder, som ønsker sig overblik over systemet. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at knytte den til som et indledende afsnit i kvalitetsstyringssystemet.

I forhold til ovennævnte formål om at offentliggøre information, som er relevant for borgere og virksomheder, mener KL, at kravet om, at kommunerne offentliggør oplysninger om procedurer af særlig interesse for offentligheden er problematisk. Det er der to årsager til.

For det første kan formulering misforstås således, at der lægges op til, at det er de enkelte procedurer, som skal offentliggøres - typisk via hjemmesiden. Det vil imidlertid være særdeles vanskeligt teknisk og sikkerhedsmæssigt at sikre, at offentligheden via kommunens hjemmeside kan skaffe sig adgang til kommunens sagsbehandlerprocedurer inkl. underliggende dokumenter, skabeloner, paradigmer etc. I praksis vil en offentliggørelse på denne måde kræve, at kommunerne etablerer og driver to parallelle kvalitetsstyringssystemer.

Det andet problem vil være, at det vil være særdeles subjektivt, hvilke procedurer, som af offentligheden vil blive vurderet til at være de mest interessante.

KL foreslår derfor, at udkastet præciseret i overensstemmelse med ovenstående forslag.

Kommunerne indberetter i dag en række rapporter til miljøministeriet herunder bl.a. den årlige tilsynsrapport. KL forslår derfor, at de dele af kvalitetsstyringssystemet, der forventes indberettet til miljøministeriet, inkorporeres i den årlige tilsynsrapport således dobbeltindberetning undgås. Alternativt forslås det, at bekendtgørelsen om indberetning af miljøtilsyn ophæves.

§ 17

Bestemmelsen stiller krav om, at der skal foreligge procedurer klar til drift 1. Jan. 2007. Se kommentar under de generelle bemærkninger til denne tidsfrist.

§ 18

KL lægger vægt på, at hensigten med denne bestemmelse er, at der indgås en aftale mellem KL og miljøstyrelsen vedrørende omfanget af og tidsfristen for indførelsen af procedurerne. Hertil skal knyttes, at det bør tydeliggøres, at en overskridelse af fristen for anvendelse af udarbejdede procedurer, kan udmundes i et påbud. Denne håndhævelsesmulighed fremkommer først når man læser forarbejderne:

Økonomi og ressourcer:

Det fremgår af lovforslaget, at det er Miljøstyrelsens opfattelse, at lovforslaget er udgiftsneutralt. Ifølge Miljøstyrelsen vil udgifter i forbindelse med implementeringen blive opvejet af senere rationaliseringsgevinster. Ifølge lovforslaget bygger det på erfaringer fra en række virksomheder og visse kommuner, der frivilligt har indført kvalitetsstyringssystemer.

Det skal hertil bemærkes, at det ikke er lykkedes KL at finde hverken kommuner eller amter, som vil hævde, at indførelse af kvalitetsstyring har medført nettobesparelser. Det er imidlertid ingen tvivl om, at etablering og drift af et kvalitetsstyringssystem koster ressourcer brutto. Miljøstyrelsen har gjort sig stor umage for at holde implementeringsudgifterne nede ved at igangsætte arbejdet med standardprocedurer, men det ændrer ikke ved, at KL ikke finder, at der er ført bevis af nogen art for, at disse udgifter modsvares af effektiviseringsgevinster af mindst samme størrelse.

På trods af det glimrende arbejde med udarbejdelsen af standardprocedurer for en del områder, må de enkelte kommuner påregne at skulle afsætte ekstra ressourcer til kvalitetsstyringen. Aktiviteter der kræver ressourcer er fx

- Implementering af systemet, herunder oplæring/uddannelse af en række medarbejdere og koordinering på tværs i kommunen

- Justeringer af eksisterende procedurer til lovforslagets krav
- Gennemførelse af interne audits
- Gennemførelse af eksterne audits
- Betaling for certificeringen
- Løbende vedligeholdelse af systemet, forbedringer, forebyggende handlinger, dokumentation og registrering mv.
- Løbende uddannelse
- Gennemførelse af brugerundersøgelser
- Offentliggørelse

KL er således ikke enig i styrelsens vurdering af, at såvel systemets implementering og drift vil være udgiftsneutral for kommunerne. KL skal derfor bede Miljøstyrelsen om nærmere at redegøre for de økonomiske konsekvenser.

Med venlig hilsen

Anja Sieland

Rasmus Tengvad

Miljøstyrelsen
Jura
Strandgade 29
1401 Kbh. K

email: jura@mst.dk

Skanderborg, den 23. februar 2006

Høring – Kvalitetsstyringssystem

ref. sv

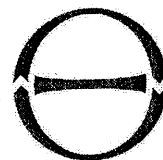
Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, takker for modtagelsen af høringsmateriale, j.nr. 1013.0009. Vi beklager, at vi ikke kunne sende vort høringssvar 20. februar, hvilket styrelsen blev orienteret om den nævnte dato via e-mail.

Foreningens høringssvar har fokus på lovudkastet – og vil kun i meget begrænset omfang kommentere udkastet til bekendtgørelsen.

Som det fremgik af vort høringssvar til udvalgte lovforslag til udmøntning af kommunalreformen (j.nr. D 001-0006) har emnet vores interesser. Dette hænger sammen med, at systemet skal fungere som et fagligt redskab for kommunerne. En funktion som er essentiel, da kommunernes bl.a. skal til at arbejde med helt nye fagområder og sikre en multidisciplinær tilgang til beslutningerne, som vil udfordre medarbejdere, ledelsen og de kommunale politikere.

Generelle bemærkninger

Det er positivt, at processen er kommet så langt, at rammerne for et kvalitetsstyringssystem (KS-system) er skabt. Taget kommunernes store arbejde med virkeliggørelsen af Kommunalreformen i betragtning finder vi det afgørende, at centralforvaltningen og lovgiverne tager hensyn til bemærkningerne om implementeringstidspunktet og faseopdelingen, som må komme i høringssvarene.



DANVA

Dansk Vand- og
Spildevandsforening

Vi er ikke blinde for, at et KS-system i sig selv ikke er nogen garanti for, at den faglige bæredygtighed reelt er til stede til hver en tid – eller at der sikres en høj beskyttelsesgrad af vandressourcer eller vandrecipienter. Systemets skal have substans – og der skal være så stor offentlighed som muligt, og dertil skal det sikres at eksterne kompetente aktører inddrages undervejs. Forsyningerne er ikke nødvendigvis en integreret del af myndigheden – og forsyningerne har i mange situationer den viden, som kan medvirke til, at procedure-beskrivelserne, lokale kvalitetsmål mv. bliver optimale.

I det fremsendte materiale kan vi ikke finde argumenterne for, at loven ikke generelt skal omfatte Planloven. Det virker umiddelbart uforståeligt, at lovgiverne vil sidde det rådgivende udvalg overhørig taget i betragtning, at udvalgets medlemmer må formodes at have stor praktisk erfaring.

Det kan endvidere oplyses, at indenfor vandområdet er der et samspil mellem tiltag efter Planloven – og sektorlovene som Vandforsyningsloven, Miljøbeskyttelsesloven og Miljømålsloven. Denne sammenhæng vil også være der i fremtiden.

DANVA anmoder om at blive inddraget i det fremtidige arbejde i Miljøministeriet med beskrivelse af standarprocedure etc., som har relation til vandområdet. Dette hænger sammen med, at vore medlemmer bl.a. omfatter kommuner og kommunale vand- og kloakforsyninger. Endvidere har foreningen mange års erfaring med rådgivning indenfor de regelsæt som har relation til vandområdet. Det skal også nævnes, at flere af vore medlemmer allerede har implementeret KS- og miljøledelsessystemer.

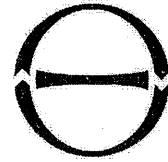
Specifikke bemærkninger til loven

§2 stk. 1

Det er alene kommunalbestyrelser og de kommunale fællesskaber - f.s.v. de har sagsforberedende opgaver - som er forpligtiget efter loven. Vi finder det naturligt, at ministeriets syv decentrale enheder, som fremført i høringsmaterialet, fremover på frivillig basis vil indføre et KS-system, som honorerer kravene i det nærværende lovforslag. Det vil i den forbindelse være helt naturligt, at de kommende regler om offentliggørelse også bliver efterlevet af disse myndigheder.

Det er ligeledes oplagt, at der også i dette regi åbnes op for, at myndigheden kan inddrage eksterne aktører med særlig viden inden for de sektorspecifikke områder, når der skal laves beskrivelser af politikker, mål, procedure og koordineringsbehov, se venligst nedenstående. Vand- og kloakforsyninger har stor interesse i at blive involveret i den overordnet planlægning, som fremover vil foregå i de nævnte decentrale miljøcentre. Dertil kommer at den konkrete ændring af Vandforsyningslov grundet Kommunalreformen har betydet, at lovgiverne har fjernet vandforsyningernes mulighed for at influere i en tidlig fase på den overordnede planlægning for området.

DANVA finder det endvidere naturligt, at det overvejes, om den sagsforberedende aktivitet som måtte foregå i andet regi end §60-selskaber, skal være omfattet. Der foregår således arbejde af denne karakter i forsyningsselskaber, som ikke nødvendigvis er organiseret efter den kommunale styrelseslov. Det skrevne er relevante overvejelser taget Regerings Serviceeftersyn af vandsektoren i betragtning, hvor der i øjeblikket er lagt op



DANVA

Dansk Vand- og
Spildevandsforening

til en obligatorisk selskabsgørelse. Denne udvikling må klart forventes at ville medføre, at endnu mere sagsforberedende arbejde fjernes fra den kommunale forvaltning.

Det ovenstående bør også erindres i forhold til andre underleverandører – som eksempelvis rådgivere som bevæger sig langt ind i det sagsforberedende arbejdsområde ved udformning af eksempelvis sektorplaner.

§2 stk. 2

Vi kan konstatere, at der står, at loven omfatter "sagsbehandling" efter en række specificerede love.

Der er et stort behov for, at det tydeligt fremgår, at dette også omfatter planlægningsarbejdet – eksempelvis indsatsplaner efter Vandforsyningsloven. I øjeblikket er det et problem for de almene vandforsyninger, at de udarbejder indsatsplaner – som skal sikre beskyttelse af drikkevandsressourcerne – hverken er økonomisk forpligtende eller målbar. Værdien af disse planer vil således vinde ved, at der bliver opstillet procedurer for målopfølgelse og sagsbehandlingen.

§5

Ideen med de lokale kvalitetsmål finder foreningen er udmærket, da dette hænger naturligt sammen med servicemål for vandsektoren, som DANVA er i gang med at udarbejde standarder for.

Vi vil plædere for, at der under udarbejdelsen af disse lokale kvalitetsmål sker en obligatorisk involvering af kompetente interessenter – herunder evt. "udskilte" forsyninger, når emnet er vandområdet. Dette vil være i overensstemmelse med Århus Konventionen mm.

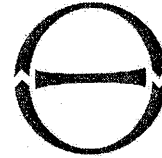
Det ville være naturligt, at der i lovbemærkninger også stod noget om sammenhængen mellem de lokale kvalitetsmål og diverse sektorplaner, som bl.a. indeholder elementer som der er god fornuft i at betragte som kvalitetsmål.

§6

Begrebet "myndigheder" anvendes i loven dels som synonym med de enheder, der er omfattet af lovens bestemmelser dels i en bredere forstand. Dette kan ses af lovbemærkningerne. Dette kunne måske give anledning til, at formuleringen i §6 overvejes en ekstra gang.

DANVA vil gerne anmode om, at vandområdet bliver nævnt som eksempel på områder, hvor der er stort behov for koordinering på tværs af kommunegrænser. Dette gælder helt generelt på planlægningsområdet (sektorplaner). Dertil kommer andre sagsbehandlingsemner med relation til vandforsyning – som almene vandforsyninger, der forsyninger i større regioner har interesse i. Der tænkes bl.a. på emner som tilladelser, grundvandsbeskyttelse og arealbeskyttelse.

Som vi har antydnet flere gange, at det således, at "udskilte" forsyninger leverer in-put til sagsbehandling. Vi vil gerne opfordre til, at koordineringen i §6 ikke alene har fokus på



myndigheder (herunder sagsbehandlere der arbejder med Planloven) – men også den viden, der (kan) indhentes hos ikke-myndigheder.

§7

I forbindelse med udnyttelse af bemyndigelsen i §7 vil vi gerne opfordre til, at der forud for den endelig formulering af kvalitetspolitikken og kvalitetsmål sker en aktiv involvering af relevante/eksterne aktører. Århus Konventionen ligger ligeledes op til en større involvering af borgerne m.fl. i en tidlig fase af politikformuleringer etc. Dette bør skinne igennem lovens bestemmelser.

På side 13 øverst i lovbemærkningerne er begrebet "grænseoverskridende" anvendt. Vi forstår meningen – men en anden formulering vil også kunne anvendes.

§8

DANVA kan kun understøtte bestræbelserne på at sikre, at de nødvendige kompetencer er til stede hos myndighederne – og at de inddrages i sagsbehandlingsarbejdet.

Muligheden for at købe kompetencer hos eksterne rådgivere er nævnt eksplicit. Muligheden for, at kommunerne kan indgå i mere eller mindre formelle samarbejde mhp. at udnytte hinandens styrke – fagligt set – kunne også nævnes.

§12

Det er udmærket med certificering af KS-systemet – men det er ikke klart efter hvilke standarder, der skal certificeres. Dette er en stor mangel.

De krav, der stilles til den eksterne verifikator, skal være offentlige.

Med afsæt i erfaringer, som nogle af vore medlemmer har gjort i relation til forskellige miljøledelses- og kvalitetsstyringssystemer, vil vi foreslå, at der laves en national evaluering af dette systems effekt efter eksempelvis 3 års anvendelse. Der henvises endvidere til erfaringerne på autorisationsområdet (VVS m.fl.), hvor der i øjeblikket foregår en evaluering.

Det er ønskeligt, at der i lovbemærkningerne skrives mere om kommunernes muligheder for at anvende allerede kendte miljøledelses- og KS-systemer. Det er ligeledes behov for, at der skrives om nødvendigheden af at udarbejde et "brodokument"/krydsreference mellem allerede idrifttagne systemer hos myndighederne og KS-systemet omtalt i loven.

§15

Det er vor klare opfattelse, at forsyningerne har interesse i at have adgang til beskrivelse af procedurerne - bl.a. de procedurer som har relation til sagsbehandlingen på vandområdet.

Loven er ikke særlig tydelig i relation til hvilke elementer, der er offentlig adgang til.

Bekendtgørelsen omtaler det lidt nærmere. Men det er ikke tilfredsstillende, hvis det udelukkende er kommunalbestyrelsen, som skal bestemme hvilke procedurer, der skal være adgang til. Hvis der ikke gives borgerne m.fl. mulighed for at definere deres behov – og få disse opfyldt per automatik – er der klart et behov for en klagebestemmelse.

Et alternativ er at lade kvalitetshåndbogen, jf. lovens §10, være offentlig tilgængelig.

Bemærkninger til bekendtgørelsen

DANVA's ovenstående bemærkninger har naturligvis betydning for vort syn på indholdet i den foreslåede bekendtgørelse.

Forbrugertilfredshed

Det eneste konkrete, vi vil nævne er, at der ikke er megen hjælp at hente i bekendtgørelsens §13, når emnet er procedurer for brugertilfredshedsundersøgelser.

Det emne skal uddybes meget mere, hvis det skal have noget reelt indhold.

Med venlig hilsen

Susanne Vangsgård
Funktionschef

Miljøstyrelsen
Jura
Strandgade 29
1401 København K

2006-02-21
Sag
21-08-02-001

i.nr. 1013-0009 - Høringssvar DANAK

Kvalitetsstyring for sagsbehandling på natur- og miljøområdet

Udkast til lovforslag

DANAK har følgende bemærkninger til formuleringer i forslaget:

Det er uklart, om der er en begrundelse for forskellen i formuleringen 'Myndigheden' i § 3 og § 4 i forhold til 'Myndighederne' i de efterfølgende.

§ 3.

Det fremgår ikke, at myndigheden skal udpege en ansvarlig ledelse i relation til kvalitetsstyringssystemet. Se nedenstående bemærkning vedrørende §4.

§ 4.

Det er uklart, hvad der menes med 'ansvarlig for kvalitetsstyringssystemet'.

Bemærkningerne

Der refereres til, at der med hjemmel i stk. 2 kan fastsættes procedurekrav om rapportering til ledelsen. 'Ledelsen' er i øvrigt ikke fundet nævnt i loven.

§ 12, stk. 1.

DANAK finder formuleringen 'Certificeringen skal være baseret på eksterne audits' meget kortfattet' og kunne måske forlede til den fortolkning, at et certificeringsorgan kunne udstede certifikat på basis af rapporter fra andre eksterne auditorer.

Normalt skelnes mellem gennemgang af system dokumentation og audit, men den pragmatiske formulering 'eksterne audits' bør ikke give anledning til misforståelse.

DANAK skal forslå teksten i ændret til '*Certificeringen skal være baseret på et uvildigt certificeringsorgans bedømmelse af overensstemmelse ved gennemførelse af eksterne audits*'.

DANAK

Dyregårdsvej 5B
DK-2740 Skovlunde

Tlf 7733 9500
Fax 7733 9501
CVR-nr. 26 89 93 89
danak@danak.dk
www.danak.dk

§ 12, stk. 2.

Formuleringen 'Certificeringsorganet skal være akkrediteret til at certificere myndighedernes kvalitetsstyringsystem' findes ikke helt fyldestgørende. Referencen til DANAK bør udbygges med fondens officielle navn.

DANAK skal foreslå teksten ændret til '*Certificeringsorganet skal være akkrediteret til at certificere myndigheders kvalitetsstyringssystemers overensstemmelse med krav i loven og regler i medfør heraf.*' Akkrediteringen skal være foretaget af DANAK, Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond eller et tilsvarende akkrediteringsorgan, som er medunderskriver af EA's (European co-operation for Accreditation) multilaterale aftale om gensidig anerkendelse.

Bemærkningerne

'Bestemmelsens 2. pkt. skal sikre, at akkrediteringer foretaget af akkrediteringsorganer i andre EU-lande, anerkendes på linie med akkrediteringer foretaget af DANAK, samt at udenlandske akkrediteringsorganer har mulighed for at tilbyde deres tjenester i Danmark. Bestemmelsen respekterer dermed EU's grundlæggende principper om ikke-diskrimination, upartiskhed og gennemsigtighed.'

Det er ikke korrekt at skrive "andre EU-lande", idet EA også dækker lande, som ikke er medlem af EU.

I dag afgrænses der normalt til EA i lovgivningen, og ikke til EU/EØS-lande under EA. Men såfremt der ønskes en afgrænsning, kan det eksempelvis skrives således:

"akkrediteret af DANAK eller af et tilsvarende akkrediteringsorgan, som er medunderskriver af EA's (European co-operation for Accreditation) multilaterale aftale om gensidig anerkendelse, og som er etableret i et EU/EØS-land."

§12, stk.3.

Det bør sikres, at certificeringen vedligeholdes ved gennemførelse af årlige bedømmelser af overensstemmelse. DANAK skal foreslå teksten ændret til '*Certificeringen skal være opnået første gang inden den 1. januar 2010 og skal som minimum vedligeholdes ved certificeringsorganets gennemførelse af årlige audits og re-certificering hvert 3. år.*

§ 17, stk. 1.

Uanset kravet ikke vedrører akkrediteret certificering, skal DANAK gøre opmærksom på, at et halvt år til at udforme politikker, udarbejde og implementere de centrale procedurer i et kvalitetsstyringsystem må anses for uhensigtsmæssig kort tid og dermed give en dårlig start på indførelse af kvalitetsstyringsystemet.

Udkast til bekendtgørelse

Generelt finder DANAK, at det er bekendtgørelsen, der beskriver hvilke krav, der stilles til myndighedernes procedurer, og at kravene skal udmøntes i procedureerne.

DANAK finder derfor at formuleringen af fx. § 12, stk.1 samt nr.1 og 2 'Myndighedens procedure for intern audit skal indeholde krav om, at myndigheden

1. definerer auditkriterier, -formål og -metoder
2. fastlægger ansvaret for planlægning og udførelse af audit

burde ændres til

'Myndighedens procedure for intern audit skal

1. *indeholde definition af auditkriterier, - formål og - metoder*
2. *fastlægge ansvar for planlægning og udførelse af audit*

Tilsvarende bemærkning gælder formuleringen i hovedparten af bekendtgørelsens paragraffer.

§ 2, nr. 1.

Definitionen af 'Dokumenter' omfattende bl. a 'Al information og data' synes ikke særlig informativ eller operativ. Der bør vel begrænses til '*Al skriftlig information og data,*'

§ 4, stk. 3. (stk. 2 eksisterer ikke)

Det angives, at proceduren skal indeholde krav om, at den eller de systemansvarlige skal rapportere til den eller de ledelsespersoner, der udpeges hertil. DANAK finder ikke, at der andetsteds er beskrevet krav om udpegning af ledelsespersoner, jf. bemærkning til lovens § 3.

§ 6.

Det angives, at kvalitetsmålene skal opfylde kravene i § 5, stk. 2, nr. 1, 3 og 4. DANAK finder det vil være mere korrekt at gentage de relevante krav frem for at henvise til krav vedrørende kvalitetspolitik.

§ 8, stk. 3, nr. 3.

Det er uklart, hvad er menes med formuleringen 'kvalitetssikrer kontraktens indhold forud for aftale indgåelse'. Såfremt det er hensigten at kræve, at det sikres, at kontrakten omfatter præcis beskrivelse af opgave og /eller nødvendige kompetence bør det fremgå af teksten.

Kravene vedrørende vurdering af leverandører fremgår af stk. 3, nr. 2, 4 og 5. Der er ikke angivet krav om dokumentation for de gennemførte vurderinger. DANAK skal foreslå, at der indføres nyt § 8, stk. 4 med krav om registreringer (jf. stk. 2).

§ 9, stk. 1, nr. 6 og stk. 3.

DANAK skal foreslå udtrykket 'forbliver tilgængelige' erstattes af *arkiveres*, idet det ikke nødvendigvis er et krav, at dokumenterne eller registreringerne er 'tilgængelig for medarbejderne', som f.eks. systemdokumenterne omfattet af § 9, stk. 1, nr. 4. 'Arkivering' er også neutralt ift. anvendelige medier.

§ 12, stk.2.

Det bør kræves, at alle kvalitetsstyringssystemets generelle procedurer auditeres årligt. DANAK skal foreslå teksten ændret til *'Omfanget af de interne audits tilrettelægges således, at de generelle procedurer auditeres årligt samt at alle dele af kvalitetsstyringssystemet auditeres mindst én gang inden for en periode på tre år'*

§ 12, stk. 3.

For at sikre objektivitet bør det sikres, at ledende medarbejdere ikke auditerer eget ansvarsområde. DANAK skal foreslå teksten ændret til *'Auditorer må ikke auditere eget arbejds- eller ansvarsområde'*.

§ 14, stk. 3.

Det foreslås, at der stilles krav om, at referatet skal indeholde *'myndighedens konklusion vedrørende kvalitetsstyringssystemets effektivitet samt eventuelle beslutninger om ændringer, herunder indførelse af forbedringer eller iværksættelse af forebyggende eller korrigerende handlinger'*.

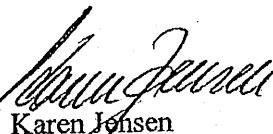
§ 15, stk. 3 og § 16, stk. 2.

Ordet 'nedskrive' bør erstattes af *'registrere'*.

§ 15, stk. 4.

For at sikre sporbarheden foreslås *'Myndigheden skal skriftligt begrunde fravigelsen til brug for audit'* erstattet af: *'Myndigheden skal registrere begrundelsen for fravigelsen.'*

Med venlig hilsen



Karen Jensen
Sektionsleder
Tlf. 77339540 (Dir.)
kje@danak.dk

21. februar 2006
lm/08.11.0002

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

affald danmark

Amagerforbrænding
Elsam Affald og Energi
Reno-Nord
Vestforbrænding
Århus Kommunale Værk

Vedrørende; Høring af udkast til lov om kvalitetsstyringsstem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale myndighedsopgavers kvalitetsstyringsystemer

affald danmark skal allerførst takke for modtagelsen af ovennævnte udkast til lov og udkast til bekendtgørelse vedrørende kvalitetsstyringsystem for kommunale myndigheders myndighedsopgaver på natur- og miljøområdet.

affald danmark har noteret sig, at kommunale fællesskaber, jf. § 60 i den kommunale styrelseslov skal etablere kvalitetsstyringsystemer for de myndighedsopgaver, der er henlagt til dem. Såfremt der alene henlægges sagsforberedende arbejde til de fælleskommunale selskaber skal disse selskaber alene vurdere behovet for at fastsætte mål for det sagsforberedende arbejde, og ikke for den samlede opgavevaretagelse.

affald danmark kan tilslutte sig det overordnede formål med indførelse af kvalitetsstyringsystemer, at de skal medvirke til at sikre faglig kvalitet, effektivitet og ensartethed i myndighedernes sagsbehandling på natur- og miljøområdet, samt sikre brugernes tillid og tilfredshed med sagsbehandlingen.

affald danmark noterer sig kravene til kvalitetsstyringsystemerne, men gør opmærksom på, at sådanne systemer for at være anvendelige bør opbygges så ubureaukratisk som muligt og så ressourceforbruget ved anvendelsen af dem bliver minimeret så meget som muligt. *affald danmark* medvirker gerne ved udformningen af mere detaljerede retningslinier for anvendelsen af kvalitetsstyringsystemer på affaldsområdet.

affald danmark skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at 6 måneder til at indføre kvalitetsstyringsystemer er en meget kort frist, og at for

affald danmark
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

fælleskommunale selskaber kan fristen blive endnu kortere, fordi opgavefordelingen mellem kommuner og fælleskommunale selskaber endnu ikke er fastlagt.

Med venlig hilsen

Leif Mortensen

Dato: 20-02-2006
Arkivnummer: 779-101993

Danmarks
Naturfredningsforening

Miljøstyrelsen
Jura
jura@mst.dk

Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar om Kvalitetsstyringsloven med tilhørende bekendtgørelse

Danmarks Naturfredningsforening har læst forslaget til lov om et kvalitetsstyrings system for sagsbehandling på natur- og miljøområdet og den tilhørende bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyrings system.

Danmarks Naturfredningsforening kan tilslutte sig lovens formål om at sikre faglig kvalitet i kommunernes arbejde med natur- og miljøområdet. Foreningen har bemærkninger til lovforslaget og bekendtgørelsen for så vidt angår, at planloven ikke som helhed er omfattet af ordningen og om krav til afrapportering af konsekvenserne for natur og miljø.

Planloven er undtaget lovforslaget (med undtagelse af VVM)

Det er formålet med loven jf. §1, at sikre faglig kvalitet, effektivitet og ensartethed i myndighedernes sagsbehandling på natur- og miljøområdet. Der er tale om et lovforslag, der på fornuftig vis omfatter det brede miljøbegreb. Jf. §2 omfatter loven store såvel som små love inden for natur- og miljøbeskyttelse. Det drejer sig om de store love som Naturbeskyttelsesloven og Miljøbeskyttelsesloven ned til f.eks. lov om beskyttelse af de ydre kog i Tøndermarsken, lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer, lov om sommerhuse og camping, lov om anvendelse af Frøstruplejren m.v.

Lovforslaget skal derfor roses for at omfatte et meget bredt udvalg af love på natur- og miljøområdet. Derfor er det fagligt helt uforståeligt, at planloven (med undtagelse af lovens VVM regler) er undtaget lovforslaget. Planloven regulerer bl.a. hele planlægningen af vore kystområder, kommuneplanlægningen, lokalplanlægningen, lokal Agenda 21 og landzoneadministrationen.

Med kommunalreformen skal kommunerne fremover via Planloven stå for hele sikringen af landets kystområder og af vores bevaringsværdier og beskyttelsesinteresser i det åbne land. Det drejer sig om sikring af naturområder med særlige beskyttelsesinteresser, vores bevaringsværdige landskaber og kulturmiljøer, lavbundsarealer, geologiske interesseområder m.v. Kommuneplanen skal fastsætte retningslinjer for anvendelsen og beskyttelsen af vore vandressourcer og for kvaliteten af vandløb, søer og kystvande m.v. Kommuneplanen skal fastlægge beliggenheden af større trafik anlæg, og beliggenheden af tekniske anlæg og virksomheder der pga. deres forurening har særlige beliggenhedskrav. Ligesom kommuneplanen skal vare-

tage de jordbrugsmæssige interesser og udpege særligt værdifulde landbrugsjorder samt planlægge for skovrejsning m.v.

Landzoneadministration, dvs. tilladelser der gives til udstykning, bebyggelse og ændret anvendelse i landzonen, varetages ud fra vurderinger af bl.a. natur og miljøbeskyttelseshensyn. Ligesom hele arbejdet omkring en bæredygtig udvikling og det lokale Agenda 21 arbejde i høj grad må siges at udgøre en del af natur og miljøområdet som omfattet af lovens §1.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at: *"I forbindelse med etablering af visse større anlæg og virksomheder skal der både finde en sagsbehandling sted efter miljøbeskyttelsesloven og efter VVM reglerne i planloven, ligesom det er samme myndighed der skal træffe afgørelse efter begge regelsæt. Regeringen finder det derfor logisk at lade den samlede sagsbehandling i disse sager – og ikke kun sagsbehandlingen efter det ene regelsæt omfatte af loven".* DN mener det er en rigtig og klog beslutning. Men etablering af virksomheder reguleres i høj grad også af kommuneplanen, ligesom en stor del af kommunernes sagsbehandling på natur- og miljøområdet finder sted efter bestemmelser fastsat i såvel kommuneplan og lokalplan gennem planloven, samtidigt med at de behandles i forhold til bestemmelser i natur- eller miljøbeskyttelsesloven.

Planlovens områder omfatter således også sagsbehandling af natur- og miljøforhold, der hører ind under kvalitetsstyringslovens §1 og som retligt bør være omfattet af lovens §2. Danmarks Naturfredningsforening skal derfor opfordre til, at Planloven som helhed omfattes af kvalitetsstyringsloven.

Bredere afrapportering

Det fremgår af lovens §15, at der er krav om årlig offentliggørelse af oplysninger om indsats og resultater – herunder arbejds gange. Det fremgår af lovens bemærkninger, at afrapporteringen giver offentligheden, herunder borgere og organisationer, mulighed for at forholde sig til resultatet af ordningen, og giver et informeret grundlag for at reagere i forhold til myndighederne. Det vil ifølge bemærkningerne sikre, at myndighederne træffer materielt korrekte afgørelser. Det fremgår også af bemærkningerne, at dette er en af årsagerne til, at der ikke indføres klageadgang.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at en afrapportering af kommunernes arbejde med natur- og miljø sagsbehandling skal underbygge borgernes tillid til den kommunale forvaltning. Foreningen finder det vigtigt, at der stilles substantielle krav til afrapporteringen, hvis borgere og organisationer skal reagere i forhold til myndighedernes sagsarbejde på natur- og miljøområdet. Hvis det skal være muligt at forholde sig til resultatet af ordningen, herunder bl.a. til lokalt opstillede miljømål (jf. bemærkningerne til lovens §5), så er det nødvendigt med en afrapportering, der forholder sig konkret til kvalitetsstyringssystemets konsekvenser for naturen og miljøet.

Det er i mindre grad interessant med offentliggørelse af arbejds gange og sagsbehandlingstider - men i højere grad vigtigt og substantielt at forholde sig til kvalitetsstyringssystemets konsekvenser, positive som negative, for naturen og miljøet.

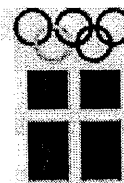
Med venlig hilsen

Nina Larsen Saarnak
Natur- og Planpolitisk medarbejder
39 17 40 29, nis@dn.dk

Sekretariatet
Den 20. februar 2006

Miljøstyrelsen
Jura

e-mail: jura@mst.dk



DANMARKS IDRÆTS-FORBUND
Olympisk komite

Udkast til lov om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem

Ad. Lovforslagets hovedindhold.

Danmarks Idræts-Forbund finder samlet set, at hensigten med kvalitetsstyringsordningen er god.

Det er væsentligt for brugernes og organisationernes tillid til kvalitetsstyringssystemet, at ensartede sager behandles ensartet i kommunerne, f.eks. hvad angår sagsbehandlingstider, miljøtilsynstilrettelæggelser mv.. Det er DIF's og vore forbunds erfaring, at der i dag hos såvel de kommunale som de amtskommunale myndigheder er variation i kvaliteten.

DIF advarer mod, at ordningen vil kunne medføre et øget bureaukrati, som kan indebære længere sagsbehandlingstider til skade for virksomheder, eksempelvis motorsportsbaner m.fl.

På naturområdet vil tilrettelæggelsen af den nødvendige koordination på tværs af kommunegrænser være afgørende for, hvorledes DIF og vore forbund (rosport, ridning, mountainbike, O-løb o.a.) vil opleve kvaliteten. For så vidt angår de rekreative arealer eller vandoplande oplever vi, at disse ofte har udstrækning over kommunegrænserne.

Det samme gør sig gældende for enkelte af de sportsanlæg, hvor miljøpåvirkningen rækker ud over kommunens grænser (motorsport, skydesport, faldskærmsflyvning o.a.)

Ad § 5.

Flere af de kvalitetsmål der i bemærkningerne opregnes som værende lokale kvalitetsmål, og som kan være politisk eller administrativt fastsatte, er netop sådanne kvalitetsmål, der ofte af borgeren, foreningen og interesseorganisationen opleves som de der mest afgørende indvirker på udøvelse af deres idræt. Der kan derfor være en øget risiko for, at det af vore klubber kan blive opfattet som meget uensartet kvalitet, hvis opstilling af lokale kvalitetsmål reelt fører til stor variation i kvalitetsmålene fra kommune til kommune.

DIF anerkender, at lokale mål kan skyldes forskelle og udviklinger i kommunernes forhold. Men der åbnes her for at meget forskellige politiske skøn og mål f.eks. knyttet til støjudvikling fra anlæg i lokalområdet eller til naturinteresser kan medføre, at ensartede sager ud fra disse politiske vurderinger og skøn som udgangspunkt vil blive behandlet meget forskelligt fra kommune til kommune.

Idrættens Hus

Brøndby Stadion 20 · DK 2605 Brøndby

Tlf. +45 4326 2626 · Fax +45 4326 2628

www.dif.dk

Projektet Hendes Majestæt Dronningen

kommune. Og dermed er der en risiko for, at eksempelvis vore klubber og organisationer vil opleve denne forskel i politik som forskel i kvalitet, sagsbehandling mv.

Ad § 6.

DIF ser kommunalreformen som en enestående mulighed for at idrætsforeningers sager kan behandles af samme myndighed, og vil derfor finde det helt naturligt, hvis kommunerne indfører og anvender en procedure, der sikrer at der ved sagsbehandling vedr. en forenings forhold til natur- og miljøområdet **altid** sker koordinering med kultur- og fritids-området.

Med venlig hilsen
Danmarks Idræts-Forbund

Asbjørn Nordam
Konsulent



Miljøstyrelsen
Jura
Strandgade 29
1401 København K

Fremsendt pr mail til jura@mst.dk

20. februar 2006

ref.: TSN

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om et kvalitetssikringsssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyn-
digheders kvalitetsstyringsystem – J.nr. 1013-0009**

Friluftsrådet har modtaget ovenstående udkast til lovforslag og bekendtgørelse vedrørende kvalitetsstyring på natur- og miljøområdet i høring. Rådet har følgende overordnede kommentarer og bemærkninger.

Kvalitetsstyringsloven

Friluftsrådet støtter lovens formål om at sikre faglig kvalitet i kommunernes sagsbehandling på natur- og miljøområdet.

Friluftsrådet finder det i den sammenhæng helt uforståeligt, at planloven med undtagelse af VVM-reglerne ikke er omfattet af loven. Eksempelvis bliver kommuneplanerne, der udarbejdes i henhold til planloven, efter kommunalreformen et kernerdokument i forhold til den kommunale natur- og miljøforvaltning. Kommuneplanen skal for eksempel i henhold til lovens § 11a, stk. 1 nr. 11-18 (listet nedenfor) forholde sig til en række emner, der er helt centrale for natur- og miljøforvaltningen.

Uddrag af planlovens § 11a, stk. 1

- 11) *beliggenheden af skovrejsningsområder og områder, hvor skovtilplantning er uønsket,*
- 12) *lavbundsarealer, herunder beliggenheden af lavbundsarealer, der kan genoprettes som vådområder,*
- 13) *varetagelsen af naturbeskyttelsesinteresserne, herunder beliggenheden af naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, af økologiske forbindelser samt af potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser,*
- 14) *sikring af kulturhistoriske bevaringsværdier, herunder beliggenheden af værdifulde kulturmiljøer og andre væsentlige kulturhistoriske bevaringsværdier,*
- 15) *sikring af landskabelige bevaringsværdier og beliggenheden af områder med landskabelig værdi, herunder større, sammenhængende landskaber,*

- 16) sikring af geologiske bevaringsværdier, herunder beliggenheden af områder med særlig geologisk værdi,
- 17) anvendelsen af vandløb, søer og kystvande,
- 18) arealanvendelsen i kystnærhedszonen i overensstemmelse med bestemmelserne i § 5 a, stk. 1, og § 5 b...

Planlovens bestemmelser om landzoneadministration er et andet eksempel på et sagsområde, hvor der i vid udstrækning skal tage natur- og miljømæssige hensyn i sagsbehandlingen.

Kvalitetsstyringslovens § 2, stk. 2 omfatter en række meget forskellige lovkomplekser herunder dele af planloven (bestemmelserne om VVM). Friluftsrådet finder derfor ikke, at der er faglige, praktiske eller økonomiske argumenter for ikke at lade planloven være omfattet af kvalitetsstyringsloven.

Friluftsrådet vil derfor opfordre til, at hele planloven omfattes af kvalitetsstyringsloven.

Friluftsrådet har ingen kommentarer til udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem.

Med venlig hilsen



**Trine Skov
Stabskonsulent**

Mogensen, Hanne Ellegaard

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0009

Fra: Ulla Elm-Larsen (ENS) [UE@ENS.dk]
Sendt: 20. februar 2006 16:43
Til: MST - Jura (Enhedens postkasse)
Cc: Hanne Windemuller (ENS); Elizabeth C.F. Hagemann [ENS]
Emne: Vedr. høring over udkast til kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

21 FEB. 2006

BREV NR. 50 BI/AG:

J.nr. 090201/40005-0039

Til Miljøstyrelsen, Jura

Miljøstyrelsen har den 25. januar 2006 fremsendt udkast til lovforslag om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet (Kvalitetsstyringsloven) samt udkast til bekendtgørelse om krav til kommunale natur- og miljømyndigheders kvalitetsstyringssystem i høring.

Energistyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at der i lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.2. ikke er overensstemmelse mellem tekst og paragrafhenviisninger.

Energistyrelsen har ikke i øvrigt bemærkninger til de fremsendte udkast til lovforslag og bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Ulla Elm-Larsen
Energiindvinding
Direkte tlf: 33 92 66 75
E-post: ue@ens.dk

Transport- og Energiministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33 92 67 00, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk



Vesterbrogade 74, 3.sal
DK-1620 København V
Danmark
Tel: +45 3296 9022, Fax: +45 3296 9019
E-mail: dakofa@dakofa.dk, Web: www.dakofa.dk

Miljøstyrelsen
Jura

e-mail: jura@mst.dk

20. februar 2006

Vedr. udkast til lov og bekendtgørelse om et kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på natur- og miljøområdet, Deres J.nr. 1013-0009:

DAKOFAs arbejdsudvalg for Miljørapportering og Ledelsessystemer har drøftet ovennævnte udkast på sit møde d.d. og skal i den forbindelse femkomme med nedenstående bemærkninger:

Det overordnede indtryk af det foreslåede kvalitetsstyringssystem er, at det lægger sig tæt op ad velkendte systemer som ISO 9001, dog med de forenklinger, som sikkert har været en forudsætning for at få det til at fungere i f.t. den relativt snævre anvendelse, nemlig kvalitetsstyring af *sagsbehandling*, ligesom det foreslåede system adskiller sig fra ISO 9001 ved ikke at fordre *fortsatte forbedringer*, men alene revurdering af sagsgangene. *Kvalitetsmålene* som sådan fordres således tilsyneladende ikke løbende skærpet (?).

Det var i øvrigt den generelle holdning, at et system som det skitserede helst ikke skulle udvikles til en administrativ byrde i sig selv, men netop skulle tjene til hjælp for sagsbehandlingen (herunder bidrage til kortere og mere effektiv sagsbehandlingstid etc.).

Det foresloges i den forbindelse, at den fortsatte udvikling af kvalitetsstyringssystemet gøres så gennemskuelig som muligt, herunder at kommunerne indbyrdes for mulighed for løbende at lære af hinanden gennem indseende med de enkelte kommuners systemudvikling.

Tilsvarende foresloges det, at de standard-procedurer, som nu tænkes udviklet i et samarbejde mellem Miljøstyrelsen, KL og ARF, ligeledes gøres til genstand for løbende revurdering og opdateres i takt med indhøstede erfaringer. DAKOFAs arbejdsudvalg bidrager gerne med input i såvel den igangværende udviklingsfase som i en eventuel efterfølgende revurderingsfase, hvor standardprocedurerne tages op med passende mellemrum, og udvalget foreslår konkret, at de nye standard-procedurer, som nu er under udvikling, sendes i en offentlig hørings- eller kommenteringsrunde, dersom tiden måtte tillade det.

Det præciseredes, at det fra f.eks. konsulent- og anden leverandørside kunne have været ønskeligt, om det i loven eller bemærkningerne til denne var defineret lidt nøjere, hvilke forventninger der stilles til såkaldt 'tilkøbt kompetence'. Det synes at fremgå af lovforslaget, at kvalitetsstyringskravet alene er rettet mod den kommunale myndighed og dennes sagsbehandlingsrutiner, hvilket udvalget havde fuld forståelse for. Men i en række tilfælde forestår eksterne parter en vis myndighedsudøvelse. Eksempelvis gennemfører affaldsselskaber kontrol af indgået affald og retter i tilfælde af såkaldte 'svigt-læs' (læs, der ikke opfylder modtagekravene) selv henvendelse direkte til affaldsproducenten herom med anvisninger om ændret sortering etc., ligesom det ikke er ualmindeligt, at entreprenører, der gennemfører indsamling af affald på vegne af en kommune, udøver et vist skøn, herunder afviser at modtage ukorrekt sorteret affald til f.eks. genanvendelse, og tilretteviser den pågældende affaldsproducent direkte. I disse tilfælde eksisterer en diffus grænse mellem 'drift' og 'myndighedsudøvelse', hvor det er svært at gennemskue, hvorvidt lovens krav vil være gældende. Det er vigtigt for kommuner og tjenesteydere at vide – ikke mindst i f.m. udbud og kontraktindgåelse.

I den forbindelse bemærkedes det i øvrigt, at formuleringerne i bemærkninger om §60-selskabernes placering i f.t. lovens krav er vanskelige at gennemskue, idet det anføres, at selskaberne, i det omfang de alene udfører sagsforberedende arbejde kun skal *vurdere* behovet for at fastsætte mål for dette arbejde. Det må tolkes således, at selskaberne i sådanne situationer *ikke* er omfattet af lovens krav, mens de tydeligvis er det, dersom de udøver myndighedsopgaver *på vegne af* interessentkommunerne. Grænsedragningen ville med fordel kunne præciseres yderligere i f.m. fremsættelse af det endelige lovforslag.

Endelig bemærkede udvalget sig, at lovforslaget ikke indeholder sanktionsbestemmelser, men alene en påbudsbeføjelse til ministeren, som i øvrigt udløber 1. januar 2010, når 'den frivillige periode' udløber. Det efterlader tvivl om, hvilke muligheder ministeren har ud over 'dialog' (som det fremgår af bemærkningerne til §17) og påbudshjemlen i §18, der angiveligt tjener som redskab for retlig håndhævelse, men som anført uden sanktionsmuligheder. På tilsvarende vis står det uklart, hvilke sanktionsmuligheder, der eksisterer efter den 1. januar 2010, dersom en kommune ikke opnår certificering eller efterfølgende ikke opnår recertificering.

Ligeledes noterede udvalget sig, at Miljøministeriets 7 decentrale enheder *på frivillig basis* vil indføre et kvalitetsstyringssystem, som lever op til kravene i lovforslaget. Netop fordi disse enheder på en række punkter skal spille sammen med de kommunale enheder og udøve analoge beføjelser (f.eks. godkendelse af ens behandlingsanlæg, blot med forskellig ejerstruktur), turde det være ønskeligt med ensartede kvalitetskrav og procedurer, der spiller godt sammen.

Udvalget stiller sig som anført gerne til rådighed med yderligere oplysninger og kommentarer, herunder som ligeledes anført også til de standard-procedurer, som p.t. er under udarbejdelse, og udvalget skal endvidere opfordre til, at det hurtigst muligt gøres muligt for certificeringsorganer at blive akkrediteret til at certificere myndighedernes kvalitetsstyringssystemer – uanset om det formelle krav om certificering først er effektivt med udgangen af 2010.

Med venlig hilsen
- på vegne af udvalget -

Henrik Wejdling
sekretær

Mogensen, Hanne Ellegaard

Fra: Susie Hosainzadeh (DEP) [SHO@fvm.dk]

Sendt: 21. februar 2006 11:42

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; MST - Jura (Enhedens postkasse)

Cc: Christensen, Jeanette; Jette Petersen (DEP); Henrik Oftebro-Svendsen (PD); Mikkel Stage Ibsen (DEP); Susan Bramsen (DEP); Poul Jacob Erikstrup (DFFE)

Emne: VS: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Miljøstyrelsen, Jura

I fortsættelse af nedenstående mail af g.d., kan det oplyses, at bemærkningerne nedenfor udgør Fødevareministeriets officielle høringssvar.

Med venlig hilsen

*Susie Hosainzadeh
Specialkonsulent
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet, Juridisk kontor
Holbergsgade 2
1057 København K
Tlf.: 33 92 42 85
Fax: 33 15 80 73
E-mail: sho@fvm.dk*

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Susie Hosainzadeh (DEP)

Sendt: 20. februar 2006 16:59

Til: 'jura@mst.dk'

Cc: 'jch@mst.dk'; Susan Bramsen (DEP); Jette Petersen (DEP); Henrik Oftebro-Svendsen (PD)

Emne: Høring over kvalitetsstyringslov og tilhørende bekendtgørelse

Miljøstyrelsen, Jura

Fødevareministeriet har d. 25. januar 2006 modtaget ovennævnte lovforslag i høring. På grund af vinterferie har det ikke været muligt at få samlet de sidste ender i den interne høring i ministeriet. *Vi vil imidlertid bestræbe os på at kunne komme med det endelige høringssvar i løbet af i morgen tirsdag d. 21. februar 2006.* Nedenfor følger til orientering Fødevareministeriets **foreløbige bemærkninger**:

Når Miljøministeren lægger op til en kvalitetssikring af kommunernes sagsbehandling efter væsentlige (vand- og planrelaterede) love under miljøministeriets ressort – med mulighed for ved bekendtgørelse at inddrage kommunal sagsbehandling efter andre miljøministerielle love under den nu foreslåede kvalitetssikringslov - noterer Fødevareministeriet, at der ikke er foreslået hjemmel til at inddrage natur- og miljørelateret, kommunal sagsbehandling efter andre ministeriers lovgivning under kvalitetssikringsloven. Her tænkes navnlig på lov om drift af landbrugsjorder, jf. lov nr. 434 af 9. juni 2004.

Tilsvarende noteres, at kvalitetsstyringssystemet alene er rettet mod kommuner og kommunale samarbejder og således ikke mod statslige institutioner, der udfører kontrolopgaver i medfør af de nævnte love. Her tænkes særligt på Plantedirektoratets kontrol af harmonibestemmelsen i husdyrgødningsbekendtgørelsen (§

28), hvor husdyrgødningsbekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven, der særskilt er nævnt i loven.

Endvidere skal bemærkes, at i forbindelse med implementeringen af Landbrugsreform 2005, er overholdelse af en række miljøregler, der kontrolleres af kommuner og amter, blevet en støttebetingelse for, at landbrugere kan modtage den fulde landbrugsstøtte (krydsoverensstemmelse). Der er etableret et rapporteringssystem mellem kontrolmyndighederne og Direktoratet for FødevareErhverv, som er den ansvarlige myndighed for udbetaling af landbrugsstøtten. EU-kommisionen opstiller en række betingelser til medlemslandenes kontrolsystemer, for at det kan godkendes som et tilstrækkeligt kontrolsystem.

Der opstilles en række kvalitetssikringskrav til kontrollen, der skal gennemføres. I RFO 1782/2003, artikel 27, stk. 2, er det fastlagt, at Kommissionen vil kontrollere de udpegede kontrolmyndigheder. I KFO 796/2004, artikel 9, beskrives krav til kontrol, der skal indgå i krydsoverensstemmelse. I praksis anvender Kommissionen en vejledning for, hvorledes kvaliteten af kontrollen bør sikres. (Kommissionens Vejledning (98) nr. 10 – Fysisk inspektion). En utilstrækkelig kvalitetssikring af kontrollen, kan føre til en økonomisk sanktion mod medlemslandet.

Fødevareministeriet finder det derfor vigtigt, at den kommende lov og bekendtgørelse sikrer, at anden lovgivning, herunder EU-lovgivning, som stiller krav til kontrollen, der udføres af kommunerne, medtages i forslaget.

Gennemlæsningen af udkastet giver anledning til forslag om følgende tilføjelse til bekendtgørelsens § 7: Tilføjelse af stk. 2 med følgende tekst: " Kvalitetsmål, procedurer og krav, som er nødvendige for at sikre kvalitet og koordinering af kontrol, samt udveksling af kontrolresultater mellem myndigheder, skal indarbejdes i myndighedens kvalitetsstyringssystem."

Med denne tilføjelse mener vi, at der tages højde for krav, der stilles til kontrollen fra andre myndigheder, herunder EU-kommisionen.

Med venlig hilsen

Susie Hosainzadeh
Specialkonsulent
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet, Juridisk kontor
Holbergsgade 2
1057 København K
Tlf.: 33 92 42 85
Fax: 33 15 80 73
E-mail: sho@fvm.dk

Mogensen, Hanne Ellegaard

Fra: Arne Jensen Forbundshus [Arne@danskmetal.dk]
Sendt: 6. februar 2006 15:13
Til: MST - Jura (Enhedens postkasse)
Cc: MJ@co-industri.dk
Emne: kvalitetsstyringssystem for miljømyndigheder

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR. 1013-0009

- 7 FEB. 2006

BREV NR.: 21 BILAG:

Jeg skal hermed meddele at CO-industri ikke har principielle kommentarer til det udsendte forslag om kvalitetsstyringssystem for sagsbehandling på miljø-og naturområdet.

vi har dog en vis undren over forslaget om at myndighedernes kvalitetsstyringssystem skal underlægges obligatorisk akkrediteret certificering. Ansvar for en kommunal myndigheds varetagelse af sine opgaver bør forankres i det politiske system (kommunalbestyrelsen) og det bør være det politiske systems afgørelse hvordan man vil sikre sig dette.

Med venlig hilsen

Arne Jensen