

Høring af udkast til lovforslag

Side 1 af 2

Lars Bunch

Fra: Gitte Merete Nagel [GMN@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 23. januar 2006 15:56
Til: Lars Bunch
Emne: SV: Høring af udkast til lovforslag

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende høring om udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter) skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

Fra: Lars Bunch [mailto:LBU@eogs.dk]
Sendt: 23. januar 2006 14:18
Til: samfund@advocom.dk; arf@arf.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@danmarksrederiforening.dk; Danmarks Statistik; daf@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; mkr@danskyggeri.dk; dhs@dhs.dk; di@di.dk; dkk@dkk.dk; dkf@dkf.dk; hur@hur.dk; sekretariatet@hds.hosp.dk; Post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; fbr@fbr.dk; fsr@fsr.dk; fdr@fdr.dk; frr@frr.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; ftf@ftf.dk; hkhandel@hk.dk; abr@hts.dk; hvr@hvr.dk; kto@kto.dk; kr@kr.dk; kl@kl.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; cse@cse.dk; okf@okf.kk.dk; lo@lo.dk; info@ld.dk; rr@realkreditraadet.dk; info@revifora.dk; rigsrevisionen@rigsrevisionen.dk; econ.crime@post.tele.dk; vp@vp.dk; andel@landbrug.dk; dt@datatilsynet.dk
Emne: Høring af udkast til lovforslag

Til rette vedkommende,

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sender hermed udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter) i høring.

Vedhæftet findes høringskrivelse, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Ønsker De at modtage høringen i papirform, eller har De problemer med at åbne de vedhæftede filer, bedes De rette henvendelse til undertegnede.

Vi ser frem til at modtage Deres input til lovforslaget senest den 6. februar 2006.

Såfremt De for fremtiden ønsker høringer fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen rettet til en anden email-adresse end den benyttede, bedes De gøre os opmærksom på dette.

Med venlig hilsen

Lars Bunch
Chefkonsulent/Projektleder
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Direkte tlf. 3330 7560

06-02-2006

E-mail LBU@eogs.dk

<<Ny kommunelov - Høringsliste.doc>> <<Ny kommunelov - Høringsbrev.doc>> <<Ny Kommune lov, Udkast lovforslag, Høring.doc>>

Lars Bunch

Fra: Høringer [Hoeringer@fbr.dk]
Sendt: 24. januar 2006 14:30
Til: Lars Bunch
Emne: Svar: Høring af udkast til lovforslag

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter). Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Villy Dyhr
Chef for Politisk Afdeling
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 20

>>> "Lars Bunch" <LBU@eogs.dk> 23-01-2006 14:17:53 >>>
Til rette vedkommende,

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sender hermed udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter) i høring.

Vedhæftet findes høringsskrivelse, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Ønsker De at modtage høringen i papirform, eller har De problemer med at åbne de vedhæftede filer, bedes De rette henvendelse til undertegnede.

Vi ser frem til at modtage Deres input til lovforslaget senest den 6. februar 2006.

Såfremt De for fremtiden ønsker høringer fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen rettet til en anden email-adresse end den benyttede, bedes De gøre os opmærksom på dette.

Med venlig hilsen

Lars Bunch
Chefkonsulent/Projektleder
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Direkte tlf. 3330 7560
E-mail LBU@eogs.dk

<<Ny kommunelov - Høringsliste.doc>> <<Ny kommunelov - Høringsbrev.doc>> <<Ny Kommunelov, Udkast lovforslag, Høring.doc>>

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att.: Lars Bunch

Høring af udkast til lovforslag om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved brev af den 20. januar 2006 fremsendt udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter) i høring hos Finansrådet.

Lovudkastet giver ikke anledning til bemærkninger fra Finansrådet.

Med venlig hilsen

Joy Sejr Milling

Direkte 3370 1136
jsm@finansraadet.dk

26. januar 2006

Finansrådets Hus
Amallegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 376/01
Dok. nr. 139391-v1

Lars Bunch

Fra: Jakob Øster [jds@inm.dk]
Sendt: 26. januar 2006 14:48
Til: Lars Bunch
Cc: Jakob Øster
Emne: VS: Høring af udkast til lovforslag

4

Integrationsministeriet har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen
Jakob Øster

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Virma T. Rasmussen **På vegne af Sekretariatskontoret**
Sendt: 24. januar 2006 10:51
Til: Jakob Øster
Emne: VS: Høring af udkast til lovforslag

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Integrationsministeriet Departementet
Sendt: 23. januar 2006 16:12
Til: Sekretariatskontoret
Emne: VS: Høring af udkast til lovforslag

Fra: Lars Bunch [mailto:LBU@eogs.dk]

Sendt: ma 23-01-2006 14:20

Til: stm@stm.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; minff@minff.dk; Integrationsministeriet Departementet; fvm@fvm.dk; skm@skm.dk; sm@socialministeriet.dk; mvту@mvту.dk; uvm@uvm.dk; um@um.dk; trm@trm.dk; - KS
Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST)
Emne: Høring af udkast til lovforslag

Til rette vedkommende,

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sender hermed udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter) i høring.

Vedhæftet findes høringskrivelse, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Ønsker De at modtage høringen i papirform, eller har De problemer med at åbne de vedhæftede filer, bedes De rette henvendelse til undertegnede.

Vi ser frem til at modtage Deres input til lovforslaget senest den 6. februar 2006.

Såfremt De for fremtiden ønsker høringer fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen rettet til en anden email-adresse end den benyttede, bedes De gøre os opmærksom på dette.

Med venlig hilsen

06-02-2006

Lars Bunch
Chefkonsulent/Projektleder
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Direkte tlf. 3330 7560
E-mail LBU@eogs.dk

<<Ny kommunelov - Høringsliste.doc>> <<Ny kommunelov - Høringsbrev.doc>> <<Ny Kommune lov, Udkast
lovforslag, Høring.doc>>

Lars Bunch

5

Fra: Bjørg Lilja [bl@skm.dk]
Sendt: 30. januar 2006 14:44
Til: Lars Bunch
Emne: Lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og region



Følgeseddel.xml (1
KB)

Skatteministeriet har ingen bemærninger til lovforslaget om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber.

Mvh Bjørg Lilja

Bjørg Lilja
SkatErhverv
Skatteministeriets departement
33 92 47 60
bl@skm.dk

Officielle mail bedes sendes til områdets mailadresse: pskerh@skm.dk



Kommunernes Revision

6

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: chefkonsulent Lars Bunch
Kampmandsgade 1
1780 København V

90.77-3703

SA/AL

2. februar 2006

Høring af udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

I mail af 23. januar i år har styrelsen anmodet os om at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

I den anledning kan vi oplyse, at vi ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Steen Andersen
viceadm. direktør

Hovedkontoret

Krumtappen 2
2500 Valby
Telefon: 33 12 65 45
Telefax: 33 14 85 00
E-mail: kr@kr.dk
Web: www.kr.dk



Rigsrevisionen
C3

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att. chefkonsulent Lars Bunch
Kampmannsgade 1
1780 København V

eogs@eogs.dk

Dato: 2. februar 2006

J.nr.: 2006-3620-6
(Angiv venligst j.nr. ved besvarelse)

Ref.: 3392 8405/CLJ

Til orientering for Økonomi-
og Erhvervsministeriet

I mail af 23. januar 2006 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fremsendt udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber til høring i Rigsrevisionen.

Lovforslaget ses ikke at indeholde bestemmelser om regnskabsvæsen eller revision, der har betydning for Rigsrevisionen, og Rigsrevisionen har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Carsten Lindgaard Johansen

Fuldmægtig

Adresse:
St. Kongensgade 45
1264 København K

Telefon/Telefax:
33 92 84 00
33 11 04 15

E-mail/Homepage:
rigsrevisionens-email@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Sendt til: LBU@eogs.dk

2. februar 2006

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-
29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2006-112-
0279
Sagsbehandler
Anders Ankerstjerne
Direkte 3319 3238

Vedrørende udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter)

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har i e-post af 23. januar 2006 anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Udkastet til lovforslag giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen.

Med venlig hilsen

Anders Ankerstjerne

8

Lars Bunch

Fra: Bjarne Bladt Hansen [bbh@fmn.dk]

Sendt: 3. februar 2006 15:07

Til: Lars Bunch

Cc: 'Michael Larsen'

Emne: Svar på høring - Lovforslag om kommunernes udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder m.v.

9

På vegne af fuldmægtig Michael Larsen, 5. kontor i Forsvarsministeriet kan jeg oplyse, at ministeriet og underlagte myndigheder ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne B. Hansen
Major/5. kontor/Forsvarsministeriet

06-02-2006

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Chefkonsulent Lars Bunch

Pr. e-mail: lbu@eogs.dk

3. februar 2006

Høring af udkast til lovforslag om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

FRR har følgende bemærkninger til den foreslåede § 8:

I bestemmelsen i § 8, stk. 2, hedder det, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan forlange, at et selskab omfattet af denne lov indsender:

1. Selskabets seneste årsrapport i godkendt og eventuelt revideret stand
2. Selskabets vedtægter og
3. Selskabets ejerfortegnelse

Da der er tale om drift i selskabsform, vil den seneste årsrapport under alle omstændigheder skulle indsendes til styrelsen i henhold til årsregnskabsloven. Styrelsen vil endvidere være i besiddelse af vedtægterne i forvejen.

Med hensyn til revision er vi af den opfattelse, at et selskab, som det offentlige er medejer af, af kontrol- og forvaltningshensyn bør være underkastet revision, uanset hvilke krav til revision årsregnskabsloven vil stille i fremtiden. Det fremgår af bemærkningerne, at de regnskabsmæssige redegørelser vil være en del af kommunens årsregnskab. Hvis der ikke er krav om, at årsrapporten revideres, vil der derfor være materiale i kommunens regnskab, der ikke bliver efterprøvet, idet kommunens revisor ikke har adgang til det bagvedliggende regnskabsmateriale i selskabet.

Paragraffen bør derfor formuleres, så det fremgår, at selskabets årsrapport skal være revideret ved indsendelse til styrelsen.

Med venlig hilsen


Henrik Carmel
fagkonsulent



Funktionærernes og
Tjenestemændenes
Fællesråd



Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: chefkonsulent Lars Bunch

6.2.2006

13783
LIBA/kiak

Forslag til lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

FTF har modtaget lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber til høring.

FTF's udgangspunkt er, at der i den offentlige sektor er en stor viden, kompetence og erfaring, der bør udnyttes optimalt. Denne udnyttelse bør ske både i forhold til opgavevaretagelse for andre myndigheder og i forhold til at stimulere vækst og udvikling i økonomien som helhed. Det er desuden FTF's opfattelse, at den offentlige sektor skal have mulighed for at sikre sig sin del af provenuet ved udnyttelsen af sektorens videnskabelige resurser. I forhold til det foreliggende udkast til lovforslag deler FTF ikke den underliggende præmis, at øget privatisering er et mål i sig selv.

FTF er positiv overfor den ændring af den eksisterende lov, der retter op på de ændringer der blev vedtaget i forbindelse med kommunalreformen og som havde den konsekvens, at amtskommuner blev skrevet ud af loven i forbindelse med at de blev nedlagt. Regioner blev imidlertid ikke i samme forbindelse skrevet ind i den daværende lov. Med det nye lovforslag får regionerne mulighed for at udføre opgaver for andre offentlige myndigheder og deltage i selskaber. Det er et forhold som FTF finder helt naturligt.

Loven skal også regulere kommuners og regioners deltagelse i selskaber. Kommuner og regioner kan indgå finansielt og ledelsesmæssigt i selskaber, men betingelsen er, at der indgår private ejere, som skal besidde mindst 25 pct. af selskabskapital og stemmerettigheder. I forhold til den tidligere lovgivning er det således ikke længere muligt, at lave rene offentlige selskaber. Dette forhold finder FTF kritisabelt, idet det ikke giver mulighed for fx at en kommune og en region laver et fælles selskab omkring en opgave eller at to kommuner gør noget tilsvarende.

Derudover indeholder lovforslaget krav om, at såfremt det etablerede selskab når frem til at afsætte mere end 25 pct. af selskabets omsætning til private, skal kom-



munerne trække sig ud af selskabet. Dette er en begrænsning, som FTF mener, er for restriktiv og kan ikke se nogen begrundelse og argumentation for at denne begrænsning fastsættes på så lavt et niveau som 25 pct. af omsætningen. Bestemmelsen kan tolkes som en hensigt om at få de private leverandører til at overtage en stadig større del af den offentlige serviceproduktion, idet kommunerne kan indskyde kapital og viden i etablering af sådanne offentlige/private selskaber, som når de har fået fodfæste på markedet efterfølgende betyder, at kommunerne skal trække sig ud.

Til slut skal FTF dog bemærke at vi finder det dog positivt, at der i lovforslaget ikke er den tidligere begrænsning om, at selskaberne ikke måtte overstige en værdi på 10 mill. kr. fordi denne grænse var for uflexibel og, som erfaringerne viser, unødvendig.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey
Formand

Lars Bunch

Fra: Trineke Borch Jacobsen [TBJ@realkreditrådet.dk]

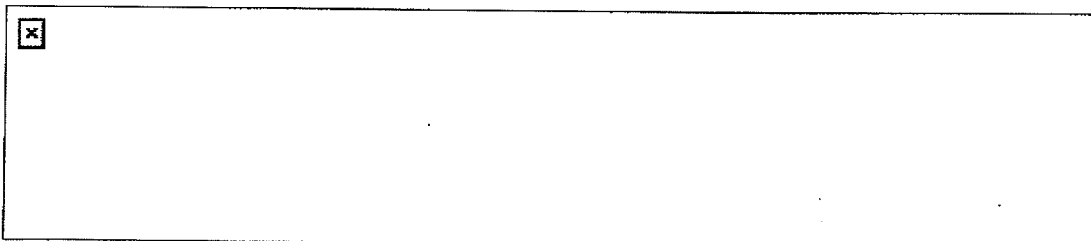
Sendt: 6. februar 2006 14:35

Til: Lars Bunch

Cc: Heelen Juht; Mette Saaby Pedersen

Emne: Høring af udkast til ny kommunelov

12



Erhvervs – og Selskabsstyrelsen
Att. Lars Bunch

6. februar 2006
G 170 - tbj

Høring af udkast til ny kommunelov

Realkreditrådet har modtaget høringsskrivelse af 23. januar 2006 med bilag, idet der udbedes bemærkninger senest den 6. februar 2006.

Realkreditrådet har ikke konkrete bemærkninger til lovudkastet, men bifalder sigtet om ikke at udvide kommunernes mulighed for at drive/udøve erhvervsmæssig, eller erhvervsbetonet virksomhed i konkurrence med private aktører.

Kommunerne kan ikke deltage på lige konkurrencevilkår, og der bør derfor fortsat være klare og stramme regler for den virksomhed, der i kommunalt regi kan udøves.

Med venlig hilsen

Trineke Borch Jacobsen



13

Chefkonsulent Lars Bunch
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Høringssvar vedr. Udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter)

KL har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag den 23. januar 2006. Der har ikke været mulighed for at behandle udkastet i KL's bestyrelse, hvorfor der tages forbehold for senere politisk stillingtagen.

Generelle kommentarer

KL har i forbindelse med deltagelsen i det udvalgsarbejde, der er gået forud for udarbejdelsen af ovennævnte lovforslag, givet udtryk for følgende hovedsynspunkter:

- Det er ikke en kommunal kerneopgave at udføre erhvervsaktiviteter, hvorfor sådanne aktiviteter bør foregå inden for visse grænser
- Kommunal erhvervsaktivitet bør altid foregå på almindelige konkurrencemæssige vilkår.
- Der er ikke i udvalget fremlagt dokumentation for, at kommunal erhvervsaktivitet har haft en negativ indvirkning på konkurrencen. KPMG's undersøgelse af erfaringerne med den nuværende lov 384 (Lov om kommuners og amtskommuners deltagelse i aktieselskaber) viser tværtimod, at der ikke er eksempler på, at sådanne selskaber har "lukket" konkurrencen på et marked.
- De af udvalget foreslåede stramninger vil føre til en lavere effektivitet i den kommunale sektor, herunder med stor sandsynlighed føre til færre offentligt-private samarbejder i stedet for flere.

KL var således gennemgående uenig i de forslag til stramninger, som udvalget formulerede. Da lovforslaget bygger på udvalgets forslag - og på en række punkter er blevet strammet yderligere efter afslutningen af udvalgsar-

Den 1. februar 2006

Jnr 01.12.00 P19
Sagsid 000137229

Ref CMO/HOJ
cmo@kf.dk
Dir 3370 3158

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3070

www.kl.dk

1/5

bejdet - er KL således også grundlæggende meget kritisk over for lovforslaget. KL anerkender dog samtidig, at lovforslaget indeholder enkelte positive elementer i form af hensigtsmæssige forenklinger samt afklaring af den nuværende retstilstand på området.

Det er KL's vurdering, at de stramninger, der indføres i forhold til nye selskaber, kan medføre et generelt effektivitetstab i den kommunale sektor. KL vil derfor overveje at rejse sagen i DUT-sammenhæng.

I forhold til eksisterende selskaber vurderer KL endvidere, at overgangsbestemmelserne kan medføre et økonomisk tab for ejerne af disse selskaber.

Konkrete kommentarer

§2. Det foreslås, at en kommune under en bagatelgrænse på ca. 1,7 mio. kr. fortsat kan udføre opgaver for andre offentlige myndigheder forudsat, at der er tale om opgaver, som kommunen i øvrigt må udføre for sig selv. Over denne grænse skal aktiviteten foregå i selskabsform efter lovforslagets regler herom.

Denne form for kommunal "erhvervsaktivitet" skal efter gældende regler konkurrenceudsættes - d.v.s. bringes i udbud - hvis kontraktens værdi overstiger 500.000 kr. Disse aktiviteter foregår således på markedsvilkår.

Efter KL's opfattelse er det vanskeligt at se, hvilke gevinster, der skulle kunne opnås ved et krav om dannelsen et selskab ifm. med løsning af opgaver over tærskelværdien. Tværtimod må isoleringen af selskabets aktiviteter fra den øvrige kommunale drift forventes at medføre tab af samdrifts- og stordriftsfordele.

KL anbefaler, at paragraffen udgår af lovforslaget.

§3, stk. 1. Kommuner kan deltage i selskaber med henblik på salg af produkter og tjenesteydelser, der bygger på kommunal viden, der er oparbejdet i forbindelse med løsning af kommunale opgaver. Opgaven må imidlertid ikke tidligere have været løst af private.

Begrundelsen for sidstnævnte begrænsning fremgår ikke helt klart af bemærkningerne. Den må imidlertid formodes at være tænkt som en lakmus-test på, om markedet kan løse opgaven uden offentlig deltagelse i udførelsen af opgaven.

Det er KL's opfattelse, at en opgave ikke nødvendigvis kan løses af markedet, blot fordi denne model har været forsøgt på et tidligere tidspunkt. En tidligere udliciteret opgave kan tværtimod være "hjemtaget", netop fordi

markedet ikke løste opgaven tilfredsstillende. I et sådant tilfælde afskæres kommunen altså fra at afprøve en model byggende på et offentligt-privat selskab. Konsekvensen af reglen vil blive mindre offentligt-privat samarbejde i stedet for mere.

KL anbefaler, at kravet om, at opgaven ikke tidligere må have været løst af private udgår af lovforslaget.

§3, stk. 3. Kommunerne får udtrykkelig adgang til indirekte deltagelse i selskaber via kommunale fællesskaber. Denne bestemmelse betyder endvidere, at kommunerne får hjemmel til at deltage i selskaber via KL.

Et fravær af en sådan udtrykkelig hjemmel i den nuværende lovgivning, betyder efter KL's opfattelse ikke, at det modsætningsvist kan sluttes, at der gælder et forbud imod indirekte deltagelse, som det gøres i lovforslagets bemærkninger. KL støtter imidlertid, at der gives en udtrykkelig hjemmel hertil.

KL opfatter det endvidere således, at dette lovforslags overgangsbestemmelser for eksisterende selskaber betyder, at det herefter er utvivlsomt, at bl.a. nedenstående selskaber kan drives videre med hjemmel i den eksisterende lov 384 vedtaget i 1992: Kommune Holding A/S, KMD A/S, Kommuneinformation A/S, Kommunekemi A/S, Kommunernes Pensionsforsikring A/S samt Kommuneforsikring A/S.

§4, stk. 1. Der stilles krav om, at mindst 25 % af selskabets kapital og stemmerettigheder skal besiddes af private ejere. Begrundelsen herfor er ifølge bemærkningerne, at privat deltagelse udgør en markedstest af, om selskabets koncept er bæredygtigt på markedet.

KL er ikke enig i, at en privat investor pr. definition vil kunne tilføre et selskab en sådan kompetence og kan derfor heller ikke støtte et lovkrav om privat deltagelse.

Et selskab med kommunal deltagelse afsætter i sagens natur primært sine produkter til kommunale eller andre offentlige kunder. Det forekommer derfor ikke sandsynligt, at en privat investor skulle have bedre indsigt i dette marked end den offentlige investor. Den private investor kan heller ikke uden videre antages at kunne tilføre selskabet noget på den driftsmæssige side.

Et decideret lovkrav risikerer altså at tvinge de kommunale investorer i armene på en strategisk uinteressant privat partner. Den sandsynlige konsekvens vil være, at der ikke bliver dannet et sådant selskab.

§4, stk. 2. Der stilles krav om, at den forholdsmæssige kommunale andel af kapitalen og stemmerettighederne ikke forøges. Begrundelsen er ifølge bemærkningerne, at etableringen af et selskab skal være markedsforberedende, d.v.s. på sigt føre til en fuldkommen privatisering af selskabet.

Efter KL's opfattelse bør den forholdsmæssige kommunale andel ved etableringen af selskabet ikke være afgørende for selskabets fremtidige ejerstruktur.

KL er således heller ikke enig i, at erhvervsdrivende selskaber med en offentlig ejerandel i alle tilfælde skal betragtes som en overgangsordning. Et kommunalt ejet selskab, der primært forsyner kommuner, men derudover har et vist salg til private kunder, kan i mange tilfælde være en hensigtsmæssig løsning, som ikke kan betragtes som en overgangsordning.

KL anbefaler, at §4 udgår af lovforslaget.

§5, stk. 1. Der stilles krav om, at højst 25 % af selskabets omsætning gennemsnitligt over 3 år må stamme fra salg til private.

Som nævnt indledningsvist anerkender KL, at det ikke er en kommunale kerneopgave at sælge produkter til private, samt at der må være visse grænser herfor.

KL tilslutter sig således, at der fastsættes en øvre grænse for, hvor meget fremtidige selskaber med kommunale deltagelse må afsætte til private.

§12, stk. 3. Det bestemmes her, at for selskaber, hvori den kommunale deltagelse er etableret inden denne lovs ikrafttræden, finder de gældende regler (lov 384) fortsat anvendelse.

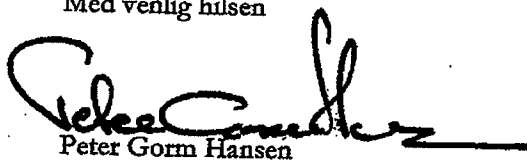
KL er tilfreds med denne overgangsbestemmelse. Af bemærkningerne fremgår det imidlertid: "Hvis et eksisterende selskab ophører som følge af en fusion eller en spaltning, vil det nye fortsættende selskab skulle følge reglerne i denne lov".

Med denne regel begrænses eksisterende selskaber i deres naturlige økonomiske og virksomhedsmæssige dispositioner på deres marked i form af samarbejder, fusioner eller udskillelse af opgaver. Dette vil kunne føre til tab af økonomiske værdier for selskabernes ejere.

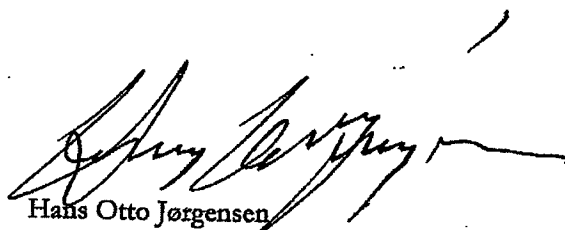
Omvendt anerkender KL, at en fuldkommen ubegrænset ret for eksisterende selskaber til at kunne danne nye selskaber, som er undtaget fra lovforslagets bestemmelser, kan være problematisk.

KL skal på denne baggrund indtrængende henstille, at disse begrænsninger ikke gennemføres i den foreliggende udformning. I stedet kunne det overvejes, at eksisterende selskaber i en periode på fx 10 år efter lovens ikrafttræden kan danne selskaber, som er undtaget fra lovforslagets bestemmelser.

Med venlig hilsen



Peter Gorm Hansen



Hans Otto Jørgensen



KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25, 1
1468 KØBENHAVN K
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk
Bankkonto: 0400-100-10-02183

14

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Sagsnr.: 389.7
HKB
Direkte tlf.nr.: 3347 0621
6. februar 2006

Att.: chefkonsulent Lars Bunch

Vedr.: KTO's høringssvar på udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

KTO har modtaget ovenstående udkast til lovforslag med henblik på evt. bemærkninger.

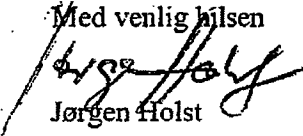
KTO har noteret sig, at udkastet ikke indeholder udtrykkelige bestemmelser eller lovbetragtninger om personaleforhold m.v.

KTO finder det bekymrende, at det med etablering af sådanne konstruktioner er uomtalt, om der ansættelsesretligt er tale om offentlig ansættelse eller privat ansættelse.

KTO finder det endvidere bekymrende, at man ikke fra regeringens side er opmærksom på, at lovforslaget, herunder navnlig de foreslåede opstramminger om mindst 25 % privat deltagelse samt pligt til at trække sig ud af et selskab, hvis over 25 % af omsætningen stammer fra salg til private, vil kunne have væsentlige konsekvenser for kommunernes muligheder for fortsat at etablere selskaber og dermed for de (amts)kommunalt ansatte.

KTO kan i øvrigt henviser til evt. høringssvar fra LO, FTF og AC.

Med venlig hilsen


Jørgen Holst


Helle Basse

NOTAT

06-02-2006
JUB
4/0420-8901-0040
/PD

Høring af udkast til lovforslag lov om kommunale selskaber mv.

Det modtagne lovudkast med bemærkninger giver Konkurrencestyrelsen anledning til følgende bemærkninger:

KONKURRENCESTYRELSEN

Side 6, afsnittet: "Selskaberne behandles...": Sidste sætning i afsnittet foreslås formuleret således: "De almindelige udbudsretlige, konkurrenceretlige og statsstøttestøtrelige regler, vil fortsat gælde for kommuner, regioner og selskaber omfattet af loven. For selskaber med en omsætning over 40 mio. euro og en privat ejerandel på mindre end 50 % gælder tillige "transparensdirektivet", direktiv 80/723/EØF med senere ændringer.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET**

Side 14: afsnittet "Den foreslåede bestemmelse...". Konkurrencestyrelsen forstår bemærkningerne vedr. betjeningsoverenskomster således at, leverandørkommunens adgang til i overensstemmelse med kommunalfuldmagtens regler om overskudsproduktion og biprodukter at indgå betjeningsoverenskomster med andre kommuner ikke påvirkes af lovforslaget, men at en kommune ikke bevidst kan oparbejde en overskudskapacitet med hjemmel i kommunalfuldmagten. Hertil kommer, at det kan følge direkte af EF-Traktatens gennemsigtigheds- og offentlighedsprincip, at også disse opgaver skal konkurrenceudsættes, eftersom der er tale om opgaver mellem to adskilte juridiske personer.

Side 15: afsnittet "Begrebet offentlige myndigheder...": Det kan overvejes, om opstillingen af kriterier skal suppleres med /erstattes af et kriterium om, at vedkommende organ er "ordregivende myndighed" efter udbudsdirektivet (2004/18/EF), for dette begreb omfatter (udover statslige regionale og lokale myndigheder) også "offentligretlige organer", dvs. organer, der er kontrolleret af det offentlige og som udfører almenyttige opgaver på det ikke-forretningsmæssige område.

Side 16: afsnittet "Under bagatelgrænsen...": E&S kan overveje, om der er behov for at opløde den indledende sætning for at tage højde for, at selv om en kommune ikke skal oprette selskab for opgaver under EU-tærskelværdien, vil opgaven dog sendes fortsat sendes i udbud, med mindre værdien er under en bagatelgrænse efter § 1, stk. 3.

Side 16: afsnittet "Det foreslås...": Der er kommet nye tærskelværdier pr. 1.1.2006 Tærskelværdier er 1.570.203. kr. i 2006 og 2007.

Side 17: afsnittet "Omkostningsbegrebet...": 2. og 3. sætning i afsnittet foreslås slået sammen og formuleret således: Som omkostninger skal som hidtil medtages alle

gennemsnitlige, langsigtede omkostninger ved at producere den pågældende ydelse, herunder omkostninger, der ikke knytter sig direkte til den udførende enhed.

Side 19: afsnittet "Efter den foreslåede bestemmelse..." E&S kan evt. overveje, om det skal tydeliggøres, at § 3, stk. 1, 1. pkt. ("ikke tidligere har været udliciteret til private..") alene er til hinder for, at den kommune, som opgaven udføres for, *stifter* et selskab omkring den pågældende opgave, men at bestemmelsen ikke er til hinder for, at andre fælles selskaber omfattet af loven byder på den pågældende opgave. Det er heller ikke ganske klart, om fx et selskab, som er delvist ejet af en region, og som er stiftet omkring en (ikke tidligere udliciteret) opgave ét regions-hospital, vil være afskåret fra at byde ind, når en opgave ved et andet regionshospital genudbydes.

Side 19: afsnittet "Henlæggelse af opgaver..." KS er enig i det anførte. Det er imidlertid KS' indtryk, at mange kommuner fejlagtigt anser fælles selskaber som et alternativ til at konkurrenceudsætte opgaven. Det kunne derfor overvejes at skrive udtrykkeligt i indledningen til afsnittet, at "En kommune kan ikke undgå at konkurrenceudsætte en opgave ved at lægge opgaven direkte over i et fælles selskab."

Side 22: afsnittet "Med private ejere forstås..." Konkurrencestyrelsen forstår afgrænsningen således, at virksomheder, som er kontrolleret af offentlige myndigheder/offentligretlige organer, (jf. ovenstående bemærkninger ad side 15) ikke betragtes som private ejere, selv om de i øvrigt fuldt ud fungerer på kommercielle vilkår i et marked og således selv ikke er et "offentligretligt organ"¹, men fx er et af de af KL direkte eller indirekte ejede selskaber (hvoraf i hvert fald ikke alle er offentligretlige organer).

Side 26: afsnittet "De regnskabsmæssige redegørelser..." KS går ud fra, at afsnittet sigter på oplysninger om de enkelte kommuners omkostningskalkulation ifm. tilbud på andre myndigheders opgaver efter kapitel 2. Kontrollen af disse oplysninger vedrører således ikke nødvendigvis kalkulationen af tilbud fra de af loven omfattede fælles *selskaber*, jf. kapitel 3. Men overskriften til kapitel 4 alene taler om kontrol med selskaberne.

Side 27: efter afsnittet "Derudover har Konkurrencestyrelsen..." foreslås indsat et nyt afsnit: "Endelig er Klagenævnet for udbud kompetent til at behandle klager over overtrædelse af EU-reglerne for tildeling af offentlige kontrakter, dvs. dels udbudsdirektiverne, dels de traktatbaserede principper om gennemsigtighed og offentlighed, som også gælder for kontrakter, som ikke skal følge direktivernes detaljerede procedureregler."

¹ Off.ret. organer arbejder på det ikke-kommercielle område, bemærkningen ovf. ad side 15. Et kommercielt selskab vil således ikke kunne udfylde mindstekvoten på 25 % privat ejerskab, hvis selskabet er kontrolleret af den kommunale sektor

16

Lars Bunch

Fra: Else-Marie Henriksen [EMH@bm.dk]

Sendt: 6. februar 2006 15:25

Til: Lars Bunch

Emne: Svar på høring

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber.

Venlig hilsen

Else-Marie Henriksen
Chefkonsulent
Ledelsessekretariatet

06-02-2006

17

*
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

DET KOMMUNALE KARTTEL



Att.: chefkonsulent Lars Bunch

6. februar 2006

DKKs høringssvar på udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

Det Kommunale Kartel har modtaget ovenstående udkast til lovforslag med henblik på evt. bemærkninger.

DKK har noteret, at målsætningen med lovforslaget er at sikre en effektiviseringsgevinst samt forbedret service for borgere og virksomheder gennem et øget samspil mellem det offentlige og private virksomheder. DKK mener dog ikke, at lovforslaget i sin nuværende udformning lever op til denne målsætning.

DKK mener lovforslaget begrænser videreudviklingen af den offentlige sektor i samspil med private virksomheder og med indførelsen af private styrings- og ledelsesprincipper. Det gælder særligt med følgende bestemmelser:

- 1) **Varetagelse af opgaver for andre offentlige myndigheder** bliver reelt forhindret med lovforslagets kapitel 2. Hovedreglen bliver som anført, at hverken regioner eller kommuner kan løse opgaver for andre offentlige myndigheder – i øvrigt modsat statslige institutioner og styrelser. "Bagatelgrænserne" giver ikke reel mulighed for, at kommunale, kontraktstyrede "virksomheder" eller kommunale institutioner, der ønsker at effektivisere gennem udnyttelse af overskudskapacitet og/eller stordriftsfordele, offensivt kan udnytte disse muligheder. Der er allerede i dag strenge regler for omkostningsberegninger i forbindelse med betaling for ydelserne, ligesom opgaveløsningerne er underlagt samme regler for konkurrence, som andre typer af udlieferinger. Der ses ingen dokumentation af hidtidige erfaringer og gevinsterne herved, der sandsynliggøre behovet for en stramning. Modsat er det veldokumenteret, at offentlige institutioner og interne offentlige "virksomheder" med succes varetager en række opgave i fuld konkurrence med private til gavn for kvalitet og effektivitet. Der kan i den forbindelse henvises til erfaringer fra det tekniske område i bl.a. Bornholms Regionkommune, Fredensborg-Humlebæk Kommune, Køge Kommune og Herning Kommune.
- 2) **Kommuner og regioners deltagelse i selskaber**, reguleret i kapitel 3, indeholder ligeledes en række stramninger, der vanskeliggør en smidig opgave-

varetagelse. Bestemmelsen i §3, stk. 1 begrænser opgaveområderne på en måde, der kan stå i direkte modstrid med ønsket om øget offentlig-privat samvirke. Opgaver der efter en (eventuelt mislykket) udlislicitering kan ikke via et offentligt-privat partnerskab/selskab igen blive flyttet over til en privat virksomhed. Netop denne type af partnerskaber kunne ellers medvirke til at finde alternative løsninger til den traditionelle udlislicitering. Tilsvarende indeholder bestemmelserne i §4 om private ejeres andel en unødvendig begrænsning for de opgaveløsninger, der netop sigter på at udvikle et område med henblik på eventuel senere udbud/konkurrence-udsættelse, men uden løsningen er givet på forhånd. Endelig indeholder bestemmelsen i §5 om begrænset salg til private også en barriere for mulighederne i selskabsdannelsen, idet både offentlige og private deltagere kunne formodes at vige tilbage fra en model, der ikke giver mulighed for mere frit at udvikle forretningsområdet uden at skulle ændre på ejerkredsen.

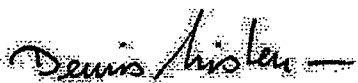
Modsat ovenstående problemområder i lovforslaget kan DKK godt tilslutte sig behovet for den lettelse, der følger i forlængelse af §4 og §5, og som vil tillade større kommunale eller regionale indskud.

DKK ser ligeledes positivt på, at man nu har genindskrevet de amtslige/regionale opgaveområdet i lovgivningen, jf. DKKs høringssvar om lovgivningen i forbindelse med kommunalreformen.

Endelig har DKK noteret, at kommunale fællesskaber, jf. §60 i lov om kommunernes styrelse ikke er omfattet af loven f.sva. de opgaver, selskaberne løser for ejerkredsen. Tilsvarende formoder DKK, at I/S-selskaber på forsyningsområdet heller ikke er omfattet af stramningerne i dette lovforslag.

DKK kan i øvrigt henvise til høringssvar fra KTO og LO.

Med venlig hilsen



Dennis Kristensen
Formand
Det Kommunale Kartel

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Lars Bunch
Kampmannsgade 1
1780 København V

Mandag den 6. februar 2006

Høringssvar: Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter

DI ved ServiceIndustrien, SI, har modtaget udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber i høring. SI repræsenterer de 1.500 medlemmer blandt DI's medlemmer, der leverer serviceydelser til offentlige myndigheder såvel som til andre private virksomheder. SI tegner DI's politik og holdninger på området for offentlig-privat samarbejde.

SI's bemærkninger kan opsummeres til:

- SI støtter lovens formål om at markedsgøre og konkurrenceudsætte flere offentlige opgaver.
- SI anerkender, at selskaber efter denne lov kan medvirke til at kommercialisere offentlig viden.
- SI anbefaler, at der indføres en overgangsordning for de eksisterende L 384 selskaber, således at disse selskaber inden for en kort tidshorisont også reguleres efter denne lov.
- SI anbefaler, at det indføres i loven, at den evalueres efter en kortere periode.
- SI anbefaler, at tilsynet og kontrollen fortsat omfatter de kommunale § 60 selskaber, og at tilsynet særligt målrettes overvågning af lige konkurrencevilkår.

Offentlig-privat samarbejde giver gevinster for alle parter

SI er af den opfattelse, at øget samarbejde mellem den offentlige og private sektor kan føre til nytænkning i løsning af de offentlige serviceydelser og samtidig kan sikre en effektiv levering af ydelserne. Befolkningen støtter denne opfattelse, viser en undersøgelse, som DI gennemførte i april 2005. Det samfundsøkonomiske effektiviseringspotentiale ligger mellem 2,2 og 4,4 mia. kr., hvis kommunerne øgede deres samarbejde med det private erhvervsliv, viser beregninger fra Det Økonomiske Råd. SI ser derfor positivt på formålet med loven, nemlig at selskaber kan være et første skridt til at få offentlige opgaver ud på markedet og på sigt føre til, at flere offentlige opgaver løses i privat regi. Lovforslaget kan overordnet set medvirke til at skabe nye kompetente leverandører og kommercialisere offentlig viden.

Selskaber er blot én blandt mange måder at samarbejde på

Selskaber er én model, som kan virke på områder, hvor ydelser ikke tidligere har været konkurrenceudsat. På områder, hvor der allerede eksisterer private leverandører, er det ikke et spørgsmål om at skabe nye leverandører, men nærmere et spørgsmål om, at de offentlige myndigheder og institutioner konkurrenceudsætter opgaver på det eksisterende marked. Dette kan ske under de

gældende udbudsregler, der bør suppleres med nye regler om en national annonceringspligt af opgaver under EU's tærskelværdier.

Andre samarbejdsformer, som supplerer paletten af samarbejdsmodeller, er partnerskaber om driftsopgaver og afknopning af opgaver. Afknopning indebærer, at tidligere offentligt ansatte danner et selskab og derved knoppes af fra kommunen. Derved skabes iværksættere med baggrund i det offentlige, hvilket allerede er sket f.eks. med job-konsulenter og socialrådgivere.

Udvikling af nye serviceydelser med mulighed for eksport på sigt

SI støtter, at loven kommer til at gælde for regionerne, når det kun gælder driftsopgaver, som regionerne har ansvaret for og på områder, hvor der ikke eksisterer et privat marked. Særligt på sundhedsområdet og det sociale område er der muligheder for kommercialisering af offentligt opbygget viden, som via en selskabssdannelse kan udvikles til nye serviceydelser med eksportpotentiale på sigt.

Udbudspligt for opgaver over 500.000, men under EU's tærskelværdier

SI støtter, at der med §2, stk. 2 og stk. 3 indføres en form for udbudspligt i den forstand, at en kommune først kan udføre opgaver for andre offentlige myndigheder, hvis opgaven har været i udbud. Hvis opgaven overstiger EU's tærskelværdi kan kommuner kun løse opgaver for hinanden i selskabsform. Det er afgørende, at selskaber oprettet efter denne lov konkurrerer på lige vilkår med private leverandører. Derfor støtter SI ligeledes, at der indføres krav om en beregning af de samlede omkostninger, der vil være forbundet med kommunens varetagelse af opgaven.

Overgangsordning for eksisterende selskaber

Der lægges op til, at loven kun skal gælde nye selskaber, hvorved en række eksisterende selskaber ikke berøres af loven. SI anbefaler, at der indføres en overgangsordning, der bringer eksisterende selskaber i overensstemmelse med denne lov, eksempelvis ved udgangen af 2010.

Loven bør evalueres efter fem år

SI ser positivt på, at regeringen med lovforslaget ønsker at skabe et formaliseret offentlig-privat samarbejde, der kan bidrage til en bedre udnyttelse af henholdsvis de offentlige og de private ressourcer og medvirke til at skabe nye kompetente leverandører af offentlige service. SI ønsker at understrege, at selskaberne skal være et trin på vejen mod konkurrenceudsættelse af flere offentlige opgaver. Derfor anbefaler SI, at der i bemærkninger til lovforslaget indføres, at ministeren efter en periode vil evaluere lovens anvendelse med henblik på, at vurdere hvorvidt loven fungerer som forudsat.

Bemyndigelse til at give dispensation til forskningssamarbejder

SI støtter, at økonomi- og erhvervsministeren gives hjemmel til at undtage forskningssamarbejder fra pligten om privat deltagelse på 25 pct. og kravet om maksimalt 25 pct. i afsætning på det private marked. Når det gælder kommercialisering af opfindelser på sundhedsområdet, vurderes risikoen for, at oprettelse af et nyt selskab vil føre til skævvridning af konkurrence på markedet, som mindre.

Ledelsesmæssig adskillelse mellem bestillerfunktion og udførerfunktion

For SI er den ledelsesmæssige adskillelse mellem bestiller og udfører helt afgørende, ikke mindst når det gælder tildeling af opgaver i udbud. Der må være absolut tætte skotter mellem på den ene side den del af kommunen, der udvælger det private tilbud i en udbudsproces, og på den anden side den del af kommune, som deltager i et fælles selskab. I de nuværende § 60 selskaber er kommunernes bestiller- og udfører roller blandet sammen, hvilket er uhensigtsmæssigt.

Man kan frygte, at det bliver vanskeligt for kommunen at modstå presset til at vælge det tilbud, blandt de indkomne i en udbudsproces, som er afgivet af det fælles selskab mellem kommunen og en virksomhed. SI så gerne, at konkurrencemyndighederne fik øget beføjelser til selv at tage sådanne sager op, hvor der er mistanke om konkurrenceforvridende adfærd og omgåelse af udbudsreglerne.

SI foreslår derfor, at de gældende principper for de statslige aktieselskaber med hensyn til begrænsning af politikeres og embedsmænds repræsentation i selskaberne, også bringes til at dække de kommunale og regionale selskaber. Dette ville medvirke til at formindske mistanken om, at der konkurreres på ulige vilkår.

Indirekte deltagelse i selskaberne via kommunale § 60 selskaber eller KL

I lovforslaget lægges op til, at kommunale § 60 selskaber eller KL kan deltage på vegne af en kommune i et selskab. SI er af den opfattelse, at denne bestemmelse kan skabe uklarhed over, hvem der er ansvarlig for selskabets drift, og under hvilken instruktion, den pågældende repræsentant arbejder.

SI anbefaler derfor, at der holdes et særligt tilsyn med de selskaber, hvor KL deltager, eksempelvis ved at udvide den foreslåede hjemmel til, at økonomi- og erhvervsministeren kan vurdere selskabet fra sag til sag.

Kontrol og tilsyn bør styrkes

Med lovforslaget foreslås, at det kun er selskaber efter denne lov samt eksisterende selskaber efter tidligere lovgivning, der skal indberette oplysninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det fremføres som en administrativ lettelse for den offentlige part. Til gengæld bliver det så en administrativ byrde for selskabet.

SI anbefaler, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fortsat skal gennemføre årlige evalueringer af selskaberne, og at evalueringen skal omfatte såvel selskaber efter denne lov, som øvrige kommunale selskaber, herunder ikke mindst § 60 selskaberne.

Der er brug for en hovedrengøring blandt de kommunale selskaber

Med kommunalreformen er begrundelsen for etablering af de fleste § 60 selskaber bortfaldet. Kommunerne burde nu have en sådan størrelse, at de selvstændigt kan løse langt de fleste opgaver. SI mener, at der er behov for en systematisk gennemgang af de kommunale § 60 selskaber med henblik på at undersøge, om den enkelte kommune nu kan løse opgaverne, om der findes et velfungerende marked for de pågældende opgaver eller om opgaverne i stedet kan løses i et offentlig-privat samarbejde. Såfremt dette er tilfældet, bør de offentlige institutioner pålægges at afvikle deres egen opgaveløsning.

Med venlig hilsen

Frank Bill
Branchedirektør

Mette Bjørn-Andersen
Erhvervspolitisk konsulent

Lars Bunch

Fra: Birgitte.Ammitzboell@uvm.dk
Sendt: 6. februar 2006 16:28
Til: Lars Bunch
Cc: Henrik.Thode@uvm.dk; Thyge.Trentemoeller@uvm.dk; Lone.Hansen@uvm.dk; Michael.Oestergaard@uvm.dk; Per.Hansen@uvm.dk
Emne: Høring over lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og

Reference: 141.661.031

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har med mail af 23 - 1- 06 anmodet Undervisningsministeriet om bemærkninger til udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter).

Det fremgår af forslaget § 2, at kommuner kan udføre sådanne opgaver for andre offentlige myndigheder, som kommunerne kan løse for sig selv, hvis opgaver har været udbudt (hovedregel), eller de ikke overstiger en tærskelværdi (ca. 1,76 mill.).

Eftersom de fleste undervisningsopgaver nok vil være over 1,76 mill. kr., vil forslaget næppe få den store betydning på undervisningsområdet, herunder folkeskoleområdet.

Ad andre områder - voksenspecialundervisning og ungdomsskoleområdet I bemærkningerne (side 15) er nævnt som eksempel på en opgave omfattet af forslaget "undervisning af voksne". Det fremgår længere nede i teksten, at forslaget ikke indeholder bestemmelser om delegation til andre off. myndigheder af myndighedsudøvelse eller af opgaver, hvor det i øvrigt i lovgivningen er bestemt eller forudsat, at opgaven ikke kan overlades til en anden off. myndighed, jf. nærmere § 1. I bemærkningerne til § 1 (side 14) nævnes, at adgangen til på ulovbestemt grundlag at indgå betjeningsoverenskomster med en anden kommune ikke berøres af forslaget. Anden lovregulering nævnes kun i den sammenhæng, at den kan afskære en kommune for at løse opgaver.

Det fremgår ikke, hvorfor det lige er undervisning af voksne, der nævnes i bemærkningerne, eller hvilke slags voksenundervisning der tænkes på.

Hvis der er tale om specialundervisning for voksne kan kommunalbestyrelserne i øvrigt henvise personer til undervisning hos andre kommunale skoler efter overenskomst med den pågældende kommune (der kan også henlægges myndighedsopgaver), jf. ændringerne af lov om specialundervisning for voksne ved lov nr. 592 af 24. juni 2005 (L 106) - se herved § 1, stk. 7, og § 1 b, stk. 4. Specialundervisningsloven synes således at give kommunerne en videre adgang til at udføre opgaver for hinanden end lovforslaget fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Måske burde det fremgå af bemærkningerne til lovforslagets § 1, at anden lovgivning også kan give en videre adgang til, at kommuner varetager opgaver for hinanden.

Tilsvarende indeholder ungdomsskoleloven i § 2, stk. 3, en adgang for kommunerne til at indgå samarbejdsaftaler. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen (FT1999-2000 tillæg A, side 2685 2. sp., at disse aftaler ikke er omfattet af lov nr. 378 af 14. juni 1995 om kommuners og amtskomm. udførelse af opgaver for andre off. myndigheder, der jo ophæves ved dette lovforslag. Det må antages fortsat at gælde også efter det nye lovforslag.

Særligt om Vejledningsområdet

Bestemmelsen i vejledningslovens § 8, (Lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv, LOV nr 298 af 30/04/2003) der omhandler kommunernes etablering af "Ungdommens Uddannelsesvejledning", giver adgang til, at kommunen kan træffe bestemmelse om, at vejledningsopgaven varetages af et kommunalt fællesskab, eller i en anden form for samarbejde mellem kommunerne.

I bemærkningerne til loven nævnes som mulig anden form for samarbejde inden for lovgivningen i øvrigt, at der indgås en kommunal samarbejdsaftale, der ikke indebærer oprettelsen af et selvstændigt styrelsesorgan og heller ikke i øvrigt indskrænker de deltagende kommunalbestyrelses beføjelser. Endvidere nævnes betjeningsoverenskomst som mulighed.

Det bør derfor af bemærkningerne til lovforslagets § 1 fremgå, at anden lovgivning kan give en videre adgang til , at kommunerne samarbejder om varetagelse af opgaver.

Samlet er det derfor svært at se anvendelsesområdet for lovforslaget i forhold til de nævnte lovområder. _____

Kontorchef Birgitte Ammitzbøll
Undervisningsministeriet
Institutionsstyrelsen
Institutionspolitisk kontor II
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5544

Fax: 3392 5567, E-mail: Birgitte.Ammitzboell@uvm.dk



HÅNDVÆRKSRADET

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Den 6. februar 2006

Organisation for små og mellemstore virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1990
2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

Høringssvar om Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter

Indledningsvis vil Håndværksrådet takke for at blive hørt i forbindelse med udarbejdelsen af dette lovforslag - både i høringsfasen og ved forudgående drøftelser. Håndværksrådet støtter op om regeringens mål om at begrænse kommunernes adgang til at agere på markedet og ser derfor overordnet lovforslaget som et skridt i den rigtige retning.

Der er i dag opstået private markeder på en lang række områder, som historisk udelukkende har været udført af det offentlige selv. Senest har fritvalgsordningen fået en række virksomheder til at etablere sig inden for plejeområdet, således at der selv på områder, der ligger tættere på kommunernes kerneopgaver, er opstået et privat marked. Virksomheder på disse markeder har dog overordentligt svært ved at klare sig pga. unfair konkurrencevilkår fra en række kommuner.

Det er derfor afgørende, at kommunernes mulighed for at agere på disse områder reguleres kraftigt. Særligt på fritvalgsområdet ser vi kommuner, der fastsætter urealistisk lave afregningspriser for på den måde at holde private virksomheder ude. Dette er uacceptabelt og skal selvfølgelig bremses. Derfor er der brug for nogle meget tydelige regler for, hvordan kommunernes omkostninger udregnes.

Formuleringerne i § 2, stk. 4 og i bemærkningerne side 17 efterlader en tvivl om, hvorvidt kommunerne, når de skal beregne de faktiske omkostninger for udførelse af en opgave, kan beregne prisen på baggrund af marginalomkostningerne og dermed sælge overskudskapacitet under de faktiske gennemsnitlige omkostninger. Årsagen er, at der begge steder henvises til den enkelte opgavevaretagelse, og bli-

ver den enkelte opgave udført af overskudskapaciteten, vil prisen for præcis denne opgave være for lav.

Håndværksrådet foreslår derfor, at det eksplicit skrives, at overkapacitet ikke må prissættes billigere end de gennemsnitlige omkostninger, der er forbundet med at løse den pågældende opgavetype og ikke under markedsprisen i henhold til kommunalfuldmagten. Håndværksrådet finder det positivt, at der skitseres en række omkostninger, der har til formål at brede omkostningsbegrebet ud. Denne beskrivelse er selvfølgelig ikke udtømmende, men Håndværksrådet erindrer om, at også omkostningerne, der er forbundet med at byde på en opgave, bør medregnes for den kommunale part.

Afgrænsningen af, hvilke områder kommuner må drive virksomhed på, er ikke restriktiv nok. Håndværksrådet foreslår, at opgavernes afgrænsning støtter sig til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens tidligere beskrivelse, således at opgavernes omfang ændres til kun at være områder, hvor kommunerne har *særlige* kompetencer for at udføre opgaven.

Håndværksrådet ønsker, at loven mere entydigt afskærer kommunerne fra at gå ind i erhvervsaktiviteter på områder, hvor der allerede eksisterer velfungerende markeder. Hvorvidt dette er indeholdt i lovforslaget er uklart både i lovforslaget og i bemærkningerne til lovforslaget. § 3, stk. 1, første sætning trænger til en sproglig opstramning, da et af lovforslagets mest centrale punkter fremstår uklart i lovtæksten. Det fremgår af høringsmaterialet side 7 andet afsnit, at det offentlige alene må gå ind på markedet i forhold til opgaver, der ikke tidligere har været udliciteret til private virksomheder. Rådet ønsker dette forstået bredest muligt. Dvs. det skal ikke kun knytte sig til den enkelte kommunes historik, men om opgaver af den pågældende type har været udbudt andre steder i landet. Vælges den model, hvor det alene er kommunen eller regionens egen historik, betyder det, at en kommune, der har været meget tilbageholdende med at udbyde opgaver, kan oprette selskaber inden for en række områder, hvor der allerede findes velfungerende markeder. Dette, kombineret med at det offentlige må gå ind i selskaber, der "bygger på kommunal eller regional viden", stiller meget få begrænsninger for, hvad kommunerne rent faktisk må gå ind i.

Håndværksrådet foreslår derfor, at der i § 3, stk. 1 indskrives, at kommuner og regioner kun må indgå i selskaber, der bygger på *særlig* kommunal eller regional viden, samt at opgaven ikke er af en karakter, hvor der allerede eksisterer et marked for de pågældende ydelser. Viser det sig, at kommunen eller regionen ikke

kan få udført opgaven på markedsmæssige vilkår på trods af ovennævnt, kan der gives dispensation til at oprette et selskab.

Håndværksrådet foreslår, at Økonomi- og Erhvervsministeren i tillæg til dette lovforslag udarbejder et lovforslag, der pålægger kommuner og regioner – i stil med de regler der i dag gælder for staten - at udbyde opgaver, der vurderes at være udbudsegnede. Formålet med denne lov skal være at få en større konkurrence om de offentlige opgaver. Ligesom det vil give små og mellemstore virksomheder heriblandt iværksættere bedre muligheder for at komme ind på markedet og bidrage med konkurrence og innovation – fx gennem afknopning.

I § 2, stk. 1 opfordrer Håndværksrådet til, at der bliver fastlagt en negativ afgrænsning af, hvilke områder kommunerne ikke må drive virksomhed på. Den valgte beskrivelse er – på trods af at det er en stramning – stadig for vidtgående i kommunernes muligheder for at drive virksomhed.

Med venlig hilsen

Jakob Brandt

Dato
7. februar 2006

H:S

Direktionen

Hovedstadens Sygehusfællesskab

21

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
att. chefkonsulent Lars Bunch
Kampmannsgade 1
1780 København K

Afdeling • Seniorkonsulent

Direkte telefon • 3348 3770
Lokal fax • 3348 3899
Sagsnummer • 2006010118A
E-mail • cmp@hds.hosp.dk

Lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber.

Med brev af 20. januar 2006 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen foretaget høring over udkast til ovennævnte lovforslag.

H:S Direktionen har ingen bemærkninger til lovudkastets indhold, idet man har hæftet sig ved, at der bliver mulighed for, at bestående selskaber etc. etableret af de hidtidige sygehusejere kan overføres og videreføres af regionerne i overensstemmelse med den hidtidige lovgivning.

H:S Direktionen vil samtidig finde det hensigtsmæssigt, om forholdet til sundhedslovens § 75 og i særlig grad sundhedslovens § 78, stk. 3 om indenrigs- og sundhedsministerens godkendelse af samarbejde mellem et regionsråd og offentlige myndigheder og private virksomheder, herunder i selskabsform omtales i lovforslagets bemærkninger, således at man får et indtryk af, hvorledes samspillet mellem de to sæt bestemmelser i fremtiden skal være.

Med venlig hilsen

Claus Mørch Petersen

Københavns Universitetshospital
er rammen om samarbejdet
mellem Københavns Universitet,
Københavns Amts Sygehusvæsen og H:S



H:S - hospitalerne er akkrediteret af
Joint Commission International

Bredgade 34
1260 København
K www.hosp.dk
Telefon
3348:3348

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

22

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Chefkonsulent Lars Bunch
E-mail: lb@eoss.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 07-02-2006
J.NR.: 04-013102-06-0322
REF.: spi-jac

Høring over udkast til lovforslag om kommunernes udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommunernes og regionernes deltagelse i selskaber

Ved mail af 23. januar 2006 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt Advokatrådets arbejdsgruppe vedr. OPP (offentlige /private partnerskaber), hvorefter udkastet giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Advokatrådet kan overordnet støtte, at sigtet med lovforslaget bl.a. er at forenkle den eksisterende regulering. Der bør med udarbejdelse af love altid tilstræbes klare og gennemsigtige regler, der er lette at administrere for de berørte parter.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

§ 2, stk. 2

Det forekommer, at bestemmelsen indeholder en gentagelse.

§ 2, stk. 3

Bestemmelsen bør indeholde specifik hjemmel til udstedelse af en generel forskrift om minimumsbeløb, herunder om regulering heraf eller indarbejdes i bemyndigelsen i § 2, stk. 6.



§ 2, stk. 5

Undtagelsen for kommunale fællesskaber skaber uklarhed i tilfælde af disse oprettes og drives i selskabsform. En mulighed er at lade overgangsregler fritage eksisterende kommunale fællesskaber fra loven.

§ 3

Bemærkningerne til denne bestemmelse giver ikke tilstrækkelig vejledning om, hvilke selskaber udover A/S og ApS kommuner kan deltage i som f.eks. K/S og P/S. Herudover bør det som minimum af bemærkningerne fremgå, hvorvidt der for disse kommunale selskaber skal gælde særlige regler, som det f.eks. kendes fra reguleringen af statslige selskaber m.h.t. ledelse, rapportering og offentlighed.

I tilknytning hertil er det efter Advokatrådets opfattelse tvivlsomt, om offentlighedsloven finder anvendelse for selskaber omfattet af loven. I lovforslagets bemærkninger på side 15-16 er spørgsmålet behandlet, men uden en egentlig sikker konklusion. Der bør i lovforslaget tages specifik stilling til om offentlighedsloven gælder for disse selskaber, herunder om det spiller en rolle, hvorvidt selskabet er 100 pct. offentligt ejet, jf. lovforslagets § 4, stk. 3 og 4.

Bestemmelsens stk. 4 bør i øvrigt udgå og indarbejdes i stk. 3, da Erhvervs- og selskabsstyrelsens hjemmel til dispensation bør fremgå af ministerens bekendtgørelse udstedt efter stk. 3. En tilsvarende betragtning gælder for lovforslagets § 5, stk. 4 og 5, idet det dog i realiteten ikke er selskabet men dets ejere, der konkret kan fritages for pligterne i § 5.

§ 5

Bestemmelsen indeholder ganske byrdefulde pligter om tvangsmæssig indløsning og køb, som det i praksis kan være problematisk at efterleve. Et selskab, der formentlig er veldrevet og konkurrencedygtigt med private kunder, kan være værdifuldt og derfor dyrt at overtage en betydelig offentlig aktiepost i. Der bør fastsættes lange varsler for anvendelsen af § 5.

§ 10

Advokatrådet skal bemærke, at brugen af administrative tvangsbøder, ikke er omgæret af samme retssikkerhedsgarantier som tvangsbøder pålagt af domstolene. Der bør derfor kun gives en hjemmel til administrative tvangsbøder, såfremt der foreligger et helt særligt behov for effektiv kontrol og håndhævelse, og såfremt de forhold, som danner grundlag for tvangsbøderne, kun undtagelsesvist må forventes at give anledning til bevismæssige eller retlige tvister.

Ligeledes bør hjemmel til udpantning efter bestemmelsens stk. 2, kun være mulig for så vidt angår krav, som kun undtagelsesvis må forventes at give anledning til bevismæssige eller retlige tvister.



§ 12

Det bør af overgangsbestemmelsen klart fremgå, hvilke selskaber der er omfattet af den nye lov eventuelt efter en given frist.

Med venlig hilsen


Steffen Pihlblad

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att.: Lars Bunch
LBU@eogs.dk

6. februar 2006
KMA
kma@dhs.dk

Hørings svar til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har anmodet Dansk Handel & Service om bemærkninger til lovforslaget.

Generelle bemærkninger

Dansk Handel & Service er enig i behovet for at stramme og præcisere reglerne for kommunernes adgang til at agere på markedet således, som det er påpeget i regeringsgrundlaget og regeringens oplæg til Globaliseringsrådet.

Danmark er et af de lande, hvor den offentlige sektor fylder mest og har størst betydning for samfundsøkonomien. Den offentlige sektor løser selv størstedelen af de offentlige opgaver, og dermed går Danmark glip af et stort uudnyttet potentiale.

Ved at en lang og større andel af de offentlige velfærds- og serviceopgaver slippes fri i konkurrencen åbnes et betydeligt marked for det private erhvervsliv indenfor områder som sundhed, pleje, administration, erhvervsservice, miljøopgaver m.v..

Når private aktører får adgang til at levere offentlige produkter og serviceydelser opbygges værdifuld kompetence og viden i det private erhvervsliv. Danske virksomheder får hermed oparbejdet en styrkeposition, der kan åbne adgangen til at sælge tilsvarende produkter og serviceydelser i andre lande.

Erfaringer fra andre sammenlignelige lande viser, at ved at styrke nationale virksomheder og deres konkurrencekraft på hjemmemarkedet åbner det adgangen til det globale marked. Med andre ord kan et velfungerende hjemmemarked være et springbræt til at give nationale virksomheder adgang til internationale markeder.

Konkurrence sikrer også en dynamik og smidighed, der er afgørende for at udvikle nye innovative løsninger. Erfaringer fra andre markeder viser, at udlicitering og samarbejde mellem offentlige og private aktører bidrager til at skabe et innovativt miljø. Det kan give en forbedret service for borgere og virksomheder samt ikke mindst styrke de private aktørers position på det globale marked.

Optimale konkurrencevilkår på hjemmemarkedet – såvel i den private som den offentlige sektor – er derfor afgørende for at sikre virksomhedernes innovationsevne og konkurrencekraft.

Dansk Handel & Service
Tlf.: +45 3374 6000

Postbox 500
Fax: +45 3374 6080

Vester Farimagsgade 19
e-mail: dhs@dhs.dk

DK-1506 København V
www.dhs.dk

Kun dermed kan vi skabe et innovativt samfund og gøre Danmark til verdens mest konkurrencedygtige økonomi.

Dansk Handel & Service mener, at det er afgørende at styrke det offentlig-private samspil. Det skal blandt andet ske ved at stramme og præcisere reglerne for kommuners og regioners adgang til at agere på markedet. Vi foreslår også, at det sker ved etablering af et Center for Offentligt Privat Samarbejde (COPS), der skal udarbejde et katalog over udbudspligtige og udbudsegnede områder for den offentlige sektor. Erfaringer viser, at der er en række u håndgribelige barrierer i kommuner og regioner. Centeret skal derfor samtidig være en national vidensbank for offentlig privat samarbejde og formidle viden om "best practice" til beslutningstagere samt give vejledning og praktiske råd til de ansvarlige embedsmænd.

Dansk Handel & Service støtter dermed intentionen i lovforslaget, men vi mener, at der er behov for væsentlige justeringer af lovforslaget såfremt, det skal virke efter intentionerne.

Vi er enige i, at kommuner og regioners deltagelse i fælles selskaber med private kan medvirke til, at offentlige opgaver kommer i udbud på markedet. Fælles selskaber skal være et led i en privatisering, og det er vores ønske, at den private part efter nogle år kan overtage hele selskabet.

Vi kan i forlængelse heraf kun bakke op om målsætningen i det forberedende arbejde om, at offentlig erhvervsaktivitet ikke må understøtte ubillig konkurrence, og at det offentlige ikke skal kunne agere på markedet i forhold til en hvilken som helst opgave.

Lovforslaget indeholder en række afgørende spørgsmål, der er uafklarede. Det er eksempelvis afgrænsningen af kommunernes adgang til at agere på markedet og udvælgelsen af den private part i et givent selskab. Det er ligeledes helt centrale spørgsmål, der er overladt til afgørelse efter ministerbemyndigelser. Det er eksempelvis klageadgang og undtagelser fra lovforslagets bestemmelser. Dermed bliver lovforslaget i alt for høj grad en rammelov, der ikke giver tilstrækkelig garanti for reelle stramninger og en positiv effekt på det offentlig-private samarbejde.

Specifikke bemærkninger

Afgrænsning af offentlig erhvervsaktivitet gennem en positiv-liste

Offentlig-private selskaber må ikke blive et alternativ til, at private aktører leverer varen/ydelsen, eller at opgaven sendes i udbud jf. § 2 og § 3. Derfor skal der udarbejdes en positivt defineret liste over offentlige opgaver, hvor der i dag ikke er private leverandører. Kun på disse områder skal det være muligt at drive offentlig erhvervsaktivitet.

Bagatelgrænse for selskabsdannelse

Lovforslaget giver ikke regioner mulighed for at udføre opgaver for andre offentlige myndigheder med mindre det sker i selskabsdannelse. Derimod kan kommuner udføre opgaver for andre offentlige myndigheder, hvis det er under en tærskelværdi svarende til den gældende tærskelværdi for offentlige tjenesteydelser i direktivet om samordning af fremgangsmåderne

ved indgåelse af offentlige tjenesteydelsesaftaler.

Lovforslagets intention taget i betragtning er der behov for et højere ambitionsniveau og dermed en lavere tærskelværdi for at sikre, at opgaver, kommuner kan udføre, bliver udført i samarbejde med private aktører i selskabsform.

Udbud for selskabsdannelse

Det skal være en forudsætning for kommuner og regioners deltagelse i selskaber i henhold til § 3, at opgaverne kort forinden har været forsøgt udbudt til private leverandører i overensstemmelse med tilsvarende bestemmelse i §2, stk. 2. Kun dermed kan det sikres, at offentlig-private selskabsdannelse er et alternativ til, at opgaverne forbliver i offentligt regi.

Regionernes mulighed for selskabsdannelse

Med lovforslaget foreslås det, at også regionerne får mulighed for at deltage i fælles selskaber på samme vilkår som kommunerne jf. § 3. Det kan vi principielt støtte med forudsætning om, at det sker i henhold til en positivt defineret liste over offentlige opgaver, hvor der i dag ikke er private leverandører. Tilsvarende skal det være en forudsætning for selskabsdannelse, at opgaverne kort forinden har været forsøgt udbudt til private leverandører.

Kommuner og regioners mulighed for indirekte repræsentation i selskabsdannelse

Kommuner og regioner får i henhold til § 3, stk. 3 mulighed for at deltage i selskaber indirekte gennem eksempelvis kommunale fællesselskaber eller KL.

Vi er enige i, at denne lempelse af den eksisterende lovgivning kan give adgang til flere offentlig private selskaber, da eksisterende strukturer ikke skal brydes op. Men det giver samtidig en øget mulighed for offentlig erhvervsaktivitet. Derfor er der i endnu højere grad behov for en positivliste, en lavere bagatelgrænse for krav om selskabsdannelse og krav om udbud før selskabsdannelse, jf. ovenstående bemærkninger.

Udvælgelse af den private part

Vi finder det afgørende, at det præciseres, hvordan udvælgelsen af den private part, der skal deltage i det offentlig private selskab, finder sted. Det er således nødvendigt, at det sker i en proces med vægt på åbenhed og gennemsigtighed.

Omsætning til private

Vi kan støtte lovforslagets model med en begrænsning af selskabets aktiviteter i forhold til salg til private jf. § 5, stk. 1. En øvre grænse skal afgøre, hvornår et offentlig-private selskab skal overgå til et privat selskab.

Vi finder dog, at en andel på højst 25 pct. af selskabets omsætning gennemsnitligt over tre år er for høj. Vi foreslår, at den øvre grænse er højst 20 pct. af selskabets omsætning. Tilsvarende er alene en gennemsnitsbetragtning utilstrækkelig. Vi foreslår, at en supplerende bestemmelse om, at højst 40 pct. af selskabets omsætning i et år må stamme fra salg til private.

Omdannelse til privat selskab

Kommentar:
Am. Gen.
På områder, hvor der ikke umiddelbart er selvfølgelig konkurrence, kan offentlig-private selskaber være et fornuftigt alternativ til offentlige opgaver. Det på markedet opstår flere og flere offentlige opgaver løses i private regi. Alternativet er, at opgaverne forbliver offentligt regi.
Det skal alene være i forhold til opgaver, der ikke tidligere har været udbudt til private virksomheder. Selskaber kan således for eksempel være et alternativ til at kommuner og regioner udfører opgaverne selv. Derfor skal der alene kunne dannes selskaber med en del privat deltagelse og det skal alene være i selskaber, der ikke i væsentlig grad afsætter produkter på det private marked.

Lovforslaget præciserer, at overskrider salget til private den øvrige grænse har de private ejere efter anmodning fra kommunen eller regionen pligt til overtage selskabet jf. §5, stk. 2.

Vi mener ikke, at der er grund til, at dette er en pligt for de private ejere. Usikkerheden om de fremtidige forpligtelser kan begrænse en privat part fra at deltage i et offentlig privat selskab. Der skal i stedet være tale om en førstehåndsret til at omdanne selskabet til et privat selskab, og at selskabet skal alternativt udbydes på markedsvilkår.

Klageadgang og kontrol

Klageadgang og indbringelse af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelser for en anden myndighed er overladt til en bemyndigelse af Økonomi- og Erhvervsministeren jf. § 14.

Belært af tidligere erfaringer er fastsættelse af bestemmelser om klageadgang et helt centralt element i et lovforslag, der regulerer et offentlig privat samspil. Der kan således blot drages paralleller til fastsættelse af kommunale priser i forbindelse med frit valg af hjemmehjælp. Det er derfor et helt afgørende og centralt element i vurderingen af lovforslaget og lovforslagets konsekvenser, at vi med klarhed omkring disse forhold ikke kan støtte selve lovforslaget.

Undtagelser for loven

Økonomi- og Erhvervsministeren har mulighed for at undtage offentlig private selskaber fra krav om henholdsvis en privat ejerandel på minimum 25 procent og en øvre grænse for selskabets salg til private jf. § 4, stk. 3 og § 5, stk. 4. Vi finder det afgørende, at denne bestemmelse føres ind i lovforslaget eller alternativt præciseres nærmere.

Tilsvarende har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen mulighed for under ganske særlige omstændigheder at give tilladelse til at fravige krav om henholdsvis en privat ejerandel på minimum 25 procent og en øvre grænse for selskabets salg til private jf. § 4, stk. 4 og § 5, stk. 5. Vi anerkender dette behov, men finder at det er nødvendigt at gøre en sådan tilladelse tidsmæssigt begrænset.

Lovforslagets anvendelse

Lovforslaget finder kun anvendelse for offentlig-private selskaber etableret efter den 1. januar 2007 jf. § 12. Det er således frivilligt for selskaber etableret før den 1. januar 2006 at vælge at være omfattet af loven.

Da lovforslagets intention blandt andet er at fremme offentlig privat samspil, der kan medføre en effektiviseringsgevinst samt forbedret service for borgere og virksomheder, finder vi, at der med hensyn til lovforslagets anvendelse er behov for et højere ambitionsniveau.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Søren B. Henriksen
Adm. direktør

24

Lars Bunch

Fra: Lisbeth Krogh [Lisbeth.Krogh@socialministeriet.dk]
Sendt: 7. februar 2006 13:49
Til: Lars Bunch
Cc: Allan Pedersen
Emne: Høring af udkast til lovforslag

Vedrørende udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber:

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring.

Socialministeriet har følgende bemærkninger på boligområdet til forslaget:

Socialministeriet forudsætter, at der forsat efter den nye lov skal være mulighed for at etablere byomdannesselskaber. Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at planlægning og byudvikling kan være eksempler på offentlige-private selskaber.

Af udkastets § 3, stk. 1, 1. pkt. fremgår, at det er en betingelse for, at kommuner kan deltage finansielt og ledelsesmæssigt i selskaber, at kommunen ikke tidligere har udliciteret opgaven til private. Socialministeriet forudsætter her, at bestemmelsen ikke er til hinder for, at kommunen kan etablere flere selskaber i forskellige byområder.

Udkastets § 5, stk. 1, fastsætter, at højst 25 pct. af selskabets omsætning gennemsnitligt over 3 år må stamme fra salg til private. Efter ministeriets opfattelse vil denne bestemmelse betyde, at det i praksis vil være urealistisk at etablere byomdannesselskaber.

Socialministeriet foreslår derfor, at byomdannesselskaber i bemærkningerne til § 5, stk. 4, nævnes som et eksempel på et selskab, som økonomi- og erhvervsministeren generelt kan undtage fra maksimumsgrænsen i § 5, stk. 1.

Mvh Lisbeth Krogh
Socialministeriet
Socialpolitisk-juridisk Center
Direkte tlf. 33924337
E-mail lbg@sm.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Socialministeriet
Sendt: 23. januar 2006 15:27
Til: Socialpolitisk-Juridisk Center, Socialministeriet
Emne: VS: Høring af udkast til lovforslag

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lars Bunch [mailto:LBU@eogs.dk]
Sendt: 23. januar 2006 14:20
Til: stm@stm.dk; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kum@kum.dk; mim@mim.dk; minff@minff.dk; inm@inm.dk; fvm@fvm.dk; skm@skm.dk; Socialministeriet; mvту@mvту.dk; uvm@uvm.dk; um@um.dk; trm@trm.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST)
Emne: Høring af udkast til lovforslag

07-02-2006

Til rette vedkommende,

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sender hermed udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter) i høring.

Vedhæftet findes høringskrivelse, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Ønsker De at modtage høringen i papirform, eller har De problemer med at åbne de vedhæftede filer, bedes De rette henvendelse til undertegnede.

Vi ser frem til at modtage Deres input til lovforslaget senest den 6. februar 2006.

Såfremt De for fremtiden ønsker høringer fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen rettet til en anden email-adresse end den benyttede, bedes De gøre os opmærksom på dette.

Med venlig hilsen

Lars Bunch
Chefkonsulent/Projektleder
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Direkte tlf. 3330 7560
E-mail LBU@eogs.dk

<<Ny kommunelov - Høringsliste.doc>> <<Ny kommunelov - Høringsbrev.doc>> <<Ny Kommunelov, Udkast lovforslag, Høring.doc>>



LANDBRUGSRAADET Danske Andelsselskaber

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att.: Lars Bunch
Sendt pr. e-mail til: lbu@eogs.dk

25
7. februar 2006
AGH/MJO
Tlf 33394510
Fax 33394515
agh@landbrug.dk

Høring af udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har bedt Danske Andelsselskaber om bemærkninger til ovennævnte. Vi takker for høringmuligheden.

Danske Andelsselskaber skal bemærke, at andelsselskaber (a.m.b.a.) ofte vil have vedtægtsbestemte regler for udpegning til selskabets bestyrelse. Det er derfor Danske Andelsselskabers vurdering, at lovforslagets § 3, stk. 6 potentielt kan være en barriere for kommuners og regioners samarbejde med eksisterende andelsselskaber. Samtidig kan bestemmelsen risikere at blive en barriere for anvendelsen af andelsselskabsformen generelt til sådanne samarbejder.

På den baggrund skal Danske Andelsselskaber opfordre til, at såvel § 3, stk. 6 som lovforslaget generelt iagttager andelsselskabers særlige karaktertræk. Danske Andelsselskaber bistår gerne Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med viden om andelsselskabers særlige karaktertræk.

Med venlig hilsen
Landbrugsrådet

Anne Grete Hartwell
Erhvervspolitisk konsulent
Andels- & Erhvervsvilkår

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Chefkonsulent Lars Bunch
E-mail: lbu@eogs.dk

06-02-2006
Sag nr. 06/354
Dokumentnr. 7746/06
Sagsbehandler
Lone Vingtoft
Tel. 35298194
E-mail: lvi@arf.dk

Høringssvar – udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

Som grundlag for lovforslaget er det bl.a. i bemærkninger fremført, at samarbejde mellem det offentlige og private virksomheder kan være en central vej til at sikre en effektiv opgavevaretagelse og en løbende udvikling af de offentlige ydelser.

Amtsrådsforeningen er enig i disse synspunkter. Foreningen finder, at regionerne bør have samme muligheder som kommunerne for at deltage i privat-offentligt samarbejde. Regionerne bør derfor have mulighed for at deltage i et sådant samarbejde på alle de områder, hvor regionerne har opgaver. Amtsrådsforeningen skal derfor anbefale, at den i § 3 stk. 1 sidste punktum nævnte begrænsning af virkeområdet til alene at omfatte virksomhed inden for sundhedsområdet, trafikområdet og det sociale område udgår af lovforslaget.

Som lovforslaget er formuleret, vil det f.eks. afskære regionerne fra at indgå i selskaber med private virksomheder til varetagelse af opgaver i tilknytning til vidtgående specialundervisning, miljø og fra at nyttiggøre den viden sammen med private, som udvikles i forbindelse med opgaver i tilknytning til regional udvikling.

I henhold til § 2 får kommunerne adgang til at kunne udføre visse opgaver for andre kommuner og andre offentlige myndigheder. Denne adgang bør også omfatte regionerne.

Selv med de større kommuner, regioner og endog statslige institutioner vil der være eksempler på, at regionerne med fordel kan løse opgaver for eller fælles med andre offentlige myndigheder. Som eksempler på sådanne aktiviteter, der fortsat bør være mulige, kan

nævnes: Levering af mad fra et sygehuskøkken til en kommunes plejehjem, undervisningsopgaver for sundhedspersonale på tværs af kommune- og regionsgrænser, udlån og leje af fiber (datatransmission), kvalitetsundersøgelser for andre offentlige myndigheder på nært beslægtede områder, løn- og personaleadministration for kommunale eller statslige institutioner i situationer, hvor det handler om en praktisk løsning af en mindre opgave.

Amtsrådsforeningen skal generelt bemærke, at begrænsningerne i §§ 3 til 6 i nogle tilfælde kan medføre, at forslaget kommer til at modvirke og ikke fremme lovens intentioner om at bidrage til innovation og udvikling af nye produkter. Det er f.eks. ikke hensigtsmæssigt, at en kommune eller en region er afskåret fra at indgå i et samarbejde med private virksomheder, hvis en opgave tidligere har været overladt til private. Netop muligheden for at indgå i nye selskaber og konstruktioner kan være en forudsætning for at videreudvikle en opgave eller bryde et utilsigtet privat monopol.

Af hensyn til mulighederne for et målrettet og smidigt samarbejde mellem universiteterne og regionerne på sundhedsområdet, lægger Amtsrådsforeningen vægt på, at bemyndigelsesbestemmelserne udmøntes, så regionernes mulighed for at danne rent offentlige ejede selskaber til kommercialisering af opfindelser muliggøres. Tilsvarende at de undtages fra kravet om, at højst 25 pct. af omsætningen må komme fra salg til private. Et bilag med tekniske bemærkninger i relation hertil vedlægges.

Amtsrådsforeningen finder det rimeligt, at eksisterende selskaber ifølge lovforslaget skal kunne vælge at være omfattet af den hidtidige regulering. Af bemærkningerne fremgår det dog, at hvis et eksisterende selskab fusioneres eller deles, skal det følge reglerne i den nye lov. Det kan begrænse virksomhedernes naturlige dispositioner og vil derfor kunne føre til tab af økonomiske værdier for selskabets ejere. Det anbefales derfor, at bestemmelsen i bemærkningerne fjernes.

Med venlig hilsen

Kristian Ebbensgaard

/Otto Larsen

Specifikke bemærkninger vedr. regionernes arbejde på patentområdet

1. Spin-out selskaber / forskningsselskaber

Regionerne (de offentlige sygehuse) kan deltage i selskaber med private om kommercialisering af opfindelser vedrørende lægemidler, udstyr, behandlingsmetoder mv. med henblik på erhvervmæssig udnyttelse. Sådanne selskaber kaldes som regel spin-out selskaber eller forskningsselskaber. Det kan f.eks. være en læge på sygehuset, som stifter et selskab, som regionen får aktier i, for at udnytte en opfindelse, der er gjort i forbindelse med lægens arbejde på sygehuset. (Lov om opfindelser ved offentlige forskningsinstitutioner).

Ifølge lovforslaget vil sådanne selskaber blive undtaget fra reglen om, at højst 25 pct. af omsætningen må komme fra private, uden at regionen skal trække sig ud af selskabet.

2. Teknologioverførselselskaber / Tech-transselskaber

Universiteter og sektorforskningsinstitutioner har mulighed for at indgå i selskaber om kommercialisering af opfindelser. Sådanne selskaber kaldes teknologioverførselselskaber eller tech-transselskaber. (Lov om teknologioverførsel m.v. ved offentlige forskningsinstitutioner).

Af hensyn til regionernes mulighed for at indgå i disse selskaber vil de ifølge lovforslagets bemærkninger blive undtaget fra kravet om, at private ejere skal være involverede. Der kan altså etableres selskaber med en rent offentlig ejerkreds.

Det fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne, at sådanne selskaber også vil blive undtaget fra reglen om, at højst 25 pct. af omsætningen må komme fra private, uden at regionen skal trække sig ud.

En af de mulige modeller for et tech-transselskab indebærer, at universitetet/regionen sælger sine opfindelser over i tech-trans selskabet, som så skal videresælge opfindelsen eller give licens på den i

eget navn. Her vil tech-transselskabet få en omsætning, og den vil næsten altid være med private, så her vil ca. 100 pct. af tech-trans selskabets omsætning stamme fra salg til private.

Side 4

Sådanne selskaber bør derfor også være undtaget fra kravet om, at højst 25 pct. af omsætningen må komme fra private, uden at regionen skal trække sig ud.

27

Lars Bunch

Fra: PrahI, Regitze [rep@MST.DK]

Sendt: 7. februar 2006 14:54

Til: Lars Bunch

Cc: Pürschel Christensen, Brigitta; Ammitsøe, Christian

Emne: Høringssvar vedr. udkast til lovforslag til den nye kommunelov

Miljøministeriet har modtaget udkast til lovforslag om ny kommunelov i høring og har i den forbindelse bemærket, at det i § 1 fastsættes, at reguleringen finder anvendelse.... "medmindre andet er bestemt i anden lovgivning".

Miljøministeriet lægger derfor til grund, at hjemlen for miljøministeren i miljøbeskyttelseslovens § 49 til at oprette, udvide m.v. kommunale fællesskaber ikke berøres af lovforslaget.

På samme baggrund lægger ministeriet til grund at et eventuelt krav om udskillelse af kommunale vand- og kloakforsyninger i kommunale aktieselskaber (som det efterfølgende vil være muligt for kommunerne at sælge helt eller delvist) ikke vil være berørt af lovforslaget ligesom en kommende revision af reguleringen af affaldssektoren, som på tilsvarende vis vil gøre brug af selskabskonstruktioner, hvori kommunerne kan deltage og evt. bevare aktiemajoriteten, ikke vil blive berørt af forslaget til en ny kommunelov.

På denne baggrund har Miljøministeriet ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Regitze PrahI

Fuldmægtig, cand.jur.

Jura

Dir.tlf.: (+45) 32 66 02 17

rep@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

Strandgade 29

DK-1401 København K

Tlf.: (+45) 32 66 01 00

www.mst.dk

Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk



28

STATSADVOKATEN

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Att. Chefkonsulent Lars Bunch
Kampmannsgade 1
1780 København V

Dato: 7. februar 2006
J.nr.: SØK-10162-00006-06
Sagsbehandler: TLC

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

BRYGGERVANGEN 65, 2.
POSTBOKS 809
2100 KØBENHAVN Ø

TELEFON 35 25 95 99
FAX 33 43 01 19

E-mail: saek@ankl.dk
Web: www.rigaadvokaten.dk
Web: www.politi.dk

Vedr.: Høringssvar til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

Under henvisning til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens høringsskrivelse af 20. januar 2006 vedrørende udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber, kan det oplyses, at jeg ingen bemærkninger har til forslaget.

Med venlig hilsen

Henning Thiesen

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
 Specialkonsulent Lars Bunch
 Kampmannsgade 1
 1780 København V

Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter)

3. februar 2006

Videnskabsministeriet har fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtaget ovennævnte høring vedr. kommuners og regioners erhvervsaktiviteter.

Ministeriet for Videnskab,
 Teknologi og Udvikling
 Bredgade 43
 1280 København K
 Telefon 3392 9700
 Telefax 3332 3501
 E-post vtu@vtu.dk
 Netsted www.vtu.dk
 CVR-nr. 1680 5408

Efter gennemgang af materialet har Videnskabsministeriet nedenstående kommentarer om lovforslagets implikationer i forhold til henholdsvis ikt-infrastrukturen og teknologioverførsel fra sygehusforskningen.

Ikt-infrastrukturen

Regeringens ikt-politik baserer sig på, at udbygningen af ikt-infrastrukturen skal være markedsdrevet, og dermed som udgangspunkt ikke skal ske for offentlige midler.

Sagsnr. 17377
 Dok-id 414763

På den baggrund forekommer lovforslaget som relevant, hvor det præciserer kommunernes erhvervsaktiviteter.

På nogle geografiske områder inden for udbygning af ikt-infrastrukturen er der fortsat steder i Danmark, hvor udbygningen har begrænset kommerciel interesse. Flere steder i landet udbydes der fx ikke relevante bredbåndsløsninger. Det fremgår at IT- og Telestyrelsens "Bredbåndskortlægning 2005 – Kortlægning af bredbåndsinfrastrukturen i Danmark – status medio 2005."¹

Kåre Jarl
 Telefon 3392 9735
 Telefax 3312 4843
 E-post kja@vtu.dk

Udbygningen af bredbånd i yderområderne kan have store positive samfundsmæssige konsekvenser fx gennem større anvendelse af hjemmearbejdspladser, kommunale digitale selvbetjeningsløsninger mv.

Kommuner kan i den forbindelse spille en rolle – sammen med private partnere – i forhold til at udbygge ikt-infrastrukturen i første omgang til eget forbrug og siden til borgere i kommunen, inden for kommunalfuldmagtsreglerne i øvrigt.

Som eksempel herpå kan nævnes, at flere kommunalt ejede el-selskaber i øjeblikket er involveret i udbygge bredbånd. De kommunale elselskaber kan således nedlægge bredbåndskabler eller tomrør samtidig med nedgravning af elkabler med henblik på at udleje eller sælge disse kabler.

¹ Link: <http://www.itst.dk/wimpdoc.asp?page=tema&objno=175907171>

Sådanne selskaber vil helt naturligt kunne komme til at afsætte en stor del af sine tjenester til private og formentligt også mere end grænsen på 25 %, der fremgår af den forslåede § 5, stk. 1.

Men dette sker nogen gange i situationer, hvor der ikke er konkurrence fra private selskaber, hvorfor forstyrrelsen af markedet kan være begrænset i visse situationer.

Det kan derfor ikke afvises, at det kan være relevant, at kunne bringe undtagelsen i § 5, stk. 4 i anvendelse, på fx ikt-området.

Teknologioverførsel fra sygehusforskningen

Videnskabsministeriet har tidligere i forbindelse med høringen om den nye erhvervsfremmelov påpeget, at der er behov for at sikre en særlig hjemmel for det regionale sygehusvæsen til at indgå i selskabsdannelser for teknologioverførsel i samarbejde med universiteter og sektorforskning. Tilsvarende har Videnskabsministeriet redegjort for dette i høringssvar til Indenrigs- og Sundhedsministeriet i forbindelse med høringen om den nye sundhedslov.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Baggrunden er, at der med den nye lov om teknologioverførsel ved offentlige forskningsinstitutioner (Lov nr. 483 af 9. juni 2004) er skabt mulighed for, at de offentlige forskningsinstitutioners selskaber for teknologioverførsel sammen med sygehusvæsenet kan etablere fælles datterselskaber for teknologioverførsel i den udstrækning, sygehusvæsenet har hjemmel hertil i anden lovgivning. Denne hjemmel har hidtil ligget i lovekendtgørelse nr. 608 af 28. juni 1996 om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har overfor Videnskabsministeriet oplyst, at den særlige bestemmelse i sundhedslovens § 78 stk. 3 om regionsrådenes samarbejde med private virksomheder, ikke i sig selv tilvejebringer den nødvendige hjemmel for sygehusvæsenet til at deltage finansielt og ledelsesmæssigt i selskaber for teknologioverførsel. Der vil derfor i stedet være brug for at sikre denne hjemmel via lovgivningen om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter.

Videnskabsministeriet har i denne forbindelse følgende bemærkninger til § 4 og 5 i det foreliggende udkast til lovforslag med tilhørende bemærkninger:

TI § 4: I lovforslagets § 4 er det bestemt, at private ejere skal besidde mindst 25% af kapital og stemmerettigheder i de selskaber, hvor kommuner og regioner deltager finansielt og ledelsesmæssigt. Samtidig giver bestemmelsen i § 4 stk. 3, økonomi- og erhvervsministeren mulighed for at udstede en generel dispensation fra dette krav for visse typer af selskaber. Af lovbemærkningerne fremgår, at sådan dispensation vil blive udstedt for så vidt angår ... "regionernes (de offentlige sygehuses) mulighed for at indgå i selskaber om kommercialisering af opfindelser, der er stiftet af universiteter og sektorforskningsinstitutioner i henhold til lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner".

Videnskabsministeriet skal i denne forbindelse henlede opmærksomheden på, at hjemlen i teknologioverførselslovens § 8 til at indgå i fælles selskabsdannelser med sygehusvæsenet ikke gælder institutionerne selv, men institutionernes selskaber stiftet efter lovens § 4. Det skal derfor anbefales, at ovennævnte lovbemærkning tilrettes i overensstemmelse hermed. Det vil sige, at dispensationen bør gælde regionernes (de offentlige sygehuses) mulighed for at indgå i selskaber om kommercialisering af opfindelser sammen med aktieselskaber stiftet efter § 4 i lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner. Endvidere kan det overvejes, om dispensationen skal udstrækkes til at gælde fælles selskabsdannelser med §4-selskaber, hvor også Vækstfonden og/eller Godkendte Teknologiske Serviceinstitutter indgår som medejer, jf. § 8 stk. 1, i teknologioverførselsloven.

Selskaber stiftet efter § 4 i teknologioverførselsloven har juridisk status af aktieselskaber og er som sådan ikke underlagt Finansministeriets budgetvejledning, de statslige løn- og ansættelsesregler, offentlighedsloven, forvaltningsloven, EU's udbudsregler eller forsyningsvirksomhedsdirektivet. Da §4-selskaberne skal være ejet fuldt ud af de offentlige forskningsinstitutioner kan det imidlertid bekræftes, at de ikke vil være at betragte som "private ejere" jf. den definition, der er givet i bemærkningerne til lovforslagets § 4 stk. 4.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Til § 5: I lovforslagets § 5 er det bestemt, at kommuner og regioner alene kan deltage finansielt og ledelsesmæssigt i selskaber, hvor maksimalt 25% af omsætningen stammer fra salg til private. Samtidig giver bestemmelsen i § 5 stk. 4, økonomi- og erhvervsministeren mulighed for at udstede en generel dispensation fra dette krav for visse typer af selskaber. Af lovbemærkningerne fremgår, at sådan dispensation vil blive udstedt for så vidt angår ... "regionernes (de offentlige sygehuses) deltagelse i selskaber med private om kommercialisering af opfindelser vedr. lægemidler, udstyr, behandlingsmetoder mv. med henblik på erhvervmæssig nyttiggørelse (forskningsselskaber)."

Videnskabsministeriet finder, at ovennævnte formulering kan efterlade tvivl om, hvorvidt dispensationen alene er møntet på deltagelse i produktions- og udviklingsselskaber eller tillige vil gælde for regionernes (sygehusvæsenets) engagement i selskabsdannelser for teknologioverførsel (§8-selskaber) ejet i fællesskab med universiteternes og sektorforskningens §4-selskaber. Sidstnævnte vil være nødvendigt, idet disse selskaber netop har til formål at formidle og overdrage rettigheder og opfindelser fra forskningen til erhvervslivet.

Det skal derfor anbefales, at ovennævnte lovbemærkning udbygges, så det utvetydigt fremgår, at dispensationen herunder er tiltænkt sygehusenes engagement i selskaber for teknologioverførsel (§8-selskaber) sammen med aktieselskaber stiftet efter § 4 i lov om teknologioverførsel mv. ved offentlige forskningsinstitutioner.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det offentlige sygehusvæsen (sygehus-ejerne) i medfør af §16 stk. 2, i lov om opfindelser ved offentlige forskningsinstitutioner (forskerpatentloven – lov nr. 347 af 2. juni 1999) kan modtage aktier i private selskaber som betaling for immaterielle rettigheder. Dog er der her

fastsat den begrænsning, at sygehusejerne ikke herved må opnå bestemmende indflydelse i det selskab, hvori man på denne måde erhverver en aktiepost.

For god ordens skyld bør det i bemærkningerne til lovforslaget om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter præciseres, at bestemmelserne i forslaget § 4 og 5 ikke medfører nogen indskrænkning i regionernes muligheder for at erhverve aktier efter § 16 stk. 2, i forskerpatentloven.

* * *

Videnskabsministeriet står gerne til rådighed for en nærmere drøftelse af, hvorledes ovennævnte kommentarer kan implementeres i forslaget til den kommende lovgivning om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter.

Med venlig hilsen

**Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling**

Kåre Jarl
Specialkonsulent

000211

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V

Att.: Lars Bunch


ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN

- 8 FEB. 2006

MEH

06-02-2006
Sagsnr.: 176017

Vedr.: Udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

Overordnet hilser Dansk Byggeri de stramninger og præciseringer, som lovforslaget er udtryk for velkomment. Kommunerne bliver ved strukturreformen styrket, såvel på det faglige plan, som på det økonomiske plan. Det er derfor vigtigt, at stærke faglige og økonomiske enheder ikke konkurrerer med det private erhvervsliv på ulige vilkår.

Det skal bemærkes, at kravet i lovens § 2, stk. 4, efter de erfaringer Dansk Byggeri har fra klagesager, ikke har nogen effekt på de kommuner, der ikke foretager full cost kalkulationer. I forbindelse med klagesager oplever Dansk Byggeri, at det kommunale tilsynet konstaterer, at det ikke er lovligt, at kommunen ikke har foretaget full cost kalkulation, men derudover har det ingen retsvirkning for allerede indgåede aftaler kommunerne imellem. Dette er frustrerende for de af vores medlemmer, der har brugt ressourcer på at beregne tilbud i konkurrence med en kommune, der ikke overholder kravet om at lave full cost kalkulationer, når kommunen uagtet, at tilsynet afslører denne ulovlighed, fortsat kan udføre opgaven.

Hertil kommer, at i udbudssager, hvor sagen behandles af Klagenævnet for Udbud, er klagenævnet afskåret fra at se full cost beregningerne som en konkurrerende kommunal tilbudsgivende virksomhed burde have lavet. Klagenævnet har nemlig kun kompetence til at forholde sig til udbyders overholdelse af udbudsreglerne. Det bevirker, at Klagenævnet for Udbud ikke kan kontrollere om et tilbud fra en kommunal aktør er unormalt lavt, når de ikke har hjemmel til at kræve full cost beregningen forelagt.

§ 2, stk. 5 forekommer tilsyneladende rimelig, men det er bestemmelsen bestemt ikke, hvis opgaven har været i udbud, og § 60 selskabet byder sammen med private virksomheder. Bestemmelsen er kun rimelig, hvis den skal forstås som tildeling af en "in house" ydelse, der kan ske uden konkurrence. I samme øjeblik man vælger at lade § 60 selskabet konkurrere, eller deltager-kommunerne har pligt til at udbyde opgaven, må konkurrencen ske på lige vilkår.

Hvorvidt der er tale om "in house" ydelser burde i øvrigt følge praksis fra EF-domstolen. Her skal opmærksomheden henledes på sag C-107/98 præmis 50, hvorefter "Forholdet alene kunne bedømmes anderledes, såfremt den lokale myndighed både underkaster den pågældende person en kontrol, der svarer til den kontrol, den fører med sine egne tjenestegrene, og den pågældende person udfører hovedparten af sin virksomhed sammen med den eller de lokale myndigheder, den ejes af". Disse to betingelser kunne med fordel præciseres i lovgivningen som en forudsætning for at der er tale om en "in house" ydelse. Dansk Byggeri mener, at § 2, stk. 5 på denne baggrund er utilstrækkeligt formuleret.

Vedrørende Kapitel 3 kommuners og regioners deltagelse i selskaber. Dansk Byggeri skal foreslå som yderlige begrænsning på kommuners og regioners deltagelse i selskaber, at folkevalgte medlemmer af kommunalbestyrelserne ikke kan deltage i selskabernes bestyrelse. Disse bestyrelser bør være professionelle bestyrelser, som også lettere vil kunne beslutte at privatisere selskabet, når det er modent hertil.

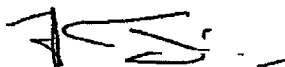
Ad § 3. Blot fordi en kommune ikke tidligere har overladt private, at videreudvikle opgaver på baggrund af viden i kommunen, betyder det ikke, at der ikke kan være et velfungerende marked for løsning af en sådan opgave. Når f.eks. Københavns Kommune således ikke har valgt at udbyde indsamling af husholdningsaffald, mens andre kommuner udbyder en sådan opgave, betyder § 3, at Københavns Kommune har ret til at lave et kommunalt selskab med det formål at indsamle affald, på baggrund af den viden kommunen har opbygget herom. Det finder Dansk Byggeri ikke er hensigtsmæssigt. Det afgørende må være, at der ikke er et allerede velfungerende marked, som andre kommuner benytter. Er det tilfælde bør en enkelt kommune ikke kunne benytte sig af muligheden i § 3, blot fordi et politiske flertal har modsat brug af et marked, som flere andre kommuner allerede har gjort brug af.

Dansk Byggeri er meget imod, at kommuner og regioner kan deltage indirekte via selskaber m.v., herunder via kommunale fællesskaber oprettet i henhold til § 60 om kommunernes styrelse. § 60 selskaber er ofte særligt kommunale driftsselskaber, der opererer i konkurrence med private selskaber. Dette er særligt markant eksempelvis på affaldsområdet, hvor vores medlemmer har en ikke ringe markedsandel. Dansk Byggeri er ikke i tvivl om, at de kommunale § 60 selskaber ikke vil være sene til at udnytte deres monopol stillinger, hvis denne del af forslaget vedtages. I den forbindelse henvises til rapporten "Adskillelse af kommunernes myndigheds- og driftsherrerolle" (Ellen Magrethe Basse og Birgitte Egelund Olsen) der er udarbejdet i forbindelse med arbejdsgruppen om organisering af affaldssektoren, som miljøministeren nedsatte. Det fremgår klart af denne rapport, at disses selskabers deltagelse på markedet ikke er forenelig med deres myndighedsroller, og det er problematisk i forhold til Indre Markedsreglerne.

Særligt er Dansk Byggeri imod, at § 60 selskaberne styrkes efter strukturreformen, Disse selskabers betydning burde formindskes væsentligt, da primærkommunerne ressourcemæssigt er blevet stærkere.

Undersøgelser af § 60 selskaber, der gebyrfinansieres, viser, at den måde gebyrerne fastsættes er meget uigennemsigtig. Disse selskabers regnskabsprincipper bygger meget sjældent på anerkendte principper. Dansk Byggeri er derfor ikke tilhænger af, at loftet for på 10 mio. kr. fjernes for kommunale indskud. Så længe der ikke er fuld gennemsigthed med kapitalformeringen baseret på hvile i sig selv princippet bør loftet for kommunale indskud ikke fjernes.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri



Henrik Fausing

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
att.: Specialkonsulent Lars Bunch
lbu@eogs.dk

Dato: 8. februar 2006
Deres ref.: E-mail af 23. januar 2006
Vores ref.: LAK/HFR/ABR

Udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter).

Vi takker for muligheden for at kommenterer ovennævnte lovudkast.

Generelle bemærkninger

HTSI finder, at lovforslaget vil fremme og styrke offentlig-privat samarbejde ikke mindst i relation til fælles selskaber mellem offentlig og privat. Samtidig giver lovforslaget klarhed over retstilstanden for så vidt angår de nuværende 1.384 selskaber mellem amter og private virksomheder.

Fælles selskaber mellem kommuner/amter/regioner og private virksomheder skal ikke opfattes som en "konkurrent" til rene udlieferinger, men som et nyttigt supplement, der fremmer markedsdannelse og senere udliefering og privatisering. Muligheden for fælles selskaber gør, at opgaver, der løses inhouse hos offentlige myndigheder, bliver outsourcet og konkurrenceudsat. Udviklingen har f.eks. vist, at amterne trækker sig ud af selskaberne, og derved bliver opgaverne gradvist løst udelukkende af private virksomheder. De fælles selskaber er derfor "fødselshjælpere" til udliefering (f.eks. sundhedsområdet og transportområdet) og privatisering (f.eks. linned/vask, catering).

Efaringerne med fælles selskaber har vist, at muligheden for offentlig medbestemmelse skaber tryghed hos skeptiske og nervøse politikere og embedsmænd, der f.eks. har dårligere erfaringer med serviceforringelser ved udlieferinger. Samtidig afmonteres den traditionelle frygt for udlieferinger og privatiseringer, hvilket skaber opbakning fra medarbejderside.

Samtidig giver fælles selskaber lettere mulighed for, at der kan gøres brug af den eksisterende infrastruktur (f.eks. storkøkkener og vaskerimaskiner). F.eks. kan den offentlige part indskyde aportindskud i form af (dele af) maskinparker, mens den/de private virksomhed(er) indskyder udviklingskapital.

Konkrete bemærkninger

HTSI finder det meget konstruktivt, at de kommende regioner får muligheder for at indgå i fælles selskaber med private virksomheder, samtidig med at der mindst skal være 25 pct. privat kapital i de fælles selskaber.

HTS - Handel, Transport
og Serviceerhvervene
Barsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefax 70 13 12 01
hts@hts.dk
www.hts.dk

HTSI finder også, at det ville fremme det offentlig-private samspil, hvis 25 pct. grænsen med hensyn til privat kapital også gjaldt for de eksisterende L 384-selskaber evt. med en overgangsordning eller undtagelsesregel. Samtidig ville det fremme konkurrenceudsættelsen i relation til løsningen af offentlige opgaver, hvis denne grænse også omfattede fælles selskaber inden for kommunalfuldmagten - f.eks. på affalds-, renovations- og genbrugsområdet, forsyningsområdet, trafikområdet og vedligeholdelse. Af samme grund finder HTSI det uheldigt, at der lægges op til, at kommunerne ikke fremover skal indberette andre selskabsaktiviteter i henhold til kommunalfuldmagten. Disse indberetninger giver nemlig i dag et overblik over potentialet for yderligere konkurrenceudsættelse af opgaver, der i dag løses uden privat deltagelse.

Samtidig vil selskabsdannelsen for så vidt angår opgaver over bagatelgrænsen på 1,76 mio. kr. i relation til L 378 styrke samarbejdet mellem offentlig og privat.

HTSI finder det derimod rigtigt og uflexibelt for det offentlig-private samarbejde, at fælles selskaber kun kan etableres, hvis opgaven ikke tidligere har været løst af en privat leverandør. Det skyldes også, at formuleringen i lovudkastet er uklar: Gælder forbuddet f.eks., hvis 5 pct. af den pågældende opgave 8 år tidligere har været løst af en privat leverandør? Er de 5 pct. omfattet af begrebet "delelement" og dermed undtaget fra forbuddet? Og er 8 år en "årække" og dermed også undtaget? Og hvad nu, hvis den private leverandør er gået konkurs, og opgaven oplagt herefter kan løses af et fælles selskab? Eftersom der - efter HTSI's viden - ikke findes eksempler på, at fælles selskaber mellem offentlig og privat har fortrængt tidligere private leverandører, findes forslaget at være unødvendigt og i værste fald hæmmende for det offentlig-private samspil.

Med hensyn til grænsen på max. 25 pct. salg til det private marked, har HTSI forståelse for, at fælles selskaber ikke som hovedformål skal afsætte til det private marked. Der findes efter HTSI's viden imidlertid ikke eksempler på, at dette sker i dag. HTSI vil derfor foreslå, at denne grænse udgår og først indsættes, hvis fælles selskaber begynder at afsætte en overvejende del af omsætningen til det private marked. Det vil også skabe regelforenkling i lovforslaget, idet undtagelsesbestemmelserne så kan udelades. Samme holdning har HTSI i relation til forslaget om, at den offentlige ejerandel ikke kan ændres uafhængigt af den private ejerandel.

Til sidst vil HTSI gøre opmærksom på, at effektivitets- og produktivitetsgevinster som følge af konkurrenceudsættelsen af tidligere inhouse-opgaver bør optræde som positive økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner under oversigten over konsekvenser af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lars Krøbak
adm. direktør

Henrik Friis
chefkonsulent

Foreningen Danske Revisorer

Munkehatten 32 · 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefaks 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



32

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Chefkonsulent Lars Bunch
Kampmannsgade 1
1780 København V

Odense den 09. februar 2006
H 3955 - 06
0241 - TK

Høring: Udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

33

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1780 København V
Att.: Chefkonsulent Lars Bunch

REKORDSTYRELSEN
- 9 FEB. 2006

Sagsnr. 60.01-06-238
Vores ref. HJE/kfr
Deres ref.

LKG
000102

Den 8. februar 2006

Høringssvar vedr. Udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber (Lov om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter)

Landsorganisationen i Danmark har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag med henblik på evt. bemærkninger.

Der har endnu ikke været mulighed for, at behandle udkastet i LO's Daglig Ledelse, hvorfor der tages forbehold for senere politisk stillingtagen.

Generelle bemærkninger

Som udgangspunkt finder LO det bekymrende, at de centrale kommunale parter på området nemlig KL og Amtsrådsforeningen, ikke har kunnet bakke op om de samlede forslag til stramninger.

Generelt kan LO tilslutte sig målet om at opnå en bedre og mere effektiv service for borgere og virksomheder gennem øget samspil mellem de offentlige og private virksomheder med henblik på at sikre løbende udvikling af de offentlige ydelser.

For LO er det dog centralt i udviklingen af nye styreformer for den offentlige sektor at sikre, at den demokratiske forankring med politisk ansvar fastholdes.

LO kan også tilslutte sig, at de forskellige former for offentlig-privat samarbejde udvikles under velfungerende konkurrence, hvor sammenhængen mellem kvalitet og ressourceforbrug systematisk kortlægges. Derved kan samarbejdet udvikles på grundlag af dokumenterede følgevirkninger – frem for ideologier, jf. afsnit 5 *Den offentlige velfærd i LO's velfærdsrapport "I arbejde for velfærd"*.

LO finder det dog ikke dokumenteret, at lovforslagets sigte om gennem stramninger i reguleringen af kommuners og regioners erhvervsaktiviteter, at få endnu flere offentlige opgaver ud på markedet, så de på sigt løses i privat regi, i sig vil føre til bedre service eller øget effektivitet.

Denne form for yderligere eller fuldkommen privatisering understøttes – modsat det i lovbemærkningerne nævnte – ikke af den undersøgelse, der er udarbejdet af revisionsfirmaet KPMG om erfaringerne med det trods alt begrænsede antal selskaber, der er oprettet med hjemmel i lov om kommuners og amtskommuners deltagelse i aktieselskaber (såkaldte 384-selskaber – oprettet iht. Lov nr. 384, som dette forslag skal ændre).

I undersøgelsen anføres det ganske vist, at "384-selskaberne har bidraget til markedsdannelse, som uden dem formentlig ville have været mindre fremskreden. Derimod ses der ikke eksempler på, at 384-selskaber er gået ind på et eksisterende marked med private og/eller offentlige aktører og har elimineret (udkonkurreret) disse og i den forstand virket markedsnedbrydende".

Frem for lovforslagets stramninger om kommuners og regioners erhvervsaktiviteter, så LO principielt gerne, at kommuner og regioner kunne tilbyde borgerne tilkøbsdelsler på lige fod med de private leverandører, de er i konkurrence med på serviceområderne især.

Konkrete bemærkninger

LO ser ingen grund til en bagatelgrænse (§ 2), som reelt forhindrer varetagelse af opgaver for andre offentlige myndigheder – et område, hvor der allerede er strenge regler for omkostningsberegning og konkurrence samt veldokumenterede positive erfaringer. Forslaget risikerer i praksis at virke mod sin hensigt, så kommunerne i stedet undlader at danne selskaber, når overskydende kapacitet udbydes til andre offentlige myndigheder.

LO ser heller ingen grund til begrænsningen af opgaveområderne – til opgaver, der ikke tidligere har været løst af private (§ 3, stk.1.). Det kan meget vel føre til mindre offentlig-privat samarbejde, i stedet for mere.

Hjemtagelse af en tidligere udliciteret opgave vil i reglen bero på, at opgaven ikke blev løst tilfredsstillende på markedet. Det er vanskeligt at forstå, hvorfor der efterfølgende ikke skulle kunne afprøves en partnerskabsmodel byggede på et offentlig-privat selskab.

LO ser ingen rimelig grund til kravet om, at private ejeres andel skal udgøre mindst 25 pct. (§ 4, stk.1.), hvilket meget vel kan afskære eller begrænse dannelse af strategisk interessante selskaber med stort udviklingspotentiale.


LO finder, at begrænsningen af salget til private til højst 25 pct. (§ 5, stk. 1.) kan blive en barriere for modellens udvikling af forretningsområdet, når ejerkredsen skal ændres.

Derimod er det positivt, at regionerne får mulighed for at deltage i fælles selskaber på samme vilkår som kommunerne, for så vidt angår deres driftsopgaver på sundheds-, trafik- og socialområderne, ligesom fjernelsen af det hidtidige absolutte loft på 10 mio.kr. for kommuners og regioners indskud, er positiv.

Endelig noterer LO forslaget om, at kommuner og regioner fremover får mulighed for også at deltage indirekte gennem kommunale fællesskaber eller KL.

LO kan i øvrigt henvise til høringssvar fra DKK og KTO

Med venlig hilsen



Hans Jensen



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

34

Erhvervs og Selskabsstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Lars Bunch
Kampmannsgade 1
1780 København V

E-mail: lbu@eogs.dk

27. februar 2006

ls/nea/dor (X:\Faglig\HORSVAR\2006\H009-06.doc)

Høring over udkast til lovforslag om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) har modtaget lovforslag om kommunernes udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber i høring.

Foreningen har noteret, at loven tager afsæt i, at selskaber, der er etableret i henhold til loven, ikke må have en gennemsnitlig omsætning til private i 3 på hinanden følgende år på mere end 25 procent eller være ejet med mere end 25%.

Foreningen vil i den anledning henlede opmærksomheden på de kommunale forsyningselskaber, hvis omsætning i langt overvejende grad afsættes til private. Disse selskaber ses ikke omtalt under de undtagelsesmuligheder, der jævnfør kommentarerne til lovforslagets § 5, stk. 4, tillægges Økonomi- og Erhvervsministeriet.

Det antages imidlertid ikke, at lovforslaget har til formål at indskrænke kommunernes mulighed for at drive forsyningsvirksomhed i selskabsform - herunder med det formål, på sigt, at privatisere sådanne aktiviteter.

Foreningen skal derfor opfordre til, at afgrænsningen af lovforslagets bestemmelser over for elforsyningslovens (og andre forsyningsloves) bestemmelser om varetagelse af kommunale opgaver i selskabsform præciseres, således at disse konkret undtages fra lovforslagets bestemmelser om privat ejerandel og omsætning til private.

Heller ikke initiativer i relation til brugerfinansieret opførelse og drift af veje, broer, tunneler samt anden infrastruktur ses nævnt under de opgaver, der påtænkes undtaget fra kravene til omsætning til private. Såfremt det med loven ønskes at styrke denne form for initiativer, bør den konkrete behandling heraf ligeledes præciseres i loven.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen gerne til rådighed for en uddybelse heraf.

Med venlig hilsen

Lynge Skovgaard
formand for Udvalget for revision
af offentlig virksomhed

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør