



Folketingets Uddannelsesudvalg  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. 3392 5000  
Fax 3392 5547  
www.uvm.dk

2. maj 2006

I forbindelse med behandlingen af (L 170) Forslag til Lov om ændring af lov om folkeskolen (Præcisering af folkeskolens formål, ekstra timer i dansk og historie, elevplaner, offentliggørelse af landsresultater af test, præcisering af det kommunale ansvar samt etablering af nyt råd for evaluering og kvalitetsudvikling af folkeskolen) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 24. april 2006 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 33:

”Hvad er de substantielle forskelle mellem folkeskolelovens nuværende formålsparagraf og den formålsparagraf, der foreslås i § 1, nr. 1?”

Svar:

Hensigten med forslaget fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1., jf. også mit svar på Uddannelsesudvalgets spørgsmål 10. Derudover skal jeg henviser til mit svar på udvalgets spørgsmål 29-31.

Formålsparagraffen har den betydning, at den skal være retningsgivende for det daglige arbejde ude i skolerne. Her finder jeg, at den nye formulering på en god måde afspejler et øget fokus på elevernes kundskaber og færdigheder. At det udtrykkeligt bliver et formål i stk. 1 at forberede eleverne til videre uddannelse, er nyt, og det samme gælder ordene ”historie” og ”andre lande”. Jeg mener, at disse nye, udtrykkelige elementer i paragraffen ligger i helt naturlig forlængelse af de gældende formuleringer.

Med forslaget fastholder og præciserer vi altså det brede skolesyn, der gælder i dag.

Dette svar fremsendes i 5 eksemplarer.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder