

Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 0. maj 2006

1. udkast

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen

(Præcisering af folkeskolens formål, ekstra timer i dansk og historie, elevplaner, offentliggørelse af landsresultater af test, præcisering af det kommunale ansvar samt etablering af nyt råd for evaluering og kvalitetsudvikling af folkeskolen)  
[af undervisningsministeren (Bertel Haarder)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 1. marts 2006 og var til 1. behandling den 28. marts 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

#### *Sammenhæng med andre lovforslag*

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen (lovforslag nr. L 101).

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 31. januar 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 165. Den 3. marts 2006 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danmarks Lærerforening,  
Egedal Lærerkreds,  
Fredericia Lærerkreds,  
Frederiksværk-Kredsen,  
Furesøkredsen,  
Gladsaxe Lærerforening,  
Haldum-Hinnerup Skolen,  
Hashøjskolen,

Herlev Lærerforening,  
 Hørsholm Lærerforening,  
 Ishøj Lærerkreds,  
 Professor Per Schultz Jørgensen m.fl.,  
 Kredsstyrelsen i Vestfyns Lærerkreds,  
 Lærerkredsen for Vordingborg, Langebæk og Møn,  
 Nordfyns Lærerkreds,  
 Odense Lærerforening,  
 Bent Skovgaard Olsen, Skørping,  
 Pædagogiske Psykologers Forening,  
 Silkeborg Lærerforening,  
 Slagelseegnens Lærerkreds,  
 Vestfyns Lærerkreds,  
 Vesthimmerlands Lærerkreds,  
 Vestlollands Lærerkreds,  
 Vårst/Fjellerad Skole,  
 Østhimmerlands Lærerkreds og  
 Århus Lærerforening.

Undervisningsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### *Deputationer*

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Danmarks Lærerforening,  
 Fredericia Lærerkreds,  
 Per Kjeldsen m.fl.,  
 Vestfyns Lærerkreds og  
 Århus Lærerforening.

#### *Samråd*

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til undervisningsministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et samråd med udvalget den 4. april 2006. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålet.

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 56 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret].

### **3. Indstillinger og politiske bemærkninger**

Et <>tal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlem af udvalget er imod den obligatoriske brug af test og imod obligatoriske afgangsprøver for alle elever. Enhedslisten er bekymret for, at indførelse af obligatoriske nationale test bliver et nederlagselement i folkeskolen, frem for et pædagogisk redskab til gavn for lærerne. Lærerne har allerede i dag indsigt i, hvilke elever der har brug for ekstra hjælp. Indførelse af test vil blot medføre, at de elever, der har svært ved skolearbejdet, skal opleve flere nederlag. Test er kun sjovt for dem, der kan opnå gode resultater.

Enhedslisten frygter, at de styrkesider, som folkeskolen har i dag, og som alle internationale eksperter opfordrer politikerne til at værne om, vil gå tabt. Der er brug for en folkeskole, som kan ruste alle børnene til at tage del i samfundet – både arbejdsmarkedet og demokratiet. I stedet får man en folkeskole, der er bagudrettet mod et arbejdsmarked, der ikke længere eksisterer, og som ikke styrker børnenes demokratikompetence.

Forslaget om elevplaner kan komme til at dræne skolen for ressourcer, idet der med forliget ikke følger midler med som kompensation i forhold til skolelærernes hverdag. Det kan komme til at gå ud over forberedelse, udførelse og evaluering af undervisningen.

Lovforslaget medfører mere administration og bureaukrati i folkeskolen, men det er noget helt andet, folkeskolen i dag har brug for. Der er brug for ressourcer til at forbedre undervisningen, og der er brug for tillid til lærerne. De sidste 20 år er lærernes arbejdsbetingelser blevet stadig ringere, og politikerne har gennem forskellige tiltag og love udtrykt mistillid til lærergerningen. Det går kraftigt ud over lærernes arbejdsglæde. Denne arbejdsglæde skal man værne om, idet den er en forudsætning for kvalitet i folkeskolen. Lovforslaget trækker i den helt forkerte retning på alle områder.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.[ Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.]

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et mindretal (SF), tiltrådt af <>:

##### Til § 1

1) Efter nr. 6 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 40 indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Kommunalbestyrelsen må ikke aflønne skoleledere og lærere på grundlag af den enkelte skoles testresultater eller det samlede landsresultat.««

[Forbud mod aflønning på grundlag af testresultater]

##### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Formålet med, at folkeskolernes testresultater skal sammenlignes i forhold til den nationale præstationsprofil, er meget uklart. SF frygter, at det giver en ensidig fokusering på det testene kan afsløre og en deraf følgende opdeling i stærke og svage skoler. Den ensidige fokusering bliver yderligere optrappet, hvis testresultaterne bliver brugt til aflønning af lærere og skoleledelse. Den nemmeste måde at hæve et testresultat er ved at få de fagligt svageste elever sendt et andet sted hen – altså gøre folkeskolen mindre rummelig. Derfor er det vigtigt for SF at få præciseret et forbud mod

aflønning på grundlag af den enkelte skoles eller kommunes testresultater. Skoleledere og lærere har vidt forskellige arbejdsbetingelser, afhængig hvilken skole de er inspektører eller undervisere på. Nogle børn kommer fra særdeles velfungerende familier, der kan støtte dem hele vejen igennem folkeskolen, mens andre elever har mange sociale omstændigheder at slås med og mod, hvilket andet lige giver en sværere skoletid. Intentionen med ændringsforslaget er derfor at få præciseret, at skoleledere og lærere ikke skal aflønnes udelukkende på grundlag af den enkelte skoles testresultater. Hvis ansvaret for det faglige niveau og skolens testresultater udelukkende pålægges den enkelte skole må det også forudses, at nogle skoler vil få meget svært ved at rekruttere skoleledere og velkvalificerede lærere.

*Troels Christensen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Britta Schall Holberg (V)*  
*Tina Nedergaard (V) Ellen Trane Nørby (V) Martin Henriksen (DF) Søren Krarup (DF)*  
*Carina Christensen (KF) fmd. Allan Niebuhr (KF) Christine Antorini (S) Kirsten Brosbøl (S)*  
*Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S) Margrethe Vestager (RV) nfmd. Bente Dahl (RV)*  
*Thomas Krog (SF) Majbrit Berlau (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

#### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

## Oversigt over bilag vedrørende L 170

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 9/2-06 fra Fredericia Lærerkreds
2	Henvendelse af 8/2-06 fra Kredsstyrelsen i Vestfyns Lærerkreds
3	Høringssvar og høringsnotat fra undervisningsministeren
4	Henvendelse af 26/2-2006 fra Hashøjskolen
5	Henvendelse af 13/3-06 fra Slagelseegnens Lærerkreds
6	Henvendelse af 9/3-06 fra Herlev Lærerforening
7	Henvendelse af 13/3-06 fra Frederiksværk-Kredsen
8	Henvendelse af 8/3-06 fra Haldum-Hinnerup Skolen
9	Henvendelse af 14/3-06 fra Vesthimmerlands Lærerkreds
10	Henvendelse af 16/3-06 fra Bent Skovgaard Olsen, Skørping
11	Henvendelse af 16/3-06 fra Hørsholm Lærerforening
12	Henvendelse af 15/3-06 fra Pædagogisk Psykologers Forening
13	Henvendelse af 22/3-06 fra Vestfyns Lærerkreds
14	Henvendelse af 22/3-06 fra Furesøkredden
15	Henvendelse af 21/3-06 fra Nordfyns Lærerkreds
16	Henvendelse af 21/3-06 fra Østhimmerlands Lærerkreds
17	Henvendelse af 20/3-06 fra Vestlollands Lærerkreds
18	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
19	Henvendelse af 23/3-06 fra Vesthimmerlands Lærerkreds
20	Henvendelse af 22/3-06 fra Egedal Lærerkreds
21	Materiale modtaget i forbindelse med Fredericia Lærerkreds' foretræde for udvalget den 14/3-06
22	Henvendelse af 24/3-06 fra Lærerkredsen for Vordingborg, Langebæk og Møn,
23	Henvendelse fra Gladsaxe Lærerforening
24	Henvendelse af 22/2-06 fra Vårst/Fjellerad skole
25	Henvendelse af 22/3-06 fra Odense Lærerforening
26	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
27	Henvendelse af 28/3-06 fra Silkeborg Lærerforening
28	Henvendelser modtaget før fremsættelsen af lovforslaget
29	Talepapir fra samråd fra undervisningsministeren
30	Henvendelse af 2/4-06 fra professor Per Schultz Jørgensen m.fl.
31	Henvendelse af 5/4-06 fra Ishøj Lærerkreds
32	Henvendelse af 20/4-06 fra Danmarks Lærerforening
33	Materiale modtaget i forbindelse med foretrædet fra Per Kjeldsen m.fl. den 25/4-06

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
34	Henvendelse af 27/4-06 fra Århus Lærerforening

### **Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 170**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 9/2-06 fra Fredericia Lærerkreds, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/2-06 fra Kredsstyrelsen i Vestfyns Lærerkreds, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelsen af 26/2-06 fra Hashøjskolen, og ministerens svar herpå
4	Spm. om ministeren vil sikre, at lovforslaget undergår nogle grundigere og politisk bredere overvejelser m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelse af 13/3-06 fra Slagelseegnens Lærerkreds, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til henvendelse af 9/3-06 fra Herlev Lærerforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til henvendelse af 13/3-06 fra Frederiksværk-Kredsen, og ministerens svar herpå
8	Spm. om kommentar til henvendelse af 8/3-06 fra Haldum-Hinnerup Skolen, og ministerens svar herpå
9	Spm. om kommentar til henvendelse af 14/3-06 fra Vesthimmerlands Lærerkreds, og ministerens svar herpå
10	Spm. om kommentar til henvendelse af 16/3-2006 fra Bent Skovgaard Olsen, og ministerens svar herpå
11	Spm. om kommentar til henvendelse af 16/3-06 fra Hørsholm Lærerforening, og ministerens svar herpå
12	Spm. om kommentar til henvendelse af 15/3-06 fra Pædagogiske Psykologers Forening, og ministerens svar herpå
13	Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/3-06 fra Vestfyns Lærerkreds, og ministerens svar herpå
14	Spm. om kommentar til henvendelse af 22/3-06 fra Furesøkredsen, Danmarks Lærerforening, og ministerens svar herpå
15	Spm. om kommentar til henvendelse af 21/3-06 fra Nordfyns Lærerkreds, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm. om kommentar til henvendelse af 21/3-06 fra Østhimmerlands Lærerkreds, og ministerens svar herpå
17	Spm. om kommentar til henvendelse af 20/3-06 fra Vestlollands Lærerkreds, og ministerens svar herpå
18	Spm. om kommentar til henvendelse af 23/3-06 fra Vesthimmerlands Lærerkreds, og ministerens svar herpå
19	Spm. om kommentar til henvendelse af 22/3-06 fra Egedal Lærerfor-

- ening, og ministerens svar herpå
- 20 Spørgsmål tilbagetaget
- 21 Spm. om kommentar til materiale modtaget i forbindelse med Fredericia Lærerkreds' foretræde for udvalget den 14/3-06, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om kommentar til henvendelse af 24/3-06 fra Lærerkredsen for Vordingsborg, Langebæk og Møn, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om kommentar til henvendelse fra Gladsaxe Lærereforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om kommentar til henvendelse af 22/2-06 fra Vårst/Fjellerad Skole, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om kommentar til henvendelse af 22/3-06 fra Odense Lærereforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-06 fra Silkeborg Lærereforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om kommentar til henvendelse af 2/4-06 fra professor Per Schultz Jørgensen m.fl., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om kommentar til henvendelse af 5/4-06 fra Ishøj Lærerkreds, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om der i lovforslaget er foreslået en ligeværdig balance mellem at give eleverne kundskaber og den enkelte elevs alsidige udvikling, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om kundskaber og færdigheder er prioriterede højere i den foreslåede nye formulering af formålsparagraffen end i den nuværende formulering, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om de foreslåede ændringer af formålsparagraffen skal forstås som en understregning af, at skolen og kommunen har ansvaret for, at børnene får kundskaber og færdigheder, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om kommentar til henvendelse af 20/4-06 fra Danmarks Lærereforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvad de substantielle forskelle mellem folkeskolelovens nuværende formålsparagraf og den foreslåede formålsparagraf, der foreslås i § 1, nr. 1, er, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om den enkelte elevs alsidige udvikling har samme prioritet i den foreslåede formålsparagraf, jf. § 1, nr. 1, som i folkeskolelovens nuværende formålsparagraf, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvorfor man ikke længere skal fremme den enkelte elevs alsidige personlige udvikling men derimod den enkelte elevs alsidige udvikling, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorfor eleven ikke længere skal forberedes til medansvar men derimod til deltagelse, til undervisningsministeren, og ministe-

- rens svar herpå
- 37 Spm. om i hvilken form og i hvilket medie ministeren vil offentliggøre landsresultaterne af de afholdte test, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om forældre vil kunne vurdere, hvor deres eget barn er placeret i forhold til landsresultatet efter lærerens tilbagemelding til forældrene af elevens resultater i den obligatoriske statslige test, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvordan man vil vurdere skolens testresultater i forhold til elevernes sociale baggrund, og hvilke parametre der vil indgå i denne vurdering, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvilke krav ministeren vil stille til den kommunale kvalitetsrapport, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvilke krav der skal stilles til kvalitetsrapporten, så det er muligt at sammenligne på tværs af kommuner samt sammenligne hen over landet, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om ministeren vil hindre, at kvalitetsrapporterne kan bruges til at rangordne skoler og kommuners skolevæsen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvordan Styrelsen for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Grundskolen vil holde sig orienteret om kommunernes kvalitetsrapporter, kommunalbestyrelsens drøftelse af rapporten og opfølgningen på rapporten, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om ministeren skal have en årlig afrapportering fra Styrelsen for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Grundskolen om kommunernes kvalitetsrapporter, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvad skolebestyrelsens kompetence i forhold til kvalitetsrapporten er, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om en skolebestyrelse kan gøre mere, end hvad der måtte stå i en eventuel handlingsplan, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om kommunalbestyrelsens stillingtagen til kvalitetsrapporten og en opfølgning herpå vil kunne ske på baggrund af en indstilling fra det relevante fagudvalg, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om, hvorfor det ikke er Rådet for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Folkeskolen, der skal afgive en årlig skriftlig beretning og andre udtalelser til ministeren men kun rådets ministerudpegede formandskab, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om ministeren ikke er bekymret for at få netop den rådgivning, som ministeren ønsker og ikke en rådgivning, der er relevant i forhold til folkeskolen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om rådet skal sagsbehandle ud fra den enkelte skoles resultater i de obligatoriske statslige test i forhold til at vurdere skolens evne til at bidrage til at bekæmpe elevernes negative sociale arv og evne til at



- øge integrationen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om ministeren har fastsat målepunkter eller målbare succeskriterier i forhold til skolens evne til at bidrage til at bekæmpe elevernes negative sociale arv og evne til at øge integrationen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvilke regler ministeren vil lave for elevplaner, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, hvilke midler ministeren har afsat til, at alle elever får en skriftlig elevplan, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvilken forskningsbaseret opfølgning ministeren har iværksat i forhold til lovforslag nr. L 101 og dette lovforslag, for så vidt angår effekten af de obligatoriske statslige test, kvalitetsrapporter og offentliggørelse, skriftlige elevplaner m.v., til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om kommentar til materialet modtaget i forbindelse med Per Kjeldsen m.fl.'s foretræde for udvalget den 25/4-06, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om Undervisningsministeriet fører nogen form for tilsyn med den praktiske afvikling af danske elevers deltagelse i PISA-undersøgelser og i givet fald hvordan, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelse af 27/4-06 fra Århus Lærerforening, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

### Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 170

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådspm. om udmøntning af folkeskoleforliget, til undervisningsministeren