

Fredericia Lærerkreds

KREDS 112 AF DANMARKS LÆRERFORENING



Fredericia, den 9. februar 2006.

Uddannelsesudvalget
UDU alm. del - Bilag 245
Offentligt

Uddannelsesudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Vedr. foretræde for Uddannelsesudvalget.

Kredsstyrelsen i Fredericia Lærerkreds anmoder om foretræde for Uddannelsesudvalget for mundtligt at kunne fremføre uddybende kommentarer til det medsendte høringssvar til Undervisningsministeriet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Inger Ørskov', is written over a circular stamp.

Inger Ørskov
Kredsformand



Fredericia, den 9. februar 2006

Høringssvar til Undervisningsministeriet vedr. Forslag til ændring af Folkeskoleloven

Den 8. februar 2006 afholdtes et møde i Fredericia med deltagelse af lærere, børnehaveklasseledere, skoleledere, tillidsrepræsentanter, kredsstyrelse, forældre, lokalpolitikere og et folketingsmedlem omhandlende Forslag til ændring af Folkeskoleloven. På baggrund af det møde har Fredericia Lærerkreds, kreds 112, under DLF følgende bemærkninger:

Forslaget er i sin opbygning af hele kvalitetskontrollsystemet samt indførelsen af nationale test, langt mere centralstyret end tilfældet er i dag. Forslaget fjerner kompetencer fra kommunalbestyrelser, skolebestyrelser og skoleledere og giver ret til direkte ministerindgreb. Kompetencen bør forblive hos de, der bestyrer og står for den daglige drift af Folkeskolen.

Kvalitetskontrollsystemet og de nationale test er udtryk for en holdningsændring til kontrol i stedet for tillid.

Indførelsen af nationale test ser vi som et mistillidsvotum til lærerne. Folkeskolelærere har i forvejen en udviklet evalueringskultur. I et barns skoleforløb mødes det mange gange af test i alle fag. En del af disse test er formaliserede og standardiserede, andre er lærerens egne test, der er målrettede den daglige undervisning. De er diagnosticerende, fortæller om eleven har tilegnet sig den ønskede viden og viser, hvilke indlæringsmetoder den enkelte elev benytter.

De er gode og nødvendige arbejdsredskaber, der øger kvaliteten i undervisningen.

Nationale test er ikke diagnosticerende og viser ikke, hvilke indlæringsmetoder eleven benytter.

Nationale test er tidsrøvende, ikke på grund af den faktuelle tid, der bruges på selve testen. Det viser sig i lande, der har eller har haft nationale test, at en meget stor del af undervisningstiden bruges til målrettet træning til test.

Det er for os uforståeligt, at man på trods af Pissarapportens konklusioner på test, på trods af eksperter udtalelser om nytteeffekten af test, på trods af, at lande med nationale test ikke får den ønskede effekt af test og på trods af, at de adaptive test, man mener kan bruges, endnu ikke eksisterer i en fungerende form, alligevel ønsker at indføre nationale test.

Elevplaner er ligeledes ikke et ukendt begreb for folkeskolelærerne, men den nuværende form er et internt arbejdsredskab. At få disse elevplaner formuleret og skrevet i det rigtige og præcise sprog, så det kan udleveres til og forstås af forældre og elever, er meget tidskrævende. Det er os uforståeligt, at dette kan være udgiftsneutral. Hvilke nuværende opgaver skal ikke udføres? Hvis ikke den nødvendige tid gives, signaleres at man nok vil indføre elevplanerne, men ikke tager dem seriøst nok til at ville prioritere dem og give mulighed for at udføre opgaven ordentligt. Resultatet må blive ufuldstændige, ligegyldige elevplaner fyldte med standardbemærkninger. Vi er samtidig undrende over, at man ønsker at binde så stor en ressource op på de mange normalt fungerende elever, der følger de nationale fælles mål og afslutter Folkeskolen med glimrende resultater.

Ændringerne i Folkeskolens afsluttende prøver er også bekymrende.

Udtrækningen af prøvfag vanskeliggør skoleårets planlægning. At fag med få timer som Kristendomskundskab og Historie bliver mulige emner for skriftlige afgangsprøver giver risiko for en ensretning af undervisningen. Ligeledes giver udelukkende skriftlige prøver i de humanistiske fag, der

bl.a. baseres på diskussion, vurdering og stillingtagen, ringere vilkår for bogligt svage elever. Skriftligheden kan medvirke til at sænke det faglige niveau.

Den øgede fokusering på test- og prøveresultater, ensretningen af undervisningen og det øgede arbejdspress på lærerne med krav om gode resultater er ikke forenelig med det samtidige ønske om inklusion af elever med vanskeligheder, der før gav dem ret til specialundervisning efter § 20.1 eller § 20.2.

Forslag til ændring af Folkeskoleloven viser for os en ændring i tænkningen om skolens og samfundets udvikling. Det sender os mange år tilbage i tiden til en deduktiv undervisning, kontrol, detail- og topstyring.

Ønsker man at de, der står for den daglige drift af Folkeskolen, skal fratages kompetence?

Ønsker man virkelig at indføre nationale test med ringere udbytte end den allerede eksisterende testning?

Ønsker man, at en stor del af undervisningstiden skal bruges på testtræning?

Mener man, at Danmark har bedre vilkår end andre lande til at få nationale test til at fungere?

Hvorfra skal tiden komme til de mange elevplaner?

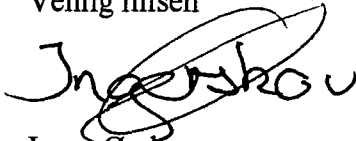
Prioriterer man elevplanerne så lavt, at man mener, de kan laves uden tid?

Ønsker man at fratage de humanistiske fag diskussionen, vurderingen og stillingtagen?

Ønsker man med dette forslag at gå bort fra den rummelige folkeskole?

Ønsker man, at nutidens børn skal gå i fortidens skole?

Venlig hilsen



Inger Ørskov
Kredsformand