



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2006-740-0150
Dok.: CKV40490

Besvarelse af spørgsmål nr. 82 af 20. marts 2006 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform) (L 168).

Spørgsmål:

”Det foreslås, at afgørelser truffet af Rigspolitiet som første instans fortsat som udgangspunkt skal kunne påklages til Justitsministeriet, mens Rigspolitiets afgørelser af klager over politidirektørernes afgørelser ikke kan påklages yderligere til Justitsministeriet.

Ministeren bedes redegøre for, hvilke konkrete typer afgørelser der er tale om i de to situationer.”

Svar:

Rigspolitiets afgørelse af klager over politidirektørernes dispositioner mv. vil bl.a. vedrøre politidirektørernes dispositioner uden for strafferetsplejen i medfør af politiloven (f.eks. påbud, frihedsberøvelse, pålæg i forbindelse med demonstrationer, stikprøvevisitation mv.) og klager over politidirektørernes afgørelser i medfør af våbenloven (f.eks. våbentilladelser, ind- og udførelse af våben og meddelelse af jagttegn) og restaurationsloven (f.eks. autorisation som dørmænd, tilladelse til offentlig optræden og spørgsmål om sikkerhedsmæssige indretninger i restaurationer mv.). Det drejer sig endvidere om politidirektørernes afgørelser i visse disciplinærsager og andre ansættelses- og personalesager.

Rigspolitiets afgørelser i første instans vedrører bl.a. dispensation fra reglerne om sletning fra Kriminalregisteret og afgørelser om afskedigelse af ikke-tjenestemandsansat personale. Med lovforslaget videreføres endvidere den gældende ordning, hvorefter Rigspolitiets afgørelser som første instans i visse ansættelses- og personalesager ikke kan påklages til Justitsministeriet (f.eks. afslag på ansættelse som polititjenestemand på prøve), jf. retsplejelovens § 110, stk. 2 (der videreføres med forslaget til retsplejelovens § 109, stk. 3, jf. lovforslagets § 1, nr. 54).

Der henvises i øvrigt til pkt. 3.2.1.4 (afsnit II) i lovforslagets almindelige bemærkninger og til besvarelsen af Retsudvalgets spørgsmål nr. 6 og 58 vedrørende lovforslaget.