



Justitsministeriet
Lovafdelingen

Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2006-740-0150
Dok.: KHE40553

Besvarelse af spørgsmål nr. 169 af 30. maj 2006 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform) (L 168).

Spørgsmål:

”Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag, som sikrer et obligatorisk voldgiftssystem for biforgiftningssager i overensstemmelse med de bemærkninger herom et enigt Fødevarerudvalg har tilkendegivet i Fødevarerudvalgets betænkning af 3. maj 2006 over L 149 (vedlagt)?

Der henvises endvidere til vedlagte henvendelse af 30/5-06 fra Danmarks Biavlerforening.”

Svar:

Et ændringsforslag som nævnt i spørgsmålet vil kunne udformes på følgende måde:

”Til § 64

x) *Nr. 1* udgår.

[Muligheden for at aftale overspringelse af voldgiftsnævnet for biforgiftningsskader udgår]”

Et sådant ændringsforslag vil i givet fald indebære, at tvister om erstatning for forgiftningsskader på bier, der skyldes spredning af giftmidler over planter, ikke vil kunne indbringes for domstolene, før tvisten har været behandlet ved et voldgiftsnævn for biforgiftningsskader.

Jeg kan ikke tilslutte mig et sådant ændringsforslag.

Med lovforslaget om en politi- og domstolsreform gennemføres det generelle princip, at parterne i en privatretlig tvist - f.eks. om erstatning - ikke ved lov bør afskæres fra at indbringe tvisten direkte for domstolene, hvis parterne er enige om, at de ikke ønsker at benytte sig af et administrativt nævn.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der ikke grund til at fravige dette princip i sager om biforgiftningsskader. Det er væsentligt at være opmærksom på, at voldgiftsbehandling af sådanne sager efter lovforslaget vil være obligatorisk, medmindre *begge parter* er enige om at springe nævnsbehandling over, jf. herved besvarelsen af spørgsmål nr. 150 vedrørende lovforslaget. Der er endvidere først mulighed for at indgå aftale om at springe voldgiftsbehandlingen over, efter at tvisten er opstået, og det betyder, at biavleren – eventuelt efter at have søgt rådgivning - altid vil have mulighed for at vurdere konsekvenserne af at springe nævnsbehandlingen over i det konkrete tilfælde.

Hvis biavleren finder, at der er behov for en hurtig bevisoptagelse ved voldgiftsnævnet, vil voldgiftsbehandlingen således fortsat være obligatorisk. En aftale om at indbringe tvisten direkte for domstolene vil derimod f.eks. kunne være relevant, hvis der er enighed om omfanget af og årsagen til forgiftningsskaderne på bierne, og tvisten f.eks. alene drejer sig om, hvorvidt der er handlet ansvarspådragende (culpøst) ved spredningen af de skadevoldende giftmidler, eller om den nærmere opgørelse af bestemte erstatningsposter.