

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Christian Vinaa [mailto:advokat@vinaa.dk]

Sendt: 3. marts 2006 11:05

Sendt til: Folketingets Oplysning

Samtale: att. retsudvalget

Emne: att. retsudvalget

Jeg tillader mig herved at fremkomme emd følgende kommentarer / spørgsmål i forbindelse med Justitsministeriets lovforslag 2005-06 - L 168: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Politi- og domstolsreform).

Det drejer sig specifikt om småsags-processen.

Jeg skal indledningsvis bemærke, at jeg er enig i, at det skal gøres nemmere og billigere for menigmand at også få små krav prøvet og gennemført i retten.

Alt for tit oplever jeg som praktiserende advokat, at parter spekulerer i beløbets lille størrelse, og at det næppe kan betale sig at prøve at få et beløb på måske 2000 kroner inddrevet fra en modpart.

Jeg har for så vidt heller ikke noget imod, at byretternes personale skal varetage sagens forberedelse og rådgive og vejlede både sagsøger og sagsøgte, selv om jeg pointerer, at det kræver en god del objektivitet at rådgive og vejlede begge parter i en retssag.

Det er også tilfredsstillende, at der signaleres, at advokater kan træde ind i sagen, når sagen skal foretages ved et retsmøde; hovedforhandlingen (tidligere domsforhandlingen).

Dette hænger måske også sammen med, at dommerne måske sætter pris på et retsmøde med professionelle deltagere, således at dommerne ikke skal høre på parternes irrelevante og tit lange bemærkninger.

Jeg mener dog, at det er væsentligt at få afklaret hvem der har ansvaret for sagens førelse.

Er det meningen, at advokaten, når advokaten træder ind i sagen i forbindelse med hovedforhandlingen, (måske får advokaten sagsakterne fra retten 1 måned eller lignende før retsmødet), og på et tidspunkt, hvor retten har afsluttet forberedelsen, skal kunne have ret til at sige; Jeg skal ikke kontrollere byrettens forberedelse af sagen. Jeg skal alene tale klientens sag i retsmødet, således som byretten har tilrettelagt sagen.

Men kan måske drage en lighed til det engelske system, hvor der (meget forenklet) er en

solicitor som 'forbereder sagen' og så en barrister der taler klientens sag i retten.

Eller er det således, at advokaten skal være forpligtet til kritisk at gennemgå byrettens forberedelse med henblik på at få afdækket evt. fejl og mangler, og punkter hvor klientens position kunne have været bedre fremstillet ?

Man skal i denne sammenhæng erindre, at advokatens salær er fastsat med henvisning til forsvarerens salær i straffesager, takstmæssigt ud fra en forudsætning af, at der er en mindre forberedelse; ikke ulig straffesager, hvor Politiet fremskaffer alle sagens akter, hvorefter advokaten alene skal gennemgå disse og så tale klientens sag i retsmødet.

Jeg mener også, at det bør afklares, lovmæssigt, i hvor høj grad rettens forligsmægling, jfr. Retsplejelovens kapitel 26, skal være gældende i småsags-processen.

Det kunne jo i hvert fald være fristende for mange dommere, dommerfuldmægtige, når man sidder med den fulde sagsbehandling, uden at der er advokater til stede, at forsøge at få parterne til at forlige sagen.

Jeg pointerer, at et forlig ikke er noget dårligt, men det kunne befrygtes, at forligsmæglingen, når byretterne i forvejen sidder med den fulde pligt til at forberede og belyse alle sagens vinkler, kunne virke mærkelig set fra parternes side.

Sagsøger har betalt retsafgift for at få retssystemets afgørelse af hans krav, hvorefter dommeren, der også er den, der har vejledt sagsøger og sagsøgte på samme tid, foreslår, måske presser, en part til at gå med til et forlig.

Desuden må jeg befrygte, at dommere / dommerfuldmægtige, kunne få forligsmæglingen til at fremstå lidet juridisk, således at forliget alene var en eller anden form for 'tyrkisk marked', hvor Hansen vil betale 2000, Jensen vil have 4000 kroner, hvorefter dommeren, idet han sukker dybt og inderligt af kedsomhed og lede, foreslår en mellemløsning på kr.3000. En sådan forligsmægling bør bestemte undgås.

Det er især hensynet til sagsøgers retskrav, som, jeg befrygter, kan blive forringet.

En håndværksmester, der vil have en regning på kr.4000 betalt af kunden, kan under ingen omstændigheder være tilfreds med, at dommeren forsøger at presse en mellemløsning igennem, som giver kunden en rabat.

Jeg mener derfor, at det bør sikres, lovmæssigt, at byretten, der i småsags-processen jo nu har

overtaget en del af advokaternes rolle i retssystemet, må afholde sig fra forligsmægling under forberedelsen. Og jeg pointerer: under forberedelsen.

I forbindelse med hovedforhandlingen, hvor advokaterne jo kan være tilstede for at rådgive klienten, skal retsmægling selvfølgelig være tilladt.

Jeg foreslår derfor, at der indføres en bestemmelse som fx.

§ 406, stk. 7.

Retten forligsmægling, jfr. kapitel 26, sker under hovedforhandlingen. Retten kan af egen drift bestemme, at forligsmægling ikke skal foretages.

Jeg mener også, at det bør sikres, at de advokatsalærer / omkostninger, der anføres i § 408, bliver regelmæssigt reguleret, enten jfr. princippet i § 326, eller at de skal følge de af landsretterne fastsatte salærer til forsvarsadvokater.

I bemærkningerne til § 408 (side 419) står det direkte anført, at standardbeløbet fastsættes med udgangspunkt i landsretternes vejledende salærtakster.

Jeg mener, at det er vigtigt, at få indføjet lovmæssigt, at de i § 408 anførte beløb skal reguleres tilsvarende, således at vi undgår en situation, som hvor advokatsalæret i reglerne for offentlig retshjælp for advokat forbliver på et tidssvarende niveau i mange år. (i 2006 gælder fortsat taksterne fra 1988 hhv. 1995 !)

Jeg foreslår derfor, at der indføres en bestemmelse som fx.

§ 408, stk. 4.

Beløbene i stk. 2 skal reguleres jfr. landsretternes vejledende salærtakster for hovedforhandlingen i straffesager.

Jeg mener, at det bør præciseres, at byretten har vejlednings- og rådgivningspligt i forbindelse med sagsøgers udarbejdelse af stævning og sagsøgtens udarbejdelse af svarskrift. Begge dokumenter fordres jo udfærdiget på en blanket.

Jeg henviser til pkt. 8.2.4 side 250 i lovforslaget, hvor der også henvises til side 454 i betænkning 1436 / 2004.

Jeg foreslår derfor, at der indføres en bestemmelse som fx.

§ 406, stk. 2. første pkt.
Retten forbereder sagen og vejleder om fornødent
sagsøger med udfyldning af stævningsblanket og
sagsøgte med udfyldning af svarskriftsblanket.

Jeg mener, at det skal præciseres, at byretterne
også vejleder og rådgiver vedr. udarbejdelse af
ankestævning. Det er jo langt fra alle småsager,
hvor en part har en advokat med i retten, så det
er nødvendigt, at få præciseret, at byrettens
sekretariat, på sammen måde, som i forbindelse
med indlevering af stævning og udfyldelse af
stævningsblanket i byretten, vejleder og bistår
en part med udrarbejdelse af
ankestævningensblanketten.

Jeg foreslår derfor, at der indføres en bestemmelse som fx.

§ 410, stk. 6.
Byretten vejleder parten med udfyldelse af ankestævningensblanket.

Jeg håber, at retsudvalget vil drøfte ovenstående
kommentarer og forslag, således at
Justitsministeriet for lejlighed til at
kommentere det af mig fremførte overfor
retsudvalget.

--

Med venlig hilsen

Christian Vinaa

* Advokat Christian Vinaa, * Mr. Christian Vinaa, *
* Høeghsmindevej 21, * Attorney-at-Law, *
* 2820 Gentofte. * Hoeghsmindevej 21, *
* Telefon: 39 62 00 92 * DK - 2820 Gentofte, Denmark. *
* Telefax: 39 62 38 92 * Phone: +45 39 62 00 92 *
* E-mail: advokat@vinaa.dk * Fax: +45 39 62 38 92 *
* * E-mail: denmark-law@abanet.org *

* <http://www.vinaa.dk> *

* Email-Policy er attached denne email *

* Gentofte Postkontor har meget sen og tilfældig udbringning af *

* post. Brug venligst fax eller email, hvis det er vigtigt, at *

* vi modtager forsendelsen indenfor 72 timer efter afsendelsen. *

* Signature best viewed with a fixed width font like courier. *

* Brug den seneste version af fx. Adobe Acrobat PDF Reader *

* <http://www.adobe.com/products/acrobat/readermain.html> *
