

OLAV WILLADSEN

ADVOKAT mederret for Højesteret

FAX 33 32 85 36
Folketingets retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Tunnelvej 7
2600 Glostrup
Danmark
Telefon: 43 63 26 54
International: +45 43 63 26 54
Bedst mellem 13 og 15
Træffetid:
Efter aftale
Giro: 4 37 87 78

Dato:
18. maj 2006

Sag:

Vedr. retskredsreformen.

Tak for Deres breve af den 8.ds. og g.d.

I anledning af justitsministerens besvarelse af den 8.ds. skal jeg bemærke, at ministerens henvisning til punkt 2.2.1.8 i forslaget netop udtrykkelig taler om, at der ikke skal etableres permanent bemandede afdelingskontorer.

Der er nogle tanker om, at der skønmæssigt KAN være mulighed for borgerbetjening på stedet, hvor den gamle ret er nedlagt - men om det bliver flere gange om ugen, en gang om ugen eller en gang om måneden eller slet ikke nævnes ikke.

Det vil meget let kunne afhænge af den pgl. rets bemandings- og bevillingsproblemer, så der er absolut ingen sikkerhed for borgerbetjening på stedet - og jeg må gøre opmærksom på, at et testamente fra en syg testator ikke kan vente på, at notaren kommer om en uge.

Jeg vil også henlede opmærksomheden på, at der i det pgl. punkt (forslaget 2.2.1.8) udtrykkes et ønske om, at hovedpolitistationen skal være i samme by som et hovedtingsted "... dels af ressourcemæssige grunde, idet politi og anklagemyndighed ellers vil skulle anvende væsentlig flere ressourcer på transport m.v."

- 2 -

Hvorfor gælder transporthensynet efter ministeriets opfattelse ikke borgerne ?

Det erkendes nu af ministeren i svaret på spørgsmål 147, at der kan blive afstandsmæssige problemer for nogen, men det bagateliseres - i modsætning til i forslaget, hvor der taltes om "god service" og "at domstolenes opgaver løses tæt på borgerne" (punkt 2.2.1.), hvilket må læses som kun bedre betjening.

En større fysisk (og dermed mental) afstand til domstolene i udkantområdet vil ikke styrke deres position i samfundet. Så vil domstole kun være TV-domstole, der kendes fra amerikanske serier.

Jeg vil her supplerende pege på blot to konkrete retssikkerhedsmæssige problemer:

I dag kan et vidne fra en udkant-by, der skal afgive en kort forklaring i en straffesag eller andet måske investere en halv time.

Når man efter reformen skal bruge en halv dag på at komme fra f.eks. Korsør til Næstved, Grenå til Randers eller Århus eller fra Nakskov til Nykøbing Falster for at vidne, så vil folk være mindre tilbøjelige til at melde om observationer og frivilligt vidne, fordi det koster meget mere - og modvillige vidner er sjældent gode vidner.

Når ingen sag længere kan kræves bragt til højesteret, men bliver afhængig af en særlig og sjælden tilladelse, så forsvinder højesteretsnærkontakt med civilsamfundet og bliver noget lige så fjernt som menneskeretsdomstolen, der afviser langt størsteparten af alle henvendelser.

Forslaget går derfor ud over retssikkerheden.

- 3 -

Om digital tinglysning.

Med de problemer, der nu er afsløret i relation til digitale signaturer, vil det åbne for hackere til groft sagt at gå løs på alle svage fast ejendomsjere, der ikke forstår alle breve - for de ejer jo deres faste ejendom. Det vil lette lysningen af falske dokumenter.

Jeg kan oplyse, at jeg selv har haft en sag om en gammel dame, hvor der af et velrenommeret pengeinstitut var tinglyst et falsk pantebrev på baggrund af en falsk fuldmagt, og det blev kun afsløret, fordi kreditor ikke som begæret sendte opkrævningen til falskneren, men til den gamle dame.

Havde falskneren haft adgang til posten som postbud, familiemedlem, "ven", der hjalp, hjemmehjælp el. lign. så var det ikke blevet afsløret, før hun døde, og så havde ingen kunnet afsløre det.

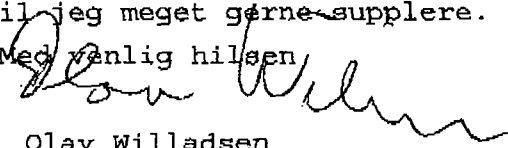
Det bliver lettere, når det kun er digitalt.

Derfor vil også det forslag gå ud over retssikkerheden.

Jeg beder derfor Dem gå imod de pgl. forslag eller begære dem sendt ud til ny runde.

Hvis De ønsker det, vil jeg meget gerne supplere.

Med venlig hilsen



Olav Willadsen