

får en sag, som skal behandles af tre dommere, vil man også kunne klare sig med hjælp fra nabodommeren og med en beskeden udvidelse af den eksisterende ordning med rejse-dommere.

I øvrigt burde man opnormere en del af de retsassessorstillinger, som består i egentligt dommerarbejde til dommerstillinger. Herved vil man bringe stillingsbetegnelsen i overensstemmelse med de faktiske forhold og give deres indehavere grundlovssikret uafhængighed, og derved vil der ikke alene af gavn men også af navn komme to dommere ved en del af de embeder, som nu kun har én dommer. Det vil også være billigere end forslaget om at oprette storretter, som opererer med en forøgelse af antallet af dommer- og retspræsidentstillinger.

Endvidere er de enorme udgifter til retsbygninger, forslaget om storretter indebærer, helt åbenbart urealistisk for

lavt sat i betænkningen. Forslaget om storretter opererer også med en ide om at de civile retssagers forberedelse, herunder de såkaldt udvidende forberedende retsmøder, skal varetages af et sekretariat af dommerfuldmægtige, og ikke af den dommer, som skal pådømme sagen. Det er en meget dårlig og publikumsuvenlig ide. Enhver ved, at det bør være den samme sagsbehandler, som følger en sag hele vejen igennem.

Gode grunde taler for en retsplejereform, hvorefter alle sager behandles ved byretter i 1. instans. Der er ikke gode grunde for at dette skulle nødvendiggøre nedlæggelse af to tredjedele af landets retskredse. Det har der da heldigvis heller ikke været politisk flertal for. Men ikke alle partier og politikere har sagt klart fra over for forslaget.

Politikere må naturligvis i vidt omfang støtte sig på fagkundskaben. I domstolenes struk-

turkommission er en meget betydelig sagkundskab repræsenteret. Kommissionen kan siges at repræsentere hele det juridiske establishment i form af retspræsidenter m.v. Men også sagkundskaben og de, som sidder højt på strå, kan komme til at fremsætte ufornuftige forslag. Så er det politikernes opgave at trække i nødbremsen.

Strukturkommissionen havde siddet et par år, inden den afgav betænkning. Den forsynede loyalt løbende dommerembederne med oplysninger om sine overvejelser. Det betyder, at to tredjedele af landets byretskredse i flere år har måttet leve med en nedlægnings-trussel hængende over hovedet. Det er dårlig personalepolitik, som ikke er befordrende for arbejdsgæden. Derfor må forslaget politisk manes endeligt i jorden en gang for alle. Ellers kan vi få alvorlige problemer med at rekruttere kvalificeret personale til to tredjedele af landets byretter.

Du kender sikkert nogen,
som fortjener et gaveabonnement
på Lov & Ret.



Brug kuponen
på side 35.

ADVOKATFIRMAET VILH. SKOUENBORGS EFTF.
ADVOKAT JENS DUUS
MØDERET FOR HØJESTERET

AFS.: ADVOKATFIRMAET, VEJLANDS ALLE 21-23, 2300 KØBENHAVN S

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1210 København K.

VEJLANDS ALLÉ 21-23
2300 KØBENHAVN S
POSTGIRO 6 36 99 79

TELEFON 32 50 88 46
TELEFAX 32 50 89 47

Jmt.mdt.

19 JAN 2006

Dato: 18. januar 2006

J.nr.

Vedr.: Høringssvar - Domstolsreformen - "Retten på Amager"

Som advokat med mangeårig praksis på Amager kan jeg fuldt ud tilslutte mig høringssvar afgivet af medarbejdere i Retten i Tårnby 13. januar 2006.

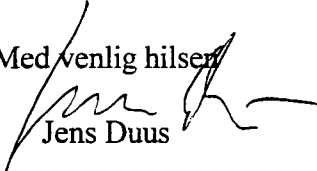
Retskredse behøver ikke nødvendigvis at følge kommunale grænser.

Hvis det vurderes, at de kommende retskredse i København og på Frederiksberg skulle blive "for store", vil det være en nærliggende og nem løsning at etablere "Retten på Amager".

Endelig henvises til de allerede etablerede byggerier i Ørestaden, hvorom det ganske aktuelt i dagens nyheder blev oplyst, at byggegrunde netop var solgt med henblik på opførelse af 2000 nye boliger.

Det er derfor min opfattelse, at der er det nødvendige "kundegrundlag" for "Retten på Amager", således at reformens formål også iagttages.

Med venlig hilsen


Jens Duus

Jmt. modt.

18 JAN. 2006

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

STORE HEDDINGE

Trianglen
DK 4660 Store Heddinge

Tlf. 56 50 29 00
Fax 56 50 40 61
Mail: st-heddinge@advodan.dk

www.advodan.dk

Dato 11. januar 2006
Sag nr. 509908

Advokat Johs. Hansen

Sekretær Sanne U. Nielsen

Høring - lovforslag til politi- og domstolsreform.

I anledning af regeringens forslag til forandring af politi- og domstolskredse skal undertegnede, der alle er praktiserende advokater i Store-Heddinge retskreds i de nuværende Stevns og Fakse kommuner STØTTE ministerens forslag til retskredse f.s.v. angår vores områdes placering under retten i Næstved.

Vi er dog imod det principielle i forslaget, men indser at folketinget næppe vil gøre ændringer heri, hvorfor vi alene skal henholde os til selve kredsinddelingen.

Vi er klar over, at der navnlig fra Køges side med støtte fra politisk side fra vores område arbejdes på en såkaldt Køge-model.

Da Justitsministeren ved flere lejligheder har udtalt at man ikke skal forvente en selvstændig retskreds i Køge er det væsentligt for os klart at tilkendegive at vi meget nødtigt ser at følgerne af denne debat bliver at vores område bliver flyttet fra at høre under retten i Næstved til at høre under retten i Roskilde.

Vi kan fuldt ud støtte ministerens forslag, hvorefter Store Heddinge retskreds skal henhøre under Næstved. Det er vores klare opfattelse af befolkningen i vores område for langt størstedelens vedkommende føler sig mere tilknyttet til byen Næstved frem for byen Roskilde. En stor del af befolkningen handler i Næstved. Kun ganske få handler i Roskilde.

Spørger man de ansatte på dommerkontoret, der skal nedlægges, ved vi at svaret her vil være at de hellere vil arbejde i Næstved frem for Roskilde.

Det vil transportmæssigt være nemmere fra Stevns at rejse til Næstved frem for Roskilde, idet bemærkes, at den kollektive transportforbindelse ikke er bedre til Roskilde frem for Næstved.

Advokaterne på Trianglen
CVR-nr. 25 16 28 70

B. STEEN ANDERSEN

JOHS. HANSEN
møderet for højesteret

ELO JENSEN
autoriseret bobestyrer

MARTIN STEEN ANDERSEN
møderet for landsret
auktionsleder

Giro:
6 22 50 12
BG Bank
0624 - 7950025993
Nordea Bank
2340 - 6874270820
Diba Bank
6060 - 0004887806

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2006 NR. 749 - 0605

Akt. nr. 109

Advokaterne på Trianglen er et interessentskab af advokatselskaber

Advokater på kontoret er medlemmer af Danske BOLIGadvokater

- Selvfølgelig vil der være udkantsområder, som rent umiddelbart synes uheldige, men uanset hvor man lægger grænserne, vil der altid være udkantsområder. Det er alene et spørgsmål om hvilken befolkningsgruppe, der skal have betegnelsen "udkantsområde" – altså at flytte "æren" fra et område til et andet.

Derfor skal vi opfordre ministeren om at holde fast i forslaget f.s.v. angår vores område.

Med venlig hilsen

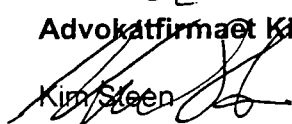
Advokatfirmaet Elverdam, Fakse

v/ Hans Elverdam



Advokatfirmaet Kim Steen, Fakse

Kim Steen

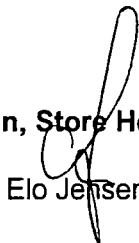


Advokaterne på Trianglen, Store Heddinge:

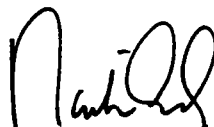
Johs. Hansen

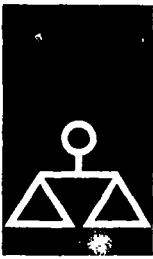


Elo Jensen



Martin Steen Andersen





ADVOKATFIRMAET
ADVONORD
FJERRITSLÆV / LØGSTØR

M. Nørgaard, Advokat
Aut. bobestyrer
Auktionsleder
Erik Braad, Advokat
Møderet for Landsret
Mogens Kjær, Advokat
Møderet for Landsret
Claus Nielsen, Advokat
Heidi Bach, Adv.fm.

Justitsministeriet
att.: Justitsminister Lene Espersen
Christiansborg
1240 København K

Jmt.mdt.

17 JAN 2006

Østergade 21
DK-9690 Fjerritslev
Tlf. 98 21 13 77
Fax 98 21 36 85
Mail: fjerritslev@fjerritslev.advonord.dk
Kontonr. 9080 400 00 00693

Giro 5 21 19 99
SE-nr: 40 64 01 18
Web: www.advonord.dk

Dato:	J.nr.:	Sekr.:
16. januar 2006	F07309-EB	Erik Braad

Vedr.: høringsvar vedrørende retskredsreformen.

Vedlagt fremsendes kopi af advokaterne i Fjerritslev retskreds's indlæg vedrørende retskredsreformen.

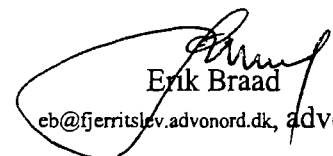
Vi tillader os at sende en kopi til Dem i håbet om, at vore særlige problemer i det nordjyske bliver hørt og ikke mindst bragt videre.

Indlægget er sendt direkte til øvrige partier, der må forventes at være en del af det parlamentariske grundlag.

Debatten i dagspressen har ikke været særligt omfattende, også p.g.a. den gennemførte kommune og amtsreform, der har tiltrukket sig den største del af dagspressens opmærksomhed.

Vi håber med dette indlæg kan få igangsat en positiv debat.

Med venlig hilsen


Erik Braad
eb@fjerritslev.advonord.dk, advokat

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Løgstør
Toldbodgade 8
Tlf. 98 671788

20.06 NR. 749 - obs Akt.nr. 78

Brovst
Jernbanegade 33
Tlf. 98 232177

Vesløs
Vesløs Stationsvej 27
Tlf. 97 993500

Frøstrup
Søndergade 14
Tlf. 97 991500



ADVOKATFIRMAET
ADVONORD
FJERRITSLEV / LØGSTØR

Advokatrådet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

M. Nørgaard, Advokat
Aut. bobestyrer
Auktionsleder
Erik Braad, Advokat
Møderet for Landsret
Mogens Kjær, Advokat
Møderet for Landsret
Claus Nielsen, Advokat
Heidi Bach, Adv.fm.

Østergade 21
DK-9690 Fjerritslev
Tlf. 98 21 13 77
Fax 98 21 36 85
Mail: fjerritslev@fjerritslev.advonord.dk
Kontonr. 9080 400 00 00693

Giro 5 21 19 99
SE-nr: 40 64 01 18
Web: www.advonord.dk

Dato:
16. januar 2006

J.nr.:
F07309-EB

Sekr.:
Ellen Sørensen
es@fjerritslev.advonord.dk
direkte tlf.nr. 96 50 66 10

Vedr.: høringsvar - retskreds - politikredsreformen.

Som advokat i Fjerritslev retskreds tillader jeg mig, efter aftale med og på alle retskredsens advokatfirmaer og kollegaers vegne, at komme med følgende indlæg, forhåbentlig til inspiration for Advokatrådets høringsvar til Justitsministeren vedr. det fremlagte lovforslag.

Advokaterne har i samarbejde med Fjerritslev kommune udarbejdet et mere lokalpolitisk præget indlæg, der vedlægges nærværende skrivelse til orientering.

Vi agter ikke i detaljer at kommentere det meget grundigt forberedte lovudkast, men ønsker specifikt at påpege nogle svagheder i det fremlagte forslag set med mange provinsadvokaters øjne.

Endvidere vil vi mere specifikt argumentere for at der i de geografisk meget store retskredse (selv om disse måtte være tyndbefolkede), er mange vægtige argumenter for at bevare retskredse selv om de ikke opfylder Strukturkommissionens overordnede forudsætninger.

Løgstør
Toldbodgade 8
Tlf. 98 671788

Brovst
Jernbanegade 33
Tlf. 98 232177

Vesløs
Vesløs Stationsvej 27
Tlf. 97 993500

Frøstrup
Søndergade 14
Tlf. 97 991500

Selve politikredsreformen agter vi ikke at kommentere udover det, der indgår i det ovenfor nævnte og vedlagte bilag.

Som vi ser retskredsreformen kan nedenfor opregnede overordnede konklusioner udledes af Strukturkommissionens arbejde. Punkterne nedenfor er ikke fuldt dækkende eller oplyst i prioriteret rækkefølge, men er Strukturkommissionens egne delkonklusioner, der blot af os anvendes som argumentation for skadevirkningerne af forslaget, hvis det gennemføres som forelagt.

Delkonklusioner uddraget af Strukturkommissionens arbejde:

1. Retssikkerhed

- Byretterne ønskes fagligt styrket,
- og generelt gjort til første instans, også f.s.v. angår nævningesager,
- med henblik på en aflastning af Landsretterne,
- med en heraf følgende aflastning af Højesteret,
- og en deraf følgende forhåbentlig kortere sagsbehandlingstid i såvel Landsret som Højesteret,
- mere ensartet domstolspraksis i Byretterne begrundet i et stærkere fagligt miljø for dommerne i Byretterne,
- bl.a. begrundet i at en række større og mere komplekse sager kan behandles i Byretterne af 3 dommere,
- alt med henblik på en samlet bedre og hurtigere sagsbehandling for borgerne,
- hvilket overordnet set gerne skulle medføre en bedre retssikkerhed for borgerne.
- de geografiske afstande er alene diskuteret i relation til oprettelse af et bitingsted i Tønder og i Thisted samt i forbindelse med opretholdelse af Landsretternes "bitingsteder",

2. Retsplejerådets øvrige forslag til ændringer:

- Derudover foreslås en række Retsplejelovsændringer med det formål at gennemføre en række af de forslag, der er fremsat af Retsplejerådet, så som småsagsprocessen, moderniseret sagsbehandling, nye muligheder for telekommunikation i sagsbehandlingen og endvidere en samlet varetagelse af tinglysningssopgaven – alt formål der isoleret set ikke fejler noget, men ej heller er løsninger, der overhovedet kræver en gennemgribende retskredsreform, bortset selvfølgelig fra centraliseringen af tinglysningssopgaven.

3. Økonomi:

- betænkningen fra 2001 kan ikke efter grundige statistiske analyser konkludere at sagsbehandlingen ved de mindre Byretter er dårligere, langsommere, mindre effektive, end ved de større byretter,
- der vil ved gennemførelsen af reformen ikke fremtidigt blive nogen samlet besparelse for domstolenes drift,
- den øjeblikkelige sammenlægning af Byretterne vil medføre en betydelig etableringsudgift der som anført ikke "tjenes ind" ved en fremtidig driftsbesparelse,
- så vidt ses nedlægges ca. 12-14 dommerstillinger i Jylland, der overføres til Fyn og Sjælland,
- alt andet lige vil centraliseringerne medføre forøgede transportomkostninger for alle brugere af domstolene herunder de ansatte med deraf følgende øgede udgifter for disse,
- den forøgede transporttid vil alt andet lige medføre et forøget tidsforbrug for borgerne, domsmænd, dommere, personale i øvrigt, advokater og alle andre brugere af domstolene,
- den længere transport vil i alle sager med beskikkede advokater, vidner og domsmænd i straffesager medføre forøgede omkostninger for staten til transport og aflønning.

4. Faglig kompetence :

- den nødvendige faglige kompetence hos Byretsdommerne kan kun opretholdes, hvis de i fremtiden samarbejder i større kollegier,
- det kan blive vanskeligt i fremtiden at få besat dommerstillinger i de mindre Byretter,
- Byretter der ikke kan behandle alle typer af sager, vil i de sager de kan behandle, ikke have den samme tillid i befolkningen til faglig dygtighed som de større Byretter,
- og deraf følgende manglende tillid til afgørelsernes rigtighed,
- alt af hensyn til Byretternes løsning af fremtidens krav (fremhævet af undertegnede).

Ad. Pkt. 1.

Der er ingen tvivl om, at en beslutning om at lade Byretterne generelt være første instans for alle sager, isoleret set vil bevirke en aflastning af såvel Landsretterne og Højesteret – på sigt.

Set i lyset af de alt for lange behandlingstider ved disse to instanser er dette formål med reformen uanfægteligt. Spørgsmålet er om følgekonsklusionerne er rigtige.

F.s.v. angår nævningsesagers behandling ved byretterne vil det selvfølgelig kræve domstole af en vis størrelse. Når det trods alt er et ringe antal nævningsesager, der behandles om året tages i betragtning kan dette argument ikke anses for særlig bæredygtigt. I Nordjylland blev der ifølge Rigsadvokatens årsberetning behandlet 6 sager af denne karakter i 2003 og 8 sager i 2004.

Retten i Ålborg vil efter reformens gennemførelse have færre dommere end den har i dag – så vidt ses to dommere færre – samtidigt med at den får inddraget en del af Retten i Fjerritslev, Retten i Terndrup, samt Retten i Hobro's normale funktionsområder. Tillige med at et betydeligt antal sager, der i dag påbegyndes ved Landsretten, nu skal anlægges ved Byretten.

Det virker umiddelbart som en logisk konsekvens heraf, at "flaskehalsen" blot flyttes over til Retten i Ålborg, med en deraf følgende længere sagsbehandlingstid ved Retten i Ålborg der derfor med fordel kunne få et mindre geografisk funktionsområde.

Med erfaring fra et utal af sager fra Byretterne og Landsretten over årene, samtaler med mange kolleger, vil det antal af sager, der vil kræve et dommerkollegium på tre dommere være yderst begrænset.

Disse fakta bør sammenholdes med den overvejelse, at Byretterne som første instans fremover formentlig vil medføre et langt større antal ankesager til Landsretterne end i dag. Ingen tvivl om at mange vil udnytte to instansmuligheden i et langt større antal sager. Dette begrundet i at sagsbehandlingstiden, alt andet lige, er kortere ved Landsretterne end ved Højesteret. Kombineret med at omkostninger ved at føre en landsretssag normalt vil være væsentlig mindre end at føre en sag for Højesteret.

Størrelserne af de nye Byretter er endvidere begrundet i, at der fremtidigt skal kunne behandles mere komplekse sager med deltagelse af 3 dommere. I betænkningen argumenteres der med, at en rejsedommerordning ikke er formålstjenlig. Den selv samme argumentation i Strukturkommissionens betænkning, men med modsat fortegn, får f.s.v. angår bevarelsen af

Landsretternes rejsedommer-ordning Strukturkommissionen til at nå til det modsatte resultat.

Set i lyset af det forventede ringe sagsantal der vil kræve 3 dommere til at deltage i behandlingen, synes argumentet ikke bæredygtigt.

It-teknologiens store udbredelse også indenfor domstolene indebærer, at kommunikationen af domstolspraksis også f.s.v. angår byretsdomme er meget vidt udbredt. Der er derfor ikke noget belæg for at antage, at reformen retssikkerhedsmæssigt på dette punkt vil medføre en forbedring.

Det er videre anført som argument for størrelsen af de fremtidige Byretter, at der samtidigt med behandlingen af kollegiale sager/nævningesager skal kunne behandles de almindelige sager og varetages de almindelige daglige funktioner på dommerkontorerne. Set i lyset af det antal sager af denne karakter der er til behandling pr. år ses, at argumentet ikke er bæredygtigt. Det ringe antal tunge sager vil ikke påvirke dommerkontorenes funktionalitet i det daglige i væsentlig grad – selv hvis flere af de fremtidige Byretter var af en mindre størrelse end 6-8 dommere. Skulle der en eller to gange om året være spidsbelastninger, kan smidighed mellem retskredsene med udlån af dommere næppe føre til det administrative besvær, som det er beskrevet af Strukturkommissionen.

De offentliggjorte statistikker giver intet belæg for, at retskredsreformen vil medføre kortere sagsbehandlingstider for borgerne. Tværtimod tyder alt på at de nuværende små byretter på alle målte områder har en gennemsnitlig højere effektivitet end de nuværende større. Sammenholdes dette med, at en lang række nye områder væltes over på Byretterne samtidigt med at bemanningen skæres ned (f.eks. Ålborg), så er det vanskeligt at tro på denne del af Strukturkommissionens konklusion.

Strukturkommissionen har lagt betydelig vægt på, at borgernes afstande til domstolene ikke fremtidigt må blive for store. Man har endvidere også ud fra økonomiske overvejelser besluttet, at opretholde bitingstederne for Landsretterne. Det kan jo ikke undgå at undre, at de nøjagtigt samme overvejelser ikke til fulde har gennemslagskraft i den øvrige geografiske fordeling af de nye Byretters virkeområder. Der er mange steder i landet ikke taget hensyn

hertil. Alene i Nordvestjylland, Sønderjylland og på Bornholm har man haft disse overvejelser.

Uanset hvordan man anskuer problemet, så er der ingen tvivl om at jo større omkostninger, og jo mere tid der skal anvendes af borgerne for at kunne bruge domstolene, jo mindre vil borgerne være tilbøjelige til at lade deres ret afprøve af domstolene eller bruge de øvrige "tilbud" som dommerkontorerne kan forsyne borgerne med. På en lang række af områder har borgerne ikke noget valg, men skal bruge dommerkontoret, og her vil det for brugerne betyde betydelige ekstraomkostninger og øget tidsforbrug jo længere der er til det lokale dommerkontor.

Som anført i dagspressen af flere advokater, er der ingen tvivl om at borgernes transporttid til advokatrådgivning vil blive større. Der vil af omkostningsmæssige årsager ske en koncentration af advokatfirmaer i de større provinsbyer hvor byretterne fremtidigt vil blive placeret. I samme takt vil der ske en nedlæggelse af advokatfirmaer i de mindre provinsbyer med lange transporttider til Byretterne. Dette vil retspolitisk i sig selv være betænkeligt og fordyrende for borgerne.

Konklusion ad 1 :

Det fremsatte lovforslag og Strukturkommissionens bemærkninger er ikke tilstrækkeligt tilpasset de geografiske forhold i landet og er for fokuseret på, at løsningen skal være ens over hele landet, uden i tilstrækkelig grad at kunne argumentere herfor.

Borgernes retssikkerhed i de områder, hvor de geografiske afstande til de nye Byretter er for store, svækkes. Den "kasseformede" løsningsmodel uden flere normerede dommerstillinger og fleksibilitet i retskredsens størrelser, kombineret med en forøget arbejdsbyrde med nye og ressourcekrævende opgaver, giver ikke tillid til at borgerne kan forvente en bedre service i form af hurtigere og bedre sagsbehandling.

Ad pkt. 2:

Man kan være enig eller uenig i de foreslåede rationaliseringer. Der er dog ingen tvivl om at digitaliseringen af vort tinglysningssystem nødvendigvis må medføre en samling af denne opgaveløsning et sted.

For småsagsprocessens vedkommende vil det føre for vidt at kommentere denne uddybende på dette sted. Det skal blot anføres, vurderet af en praktiker ” i marken ” at de ressourcer, der af domstolene skal afsættes til at løfte denne opgave, er alvorligt undervurderet. Men tiden vil vise, hvordan det kommer til at gå.

Disse i øvrigt fornuftige tiltag skal dog sammenholdes med retssikkerhedssynspunkterne og de økonomiske vurderinger fra domstolsstyrelsens side – der efter vor vurdering ikke kommer til at række til.

Ad pkt.3:

Sammenholdes bemærkninger under de øvrige punkter med de økonomiske vurderinger der er angivet af Strukturkommissionen, afstemt med Domstolsstyrelsen, er det vanskeligt ud fra en økonomisk synsvinkel at argumentere for en gennemførelse af reformforslaget, som det er fremlagt.

Der kunne gennemføres en god reform ved at bibeholde flere af de nuværende Byretter med en lidt større bemanning kombineret med et henvisningssystem til de helt store Byretter. Lade de helt store byretter varetage nævningsogsbehandlingen og i nødvendigt, formentlig meget begrænset omfang lade de store Byretter bistå de mindre, når dette en gang imellem måtte være nødvendigt.

Den af strukturkommissionen fremlagte dokumentation peger entydigt på det rigtige i denne betragtning. Imidlertid vendes argumentationen i forslaget, som belyst ovenfor, snart i den ene retning og snart i den anden retning. Angiveligt fordi man ønsker en ens sammensætning af konstruktionen i hele landet uden det står klart, hvorfor den samlede løsning ikke i højere grad burde tilpasses landets individuelle geografiske og befolkningsmæssige sammensætning.

At forslaget foruden de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, generne for borgerne og de økonomiske overordnede overvejelser heller ikke fører til besparelser, gør det yderligere vanskeligt at se, hvorfor forslaget skal gennemføres i den foreliggende form.

Økonomisk har man allerede i forslaget konkluderet, at de samlede udgifter for staten vil stige efter reformens gennemførelse. Det tyder ikke på, at man har medvurderet de forøgede omkostninger for brugerne i form af øgede transportomkostninger i alle de retskredse, hvor afstanden til de nye Byretter stiger. Det er selvfølgelig en politisk afvejning om man vil understøtte de tyndbefolkede områders serviceniveau, til gavn for borgerne og erhvervsvirksomhederne, men det virker umiddelbart ikke fornuftig, at gennemføre et forslag der samfundsøkonomisk samlet set er dyrere end det nuværende system, når de øvrige negative konsekvenser for yderområderne medvurderes. Disse argumenter vægter så meget tungere, når de anførte retssikkerheds bemærkninger om skadevirkningerne medtages i en samlet vurdering.

Ad pkt. 4:

Strukturkommissionen anfører som et yderligere argument for de foreslåede bemandinger på minimum 6 – 8 dommere i hver Byret, at et lavere antal med deraf følgende færre nævningesager og færre tungere sager til behandling med deltagelse af 3 dommere, vil medføre rekruteringsvanskeligheder for de lidt mindre Byretter. Specielt anfører Kommissionen, at det vil blive vanskeligt at få ansat dommere med tilstrækkelig faglig ekspertise.

Synspunktet kan jo afprøves på de eksisterende forhold i vort nuværende system.

I dagens Danmark er der ingen problemer med at ansætte faglige højt kvalificerede dommere, selv i de Byretskredse der i dag alene har en dommer og en retsassessor eller en dommer og en dommerfuldmægtig.

Jeg går ud fra at kommissionens argumentation ikke skal tages som et udtryk for at man er af den opfattelse, at en stor del af den nuværende dommerstand i Byretterne fagligt set ikke er kompetente!

Tværtimod kunne man befrygte, at de store Byretter ikke ville kunne levere de store fagligt udfordrende stillinger til den del af juristerne der er under uddannelse (fuldmægtigene), idet der sandsynligvis vil blive færre selvstændige retsdage for dem p.g.a. den større fleksibilitet til varetagelse af alle retssager blandt de udnævnte dommere.

Al erfaring fra landets advokatkontorer viser, at de mindre og mellemstore advokatfirmaer er meget eftertragtede uddannelsessteder netop p.g.a. den store faglige spredning på de sager, der behandles på disse kontorer, samtidigt med at juristerne i meget udstrakt grad får klientkontakt fra første færd. Et punkt der i Advokatuddannelsen tillægges stor vægt af indlysende årsager. Tilsvarende synspunkter bør også inden for domstolene vægtes tungt.

Som det ses er der objektivt ikke belæg for denne del af Strukturkommissionens argumentation.

Konklusion ad pkt.1 – 4:

Som det ses er en lang ikke af de argumenter der fremføres af Strukturkommissionen ikke holdbare for en nærmere prøvelse. De argumenter der i dette indlæg er fremhævet, er særligt de argumenter, der anvendes til støtte for et synspunkt om at alle de fremtidige Byretter, som et absolut stort set ufravigeligt standpunkt, skal have et dommerantal på ikke under 6-8 og at dette standpunkt ikke kan fraviges.

Hermed bliver antallet af dommere et fastlåst grundlag, der uanset øvrige skadevirkninger skal gennemføres – fordi sådan er ”faktum”.

Et ”faktum”, der som det er påvist, ikke er rigtigt – i hvert fald ikke under de givne omstændigheder i Nordjylland.

Når dette synspunkt forlades, ses det tydeligt, at der i hvert fald i det Nordjyske og Nordvestjyske er ganske tungtvejende hensyn, der tilsiger en anden løsning end den foreslåede. Vi har ikke tid, ressourcer eller tilstrækkeligt lokalkendskab til at vurdere om de samme argumenter med samme vægt kan fremføres for andre områder af Danmark.

Det er i hvert fald for os at se en fejlagtig geografisk disponering af ressourcerne, der er foreslået i vort område, alle de fremførte parametre taget i betragtning.

Forslag til ændring i det fremsatte forslag til retskredsreform:

Det er på denne baggrund, at advokaterne i Fjerritslev retskreds fuldt ud kan støtte det af Fjerritslev Kommune i vedhæftede bilag fremførte forslag.

En yderligere retskreds placeret i Fjerritslev vil have en række helt indlysende fordele i modsætning til strukturkommissionens forslag i det væsentlige affødt af en meget geografisk central placering i det område, der skal betjenes.

Derudover kan peges på en lang række af umiddelbare positive konsekvenser i øvrigt, udover de der er en naturlig følge i øvrigt af det fremlagte forslag, såsom:

- kortere køreafstand for alle i Ny Thisted kommune, Vesthimmerlands Kommune og for alle i Jammerbugt Kommunen, (den nuværende inddeling medfører for en del af borgerne i Fjerritslev kørselsafstande til Hjørring på over 120 km),
- som en konsekvens heraf betydelige samfundsmæssige besparelser, både til de direkte afledte kørselsudgifter, men også som en konsekvens af det årligt anvendte mindre antal timer på landevejene,
- selv de fjernest boende indbyggere vil inden for rimelighedens grænser kunne nå frem til dommerkontoret og retten med de offentlige transportmidler, hvilket faktisk ikke er muligt, hvis det fremlagte forslag gennemføres,
- som en følge deraf en samlet set servicemæssigt bedre løsning for alle borgerne i de berørte kommuner,
- bevarelse og udbygning af arbejdspladser i et tyndt erhvervs og befolkningsmæssigt område,
- understøtning af en mulig udbygning af erhvervslivet,
- vil måske kunne medføre en udbygning af de for øjeblikket ikke tilfredsstillende offentlige transportmidler,
- hvilket igen isoleret vil styrke erhvervslivets udbygningsmuligheder og støtte bevarelsen af institutioner i området som f.eks. Gymnasiet i Fjerritslev, hvis væsentlige problem er for dårlige offentlige transportmidler,
- en bevarelse af lokale advokatfirmaer til gavn for alle borgerne,

- en samlet set bedre udnyttelse af de økonomiske ressourcer,
- der spares et bidingsted i Thisted, hvoraf følger ikke væsentligt forøgede anlægsomkostninger ved etablering af endnu en retskreds.

Det skal endvidere fremhæves, at den foreslåede løsning ikke på afgørende punkter bryder med de hensyn, der er vægtet af Strukturkommissionen som det ovenfor er påvist.

Vi håber denne henvendelse kan give Advokatrådet nogle yderligere argumenter over for det fremsatte forslag. Vi har dog valgt at fremsende denne henvendelse direkte til partierne som vi forventer er en del af det parlamentariske grundlag og til dagspressen. Vi føler ikke debatten har været tilstrækkelig nuanceret. Formentlig en følge af at forslaget er valgt fremsat i "kølvandet" på regeringens oplæg til en ny amts og kommunalreform, hvilket efter vor opfattelse er uheldig idet retsreformen derved er kommet til at stå i skyggen heraf og ikke fået den opmærksomhed, som de vidtrækkende konsekvenser den har, burde have medført.

Ingen tvivl om at kommunerne helt generelt har alle deres kræfter sat ind på at løse de store infrastrukturelle problemer som amts og kommunalreformen har medført og derfor ikke har haft den fokus på retskredsreformens skadevirkninger som kunne have været ønskeligt.

Vi er også opmærksom på at den overvejende del af Advokatsamfundets medlemmer ikke berøres nævneværdigt af forslaget da de geografisk er placeret i de større provinsbyer uden de helt særegne problemstillinger som fremgår af dette partsindlæg. Vi går dog som en selvfølge ud fra at Advokatrådet på passende vis loyalt vil tage vore bemærkninger ad notam og også vil støtte retssikkerheden for den del af befolkningen som vi til dagligt betjener sammen med mange andre medlemmer af Advokatsamfundet.

Med venlig hilsen

Advokat Erik Braad

p.v advokaterne i Fjerritslev Retskreds



«txtModtager»

UDKAST

Dato: 16. januar 2006

J.nr.:

Init.: jhv

Direkte tlf.nr.

E-mail

Høringssvar vedr. forslag til ændring af retskredse

Det er med nogen bekymring, at forslaget til inddeling af retskredse gældende fra d. 1. januar 2007 læses.

Vi er enige i, at det er nødvendigt med en reform også på dette område, men det er vores opfattelse, at vi i vores område ikke opnår nogle forbedringer ved det forslag, som ligger. Snarere mener vi, at forslaget på flere områder er med til at forværre vores situation som udkantsområde.

Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at der er tale om et kompliceret puslespil, men umiddelbart ser det ud til, at der er lagt et par forkerte brikker i vores del af landet. Vi vil gerne pege på, at det medfører uhensigtsmæssige konsekvenser på en lang række områder:

1. Statslige arbejdspladser

Så vidt vi kan se af forslaget, vil den beskrevne model føre til en reduktion af antallet af dommerstillinger svarende til ca. 14 stillinger i Jylland. Generelt er vi af den opfattelse, at enhver reduktion af antallet af stillinger i vort område bør undgås. Specifikt i den pågældende situation finder vi det særligt beklageligt.

Det begrundes med, at der i landet som helhed er en skævvridning i forhold til uddannelsesniveau og jobmuligheder.

Det betyder, at en fjernelse af et sådant antal stillinger vil ramme hårdt specielt i vort område, men også generelt i Nord - Vestjylland.

Også generelt vil det for lokalområdet have stor betydning, at der mistes arbejdspladser.

2. Vilkår for erhvervet i området

De virksomheder, som vi trods alt har nogle stykker af i vort område, har jævnligt brug for notarpåtegninger. Det betyder, at hvad de hidtil på grund af den øvrige infrastruktur har kunnet konstatere som ulempe (f.eks ikke tilfredsstillende fungerende offentlige

transportmidler) ; i et vist omfang har kunnet kompenseres ved, at f.eks. notarpåtegninger har kunnet ske uden særligt besvær.

Såfremt disse påtegninger fremover skal finde sted i Hjørring vil f.eks. alene transporten kræve et tidsforbrug, som er 4-5 gange så stort. Hertil skal lægges ventetid og problemer med at finde p-plads.

Dette forøgede besvær vil i en virksomhed umiddelbart give forøgede omkostninger og dermed dårligere konkurrenceevne. Den meget store geografiske afstand vil efter al sandsynlighed, på sigt, medføre at lokale advokatkontorer, landinspektørkontorer, vil flytte helt eller delvist til Hjørring. Den lette kontakt til disse firmaer i dag vil blive betydeligt besværliggjort af den store vejafstand, og det deraf følgende forøgede tidsforbrug. I sidst ende vil det kunne være afgørende for en virksomheds fortsatte eksistens eller oprettelse i lokalområdet.

Det betyder, at vilkårene for udvikling i vort område endnu engang kommer under pres.

3. Borgernes mulighed for personlig kontakt med myndigheder

I den nuværende Fjerritslev Kommune – og kommende Jammerbugt Kommune vil der være borgere, som får urimeligt langt til Domhuset i Hjørring. Faktisk vil der være afstande på op til og over 125 km indenfor den foreslåede nye retskreds. Afstande der i reformforslaget og i betænkning 1398/2001 anføres som ikke acceptable. Dette forhold er markant fremhævet i betænkningens vurdering af om den hidtidige struktur vedr. landets nuværende inddeling i Landsretskredse med bitingsteder skal bevares eller ændres. Konklusionen fra Strukturkommissionen i overensstemmelse med betænkningens anbefaling er, at afstandshensynet vægter så tungt, at en ændring ikke kan anbefales. Tilsvarende er det de samme argumenter, der leder hen til en anbefaling af oprettelse af et bitingsted i Thisted.

På den baggrund er det med betydelig undren at vi kan konstatere at disse meget vægtige argumenter fra såvel udvalget bag betænkningen og Strukturkommissionen, let og elegant, forbigås i tavshed for hele det Nordvestjyske område.

Selv om reformforslaget ikke kommer til at indebære besparelser for staten, må det vel antages, at hensynet til borgere og virksomhedernes udviklingsmuligheder, specielt i Nord - Vestjylland har en vis vægt. Forslaget ønskes jo ikke gennemført alene for domernes skyld !

Med det foreliggende forslag vil det for den enkelte have store omkostninger i form af udgifter til transport og tabt indkomst fordi et ærinde på Domhuset vil kunne tage det meste af en dag.

Såfremt man er afhængig af offentlige transportmidler, vil det være endnu mere tidskrævende og fra nogle områder direkte umuligt medmindre der skal afsættes mere end en dag.

4. Ensartethed i forbindelse med strukturering af hele den offentlige sektor

Det undrer os, at man ikke i forbindelse med forslaget har sørget for, at der er overensstemmelse mellem de strukturelle grænser, og således undgået at komme med forslag om nye retskredse på kryds og tværs af f.eks. regionsgrænserne. I den forbindelse har vi bemærket, at Ny Thisted Kommune skal referere til tre forskellige geografier, når det drejer sig om h. h. v. regionen, retskredsen og politikredsen. Hvorvidt det i praksis vil være et problem, kan vi ikke vurdere, men det virker ikke nemt at forklare.

Som det må være ministeren bekendt har der allerede været vægtige indsigelser fra beredskabstjenesten, der rejser én betydelig bekymring for koordinering af indsatsen på tværs af politikredse og regionsgrænser. At retskredsene i Nord - Vestjylland ej heller følger politikredsinddelingen gør ikke den påtænkte fremtidige struktur mere hensigtsmæssig.

De argumenter der i reformforslaget anføres for at følge de nye kommunegrænser frem for regionsgrænserne synes ikke vægtige. Specielt ikke når det manglende samspil med den nye politikredsinddeling tages med i betragtning.

Vi kan foreslå en ændret retskredsinddeling, som løsning med dannelse af yderligere en retskreds.

Umiddelbart mener vi, at mindre end to retskredse i den nordjyske region er meget lidt primært begrundet i de geografiske forhold, der i forhold til inddelingen i resten af landet, vil medføre dårlige udviklingsforhold for erhvervslivet og en betydelig serviceforringelse for befolkningen.

Derfor er vi af den opfattelse, at man ved at bibeholde Fjerritslev Retskreds kunne nå et antal, som vi ville opfatte som mere passende.

Det kunne ske, hvis man valgte at følge regionsgrænsen, og etablerede en retskreds bestående af f. eks. Jammerbugt Kommune, Vesthimmerland Kommune og Ny Thisted Kommune. Det ville give mulighed for, at der blev etableret en kreds med et befolkningsunderlag på ca. 145.000 indbyggere.

De kredse, som ville blive berørt heraf ville fortsat have nogle pæne befolkningsunderlag. F.eks. vil Hjørring dække 168.000 indbyggere.

Ved en sådan model vil afstanden ikke for nogen blive så lang, som det er tilfældet i forslaget til retskredsinddeling. Det vil gøre det nemmere for borgerne.

Samtidig vil der være tale om en løsning, som vil kunne tilgodese erhvervsvirksomhederne i området.

Det vil være en positiv behandling, som vi godt kunne have nytte af at gøre opmærksom på.

Endelig vil placeringen af retskredsen kunne bidrage til at sikre arbejdspladser i området. Lokalt, strukturelt er der ingen problemer i en udvidelse af det lokale dommerkontor. Dette er placeret med et tilhørende meget stort jordtilliggende, der både bygningsudvildelsesmæssigt og parkeringspladsmæssigt vil kunne løse opgaven.

Dommerkontoret er placeret meget tæt op af hovedvejen mellem Thisted og Ålborg og tæt på Adgangsvejen fra Vesthimmerlands kommune.

Såfremt oprettelse af en ekstra retskreds ikke kan imødekommes, vil vi alternativt foreslå at Jammerbugt Kommune tilknyttes Aalborg Retskreds.

Denne henvendelse bakkes op af Fjerritslev Kommune, Løgstør Kommune.... Advokaterne fra Løgstør, Brovst og Fjerritslev.

Erhvervsrådsforeningerne i ????

Andre ???

Med venlig hilsen

«txtUnderskrift1»
«txtTitel1»

/

«txtUnderskrift2»
«txtTitel2»

Jmt.mdt

7 JAN 2006

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ikast, den 23. december 2005
Sagsnr.: 12-4000903-IK
Skr.: Trine Voss-Jensen
Direkte tlf: 96 60 35 20
TVJ@advokatforum.com

Att.: Justitsminister Lene Espersen

Vedr. Politi- og Domstolsreformen

Kære Lene Espersen

Advokater i Herning ønsker hermed at henlede din opmærksomhed på en række saglige grunde til at opretholde Dommerkontoret og eventuelt også Politistationen i Herning.

Grundlæggende frygter vi for forringet borgerservice, hvis forslaget gennemføres.

Dette gælder såvel i forhold til den enkelte borger, som erhvervslivet. Dommerkontoret har en lang række funktioner eksempelvis i relation til notarialforretninger, inddrivelse og anden fogedret, dødsbobehandling, gældssanering m.m., hvor afstanden spiller en rolle for servicen og ressourceudnyttelsen.

Specielt savner vi forståelse for, at de saglige argumenter i struktur- og politikommissionernes betænkninger helt er tilsidesat. Vi vil derfor fremhæve en række saglige grunde til at ændre forslaget.

Specielt vedrørende dommerkontoret vil vi pege på:

- At Herning for langt den største del af befolkningen i den nye retskreds ligger centralt,
- At borgernes tilgang til Retssystemets ydelser lettest vil ske i Herning som følge af infrastrukturen,
- At embedet på nuværende tidspunkt er langt større i Herning end Holstebro, idet der er 3 – 4 gange så mange sager der, samt

At ressourceudnyttelsen og effektiviseringsfordelene vil være størst, hvis man opretholder Herning.

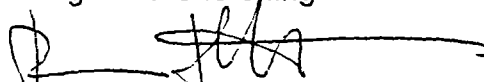
Baggrunden for ovenstående er det faktum, at befolkningstætheden er langt større omkring Herning end Holstebro. Sagsantallet er derfor betydeligt større der. Herning ligger centralt placeret geografisk, og infrastrukturen giver et større område betydeligt lettere adgang til Herning end til Holstebro, også selv om afstandene ikke er væsentlige forskellige, er der betydelige forskelle i transporttider.

Lokaliteterne i Herning er betydeligt bedre end Holstebro, og vil også i en overgangsfase langt lettere kunne håndtere de nye krav til sagsbehandling.

Der er også et langt større arresthus i Herning end i Holstebro, og nærhed imellem arrestanter og retssalene er af afgørende betydning for en effektiv ressourceudnyttelse også i politiet.

Vores henvendelse har bred opbakning i det lokale erhvervsliv.

Med venlig hilsen
Herning Advokatforening



Hanne Hartoft, adv.
(Formand)

ADVOKAT
IVAR HVIID

MØDERET FOR HØJESTERET/OFF. FORSVARER/AUT. BOBESTYRER
KORSGADE 7 · 5800 NYBORG · E-MAIL: IH@ADVOKAT-HVIID.DK
TLF. 65 31 74 00 · FAX 65 31 77 85 · CVR-nr. 68 08 44 15

Jmt.mdt.
23 DEC 2005

KONTORTID: 8-16

Justitsminister Lene Espersen
Slotholmsgade 10
1216 København K.

DATO 21. december 2005
J. NR.

SEKRETÆR

Lene Piester

e-mail: lp@advokat-hviid.dk

ÅBENT BREV

Kære Lene !

Nyborg-Kerteminde advokatforening har følgende bemærkninger til domstolsreformen.

Det er vor opfattelse, at den påtænkte reform således, som det fremgår af lovforslaget, har betydelige ulemper for borgerne.

Disse vil opleve, at fogedsager, skiftesager, testamenter, fristforlængelser i straffesager m.v. vil blive gjort mere besværlige og være mere tidskrævende.

Generelt kan man sige, at der vil være betydelig længere transporttid for de, der skal benytte sig af Dommerkontorets servicetilbud eller er indkaldt til at møde i foged- og straffesager. Man kan ligeledes frygte, at vidner bliver væk i straffesagerne, som derfor skal afhentes ved politiets foranstaltning. Dette betyder, at sagerne må udsættes.

Endvidere kan det anføres, at det juridiske miljø i kystbyerne risikerer at forsvinde, idet advokater fra disse områder, vil flytte til de større byer. Dette er en betydelig ulempe for den almindelige borger og de små og mellemstore virksomheder.

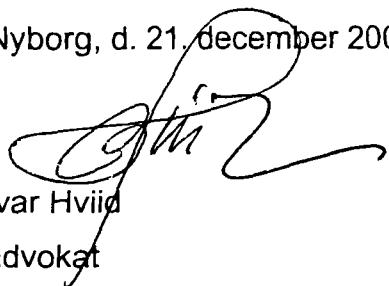
Såfremt lovforslaget indebærer, at de nuværende retter på Fyn nedlægges, således at der kun skal være en retskreds på Fyn med udgangspunkt i Odense, må dette nødvendigvis suppleres med 3 bitingsteder på Fyn, hvoraf det ene skal ligge på Østfyn.

Til bitingstederne kan man udmærket udsende juridisk personale fra Dommerkontoret i Odense og fra Politigården i Odense, der så kan ekspedere de lokale civil-, foged-, skifte- og straffesager.

Hermed sikrer man stadig, at det juridiske miljø hos domstole og politi er styrket, samtidig med, at man bevarer serviceringen af lokalområdet.

På denne baggrund må man opfordre alle borgmestre og advokatforeninger i landets købstæder til at rette henvendelse til de folketingsmedlemmer, der er valgt lokalt, og anmode disse om at genoverveje lovforslaget.

Nyborg, d. 21. december 2005



Ivar Hviid
advokat

Formand for Nyborg-Kerteminde advokatforening.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Justitsminister Lene Espersen

Jmt.mdt.

24 JAN 2006

Peter Dahl (H)
Leif Max Hansen (H)
Jens Jepsen (H)
Claus Guldager (H)
Lars Rafn
Mette Schmidt Jepsen
Thomas Carsten Clausen
Henrik Baastrand, adv.fm.

Dato : 23. januar 2006
J.nr. : 14-18602
Skr. : Helle Vibeke Olesen
E-mail : hvo@compasslaw.dk
Dir.tlf. : (+45) 73 33 31 11
Træffes : 08.00 - 16.00 (fre 15.30)

Vedr.: Politi- og Retskredsreformen

Jeg tillader mig at skrive til Justitsministeren i denne ellers enkle sag, men som lokalt er blevet beskæmmet af uforståelige politiske beslutninger i en sådan grad, at dette ganske overskygger indholdet af reformen.

Nærværende kan betragtes som et indlæg, et høringssvar eller hvad De måtte ønske, men for første gang i mit liv føler jeg, at jeg er nødt til at foretage mig noget ad det politiske beslutningsforløb i en konkret sag.

Reformen:

Indledningsvist vil jeg tillade mig at komme ind på selve reformen eller rettere indholdet af samme.

Overordnet set frygter jeg, at reformen kommer til at koste det lokalkendskab, som de enkelte politi og retskredses personale over mange år har oparbejdet, dette vil ikke ske hen over natten, men i løbet af 4-6 år mener jeg, at dette vil medføre en lavere opklaringsprocent hos kriminalpolitiet grundet manglende lokalkendskab og en marginalt højere fejlprocent i retssagerne, idet dommerne ikke ved deres afvejning af vidneforklaringer mv., længere har et solidt lokalkendskab at støtte sig til.

Jeg er sikker på, at dette har været en del af de overvejelser, man har gjort sig ved tilrettelæggelse af reformen, men ikke desto mindre vil jeg som nævnt tillade mig at påpege problemstillingen.

I øvrigt synes reformen velgennemtænkt og velbearbejdet når blot man ser bort fra det placementsmæssige fejlskud, man har valgt ved placeringen af hovedsædet for den nye sønderjyske retskreds domstol.



Placeringen:

Da jeg gennemgik den betænkning, der er udarbejdet vedr. Retskredsreformen, tænkte jeg stille ved mig selv, at der nok var nogen som kiggede på et landkort, inden man udarbejdede et endeligt forslag til placering af domstolene i de enkelte retskredse.

I betænkningen foretrækkes Sønderborg frem for Aabenraa med henvisning til, at Sønderborg By er større end Aabenraa By, selvom Aabenraa er placeret mere centralt end Sønderborg.

Det sidste, vil alle lokalkendte vide, er noget af en underdrivelse, hvis man ser bort fra beboerne i Gråsten retskreds, vil stort set alle øvrige beboere i Sønderjylland, som skal til Sønderborg, skulle køre igennem eller ret forbi Aabenraa undervejs til Sønderborg og mange beboere i Gråsten retskreds vil ubetinget have kortere vej til Aabenraa end til Sønderborg, nærmere herom nedenfor.

Jeg blev som følge af ovennævnte noget overrasket, da jeg så Ministeriets forslag til placering af domstolen i den Sønderjyske Retskreds

Geografisk:

For det tilfælde, at hverken Ministeren eller Ministeriets medarbejdere har kigget på et kort i forbindelse med denne sag, tillader jeg mig at vedhæfte kørselsanvisning fra Retterne i Rødding, Haderslev, Aabenraa, Tønder og Gråsten til hhv. Aabenraa og Sønderborg med angivelse af kørselsafstand og kørselsanvisninger.

Hertil skal jeg yderligere bemærke, at udfærdigelsen af en stump motorvej mellem Kliplev og Sønderborg ikke vil medføre en lavere afstand mellem Sønderborg og resten af borgerne i Sønderjylland og nok samtidig næppe en mærkbar nedsættelse af køretiden mellem Sønderborg og resten af Sønderjylland.

Som det fremgår af bilagene er kørselsafstandene som følger:

	Aabenraa	Sønderborg
Rødding	47 km	82 km
Haderslev	23 km	66 km
Tønder	47 km	69 km
Gråsten	22 km	16 km
Sønderborg	34 km	0 km
Aabenraa	0 km	34 km

Dette skal sammenholdes med at trafikken for langt størstedelens vedkommende vil komme til at gå igennem eller tæt forbi Aabenraa måtte domstolen blive placeret i Sønderborg.



Det vil sige, at alle borgere i den sønderjyske retskreds får længere til Retten ved en placering i Sønderborg end ved en placering i Aabenraa med undtagelse af dem, som bor i eller i umiddelbar nærhed af Sønderborg.

En dårligere placering findes nok næppe.

Lokalt:

Ikke kun afstandene har betydning for brugervenligheden og den service, som vil blive leveret brugerne.

Jeg har ladet mig fortælle, at man forventer at placere domstolen dels i de nuværende bygninger på Kongevej 41, Sønderborg og i de af Skat hidtil anvendte bygninger i Sønderborg.

Dels medfører en deling af domstolspersonalet ganske mange ulemper og dels er parkeringsmulighederne de 2 steder helt utilstrækkelige.

Hertil kommer at tilkørselsmulighederne lokalt er helt umulige, idet de nævnte bygninger er placeret centralt i Sønderborg, og tilkørslen hertil tager fra Aabenraa lige så lang tid, som en 1/3-del af turen i øvrigt, grundet manglende fremsyn ved udbygningen af det lokale vejnet i Sønderborg.

Dette helt modsat en placering i Aabenraa, hvor man har rådighed over den Amtsgård, som jo nu nedlægges i forbindelse med Kommunalreformen.

Her er der rigelige parkeringsmuligheder med udvidelsesmuligheder uden nogen store omkostninger, man kan placere hele domstolen samme sted, uden at skulle have bygninger andetsteds og nok vigtigst af alt, Amtsgården ligger lige på indfaldsvejen til Aabenraa, hvilket vil medføre en langt lettere tilgang til denne, end hvis Retten placeres i Sønderborg By.

Både af hensyn til brugervenlighed og brugernes økonomi er en placering i Aabenraa således at foretrække.

Økonomi:

Økonomisk vil man kunne spare en hel del ved at vælge en placering i Aabenraa frem for en placering i Sønderborg.

Dette kan begrundes i flere forhold:

1. Bygninger.
2. Bitingsted i Tønder. (kørsel, lokaler mv.)
3. Kørsel hos brugerne. (de private og de professionelle)
4. Kørsel i straffesager (politi, vidner, de professionelle, domsmænd mv.)
5. Færre løbende udskiftninger i personalet.



Ad. pkt. 1 Bygninger.

Bygningerne står forlods til rådighed i Aabenraa, de har en fremragende beliggenhed, passer godt ind i evt. infrastrukturelle betragtninger og kræver ikke de store ændringer for at kunne anvendes.

Dette modsat en placering i Sønderborg, hvor der enten sker en deling af personalet med øgede omkostninger til følge, eller en helt anden placering også med øgede omkostninger til følge, idet egnede lokaler ganske simpelt ikke står til rådighed på samme måde som i Aabenraa

Ad. pkt. 2 Bitingsted i Tønder.

Det foreslåede bitingsted er helt overflødigt og medfører kun dårligere service for borgerne i området.

Hvad der ikke er gået op for borgerne og de lokale politikere er, at et sådant bitingsted vel savner enhver fremtidig berettigelse, og der går vel ikke lang tid, før dette under alle omstændigheder nedlægges.

For eksempel er der ikke planlagt et tilsvarende i Haderslev, hvorfor ikke?

Bitingstedet kan allerede spares, hvis man placerer Retten i Aabenraa i stedet for i Sønderborg.

Derved spares de voldsomme omkostninger som påføres embedet, ved at skulle have personale begge steder og ved at skulle betale for transport og transporttid mellem tingstederne.

Ad. pkt. 3. Kørsel hos brugerne. (de private og de professionelle)

Som det fremgår ovenfor vil en placering i Sønderborg medføre øget kørsel hos brugerne både de private og de professionelle.

Tidsforbruget og omkostningerne ved kørslen fsv. angår de professionelle vil kun kunne placeres et sted, nemlig hos brugerne/kunderne/klienterne.

Dvs. at uanset hvor mange gange man nu måtte få brug for en advokat, for at bruge retten eller andet, vil en placering i Sønderborg betyde en meromkostning hos brugerne.

Dvs. en placering i Sønderborg medfører tab for brugerne, og det kan vel næppe kaldes brugervenlighed.

Ministerens snak om, at retshandlinger ville blive placeret lokalt i kommunale bygninger, er i bedste fald ikke særligt gennemtænkt, idet dette vil medføre en øgning af tidsforbruget og omkostningerne vedr. driften af Retskredsen, som slet ikke står mål med de marginale besparelser og effektiviseringer Reformen i øvrigt er udtryk for.



Ad. pkt. 4. Kørsel i straffesager (politi, vidner, de professionelle, domsmænd mv.)

Jeg er sikker på, at vi oftere kommer til at se politibiler på gaden, men jeg frygter at det oftere bliver som taxikørsel for uvillige vidner og arrestanter end i effektivt brug.

Dette forhold accentueres blot af en placering i Sønderborg frem for Aabenraa jf. ovenfor, igen et spørgsmål om øgede omkostninger og risikoen for lavere brugerservice/venlighed.

Det samme gælder øgede omkostninger til forsvarsadvokater (kørsel og tid), ansatte og domsmænd mv.

Alt i alt øgede omkostninger ved en placering i Sønderborg frem for Aabenraa.

Ad. pkt. 5. Færre løbende udskiftninger i personalet.

Som det fremgår nedenfor er det min opfattelse at en domstol i Sønderborg får væsentligt sværere ved at rekruttere fagligt velegnet personale og derved skabe den kontinuitet som er nødvendig for en sådan domstol.

Dette medfører udover manglende brugervenlighed, øgede omkostninger som følge af altid at skulle skifte personale eller i hvert fald langt hyppigere end andetsteds at skulle skifte personale.

Brugervenlighed:

Som det fremgår ovenfor vil en placering i Sønderborg medføre langt mindre brugervenlighed end en placering i Aabenraa:

1. Afstande, tilkørselsforhold, parkeringsforhold, økonomi for brugerne og tid.
2. Samlet i en bygning eller flere.
3. Rekruttering og fastholdelse af personale.

Ad. pkt. 1. Afstande, tilkørselsforhold, parkeringsforhold, økonomi for brugerne og tid.

Som det fremgår ovenfor, vil det for den professionelle bruger betyde ganske meget om placeringen sker i Aabenraa eller Sønderborg.

De øgede omkostninger vil alene kunne pålægges brugerne, og dermed vil brugerne nok ikke føle, at de får noget nævneværdigt ud af den foreslåede reform.

Brugerne er oftest virksomheder, som herved pålægges yderligere omkostninger uden, at dette vil have nogen afsmittende virkning på det produkt, de får ud af det, jeg vil tro, at der er overhængende risiko for, at endnu flere aftaler herefter vil komme til at indeholde en aftale om voldgift i stedet for det system, som staten tilbyder.



Ikke kun for de professionelle vil placeringen have betydning, placeringen vil også have afgørende betydning for de alm. brugere af domstolene, specielt hvis de får opfattelsen af, at det er svært at komme til domstolene.

Herunder bør det specielt bemærkes, at de alm. brugere jo i forvejen har den dybeste respekt for systemet, og dårlige muligheder for adgang til de bygninger, som kommer til huse domstolene kan kun medføre, at deres oplevelse af systemet bliver endnu dårligere.

Ad. pkt. 2. Samlet i en bygning eller flere.

De må forekomme åbenbart, at en spredning af personale på flere bygninger, vil medføre dårligere service, dels grundet manglende muligheder for samarbejde personalet internt, dels grundet de problemer dette giver rent infrastrukturelt, samt alle de misforståelser dette kommer til at give anledning til ikke kun på kort men også på langt sigt.

Spørg evt. til de erfaringer, man har gjort sig ved landsretten i Viborg!

Ad. pkt. 3. Rekruttering og fastholdelse af personale.

Man vil ved en placering i Sønderborg frem for Aabenraa få problemer med rekruttering af i hvert fald juridisk personale.

I de sidste mange år har man ikke kunnet rekruttere og fastholde det fornødne juridiske personale hos Statsadvokaturen i Sønderborg, og man har ikke kunnet rekruttere og fastholde den fornødne lægelige ekspertise til sygehuset i Sønderborg.

Dvs. man ved allerede nu, at rekruttering og fastholdelse af personale vil give anledning til problemer.

Det samme problem gør dig ikke gældende i Aabenraa, idet der i Aabenraa er væsentligt kortere til resten af det syd og sønderjyske opland herunder bl.a. Haderslev, Kolding og Esbjerg, ægtefæller og samlevende til det personale, som eftersøges, vil derfor have langt større mulighed for at få passende beskæftigelse i nærheden, end hvis domstolen placeres i Sønderborg.

En placering i Sønderborg risikerer derfor at medføre et lavere serviceniveau grundet manglende personale, for hyppige udskiftninger hos personalet eller manglende vidensniveau hos personalet.

Sognerådspolitik:

Som det fremgår ovenfor, kan det være svært at se argumenterne for en placering i Sønderborg, Ministeren blev direkte spurgt herom på borgermødet den 3. januar, dette spørgsmål henstår fortsat ubesvaret.



Aabenraa Kommune har ved Kommunalreformen mistet ganske mange arbejdspladser uden at have modtaget kompensation herfor, samtidig har man over de seneste år kunnet se at Sønderborg til stadighed tilgodeses med bl.a. Universitet, Musikhus, motorvej mv.

Sygehusproblematikken er ikke afklaret endnu, og som det ser ud, vil sygehuset i Sønderborg ikke blive lukket, hvorfor dette ikke hver kan eller bør anvendes som et lod i vægtskålen omkring placeringen af domstolen.

Der er således intet der taler for en placering af domstolen i Sønderborg, og jeg håber derfor, for borgerne, brugerne, økonomien og det store hele omkring Retskredsreformen, at den gevinst, som man håber at kunne høste ikke kun økonomisk men også politisk, ikke drukner i en helt fejlagtig placering af retskredsen i det Sønderjyske.

Samtidig kunne de jo passende opfordre Sønderborg Kommune til at søge om Tinglysningskontoret idet placeringen af dette er ganske uden betydning for brugerne om end jeg nok personligt hælder til den opfattelse, at dette er bedst placeret i Århus, hvor ekspertisen på elektronisk tinglysning må antages at foreligge.

Jeg takker for Deres tid i en ellers travl hverdag.

Kopi af denne skrivelse med bilag er samtidig tilgået Statsministeriet, Aabenraa Kommune og dagspressen.

Med venlig hilsen

Jens Jepsen, adv.
jrj@ccmpasslaw.dk
Dir. tlf. 7333 3102

KOPI

Statsministeriet
Prins Jørgens Gård 11
1218 København K

Att.: Statsminister Anders Fogh Rasmussen

Peter Dahi (H)
Leif Max Hansen (H)
Jens Jepsen (H)
Claus Guldager (H)
Lars Rafn
Mette Schmidt Jepsen
Thomas Carsten Clausen
Henrik Baastrand, adv.fm.

Dato : 23. januar 2006
J.nr. : 14-18602
Skr. : Helle Vibeke Olesen
E-mail : hvo@compasslaw.dk
Dir.tlf. : (+45) 73 33 31 11
Træffes : 08.00 - 16.00 (fre 15.30)

Vedr.: Politi- og Retskredsreformen

Hoslagt fremsendes til orientering kopi af min skrivelse af d.d. til Justitsministeren.

Når jeg tillader mig at sende en kopi til Dem, skyldes dette Ministerens helt uantagelige behandling af borgerne i denne sag, specielt under borgermøde afholdt i Aabenraa den 3. januar.

Dels var Ministeren tendentiøs udover det rimelige, selv i politik må der være grænser,

dels begrundede hun placeringen af hovedsædet for domstolen i den nye sønderjyske retskreds med, at Sønderborg var blevet forbigået i anden sammenhæng for straks derefter hvent at bemærke, at hun absolut ikke ønskede at høre argumenter, som hørte hjemme i sogneråds-politik,

dels oplyste hun, hvilket må være mod bedre vidende, at størstedelen af retshandlingerne ville komme til at foregå lokalt i kommunale lokaler (det ville i påkommende tilfælde betyde, at der ikke er noget at vinde ved reformen, omkostningerne vil jo i så fald gå mange gange til kørsel, tid med kørsel mv.) og

dels tillod hun sig at gå mit under mødet i en periode på 15 minutter for at blive interviewet til TV, (der sad ca. 400 mand og ventede på hende.).

Hvis De gennemgår min skrivelse af d.d. til ministeren, vil De kunne se, at der ved den foreslåede placering vil være så mange ulemper, at dette til fulde opvejer de fordele der evt. måtte være ved den foreslåede reform, faktisk vil det totalt set komme til at koste både dårligere forhold for brugerne (både de professionelle og de øvrige) og øgede omkostninger.

Det vil sige, at man med placeringen holder udsalg i de forbedringer, som måtte kunne forventes for brugerne af retssystemet.

KOPI

Da jeg oprindeligt så den betænkning, der er lavet om retskredsreformen, blev jeg enig med mig selv om, at der nok var nogen som kiggede på et kort, inden man vedtog placeringen af de enkelte retskredse og hovedsæderne, men jeg er blevet skuffet.

Som De kan se af mit brev til Justitsministeren, vil en placering af hovedsædet for den sønderjyske retskreds i Aabenraa ikke blot medføre en bedre service for borgerne og de professionelle aktører men også direkte føre til besparelser i forhold til en placering i Sønderborg.

Begge dele burde vinde gehør hos regeringen, når det samtidig må kunne lægges til grund, at det ikke er Sønderborg men Aabenraa, som er den store taber i forbindelse med kommunalreformen.

Vælger man fortsat at placere retskredsens hovedsæde i Sønderborg, vil jeg i hvert fald personligt tillade mig at konkludere, at dette i så fald er andre hensyn end, økonomi, brugervenlighed og kommunal "udligning", som ligger til grund herfor.

Tak fordi De havde tid til gennemgang af mit indlæg i en i øvrigt travl hverdag.

Kopi af denne skrivelse er samtidig tilgået Justitsministeriet, Aabenraa Kommune og dagspressen.

Med venlig hilsen

Jens Jepsen, adv.
jrj@compasslaw.dk
Dir.tlf. 7333 3102

Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Sdr. Tingvej 176 m.
		0,2 km	Hold til venstre, følg Gramvej 565 m.
		0,7 km	Fortsæt lige ud (Gramvej -> Sommerlyst) 461 m.
	449	1,2 km	Sving til højre, følg Gramlandevej (rute 449) 2.2 km.
		3,4 km	Sving til venstre, følg Åbenråvej 6.3 km.
	25	9,8 km	Sving til højre, følg rute 25 5.7 km.
	25	15,0 km	Hold til venstre(rundkørsel), følg rute 25 .
	24	15,0 km	Sving til højre(2. vej), følg rute 24 6.9 km.
	24	22,0 km	Fortsæt lige ud (rundkørsel) 23 km.
		45,0 km	Tag 6. vej, følg Løgumklostervej 1.2 km.
	170	46,0 km	Sving til venstre, følg Haderslevvej (rute 170) 852 m.
		47,0 km	Sving til højre, følg Snareved 260 m.
		47,0 km	Du er fremme ved destinationen (Snareved).

Hvis du har brug for mere information om rutebeskrivelsen eller om de gule sider, kan du kontakte os på telefon 70 20 20 20 eller på vores hjemmeside www.degulesider.dk

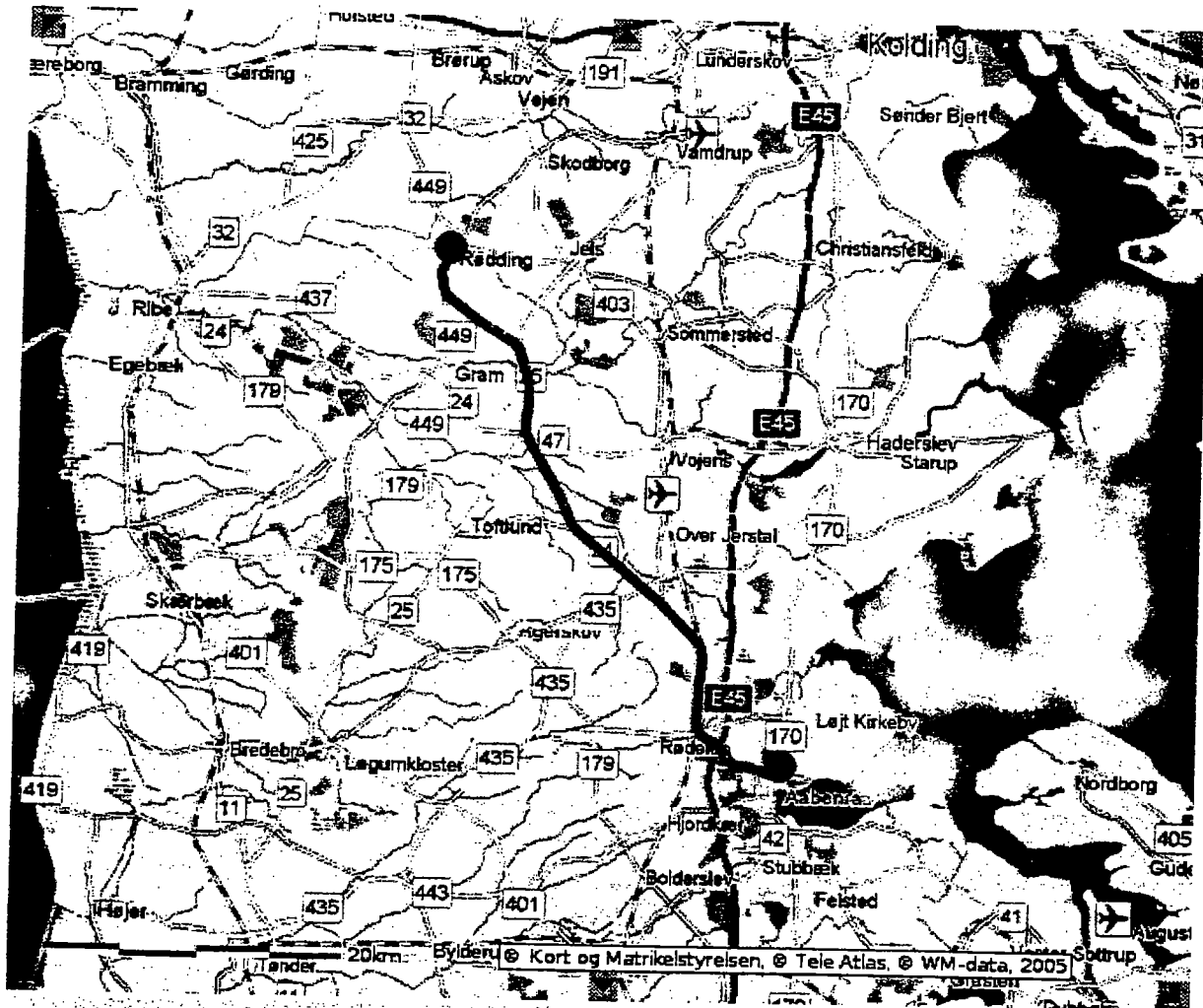
Vi er til rådighed for dig på vores kundeservice og oplysningssteder

Over sigtskort



- **Fra adresse:** Sdr Tingvej 4 A, 6630 Rødding
- **Til adresse:** Snareved 10, 6200 Aabenraa

Afstand: **47.9 km.**
Rejsetid: **41 min**



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmelding fra DMI.

1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Sdr. Tingvej 176 m.
		0,2 km	Hold til venstre, følg Gramvej 565 m.
		0,7 km	Fortsæt lige ud (Gramvej -> Sommerlyst) 461 m.
	449	1,2 km	Sving til højre, følg Gramlandevej (rute 449) 2.2 km.
		3,4 km	Sving til venstre, følg Åbenråvej 6.3 km.
	25	9,8 km	Sving til højre, følg rute 25 5.7 km.
	25	15,0 km	Hold til venstre(rundkørsel), følg rute 25 .
	24	15,0 km	Sving til højre(2. vej), følg rute 24 6.9 km.
	24	22,0 km	Fortsæt lige ud (rundkørsel) 19 km.
		42,0 km	Hold til højre(4. vej)(til-/frakørsel), følg vej 316 m.
	E45	42,0 km	Sving til højre(motorvej), følg rute E45 (rute E45) 6.5 km.
	71	49,0 km	Tag afkørsel 71 - 71 Aabenraa S 1.0 km.
	41	50,0 km	Sving til højre, følg rute 41 2.8 km.
	42	53,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 42 .
	41	53,0 km	Sving til højre(2. vej), følg rute 41 5.7 km.
	41	58,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 41 .
	41	70,0 km	Tag 2. vej, følg rute 41 2.5 km.
	41	73,0 km	Hold til venstre(rundkørsel), følg rute 41 .
		78,0 km	Tag 1. vej, følg Åbenråvej 135 m.
		78,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg vej .
		78,0 km	Sving til højre(1. vej), følg Åbenråvej 1.7 km.
		80,0 km	Sving til venstre, følg Dybbølgade 397 m.
		80,0 km	Fortsæt lige ud (Dybbølgade -> Kong Christian X's Bro) 390 m.
		81,0 km	Sving til højre, følg Løkken 128 m.
		81,0 km	Sving til højre, følg Jernbanegade 66 m.
		81,0 km	Hold til højre, følg Sankt Jørgens Gade 40 m.
		81,0 km	Fortsæt lige ud (Sankt Jørgens Gade -> Mariegade) 97 m.



81,0 km Hold til venstre, følg **Æblegade** 96 m.



81,0 km Sving til venstre, følg **Perlegade** 28 m.



81,0 km Hold til højre, følg **Østergade** 301 m.

81,0 km Fortsæt lige ud (Østergade -> **Ringridervej**) 25 m.

82,0 km Du er fremme ved destinationen (**Ringridervej**).

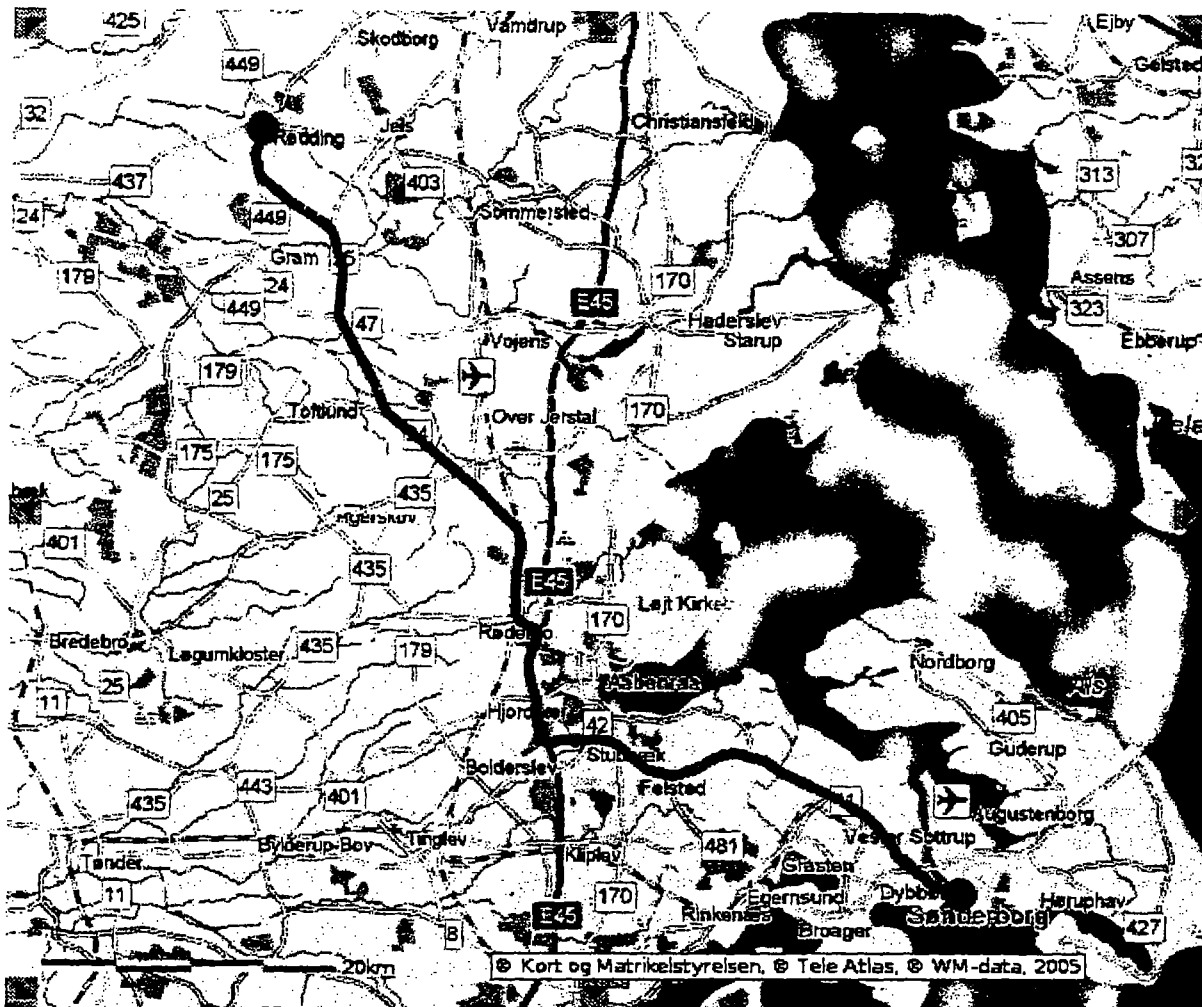


Over sigtskort



- **Fra adresse:** Sdr Tingvej 4 A, 6630 Rødding
- **Til adresse:** Kongevej 41, 6400 Sønderborg

Afstand: **82.0 km.**
Rejsetid: **01:10 t**



**Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmedling fra DMI.**

1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse




Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Gammelting - Nørregade 463 m.
		0,5 km	Sving til højre, følg Torvet 41 m.
		0,5 km	Hold til venstre, følg Apotekergade 15 m.
		0,5 km	Fortsæt lige ud (Apotekergade -> Lavgade) 143 m.
	O1	0,7 km	Sving til højre, følg Ny Erlevvej (rute O1) 434 m.
	170	1,0 km	Sving til venstre, følg Omkørselsvejen - Aabenraavej (rute 170) 22 km.
		23,0 km	Sving til venstre, følg Snareved 274 m.
		23,0 km	Du er fremme ved destinationen (Snareved).

Er du på vej?

DE GULE SIDER er en skærmersve, oplysningstjeneste til dig, der er på vej med mobilen.

DE GULE SIDER er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.

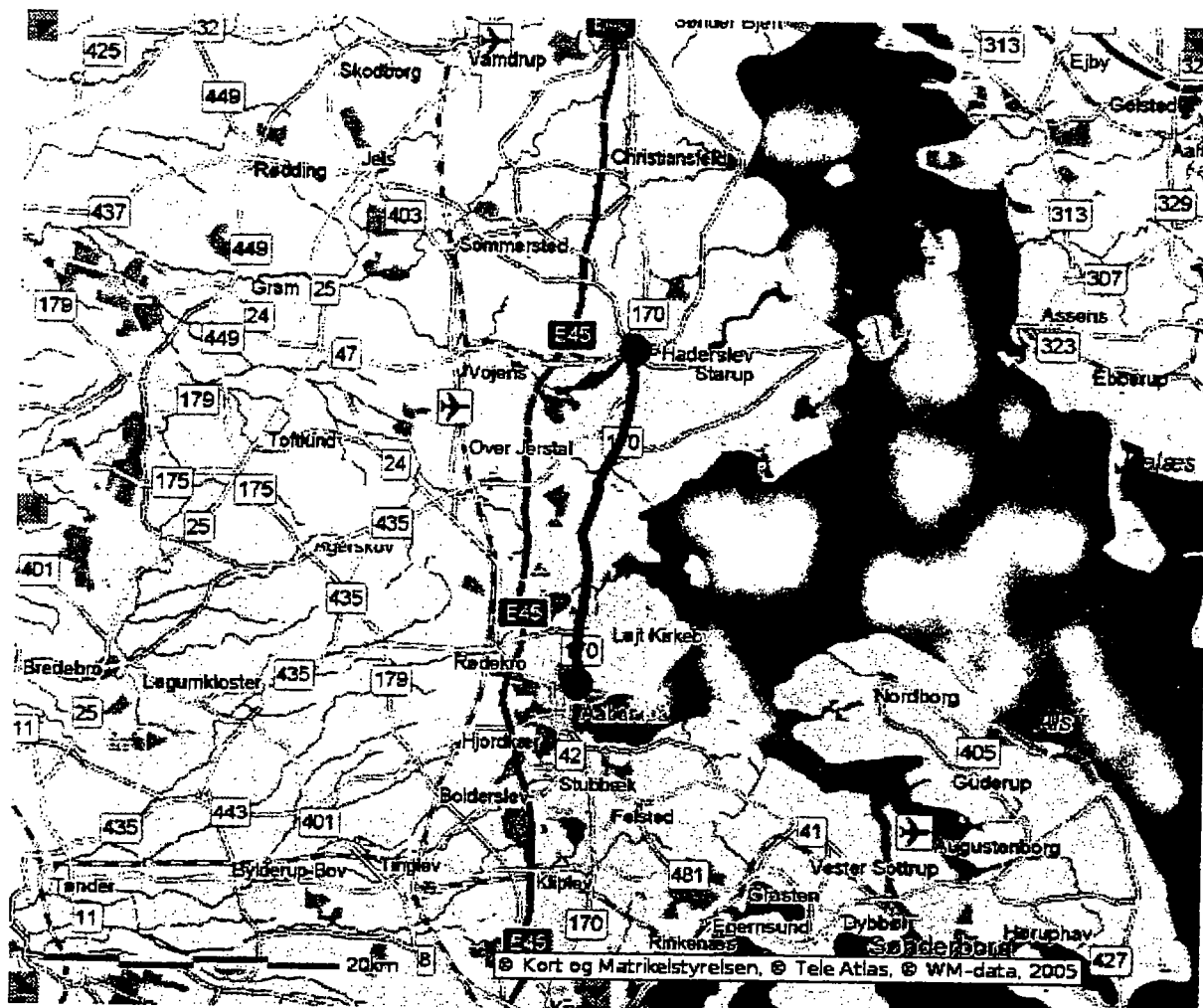


Over sigtskort



- **Fra adresse:** Gammelting 1, 6100 Haderslev
- **Til adresse:** Snareved 10, 6200 Aabenraa

Afstand: 23.8 km.
Rejsetid: 21 min



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmelding fra DMI.

1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Gammelting - Nørregade 71 m.
		0,1 km	Sving til højre, følg Gåskærgade 360 m.
		0,4 km	Sving til venstre, følg Bredgade 38 m.
		0,5 km	Sving til højre, følg Storegade 444 m.
		0,9 km	Fortsæt lige ud (Storegade -> rute 47) 5.1 km.
		6,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 47 .
		6,1 km	Hold til højre(6. vej)(til-/frakørsel), følg 68 Vojens 505 m.
		6,6 km	Fortsæt lige ud (68 Vojens -> rute E45) 27 km.
		33,0 km	Tag afkørsel 71 - 71 Aabenraa S 1.0 km.
		34,0 km	Sving til højre, følg rute 41 2.8 km.
		37,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 42 .
		37,0 km	Sving til højre(2. vej), følg rute 41 5.7 km.
		43,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 41 .
		55,0 km	Tag 2. vej, følg rute 41 2.5 km.
		57,0 km	Hold til venstre(rundkørsel), følg rute 41 .
		63,0 km	Tag 1. vej, følg Åbenråvej 135 m.
		63,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg vej .
		63,0 km	Sving til højre(1. vej), følg Åbenråvej 1.7 km.
		64,0 km	Sving til venstre, følg Dybbølgade 397 m.
		65,0 km	Fortsæt lige ud (Dybbølgade -> Kong Christian X's Bro) 390 m.
		65,0 km	Sving til højre, følg Løkken 128 m.
		65,0 km	Sving til højre, følg Jernbanegade 66 m.
		65,0 km	Hold til højre, følg Sankt Jørgens Gade 40 m.
		65,0 km	Fortsæt lige ud (Sankt Jørgens Gade -> Mariegade) 97 m.
		66,0 km	Hold til venstre, følg Æblegade 96 m.
		66,0 km	Sving til venstre, følg Perlegade 28 m.
		66,0 km	Hold til højre, følg Østergade 301 m.

66,0 km Fortsæt lige ud (Østergade -> **Ringridervej**) 25 m.

66,0 km Du er fremme ved destinationen (**Ringridervej**).

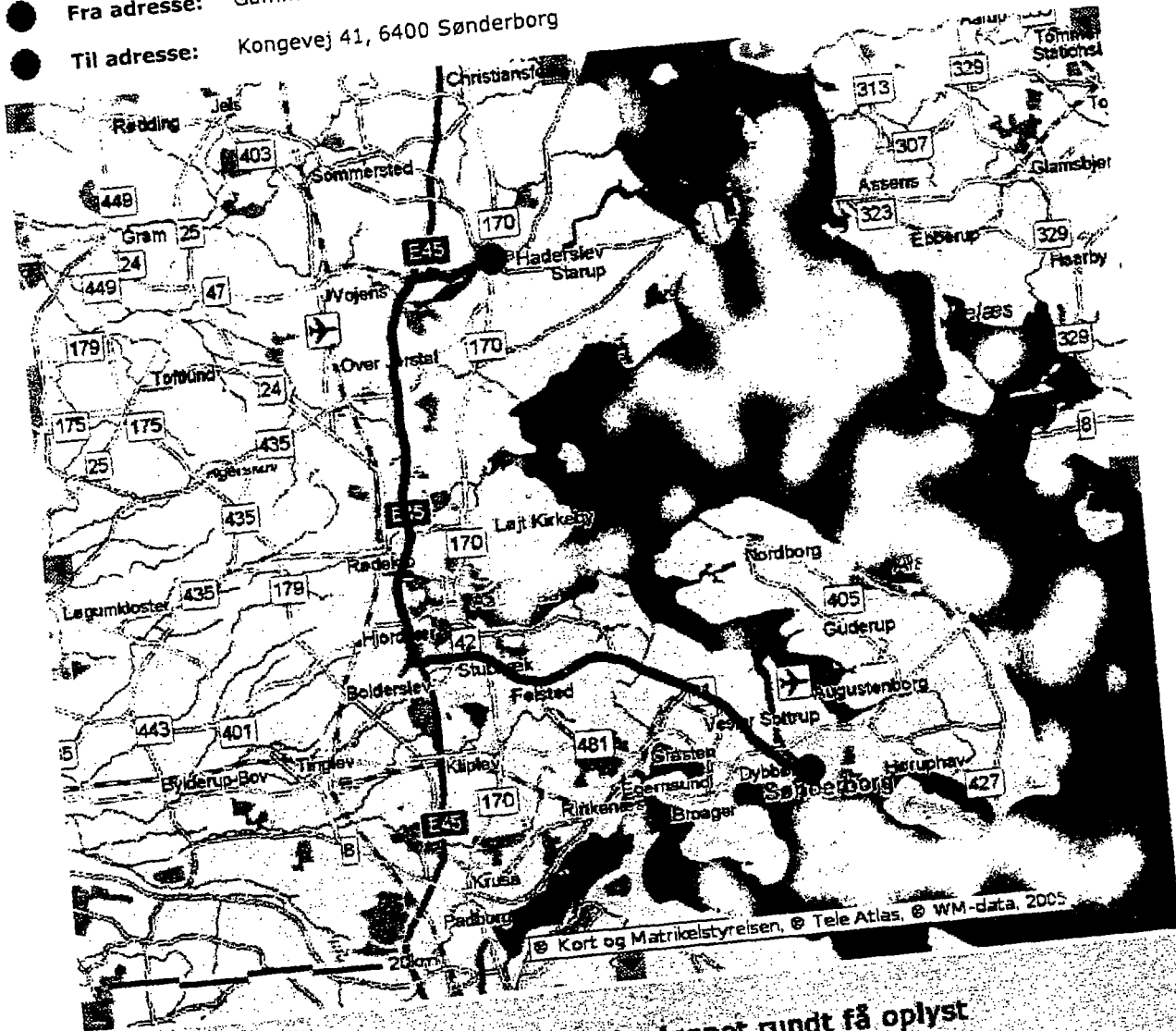




Over sigtskort

Afstand: 66.5 km.
Rejsetid: 50 min

- Fra adresse: Gammelting 1, 6100 Haderslev
- Til adresse: Kongevej 41, 6400 Sønderborg



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmelding fra DMI.

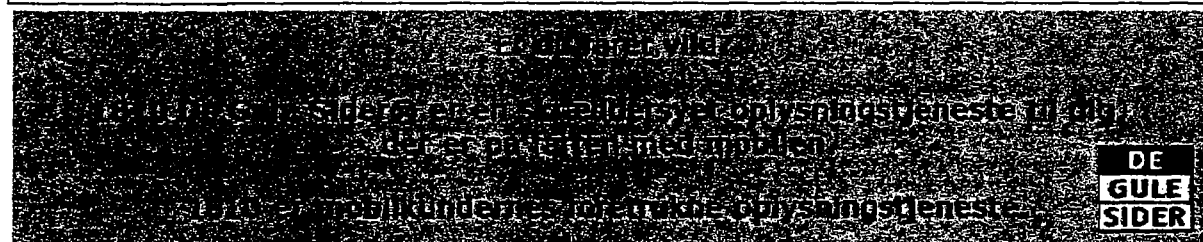
1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Nørregade 64 m.
		0,1 km	Sving til højre, følg Richtsensgade 138 m.
		0,2 km	Sving til venstre, følg Kongevej 1.4 km.
		1,6 km	Fortsæt lige ud (Kongevej -> Sønderlandevej) 1.2 km.
		2,8 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 11 .
		2,8 km	Sving til højre(2. vej), følg rute 8 12 km.
		15,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 8 .
		26,0 km	Tag 2. vej, følg rute 42 3.2 km.
		29,0 km	Fortsæt lige ud (rundkørsel) 13 km.
		43,0 km	Tag 3. vej, følg Flensborgvej 14 m.
		43,0 km	Fortsæt lige ud (Flensborgvej -> Flensborgvej - Kystvej - Skibbroen - H.P. Hanssens Gade - Nørreport - Haderslevvej) 3.8 km.
		47,0 km	Sving til højre, følg Snareved 260 m.
		47,0 km	Du er fremme ved destinationen (Snareved).

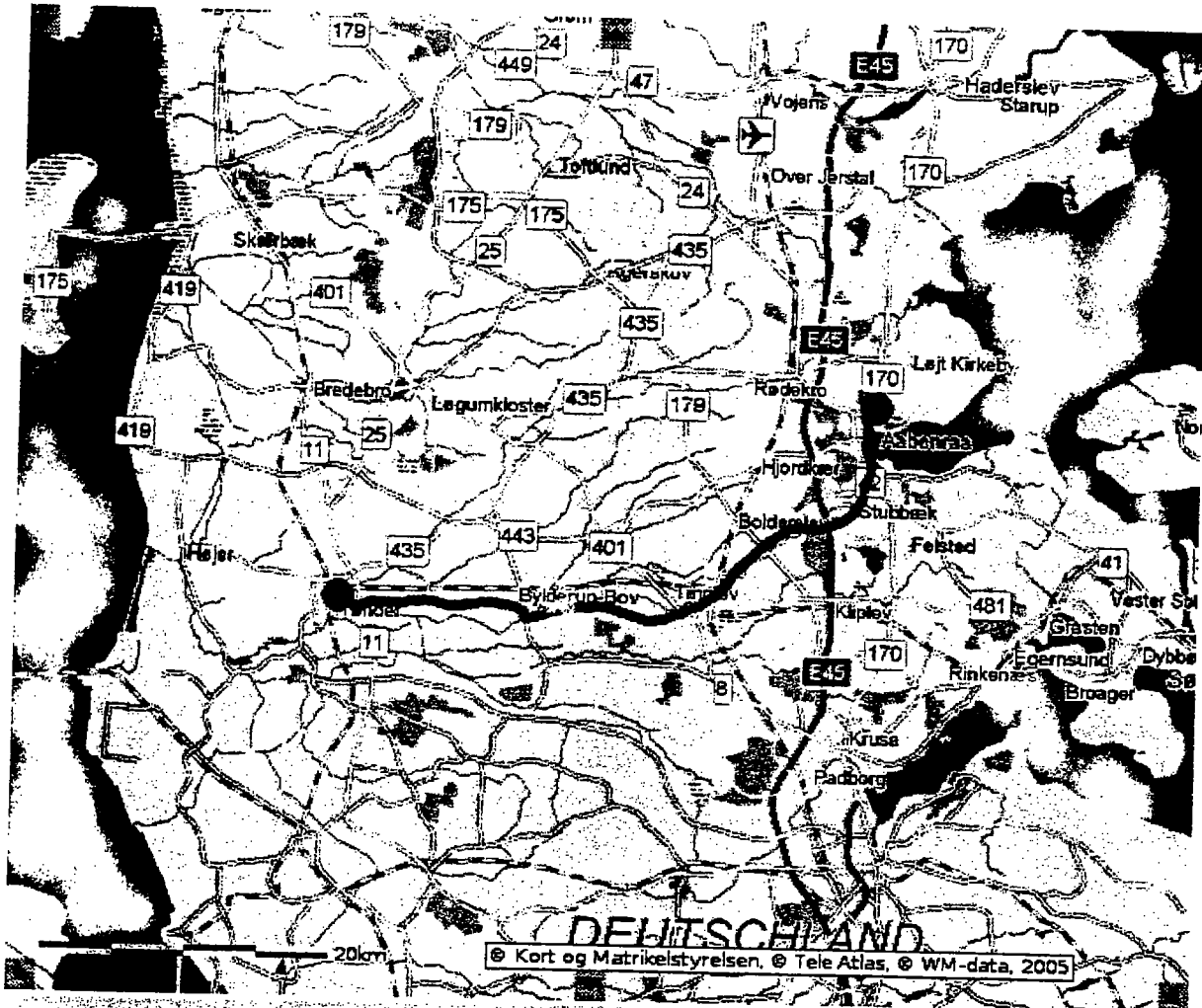


Over sigtskort



- **Fra adresse:** Nørregade 31, 6270 Tønder
- **Til adresse:** Snareved 10, 6200 Aabenraa

Afstand: 47.5 km.
Rejsetid: 42 min



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmedling fra DMI.

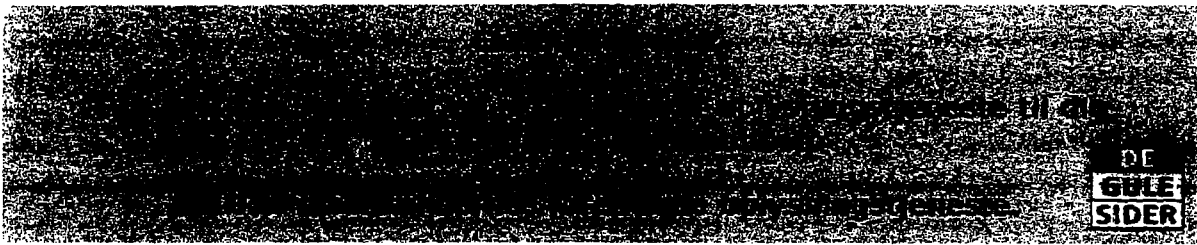
1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Nørregade 64 m.
		0,1 km	Sving til højre, følg Richtsensgade 138 m.
		0,2 km	Sving til venstre, følg Kongevej 1.4 km.
		1,6 km	Fortsæt lige ud (Kongevej -> Sønderlandevej) 1.2 km.
		2,8 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 11 .
		2,8 km	Sving til højre(2. vej), følg rute 8 12 km.
		15,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 8 .
		26,0 km	Tag 2. vej, følg rute 42 3.2 km.
		29,0 km	Fortsæt lige ud (rundkørsel) 11 km.
		41,0 km	Sving til højre(2. vej), følg rute 41 5.7 km.
		46,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 41 .
		58,0 km	Tag 2. vej, følg rute 41 2.5 km.
		61,0 km	Hold til venstre(rundkørsel), følg rute 41 .
		66,0 km	Tag 1. vej, følg Åbenråvej 135 m.
		66,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg vej .
		66,0 km	Sving til højre(1. vej), følg Åbenråvej 1.7 km.
		68,0 km	Sving til venstre, følg Dybbølgade 397 m.
		68,0 km	Fortsæt lige ud (Dybbølgade -> Kong Christian X's Bro) 390 m.
		69,0 km	Sving til højre, følg Løkken 128 m.
		69,0 km	Sving til højre, følg Jernbanegade 66 m.
		69,0 km	Hold til højre, følg Sankt Jørgens Gade 40 m.
		69,0 km	Fortsæt lige ud (Sankt Jørgens Gade -> Mariegade) 97 m.
		69,0 km	Hold til venstre, følg Æblegade 96 m.
		69,0 km	Sving til venstre, følg Perlegade 28 m.
		69,0 km	Hold til højre, følg Østergade 301 m.
		69,0 km	Fortsæt lige ud (Østergade -> Ringridervej) 25 m.
		69,0 km	Du er fremme ved destinationen (Ringridervej).

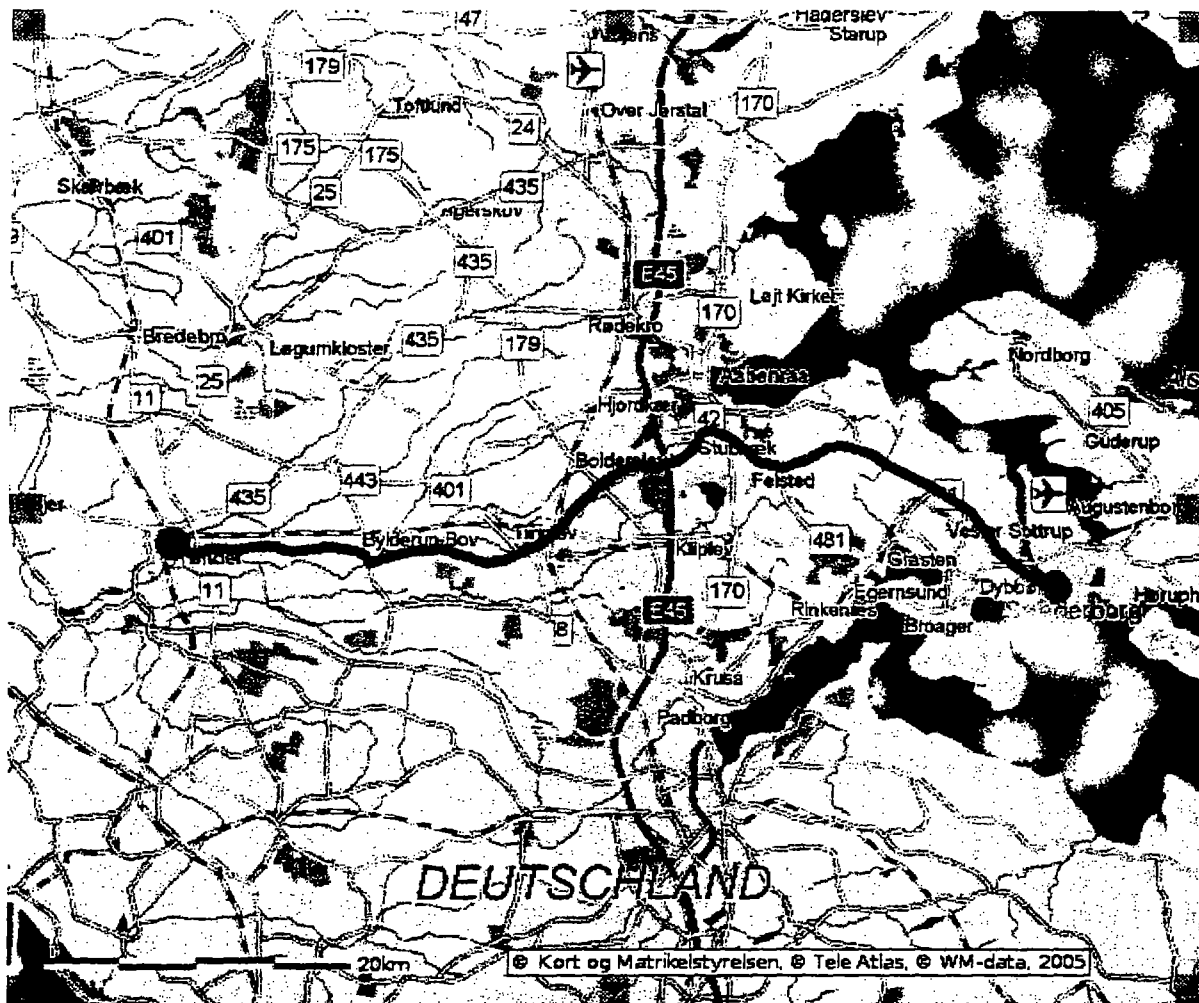


Over sigtskort



- **Fra adresse:** Nørregade 31, 6270 Tønder
- **Til adresse:** Kongevej 41, 6400 Sønderborg

Afstand: **69.9 km.**
Rejsetid: **01:01 t**



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmelding fra DMI.

1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg vej 79 m.
		0,1 km	Sving til højre(4. vej), følg Ahlefeldvej - Sildekulevej 231 m.
		0,3 km	Fortsæt lige ud (Ahlefeldvej - Sildekulevej -> Sildekulevej) 693 m.
		1,0 km	Sving til venstre, følg rute 8 8.8 km.
		9,8 km	Fortsæt lige ud (rundkørsel) 1.5 km.
		11,0 km	Sving til højre(1. vej), følg rute 8 1.4 km.
		12,0 km	Følg til-/frakørsel vej 547 m.
		13,0 km	Sving til højre, følg Åbenråvej 135 m.
		13,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg vej .
		13,0 km	Sving til højre(1. vej), følg Åbenråvej 1.7 km.
		15,0 km	Sving til venstre, følg Dybbølgade 397 m.
		15,0 km	Fortsæt lige ud (Dybbølgade -> Kong Christian X's Bro) 390 m.
		16,0 km	Sving til højre, følg Løkken 128 m.
		16,0 km	Sving til højre, følg Jernbanegade 66 m.
		16,0 km	Hold til højre, følg Sankt Jørgens Gade 40 m.
		16,0 km	Fortsæt lige ud (Sankt Jørgens Gade -> Mariegade) 97 m.
		16,0 km	Hold til venstre, følg Æblegade 96 m.
		16,0 km	Sving til venstre, følg Perlegade 28 m.
		16,0 km	Hold til højre, følg Østergade 301 m.
		16,0 km	Fortsæt lige ud (Østergade -> Ringridervej) 25 m.
		16,0 km	Du er fremme ved destinationen (Ringridervej).

Er du forvirret?

Se de Gule Siders kort på din computer eller på din mobiltelefon

Udvalgte kort og kortprogrammer er tilgængelige på din mobiltelefon

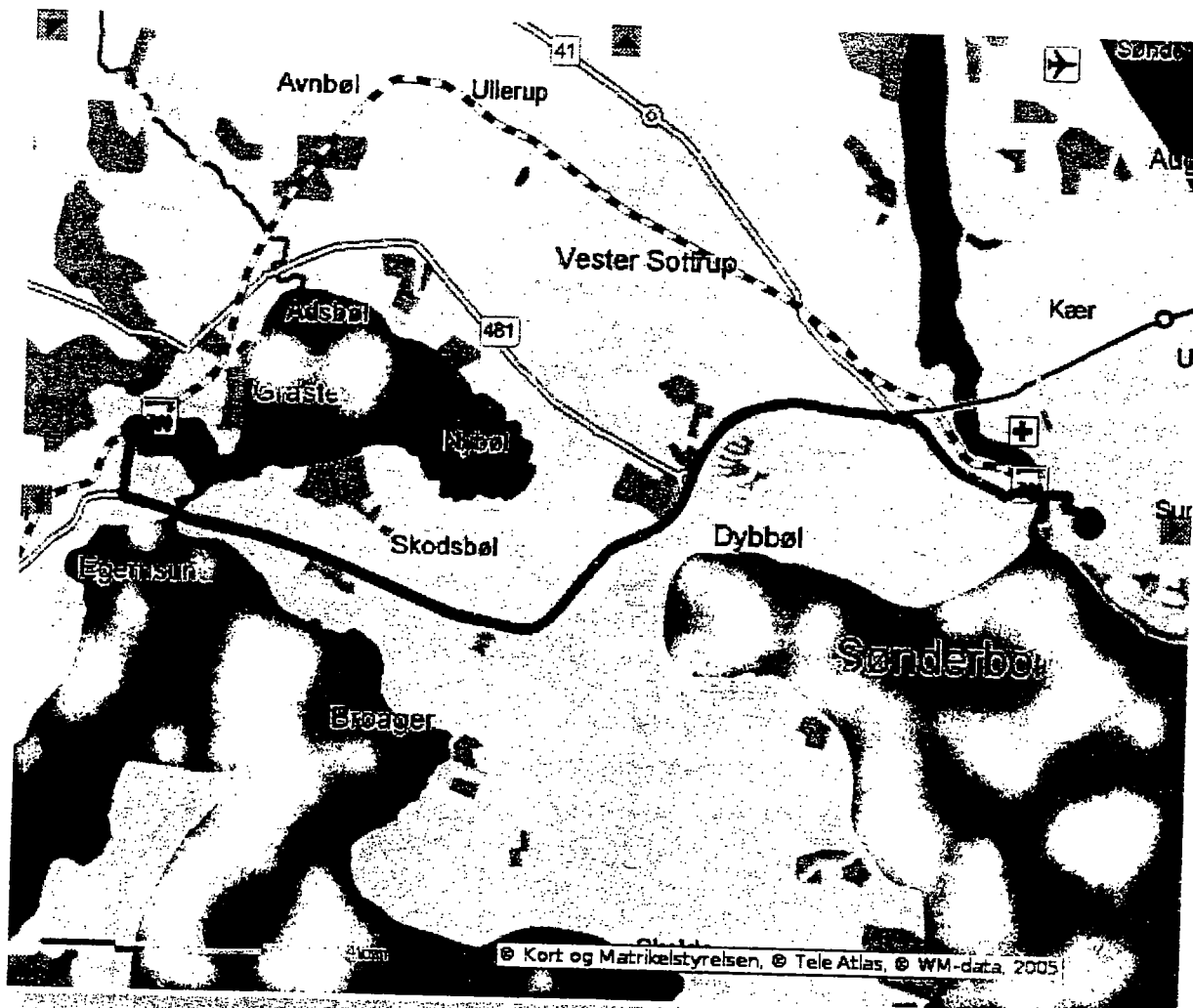


Over sigtskort



- Fra adresse: Kongevej 85, 6300 Gråsten
- Til adresse: Kongevej 41, 6400 Sønderborg

Afstand: 16.7 km.
Rejsetid: 17 min



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmelding fra DMI.

1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse




Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg vej 11 m.
		0,0 km	Sving til højre(1. vej), følg Kongevej 1.6 km.
	481	1,6 km	Sving til venstre, følg Slotsbakken (rute 481) 4.4 km.
		6,1 km	Fortsæt lige ud (Slotsbakken -> Felstedvej - Gråstenvej) 5.3 km.
	41	11,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 41 .
	41	11,0 km	Sving til højre(3. vej), følg rute 41 4.1 km.
	170	15,0 km	Sving til højre, følg Flensborgvej (rute 170) 6.8 km.
		22,0 km	Sving til højre, følg Snareved 260 m.
		22,0 km	Du er fremme ved destinationen (Snareved).

Er du bare ved?

DE GULE SIDER er en af de bedste og billigste oplysningstjeneste til dig
der er på banen med mobilen.

DE GULE SIDER mobiltelefoner foretager oplysningstjeneste

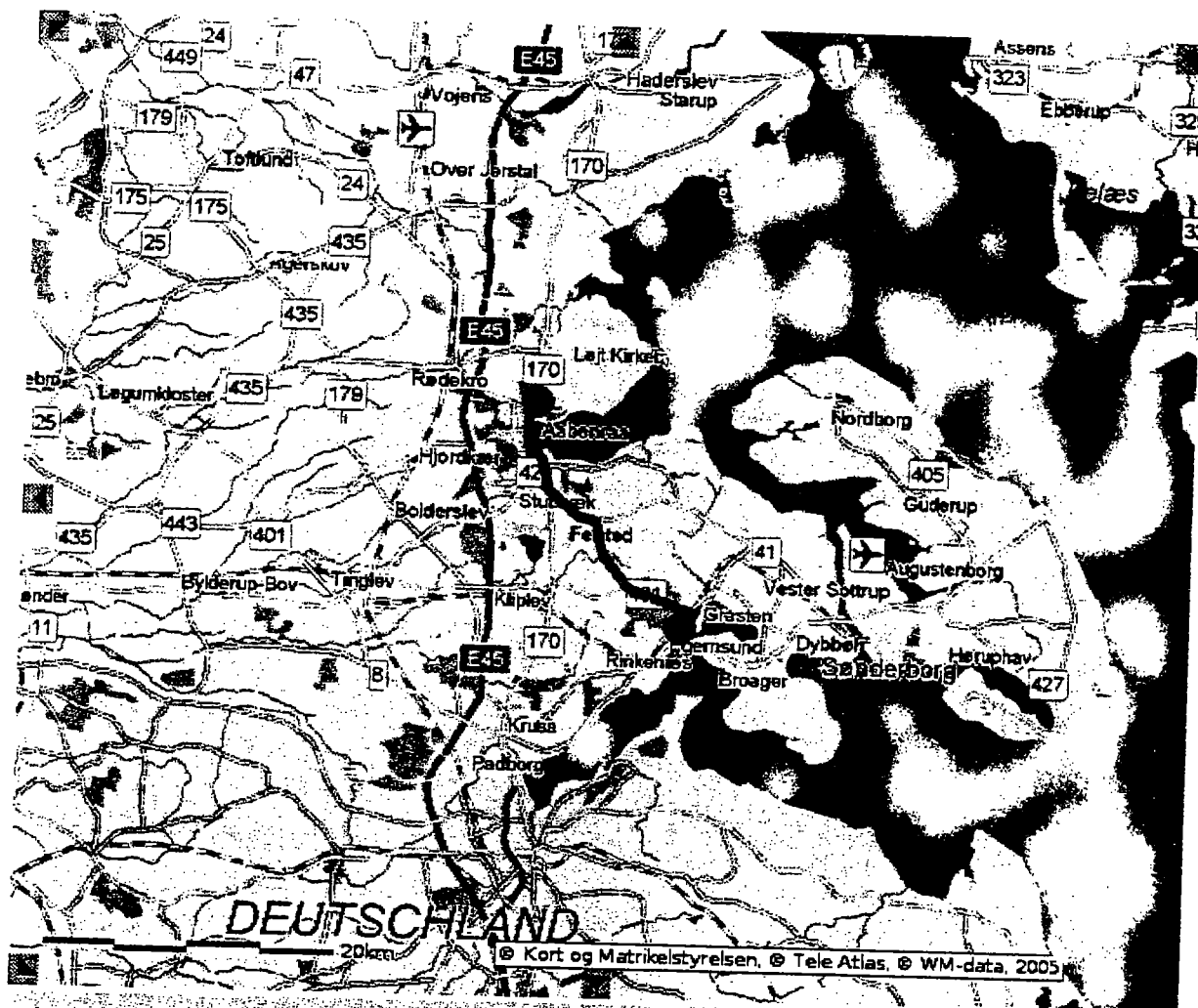


Over sigtskort



- Fra adresse: Kongevej 85, 6300 Gråsten
- Til adresse: Snareved 10, 6200 Aabenraa

Afstand: 22.7 km.
Rejsetid: 22 min



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmelding fra DMI.

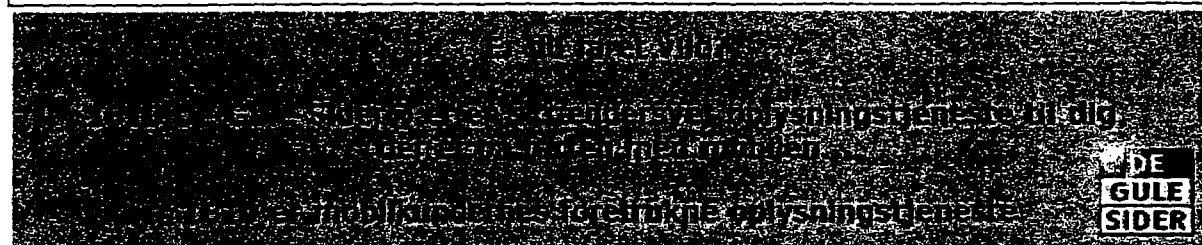
1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Ringridervej 39 m.
		0,0 km	Sving til højre, følg Østergade 295 m.
		0,3 km	Sving til højre, følg Perlegade 128 m.
		0,5 km	Sving til venstre, følg Jernbanegade 157 m.
		0,6 km	Sving til venstre, følg Løkken 123 m.
		0,7 km	Sving til højre, følg Kong Christian X's Bro 390 m.
		1,1 km	Fortsæt lige ud (Kong Christian X's Bro -> Dybbølgade) 387 m.
		1,5 km	Sving til højre, følg Åbenråvej 1.7 km.
		3,2 km	Sving til højre(rundkørsel), følg vej .
		3,3 km	Sving til højre(2. vej), følg Åbenråvej 135 m.
	41	3,4 km	Fortsæt lige ud (Åbenråvej -> rute 41) 5.4 km.
	41	8,8 km	Hold til venstre(rundkørsel), følg rute 41 .
	41	11,0 km	Tag 1. vej, følg rute 41 11 km.
	41	23,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 41 .
	41	23,0 km	Sving til højre(1. vej), følg rute 41 4.1 km.
	170	27,0 km	Sving til højre, følg Flensborgvej (rute 170) 6.8 km.
		34,0 km	Sving til højre, følg Snareved 260 m.
		34,0 km	Du er fremme ved destinationen (Snareved).



Over sigtskort



- **Fra adresse:** Kongevej 41, 6400 Sønderborg
- **Til adresse:** Snareved 10, 6200 Aabenraa

Afstand: 34,3 km.
Rejsetid: 32 min



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst
navne, numre, adresser, kørevejledninger
eller en frisk vejrmedling fra DMI.

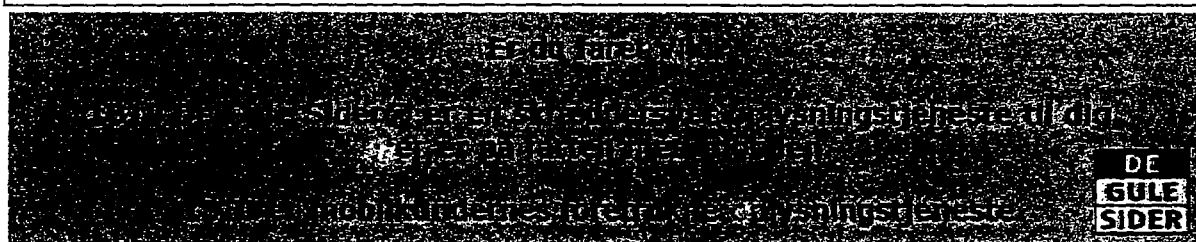
1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Rutebeskrivelse



Sving	Rute	Afstand	Beskrivelse
		0,0 km	Følg Snareved 274 m.
		0,3 km	Sving til venstre, følg Haderslevvej - Nørreport - H.P. Hanssens Gade - Skibbroen - Kystvej - Flensborgvej (rute 170) 6.9 km.
		7,1 km	Hold til venstre, følg rute 41 4.1 km.
		11,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg rute 41 .
		22,0 km	Tag 2. vej, følg rute 41 2.5 km.
		25,0 km	Hold til venstre(rundkørsel), følg rute 41 .
		30,0 km	Tag 1. vej, følg Åbenråvej 135 m.
		31,0 km	Sving til højre(rundkørsel), følg vej .
		31,0 km	Sving til højre(1. vej), følg Åbenråvej 1.7 km.
		32,0 km	Sving til venstre, følg Dybbølgade 397 m.
		33,0 km	Fortsæt lige ud (Dybbølgade -> Kong Christian X's Bro) 390 m.
		33,0 km	Sving til højre, følg Løkken 128 m.
		33,0 km	Sving til højre, følg Jernbanegade 66 m.
		33,0 km	Hold til højre, følg Sankt Jørgens Gade 40 m.
		33,0 km	Fortsæt lige ud (Sankt Jørgens Gade -> Mariegade) 97 m.
		33,0 km	Hold til venstre, følg Æblegade 96 m.
		34,0 km	Sving til venstre, følg Perlegade 28 m.
		34,0 km	Hold til højre, følg Østergade 301 m.
		34,0 km	Fortsæt lige ud (Østergade -> Ringridervej) 25 m.
		34,0 km	Du er fremme ved destinationen (Ringridervej).

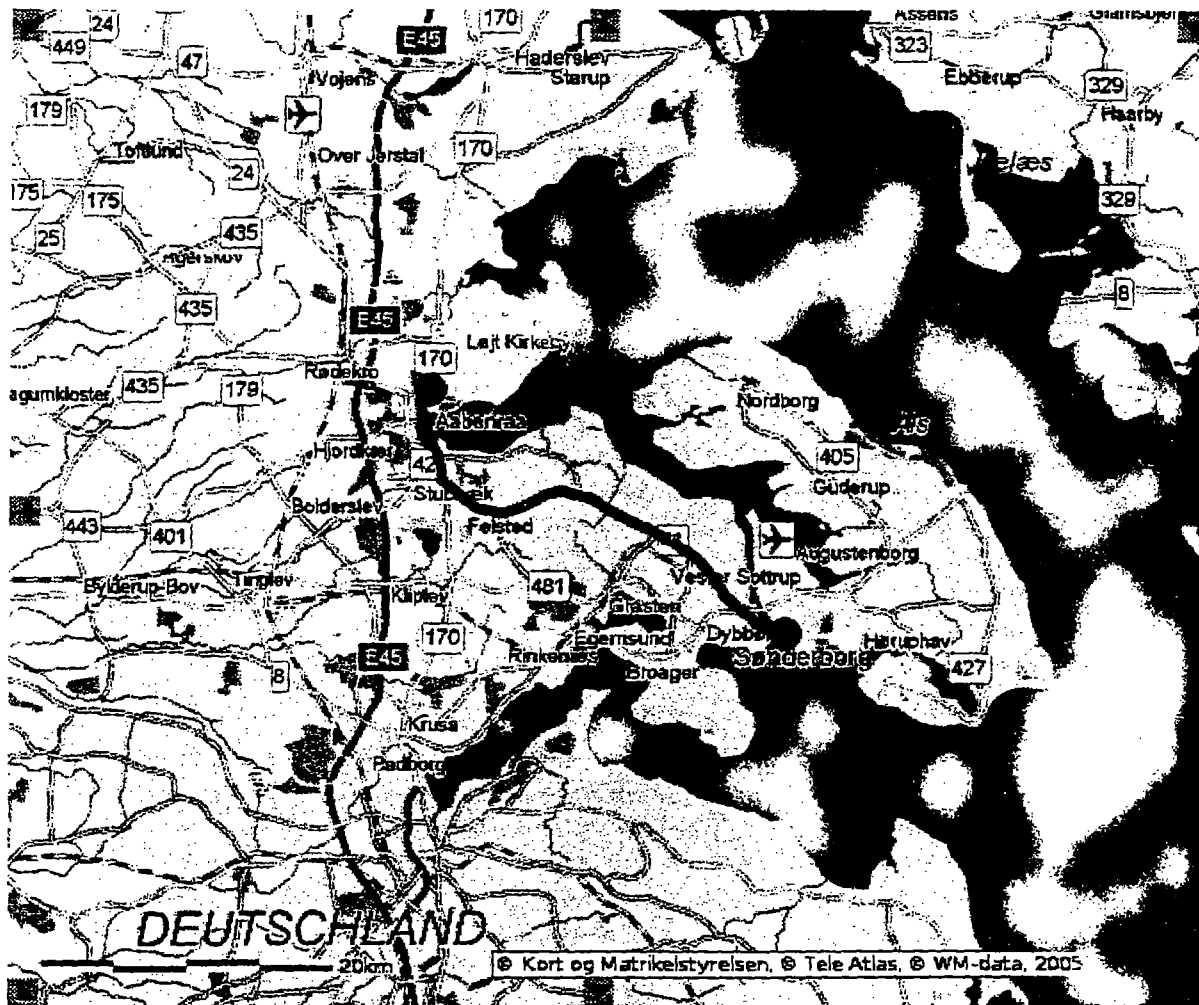


Over sigtskort



- **Fra adresse:** Snareved 10, 6200 Aabenraa
- **Til adresse:** Kongevej 41, 6400 Sønderborg

Afstand: 34.3 km.
Rejsetid: 32 min



Ved at ringe 1810 kan du døgnet rundt få oplyst navne, numre, adresser, kørevejledninger eller en frisk vejrmelding fra DMI.

1810 er mobilkundernes foretrukne oplysningstjeneste.



Retten i Tårnby

FOTOKOPI

AKT.NR. 114



Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1210 København K

Blåkløkkevej 4
2770 Kastrup
Åbent fra 9.00 - 15.00
Tlf. 32 46 09 33
Fax 32 51 38 44
kasse@taarnby.byret.dk
CVR-nr.: 21 65 95 08
Bankkonto: 5213 1012012

HØRINGSSVAR - DOMSTOLSREFORMEN

13. januar 2006

RETTEEN PÅ AMAGER

Under henvisning til Justitsministerens opfordring på borgermødet den 9. januar 2005 i Roskilde og vores tidligere brev af 6. juli 2005 (vedlagt i kopi) vil vi endnu engang gøre opmærksom på vores store ønske om Retten på Amager.

Først vil vi dog gerne påpege, at vi hilser en domstolsreform velkommen, idet vi er enige i, at der er brug for en sådan. Selve indholdet i regeringens lovforslag er vi også enige i, og vi glæder os meget til at deltage i opbygningen af fremtidens domstole.

Vi er dog ikke enige i inddelingen af især Tårnby, Dragør, København og Frederiksberg, der efter forslaget skal placeres i to byretter beliggende henholdsvis i København og på Frederiksberg (en opdeling, som i øvrigt ikke følger kommunegrænserne). Vi mener, at man i stedet skal opdele området i tre byretter beliggende i København, på Frederiksberg og på Amager. Ved at lægge København S (95.239 indbyggere), Dragør kommune (15.929 indbyggere) og Tårnby kommune (36.882 indbyggere)¹ sammen til Retten på Amager vil denne have et befolkningsgrundlag på 148.050 indbyggere. Et befolkningsgrundlag, som efter regeringens udkast vil være på størrelse med Nykøbing Falster, der får 159.309 borgere at betjene.

Man bør dog også se på andet en befolkningsgrundlaget, idet Amager foruden sine borgere blandt andet også har Københavns Lufthavn, der producerer mange sager til alle rettens afdelinger. Retten i Tårnby behandler allerede nu et stort antal civile sager fra Københavns Lufthavn og med tilførsel af straffesagerne (der nu behandles af Københavns Byret), vil Retten på Amager efter vores mening have den rette størrelse.

Hertil har man fravalgt en af landets nyeste (fra år 2000) og mest moderne retsbygninger - nemlig den bygning, som i dag huser Retten i Tårnby. Bygningen rummer mange af de faciliteter, som regeringen ønsker, at fremtidens

Side 2/2

domstole skal have, og der er endda mulighed for udvidelse. Den seneste brugerundersøgelse lavet ved Retten i Tårnby viste blandt andet også brugernes tilfredshed med bygningens lyse og venlige lokaler. Der er også gode transportmuligheder med offentlige transportmidler og rig mulighed for parkering for rettens kunder. Sidstnævnte er ikke tilfældet for f.eks. Københavns Byret og Retten på Frederiksberg.

Vi står selvfølgelig til rådighed ved eventuelle spørgsmål og glæder os i øvrigt til arbejdet med reformen af Danmarks Domstole.

Jmt.mdt.

20 11 2005

På vegne af personalet i Retten i Tårnby

Finn Nielsen

Maria E. Mortensen

19 JAN. 2005

Undertegnede tilslutter sig hermed høringssvaret fra personalet i Tårnby Ret.

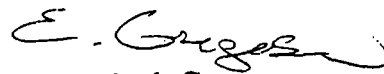
IB JAKOB JENSEN

Advokat

Amagerbrogade 184

2300 København S - 32 55 59 58

Giro 6 20 79 60 - Fax 32 55 56 21



Elisabeth Gregerser

Advokatsekretær

Christian Mølck
ADVOKAT (H)

Anders Larsen
ADVOKAT (L)

Ditlev Nielsen
ADVOKAT

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1210 København K

Jmt.mdt

23 JAN 2006

Vort j.nr.:
Deres j.nr.:
Sekretær : Karin Jeppesen
E-mail: ah@molck.dk
Dato : 20. januar 2006

Vedr.: Høringssvar - Domstolsreformen - Retten på Amager.

Undertegnede advokater, som har praktiseret gennem mange år på Amager, og som har sin næsten daglige gang i retsbygningen i Retten i Tårnby, kan hermed fuldt tilslutte sig det høringssvar, som personalet i Retten i Tårnby har tilstilet Dem den 13. januar 2006.

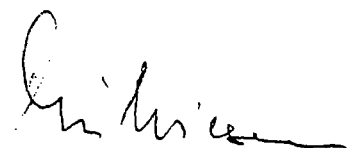
Det vil være en utrolig serviceforringelse overfor såvel borgere i Tårnby retskreds samt advokaterne på Amager, såfremt al henvendelse fremover skal ske i Københavns centrum, da den kollektive trafik er meget ringe, og parkeringspladser i København stort set ikke er eksisterende.

Såfremt man ikke ønsker at oprette "Retten på Amager" vil vi foreslå, at den nuværende retsbygning på Blåklkkevej 4, 2770 Kastrup, i størst muligt omfang bibeholdes som bitingsted for de mest almindelige retsfunktioner, herunder navnlig fogedret, skifteret og notarialforretninger, ligesom alle egentlige domsforhandlinger bør afholdes i de meget velegnede lokaler, hvilket vil afbøde de værste transportgener for borgere og advokater.

Med venlig hilsen


Anders Larsen


Christian Mølck


Ditlev Nielsen

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 749 - 0105

Advokaterne
Bak, Børresen & Lunn
E-mail: frederikssund@ret-raad.dk

AKT.NR. ⁱ⁷⁸
Ret&Råd

Kocksvej 7 Postbox 109
3600 Frederikssund

Tlf. 47 31 00 55
Fax 47 38 33 55

Giro 608-5199

Nordea reg. nr. : 2670
Kontonr. : 3483 693035

CVR nr. 57177713
Kontortid 9-16 (15)

Kirsten Bak (H)
aut. bobestyrer

Jens-Chr. Børresen (H)

Torben From (L)

Preben Lunn (H)
aut. bobestyrer

Mads Ulrikkeholm

Justitsminister Lene Espersen
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt.mdt.

26 JAN. 2006

Den 25. januar 2006

J. nr. 1410827

PL/ao

Vedr.: Retsplejereform - Retskredsinddelingen

Kære Justitsminister Lene Espersen !

Uanset udløbet af høringsfristen for dit forslag om ændring af Retsplejeloven herunder i strukturen for retskredsinddelingen, tillader jeg mig at rette henvendelse til dig på vegne af advokaterne i Frederikssund med anmodning om, at du genovervejer forslaget inddeling af Nordsjælland.

Grundlæggende har vi på linie med en betydelig del af Dommerforeningens og Advokat-samfundets medlemmer vanskeligt ved at se det hensigtsmæssige og nødvendige ved den meget gennemgribende retskredsreform, men fastholdes principperne i denne, kan der være god grund til genovervejelse af inddelingen i Nordsjælland.

Frederikssund Ret er i dag landets 8 største ret regnet efter sagsantal. Retten dækker den del af Nordsjælland, hvor der i de næste 10 – 15 år må påregnes den væsentligste vækst. Således skal jeg henlede opmærksomheden på, at man p.t. har igangsat udviklingen af et helt nyt bysamfund umiddelbart syd for Frederikssund, hvor der påregnes et indbyggerantal på ca. 10.000 inden 2020.

Befolkningsgrundlaget i de kommuner, der henhører under Frederikssund Ret efter kommunalreformen, Frederiksværk-Hundested, Frederikssund og Egedal Kommuner, er langt større end befolkningstallet i de kommuner, der henhører under Hillerød Ret nemlig Hille-

Justitsministeriet, Lovafdelingen 2006 Nr. 749 - 0105

ADVOKAT  SAMFUNDET

rød og Allerød Kommuner, idet Farum ved sammenlægningen med Værløse og Birkerød ved sammenlægningen med Søllerød begge er henført under Lyngby Ret.

Transportmæssigt vil den største del af befolkningen i den planlagte Hillerød retskreds have nemmere ved at komme til Frederikssund qua S-toget end Hillerød, hvor der skal rejses på tværs. Det er nu engang sådan i Nordsjælland, at hovedvægten i trafikken følger fingerplanen.

Geografisk er Frederikssund placeret i retskredsens absolutte midte, medens Hillerød ligger ganske få kilometer fra retskredsens østlige grænse og dermed reelt i yderkanten af retskredsens område.

Blandt andet på baggrund af disse forhold, synes opdelingen af Nordsjælland baseret på andre hensyn, end de hovedhensyn, der er givet udtryk for i Justitsministeriets bemærkninger til lovforslaget og i det hele giver Nordsjællands opdeling anledning til undren. Jeg henviser herved også til, at store dele af befolkningen i den nye Gribskov kommune så og sige skal rejse igennem Hillerød for at komme til retten i Helsingør, hvortil de er henført.

Jeg skal derfor anmode dig om at genoverveje hele opdelingen af Nordsjælland, som det også blev foreslået på mødet i Roskilde, hvor du forelagde dit forslag.

Der kan således, jfr. også strukturkommissionens forslag, oprettes et fuldt bestykket afdelingskontor i Hillerød eller Frederikssund alt efter hvor man vælger at lægge hovedtingstedet.

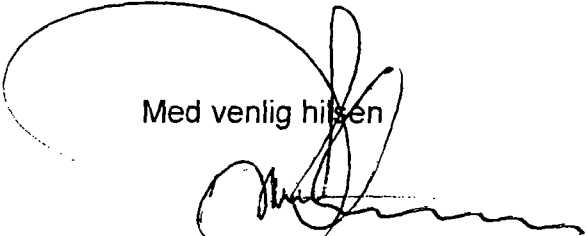
Alternativt og måske mest hensigtsmæssigt vil det være at udlægge hele Nordsjælland som en stor retskreds med fuldt bestykkede afdelinger i Frederikssund, Hillerød og Helsingør og eventuelt delvist bestykkede afdelinger i Helsingør og Hørsholm. Nævningesager, hvoraf der er anslået årligt at ville komme mellem 0 og 5 i hele Nordsjælland, efter at narkosager udskilles, og de enkelte principielle sager, der skal foretages for en kollegial ret, kan herefter henlægges til en af byerne.

Med et forslag som det sidstnævnte vil hver afdeling bevare et tilstrækkeligt fagligt miljø, der er p.t. 7 jurister ved retten i Frederikssund, man vil optimere hensynet til lokalbefolkningen, spare opbygningen af to retspalæer og et ikke ubetydeligt antal personer vil kunne bevare deres nuværende arbejdsplads frem for at skulle flytte arbejde til en anden by. Man vil også spare politiet for et betydeligt antal transporttimer, idet jeg anser det for gi-

vet, at man ikke foreløbig har intentioner om at nedlægge Frederikssund Arrest, der netop er udbygget. Med det forslag, der er fremlagt, må det påregnes, at den fortsatte brug af arresten i Frederikssund vil betinge, at politiet skal anvende et meget betydeligt antal timer på transport imellem arresten i Frederikssund og Retten i Hillerød. Administrativt bør vores forslag heller ikke kunne give anledning til problemer. Henføres det juridiske personale under samme ret, kan det betinge, at dommere og dommerfuldmægtige skal udvise en vis fleksibilitet, men til gengæld vil det retssøgende publikum spare et betydeligt antal timer og de overbefolkede Nordsjællandske landeveje vil blive sparet for en unødigt trafikforøgelse.

Jeg tillader mig i øvrigt at vedlægge et notat, som jeg har udarbejdet specielt med henblik på retskredsreformens betydning for retten i Frederikssund og håber i øvrigt, at vores henvendelse vil indgå ved det videre arbejde med lovforslaget.

Med venlig hilsen



Preben Lunn

**Notat vedrørende Justitsministeriets forslag til lov om ændring af Retsplejeloven
m.v. særligt med henblik på retskredsreformens betydning for retten i
Frederikssund**

Hovedbegrundelserne for forslaget til retskredsreform er,

at de større retskredse med 6 – 8 dommere vil kunne operere med kollegiale retter (3 dommere),

at det er nødvendigt for en i øvrigt problematisk nævningereform med større enheder,

at der gennem de større enheder etableres et attraktivt fagligt miljø, hvor man løbende har mulighed for at drøfte juridiske problemer og

at indførelsen af en småsagsproces, hvor dommeren skal være mere aktiv, nødvendig-
gør en styrkelse af retterne.

Det kan ikke afvises, at der kan være grund til at ændre på retskredsinddelingen og størrelsen af byretterne, såfremt byretten skal være 1.instans i alle sager, og når en nævningereform skal gennemføres. 48 af de nuværende 82 retskredse er en-dommer embeder. Derudover er der til retterne knyttet et antal retsassessorer og dommerfuldmægtige. Retten i Frederikssund bestrides af to dommere, to retsassessorer og tre dommerfuldmægtige. Retten i Hillerød er af samme størrelse. Ved lovforslaget foreslås Hillerød og Frederikssund sammenlagt og bestykket med 6 dommere altså 2 mere end i dag og dertil et antal retsassessorer og dommerfuldmægtige.

Under retten i Helsingør, der et to-dommer embede, lægges retten i Helsingør, der et et-dommer embede, retten i Hørsholm, der et to-dommer embede og retten bestykses fremover med 6 dommere og et antal retsassessorer og dommerfuldmægtige.

Grundlaget for forslaget til den ændrede struktur er især den betænkning fra 2001, der blev afgivet af domstolenes strukturkommission (betænkning nr. 1398). Strukturkommissionen foreslog landet opdelt i 25 retskredse med 16 afdelingskontorer herunder et

afdelingskontor i Frederikssund. Ved Justitsministeriets forslag er der ændret i forhold hertil, idet der nu foreslås 22 retter og alene 2 afdelingskontorer.

Efter henvendelse fra et antal dommere, overvejede kommissionen, om opgaverne kunne løses ved et samarbejde mellem de eksisterende retter, men man afviste dette under anbringende af, at det ville være administrativt vanskeligt. Det er ikke analyseret, om der som alternativt til det meget vidtgående forslag kan etableres en ordning, hvor der i mindre grad foretages sammenlægning af retterne og derudover etableres et samarbejde imellem de nye enheder f.eks. omkring nævningesagerne.

Det hedder særligt i Justitsministeriets forslag, at retskredsinddelingen er sket under hensyntagen til den geografiske balance i befolkningsgrundlaget.

Til Justitsministeriets begrundelse for udformningen af retskredsreformen skal anføres,

Det medgives, at det kan være vanskeligt at samarbejde et betydeligt antal mindre retskredse, men der ses ikke at kunne være særlige administrative vanskeligheder ved at etablere samarbejde imellem to store retskredse som f.eks. Frederikssund og Hillerød, således at dette samarbejde koncentrerer om nævningesager og eventuelle sager, der skal pådømmes af en kollegial ret.

Antallet af sager, der skal behandles af en kollegial ret, vil være ganske få og kan ikke som sådan betinge administrative vanskeligheder.

Antallet af nævningesager vil, da narkosager udskilles, således at disse fremover behandles som domsmandssager, også være ganske få, af Strukturkommissionen anslået til mellem 0 og 3 om året i alt for den nye Hillerød retskreds.

Retterne vil hver for sig være store nok til også at kunne behandle småsager, særligt hvis der knyttes yderligere en dommer til hver af retskredsene svarende til det antal, der forudsættes ved sammenlægning af retskredsene i forslaget.

Der er ved retterne allerede et fagligt miljø, og der er ikke grund til at forvente, at et sådant miljø vil blive væsentligt styrket, fordi flere dommere sidder under samme tag. Derimod vil brug af moderne teknik med opbygning af et intranet, hvorved man kan kommunikere med kollegaer over hele landet, i langt højere grad bidrage til en faglig styrkelse. Denne metode har allerede i mange år været anvendt i advokatsamarbejder,

herunder i vores kæde Ret & Råd, hvor ca. 200 jurister dagligt udveksler erfaringer over et intranet.

Sammenlægningen af de to retskredse vil betinge, at yderligere et betydeligt antal personer, såvel medarbejdere som personer, der skal møde for retten, skal belaste Nordsjællands i forvejen overbelastede vejnet. Den længere afstand til retten betinger dernæst for den enkelte yderligere spildtid og dermed spild af arbejdskraft.

Specielt synes nedlæggelsen af retten i Frederikssund dernæst uforenelig med ønsket om at sikre den nødvendige balance i forhold til befolkningsgrundlaget og hovedfærdselsårene m.v. Befolkningen fra den nye Egedal Kommune og Frederikssund Kommune vil trafikalt via S-toget have gode transportmuligheder, medens det altid har været vanskeligt at komme på tværs af Nordsjælland.

For opretholdelse af to retskredse taler også, at Frederikssundfingern er et vækstområde. Der kan således peges på, at man nu er påbegyndt at realisere en ny by ved St.Rørbæk, der er planlagt til ca. 10.000 indbyggere, og således vil en meget betydelig del af befolkningen under en fremtidig Hillerød ret bo i den vestlige del af retskredsen.

Frederikssund Arrest er netop udbygget. Der er vist ingen der for tiden drømmer om at nedlægge de eksisterende arresthuse, idet omkostningerne herved vil være ganske betydelige. Bibeholdelse af ret i Frederikssund vil betinge, at politiet kan spare et meget betydeligt antal timer på landevejene med transport af arrestanter til og fra Hillerød ret. Det er trods alt noget nemmere, når arrestanten befinder sig på den anden side af døren til retslokalet.

Bibeholdelse af retskredsen vil også betinge en besparelse af meget betydelige udgifter ved flytning og opførelse af ny retsbygning i Hillerød, idet de eksisterende faciliteter i Hillerød i dag ikke kan antages at være tilstrækkeligt til at rumme en stor ny ret.

Finder man ikke grundlag for at opretholde to selvstændige retter, giver det anledning til betydelig undren, at man ved Justitsministeriets forslag har fraveget kommissionens forslag om opretholdelse af i alt 16 afdelingskontorer herunder et afdelingskontor i Frederikssund, der i princippet kan være fuldt bestykket og rumme alle de opgaver, som henhører under retten, bortset fra nævningetinget og den kollegiale ret, der passende kan henlægges til hovedtingstedet. Der gives ingen rimelig dækkende begrundelse for fravalget af afdelingskontoret. Man anfører blot, at et sådant afdelingskontor vil betinge større administrationsudgifter og, at man herved ikke vil opnå det høje faglige miljø.

Men med disse begrundelser afdækkes forslaget i sin kerne elitære karakter. Man bortser fra de vægtige hensyn, der er til befolkningen, og til den tid, der skal anvendes af befolkningen samt i øvrigt til de ovenfor anførte synspunkter, der taler for bibeholdelse af en ret i Frederikssund. Man er i det hele taget ikke hverken i Strukturkommissionens eller i Justitsministeriets forslag opmærksomme på den mulighed, der ligger for faglig meningsudveksling med brug af moderne teknologi. Man fravælger afdelingskontoret, uanset at et betydeligt antal dommere ved henvendelse til Strukturkommissionen henvendte opmærksomheden på, at domstolene, med den opgave at yde den optimale service for befolkningen, lige såvel som private virksomheder, der henvender sig til en betydelig befolkningsdel, må kunne gøre brug af afdelingskontorer.

Indbyggerantallet under den nye Helsingør Ret er ca. 165.000 og under den nye Hillerød Ret ca. 175.000. Skal der gennemføres en reform, vil et naturligt alternativ for Nordsjælland være at sammenlægge alle retter i Nordsjælland med et hovedtingsted i Hillerød og afdelingskontorer i Frederikssund og Helsingør. På hovedtingstedet kan så foretages de sager, der skal behandles af en kollegial ret og nævningesager, medens alle øvrige sager kan fordeles geografisk på de tre afdelinger, der bør være fuldt bestykket. Man vil herved sikre nærheden for borgerne, fordelene ved bibeholdelse af arresthuse, besparelse af omkostninger ved flytningen m.v. Administrativt må selv jurister kunne finde ud af at styre tre afdelingskontorer, og det faglige miljø vil dels være tilgodeset på grund af størrelsen af hver enkelt afdeling og dels kunne udbygges igennem et intranet, der i øvrigt bør gøres landsdækkende.

Advokaternes kerneområde er at servicere befolkningen i forhold til retterne. Der er derfor etableret advokatkontorer i de byer, hvor der findes retter, og der er af advokatkontorene etableret advokatvagter i 64 byer. I byer, hvor der ikke findes retter, er advokatkontorene få og små. Nedlæggelse af retterne vil betinge, at mange advokatkontorer vil lukke eller flytte. Derudover må det påregnes, at advokatvagterne i et stort antal vil blive lukket. Der er af Justitsministeriet for øjeblikket fremsat forslag for Folketinget om ophævelse af Vinkelskriverloven og gennemførelse af en ny Lov om Juridisk Rådgivning. Med denne ændring i lovgivningen må det påregnes, at befolkningen i yderområderne i betydelig grad overlades til alternativ juridisk rådgivning, der i konsekvens af det fremsatte forslag om juridisk rådgivning vil kunne ydes af personer, der er smidt ud af Advokatsamfundet, er dumpet til advokateksamen eller i øvrigt ikke haft de tilstrækkelige kvalifikationer til at blive advokater. Alternativet kan også være, at juridisk rådgivning bliver givet af f.eks. banker, der givet vil kunne ansætte kvalificerede jurister, men hvor budskabet dybest set er, at pengeinstituttet skal sælge et af sine produkter. Det kan være vanskeligt for den enkelte at vurdere kvaliteten, af den rådgivning, der ydes, og det

kan befrygtes, at en konsekvens af ændringen i domstolenes struktur også vil være, at de svageste i vores samfund vil blive taberne, medens det er vanskeligt at se, hvilke reelle forbedringer, der egentlig opnås ved strukturændringerne.

Frederikssund, den 6. januar 2006


Preben Lunn

Tove Rune**Fra:** Lene F. Espersen [Lene.Espersen@ft.dk]**Sendt:** 5. januar 2006 14:53**Til:** Tove Rune**Emne:** VS: Domstolsreformen

AKT. NR. 56.

Fra: Lars Nauheimer [mailto:LN@khd.dk]**Sendt:** 5. januar 2006 14:47**Til:** Lene F. Espersen**Emne:** Domstolsreformen

På borgermødet i Åbenrå den 3. ds. opfordrede du borgerne til et fremkomme med deres mening.

Nu kom mødet mest til at handle om geografi, men jeg vil gerne rejse spørgsmål med hensyn til selve reformen. I den forbindelse giver Politireformen ikke anledning til mange bemærkninger, idet de lokale politistationer bevares. Dog kan det vel ikke bortforklares, at juristerne kommer til at bruge uforholdsmæssig meget tid på landevejen mellem Esbjerg og Sønderborg, med mindre kredsens anklagemyndighed får sæde i 2 byer.

For så vidt angår Domstolsreformen er det min opfattelse, at man skærer for dybt ved at gå fra 82 til 22 retskredse. Begrundelsen herfor var, at en bæredygtig retskreds skal have mindst 6-8 udnævnte dommere, hvortil kommer assessorer og fuldmægtige, dvs. vel i alt mindst 20-30 jurister. Man kunne få en fornemmelse af, at dette minimumskrav er fremkommet på baggrund af ønsket om et bestemt antal retskredse efter reformen, og havde udgangspunktet i stedet været 4-5 udnævnte dommere pr. kreds, ville der være blevet tilsvarende flere retskredse.

22 retskredse er for lidt, og mange dommere giver ikke nødvendigvis større effektivitet. Det er ikke fra min dagligdag oplevelse, at store embeder som København, Århus og Odense har en kortere sagsbehandlingstid end f. eks. Retten i Tønder.

Som reformen nu ligger bliver der et bidingsted i Tønder. Det er vi naturligvis tilfredse med, forudsat dette også bliver anvendt ikke bare til foged- og skifteret men også til civile sager og straffesager, herunder fremstillinger. Hvad er garantien for, at den ledende dommer i Sønderborg ikke bare af bekvemmelighedsgrunde udsulter bidingstedet?

Det samme spørgsmål kunne man rejse med hensyn til de foged- og skiftesager, du forventer behandlet lokalt i f. eks. Haderslev og Åbenrå.

Du angav på mødet, at det ville være et krav til en politidirektør, at han drager omsorg for lokal tilstedeværelse også i de fjerneste kroge af tilstedeværelsen, og at direktøren ville blive målt herpå. Er resultaterne for dårlige, straffes vedkommende på ikke at få forlænget sin åremålsansættelse.

Jeg vil foreslå, at de ledende dommere ligeledes åremålsansættes i relation til ledelsesfunktionen, og at der opstilles kriterier til måling af, om de lever op til også at være et serviceorgan for borgerne. Lever den ledende dommer ikke op til sine forpligtelser over yderområderne, skal virkningen være, at vedkommende degraderes til almindelig dommer.

Med venlig hilsen
Lars Nauheimer
Advokat

ADVODAN Tønder
Vestergade 14, 6270 Tønder
Tlf.: 7472 1010 | Fax 7472 5931

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2006 NR. 749-0105

E-mail: ln@khd.dk | www.advodan.dk

ADVODAN - et netværk til forskel

Denne e-mail og enhver fil der er tilknyttet denne, er fortrolig og kun henvendt til de adresser der er listet ovenfor. Den må derfor ikke blive sendt eller kopieret til nogen andre personer end disse. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, vær da venlig at give besked derom til [Lars Nauheimer](#) ved at returnere e-mailen øjeblikkeligt og derefter slette og fjerne denne.

Jmt. Mdt.

23 JAN. 2006

Telefon 74 63 08 00
Telefax 74 63 00 71
Postgiro 10 24 2 64

advokaterne@haderslevvej13a.dk
www.haderslevvej13a.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Bente Wrang Advokat (H)
Ehlert B. Nielsen Advokat (L)
Preben Thomassen Advokat (H)
Henrik Lüth Advokat (L)
Morten E. Snitker Adv.fm.
Ehlert Privat tlf. 74 63 08 01

Att.: Justitsminister Lene Espersen

"Åbent brev"

J.nr.:

Sekretær: EBN/an

Dato: 20. januar 2006

Bedes anført ved henvendelse

Vedr.: Reform indenfor domstolene og politikredse

Kære Lene Espersen

Jeg har med stor interesse fulgt debatten omkring politikredsinddeling og retskredsinddeling. I den forbindelse har jeg overværet mødet på Folkehjem i Aabenraa. Jeg er naturligvis en af dem der mener, at der ikke ligger logiske/logistiske grunde for de foreslåede placeringer og tilslutter mig fuldt ud den kritik der har været mod en placering i Sønderborg af retskredsen, og for den sags skyld også den fjerne placering af politidirektørembedet i Esbjerg.

Det er med stor glæde, at jeg kan konstatere, at Regeringen med Statsministeren i spidsen går imod monopoliseringen der sker ved tvunget medlemskab af fagforeninger, lægeforeningen og ikke mindst Advokatsamfundet. Tvunget medlemskab og kollegajustits, hvor det burde være et uvildigt nævn eller domstolene der sørger for justitsen.

Dette er ikke ensbetydende med at Advokatrådet ikke som forening har en berettigelse.

Når der nu er taget hul på denne ændring af organisationen og kompetencerne, er det min opfattelse, at man bør tage skridtet fuldt ud. Jeg tillader mig derfor at gentage det jeg skrev til dig den 27. januar 2004 dog med udeladelse af nogle personlige bemærkninger om mig selv og politiske relationer.

Jeg gentager således mit brev i essensen som følger:

"Kære Lene Espersen

Jeg har igennem længere tid haft lyst til at skrive til dig og jeg skal gøre det meget kortfattet. Jeg er advokat i Aabenraa.

Jeg har et ærinde. Det er min opfattelse at der i retssystemet er en uheldig sammenblanding af magtfordelingen. Vi lever i hvert fald ikke op til læren om magtens tredeling:

- den lovgivende magt,
- den dømmende magt og
- den udøvende magt

Det er specielt faldet mig for brystet, efter at jeg i 1995 gik over i advokatbranchen, at domstolene (domstolsstyrelsen) udøver et alvorligt monopol, idet der ikke er et frit advokatvalg indenfor følgende områder:

1. Valg af Bobestyrer: Her beskikker domstolsstyrelsen efter den lokale byrets indstilling en offentlig bobestyrer – advokat (medhjælper for skifteretten).

Der er her på ingen måde tale om, at den enkelte borger frit kan vælge sin advokat, men må "nøjes" med en advokat, som domstolene beslutter sig til – måske efter "objektive kriterier", men ligeså vel kan det være efter "sociale kriterier" eller hvem den lokale domstol synes "trænger" til sager.

2. Valg af medhjælper i offentlige ægtefælleskifter: Her gælder stort set det samme som anført under 1. I disse sager udpeger den lokale skifteret en medhjælper blandt de autoriserede bobestyrere.
3. Gældssaneringsager: Her er der også tale om at den lokale skifteret beskikker en advokat for den der søger gældssanering til at være skifterettens medhjælper uden at den pågældende for mulighed for at øve indflydelse på valget. Der er ikke her tale om særlige sager, som kræver stor juridisk indsigt, men tale om sager som en hver advokat ville kunne løse fuldt ud lige så godt, som den medhjælper, som den lokale domstol har besluttet sig til at autorisere, og således også her tvinger andre advokater til at aflevere deres klienter.

Der ses ikke på nogen måde at være tale om nogen form for økonomiske overvejelser forbundet med fremgangsmåden, fx af hensyn til statens udgifter, og det er svært at få øje på objektive kriterier, der begrundet en forskelsbehandling af advokaterne og fratager borgerne det frie advokatvalg.

Det er min opfattelse, at nu vi er i gang med en reform, bør disse forhold tages op til alvorlig overvejelse, således at borgeren frit kan beslutte, hvilken juridisk bistand man ønsker, uden at blive "påduttet" en bestemt advokat, som borgeren i mange tilfælde ikke ønsker.

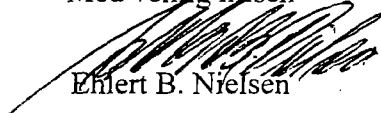
Ehlert B. Nielsen"

Jeg skal ikke undlade at udtrykke en lille smule skuffelse over dit svar den 13. august 2004.

Jeg vil ikke offentliggøre svaret, men det bærer i den grad præg af, at det er produceret i Justitsministeriet, hvor man kunne frygte at det er opfattelsen, at intet må ændres, men skal forblive ganske uændret uagtet argumenterne. Men som sagt er det min opfattelse, at mine synspunkter i ovennævnte skrivelse af 27. januar 2004 bør indgå i en revurdering af retstilstanden, således at retssikkerheden for den enkelte borger sikres bedst muligt og ikke undertrykkes af bedre vidende.

Afslutningsvist skal jeg give udtryk for, at også på dette område er det forkert at "sætte ræven til at vogte gæs"

Med venlig hilsen



Ehlert B. Nielsen

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til:

Birthe Rønn Hornbech, Venstre,

Morten Bødskov, Socialdemokratiet,

Tom Behnke, De konservative,

Line Barfod, Enhedslisten

Chefredaktøren på Jyske Vestkysten

Chefredaktøren på Jyllands-Posten,

Chefredaktøren på Politiken.

Chefredaktøren på Berlingske Tidende.

e-mail: kflees@folketinget.dk

Folketinget

Christiansborg

1240 København K

Att.: Justitsminister Lene Espersen

Dato: 3. januar 2006
J.nr.: 6013760 - JP
Skr.: Camilla Antonsen/lf
Dir. tf.: 96 26 40 29
E-mail: cantonsen@dahlaw.dk
Fakta: DAHL er 100 jurister blandt 235 medarbejdere og har 5 kontorer i Danmark og 2 i Tyskland

Politiets og domstolens placering i vestjylland fra 1. januar 2007

Til Deres orientering fremsendes herved kopi af mail af dags dato til Retsudvalget, vedhæftet mit indlæg omkring fravalget af Herning som fremtidig hjemsted for den vestjyske politikreds og byret.

Venlig hilsen

Jens Paulsen

Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Att.: Retsudvalget

sendes til medlemmerne:

birthe.ronn.hornbech@ft.dk, michael.aastrup@ft.dk, karsten.nonbo@ft.dk,
soren.pind@ft.dk, peter.skaarup@ft.dk, kim.christiansen@ft.dk,
hans.skibby@ft.dk, tom.behnke@ft.dk, charlotte.dyremose@ft.dk,
smorb@ft.dk, per.kaalund@ft.dk, lissa.mathiasen@ft.dk, sfros@ft.dk,
elisabeth.arnold@ft.dk, simon.ammitzboll@ft.dk, anne.baastrup@ft.dk,
line.barfod@ft.dk

Dato: 3. januar 2006
J.nr.: 6013760 - JP
Skr.: Camilla Antonsen/lf
Dir. tlf.: 96 26 40 29
E-mail: cantonsen@dahlaw.dk
Fakta: DAHL er 100 jurister blandt 235 medarbejdere og har 5 kontorer i Danmark og 2 i Tyskland

Politiets og domstolens placering i vestjylland fra 1. januar 2007

Jeg tillader mig herved at fremsende mit indlæg i anledning af justitsministerens oplæg til at fravælge Herning som fremtidigt hjemsted for den vestjyske politikreds og vestjyske retskreds i strid med de nedsatte kommissioners anbefaling.

Ved særskilt mail er kopi af mine bemærkninger fremsendt til justitsministeren, ligesom kopi er tilsendt Retsudvalgets sekretariat og folketingsmedlemmerne Christian H. Hansen, Mogens Jensen og Johannes Poulsen.

Venlig hilsen

Jens Paulsen

ADVOKAT
JENS PAULSEN
KAJ MUNKS VEJ 4
7400 HERNING
Tlf. 96 26 40 00

J.NR. 6013760 /IF

STRØTANKER OM SAGLIGHED

Fredag den 16. december 2005 løftede landets justitsminister sløret for regeringens tanker omkring den fremtidige politi- og retskredsstruktur.

Forud for regeringens udspil er der udført et omfattende udvalgsarbejde. For politiets vedkommende blev rapporten "Fremtidens Politi" offentliggjort i maj 2005, og for domstolenes vedkommende er hele 5 betænkninger afgivet i perioden 1998-2005.

Udvalgsarbejdet er forestået af fagfolk med indgående kendskab til henholdsvis politiarbejde og domstolsarbejde. Regeringens udspil er endnu først i høringsfasen, men der er næppe tvivl om, at de overordnede hensyn bag reformerne, nemlig et mere effektivt politi og større faglig ballast, dels i anklagerstanden, dels i dommerstanden nyder generel almen opbakning – både blandt brugere af og samarbejdspartnere til politi og domstole. Kritiske røster vil der altid forekomme, ikke mindst på baggrund af, at en række byer ser, at der forsvinder arbejdspladser i lokalområdet.

Det er svært at komme med vægtige indvendinger imod intentionerne omkring større faglighed, hurtighed og effektivitet i sagsbehandlingen. Regeringen og justitsministeren som pennefører har da også stort set på alle punkter adopteret politikommissionens og domstolsstrukturkommissionens anbefalinger. På enkelte punkter er der dog afvigelser.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget, side 181, har Justitsministeriet ved overvejelserne om, hvor de nye hovedtingsteder bør placeres, lagt vægt på, at hovedtingstedet så vidt muligt bør placeres i samme by som en hovedpolitistation. Der er herved taget hensyn til dels befolkningsgrundlaget, dels ressourcemæssige hensyn, hvor det specielt fremhæves, at en anden placering især vil resultere i, at politi og anklagemyndighed ellers vil skulle anvende væsentligt flere ressourcer på transport m.v. Herudover har Justitsministeriet lagt vægt på geografiske forhold – dette forhold synes dog også at være indeholdt i hensynet til befolkningsgrundlaget.

DET DANSKE DEMOKRATI

Den danske grundlovs § 3 fastslår princippet om magtens tredeling, hvorefter den lovgivende magt er hos kongen og folketinget i forening, det vil i praksis sige *folketinget*, den udøvende magt er hos kongen, det vi sige administrationen med ministerierne i spidsen, eller med andre ord *regeringen*. Den dømmende magt er hos *domstolene*.

Der er i retsplejeloven en nøje regulering af domstolenes virke - en lovregulering, der bl.a. skal sikre, at der er saglighed i de afgørelser, der træffes af domstolene. For at sikre domstolenes uafhængighed og sikre mod evt. påvirkning fra folketing og/eller regering, er dommerne efter grundlovens § 64 uafsættelige.

For administrationens vedkommende er sagligheden sikret ved regler, der søger at imødegå bl.a. magtfordrejning, og ved kontrolorganet: Folketingets ombudsmand. Tilbage er den politiske fase - lovgivningsarbejdet i folketinget. Efter det betydelige forarbejde, der foreligger som oplæg til det netop fremlagte forslag om en ændring af politiets og domstolenes organisation og struktur, kunne man vel kun have en forventning om, at oplægget var baseret på saglighed - men er det nu også det?

HOLDER JUSTITSMINISTERENS ARGUMENTATION

Hvad angår den geografiske placering af de fremtidige hovedpolitistationer og byretter anbefalede begge kommissioner Herning som hjemsted for såvel den vestjyske politikreds som den vestjyske retskreds. På tilsvarende måde har kommissionerne foreslået andre byer, som de fremtidige hovedbyer som hjemsted for dels politiet, dels domstolene. I forholdet Holstebro/Herning fulgte Justitsministeriet ikke de faglige kommissioners indstilling. Man må derfor berettiget kunne stille spørgsmålet: Hvorfor ikke?

Indtil nu er der ikke fra Justitsministeriet fremkommet ét eneste sagligt argument for at vælge Holstebro frem for Herning eller blot en tilkendegivelse af, på hvilke punkter Justitsministeriet mener, at den faglige anvisning fra de nedsatte kommissioner har været behæftet med fejl. Det er tankevækkende.

Af Justitsministeriets lovforslag ses, at politikredsinddelingen er baseret på, at de fremtidige hovedpolitistationer placeres i de byer, hvor den største politistation i området nu er placeret, eller med andre ord den største by i området. Dette gælder dog ikke forholdet Herning/Holstebro - hvorfor ikke?

Formanden for Politimesterforeningen, politimester Poul Løhde, Esbjerg, er i Midtjyllands Avis den 21. december 2005 citeret for følgende udtalelse (som argument for Horsens frem for Silkeborg som fremtidig hovedpolitistation): *"Silkeborg ville aldrig have fået hovedstationen ... Hvis det ikke var blevet Horsens, så var det blevet Vejle, siger han og begrunder det med, at stationerne (i*

Horsens og Vejle) er større og dermed bedre gearet til at klare de ekstra opgaver". Men hvorfor så vælge Holstebro frem for Herning?

Samme formand for Politimesterforeningen afviser i artiklen, at der er en sammenhæng mellem bestyrelsesposterne i Politimesterforeningen og valget af fremtidig hovedpolitistation. Fakta er, at de nuværende 54 politikredse med virkning fra 1. januar 2007 reduceres til 12. En reduktion i antallet til 22 %. Fire af politimesterforeningens fem (politikreds-)politimestre, eller 80 %, er tilknyttet en af de fremtidige hovedpolitistationer. Det er der i sig selv bestemt intet odiøst i. I forhold til valget af Holstebro frem for Herning savnes imidlertid en forklaring fra Politimesterforeningen, idet regeringens valg netop i forholdet mellem disse to byer ikke følger den af Politimesterforeningens formand anførte argumentation.

I Midtjyllands Avis udtaler Poul Løhde, at *"Politi- og retskredsene er blevet til gennem en politisk proces, som vi ikke har haft noget med at gøre ... Vores eneste indspark har været at gøre opmærksom på, at inddelingen i kredse skal ske efter politimæssige kriterier ..."* Hvilke kriterier har været afgørende for, at der peges på Holstebro frem for Herning i strid med det af Politikommissionen anbefalede?

Politimesterforeningens formand henviser til en "politisk proces". Jeg stiller derfor spørgsmålet: "Hvilken politisk proces?"

For ikke særligt indviende var det indtil den 16. december 2005 kl. 12.00 en hemmelighed, hvilket udspil, der ville komme fra regeringens side. Hvis der har været en politisk, hemmelig forudgående proces, må justitsministeren oplyse, hvilke input der har været så afgørende, at regeringen ved fravalget af Herning har set bort fra de nedsatte kommissioners faglige anbefaling.

FØLGEVIRKNING?

Af lovforslaget side 181 fremgår, at det for placeringen af de fremtidige byretter er afgørende, hvor hovedpolitistationen placeres. Med de argumenter, eller rettere mangel på samme, som ligger bag forslaget til placering af hovedpolitistationen i Holstebro, og henset til at der ikke er særskilte argumenter i lovforslaget, der taler for placering af byretten i Holstebro frem for i Herning, må det konkluderes, at placeringen af byretten fremover i Holstebro alene er baseret på hovedpolitistationens placering der. Heroverfor skal dog følgende fakta holdes for øje, nemlig

- at domstolenes strukturkommission har peget på Herning
- at Herning/Ikast er områdets absolut største byområde
- at Herning/Ikast er områdets absolut største erhvervsområde
- at Holstebro er eneste enedommerembede, der bliver fremtidig hovedbyret (bortset fra Nykøbing Falster, hvor det særlige gjorde sig gældende, at der i denne region ikke var

byer med flere dommere, og hvorfor byretten derfor blev placeret i den største by i regionen)

- at retten i Herning berammer 3-4 gange så mange sager som retten i Holstebro
- at erhvervslivet i Herning/Ikast er storforbrugere af notarialforretninger
- at Herning, modsat Holstebro, opfylder de øvrige kriterier, som Justitsministeriet angiver at have lagt vægt på, nemlig
 - betydeligt befolkningsgrundlag
 - veludbygget infrastruktur med hovedfærdselsårer
 - nyrenoveret centralt beliggende retsbygning af en størrelse, der for et minimum af omkostninger sammen med indgåelse af mindre lejemål kan danne rammen om en funktionsdygtig byret allerede fra 1. januar 2007, hvilket ikke vil være muligt i Holstebro med en retsbygning på kun ca. 1.000 m²
 - andre samarbejdspartnere til domstolene end anklagemyndigheden, og endog samarbejdspartnere, der er meget væsentlige, bl.a. SKAT (placeret i Herning), erhvervslivets dominans (i Herning/Ikast-området), kundegrundlaget i øvrigt, hvilket er baggrunden for, at der både skal og bør tages geografiske hensyn, men selvfølgelig under skyldig hensyntagen til befolkningstætheden og den erhvervsmæssige infrastruktur.

Endelig bemærkes, at der er lige så langt fra eksempelvis Hovborg i retskredsens sydøstlige hjørne til Holstebro, som der er fra Thyborøn i retskredsens nordvestlige hjørne til Herning.

RETSSIKKERHEDSGARANTIER – POLITISK PROCES

I et demokratisk samfund må det tåles, at der indgås politiske studehandler. Det må dog også kræves, at evt. politiske studehandler kommer frem i dagens lys. Egoistiske og/eller personlige ønsker og forhold må selvfølgelig vige for saglige hensyn. Forslaget til placering af hovedpolitistationen og byretten i Holstebro frem for Herning synes imidlertid ikke at været baseret på hverken faglige eller saglige hensyn. Justitsministeren må have pligt til at fremføre de reelle saglige argumenter, som efter ministerens opfattelse har ført til fremsættelse af et lovforslag, hvor der ses bort fra de faglige anbefalinger, der er fremkommet fra de nedsatte kommissioners side. Alternativet hertil er at delagtiggøre befolkningen i den politiske studehandel, der måtte være indgået. Vi må kunne forvente, at regeringen vil leve op til samme saglighedskrav, der gælder for forvaltningen og domstolene, eller?

Herning, den 2. januar 2006
Jens Paulsen

Jmt.mdt.

Justitsminister Lene Espersen
Christiansborg
1240 København K

13 JAN. 2006

Svendborg, den 12. januar 2006

2 retskredse på Fyn

Kære Justitsminister.

Alt taler for to retskredse på Fyn, således som også Strukturudvalget foreslog i dets betænkning, der udkom i 2001. I denne betænkning var der lagt op til 25 retskredse mod de nuværende 22 retskredse og således at Fyn fik to retskredse, nemlig én i Odense og én i Svendborg, der skulle dække hele det sydfynske område med et indbyggertal på 162.000.

Følgende taler fortsat for at følge Strukturudvalgets forslag om en retskreds i det sydfynske område.

- **Retsbygningen.**

Retsbygningen er netop blevet renoveret og ombygget for 4 år siden med henblik på at skulle kunne rumme den anden retskreds på Fyn for hele det sydfynske område med øerne. Ombygningen og renoveringen blev påbegyndt i 1999 og afsluttet i sommeren 2001 netop på det tidspunkt, hvor Strukturudvalgets betænkning og forslag var kendt og renoveringen kostede **kr. 32.000.000**. Hertil kommer et ikke oplyst antal millioner for yderligere installationer til yderligere om- og tilbygning, hvis dette måtte blive nødvendigt til sikring af at kunne betjene den nye retskreds med 162.000 borgere.

Såvel kontorerne til jurister og personale som retssale, herunder en nævningeretssal blev bygget, og det er således ikke nødvendigt at bruge yderligere omkostninger for at kunne opfylde en retskredsinddeling med to retskredse på Fyn.

Alt er blevet bygget og også godkendt af Justitsministeriets kontor for domstole til at kunne rumme det tilstrækkelige antal jurister efter forslaget 6-8 og til at kunne betjene de 162.000 borgere, der vil blive omfattet af en sydfynsk retskreds.

- **Domstolsjurister.**

Der vil med den sydfynske retskreds være flere dommere end det antal der er foreslået i lovforslaget. I lovforslaget er foreslået mindst 6-8 dommere, men i øjeblikket er der

- 5 domstolsjurister i Svendborg,
- 2 domstolsjurister i Rudkøbing, og
- 2 domstolsjurister i Faaborg,

hvilket alene for disse tre retter giver 9 domstolsjurister, dvs. flere end oplægget i lovforslaget foreslår, og hvis Nyborg lægges ind under den sydfynske retskreds vil det betyde, at der yderligere flyttes 3 jurister til, således at det vil indebære, at det sydfynske retsområde vil have 12 domstolsjurister.

Dette vil være helt tilstrækkelig garanti for faglig dygtighed og også specialisering, således som forslaget lægger op til. Der vil således ikke blive behov for nyansættelser eller fleransættelser. Heller ikke hvis Nyborgs domstolsjurister ikke skulle komme med.

- **Personale.**

Der er i øjeblikket på de tre dommerkontorer Svendborg, Faaborg og Rudkøbing incl. jurister 46 ansatte, og hvis Nyborg kommer med vil der være 58 ansatte. Dette antal vil være tilstrækkeligt til at betjene de borgere der kommer ind under den sydfynske retskreds, ligesom det vil være sikret, at disse 58 arbejdspladser fortsætter i det sydfynske område eller 46 arbejdspladser, hvis Nyborg retskreds ikke kommer med.

Der er således hverken behov for nyansættelser, og der vil heller ikke blive tab af arbejdspladser.

- **Øerne.**

Det sydfynske område er specielt og egenartet ved at der er så mange befolkede øer der skal betjenes af den sydfynske retskreds, nemlig Lyø, Avernakø, Skarø, Drejø, Hjortø, Langeland, Tåsinge og Siø.

Disse 9 øer vil pga. deres geografiske forhold og transporttiden, herunder i givet fald med offentlige transportmidler og færger, risikere at komme i den situation, at de skal meget tidligt om morgenen og i heldigste fald først kan komme hjem langt ud på eftermiddagen, hvis de skal til et retsmøde i Odense.

De geografiske hensyn og områdets egenart taler således for, at Sydfyn skal have en retskreds helt på samme måde som det uanset at befolkningstallet på Bornholm kun er 43.445 er besluttet, at Bornholm skal have sin egen retskreds, og at Nykøbing Falster på Lolland Falster med 159.000 indbyggere skal have sin egen retskreds.

Strukturudvalget peger netop også i sin betænkning på, at den geografiske egenart på Sydfyn, ligesom på Bornholm og ligesom på Lolland Falster gør, at Sydfyn skal have sin egen retskreds.

- **Befolkningstallet.**

Befolkningstallet i den sydfynske retskreds vil være 162.000 og vil således være større end Bornholm med 43.445, og Lolland Falster med retskreds i Nykøbing med 159.000, ligesom det vil ligge tæt på Helsingør med 165.000, Holbæk med 179.000 og Hillerød med 180.000 brugere. Befolkningsmæssigt taler det således også for at følge Strukturudvalgets forslag om en retskreds på Sydfyn.

- **Retssikkerheden.**

Retssikkerhedsmæssige forhold taler også for en retskreds på Sydfyn, idet brugere af retsbygningerne ikke blot én gang i livet vil benytte sig af retsbygningen, således som det er blevet fremført. Mange vil gøre det flere gange, idet der ikke blot er tale om, at borgere kommer i retten under en retssag. Borgerne bruger også retten når de skal lave testamenter, idet testamentet skal for notaren, der sidder i skifteretten. Hvis et nært familiemedlem dør indkaldes der til bomøde i skifteretten, ligesom borgerne også bruger fogedretten, og for mange erhvervsdrivende der løbende har sager i fogedretten er det almindeligt via deres advokatforbindelse løbende at være i kontakt med retten. Private borgere vil derfor flere gange i deres tilværelse skulle møde frem i retten ikke blot i anledning af en eventuel retssag, men som sagt også ved oprettelse af testamenter, møde i skifteretten i dødsbo-behandling, fremmøde i fogedsager osv.

De 162.000 borgere i en sydfynsk retskreds vil således mange gange komme til at gøre brug af de ombyggede og nyrestaurerede retsbygninger i Svendborg.

- **Omkostninger.**

Omkostningerne vil stige væsentligt for brugerne, idet de dels skal transportere sig væsentligt længere og dels via deres juridiske rådgivere bliver nødt til at betale for den mertransporttid der bliver behov for, hvis alt skal foregå i kun en retskreds i Odense.

Derfor kære Justitsminister!

Når det sydfynske område med 162.000 indbyggere udtrykker ønske om at få en retskreds i overensstemmelse med Strukturudvalgets betænkning fra 2001, så er der ikke tale om "sognerådspolitik", men tale om et ønske der er begrundet i retssikkerhedsmæssige og geografiske forhold, som kan sikre, at også borgere fra de 9 øer, der er tilknyttet Sydfyn og de sydfynske randområder, har mulighed for på en rimelig måde at blive betjent af retsvæsenet.

Hertil kommer, at der er en nyrenoveret og ombygget retsbygning, der har kostet langt mere end 32 millioner skattekroner, og som står klar til at betjene de 162.000 borgere og brugere, der vil blive omfattet af en sydfynsk retskreds med alt moderne interiør, herunder indrettet med elevator og indgange til dårligt gående og kørestolsbrugere.

Derfor kære Justitsminister bør indstillingen fra Strukturudvalget følges med to retskredse på Fyn.

Med venlig hilsen
Jens Bertel Rasmussen
Jens Bertel Rasmussen
Advokat
Rantzausmindevej 151
5700 Svendborg

Bilag:

Artikel fra Fyns Amts Avis med gennemgang af transporttider fra de 7 øer til et tænkt møde i Odense kl. 10.00.

Kære Lene

Åbent brev til vor alle sammens justits-mor efter lovforslaget om kun én fynsk retskreds

Af Torsten Nielsen
Grafik: Danny Larsen

■ I mandags var jeg stolt af at være dansker med en så flot justitsminister og repræsentant for kvindeskønnet. da du var i avisen efter nytårstaffel hos Dronning Margrethe.

I tirsdags var jeg spændt på, hvad du ville sige til de mange gode argumenter for to retskredse på Fyn.

Men det var, som om du slet ikke hørte efter på Hotel Faaborg Fjord.

Du kaldte det bare sognerådspolitik.

En enkelt indrømmelse gav du dog, da transporttiderne fra Det sydfynske Øhav blev nævnt fra salen.

- Så godt kender jeg altså heller ikke den fynske geografi, sagde du.

Og netop geografien er formentlig afgørende for, hvorfor Fyn nu en gang - og forunderligt nok - er to samfund, der stort set skiller nogle kilometer nord for rute 8 mellem Nyborg og Bøjden.

Det kan hverken du eller dine embedsmænd vide.

Men Det sydfynske Øhav er ikke blot en klat ubeboede øer, der passerer i sejlbad om sommeren.

Det er også flere tusinde menneskers hjem.

Flere - og ikke færre

At I netop har taget særlige ø-hensyn med hensyn til Bornholm, talte du selv om.

Og det er vel også argumenter for, at sydhavsøerne får sin egen retskreds med 159.309 indbyggere.

Dommer Bjarne Pedersen, Svendborg fortalte dig, at det gamle Svendborg Amt - nemlig de kommende Nyborg, Faaborg/Midtfyn, Svendborg, Lange-land og Ærø Kommuner - har 161.669 indbyggere. Altså godt 2.000 flere end sydhavsøerne.

Hvorfor er det så lige, at Fyn nu skal

retskreds«. Nej én retskreds på Fyn bliver bedre for alle borgere, der i gennemsnit kun én gang i livet skal møde i en retssal, lød din argumentation.

Spørgsmålet er, om du egentlig hørte, hvad dommeren sagde. Han sagde altså 2.000 flere end på Sydhavsoerne. Og der er stadig 314.911 borgere tilbage til Odense Retskreds.

Og - ærlig talt - de 161.699 indbyggere i det gamle Svendborg Amt er ikke langt fra den kommende Helsingør Retskreds' 165.183 indbyggere.

Med seks-færgen

Men tilbage til øboerne:

- Jeg vil have god samvittighed og kunne se folk i øjnene og sige, at det bliver bedre for borgerne, uanset hvor i landet de bor, sagde du flere gange i Faaborg.

Det bliver i hvert fald en minderig dag for mange på grund af afstandene.

Bor du i Ærøskøbing, skal du med færge kl. 6 for at nå Retten i Odense kl. 10.

Bor du i Bagenkop, har du 85 kilometer til Odense.

En dommer mangler

Antallet af dommere er et afgørende element, og der skal mindst være seks-otte dommere i en retskreds, sagde du.

Sydfyn har i forvejen fem, så det problem må være til at løse i forbindelse med at du i lovforslaget lægger op til ansættelse af yderligere 17 dommere på landsplan. I lovforslaget skriver du - og dine embedsmænd - også at retterne i Hjørring, Viborg, Nykøbing Falster, Holbæk, Hillerød og Helsingør skal bestå af en præsident og mindst fem andre dommere, så vi mangler vel kun én dommer i Svendborg.

Mange nævningsager skal starte ved byretten, og der vil i principielle sager ifølge dit lovforslag være krav om tre dommere, så der er også brug for plads i de nye retskredse, fortalte du i Faa-

millioner på til- og ombygning af retsbygningen. Landsretten rejser i forvejen ofte til Svendborg med tre dommere, så folk ikke skal til København for at få afgjort deres ankesag. Nævningesager ved byretten skal afgøres af tre dommere og seks nævninger - og det er der netop bygget plads til i Svendborgs største retssal.

Det er fint nok - som du også fortalte - at retsplejeloven samtidig ændres, så skyldsspørgsmålet i de mest alvorlige sager kommer for to retsinstanser, nemlig byret og landsret, men heller ikke det forhindrer en sydfynsk retskreds.

Det eneste bygningsmæssige problem, der i dag er i Svendborg, er et fælles venteværelse for folk, der skal vidne

mod hinanden dermed ventep

Politik

Da du kommer politisk ment.

res. For

litiche

patr

Men

den al

tjenin

ren i K

tidligt

Ode

Du skal
i Odens

mod hinanden. Men nu bliver tinglysningen jo landsdækkende og forsvinder dermed ud af retsbygningerne, så også venteproblematikken må kunne løses.

Politiet bliver her jo

Da du selv i Kolding præsenterede den kommende politireform med én fynsk politikreds, var det et afgørende argument, at de lokale politistationer bevarer. Folk på Syd fyn overlever nok, at politicheferne sidder i Odense, når blot patruljen er i Svendborg eller på Ærø.

Men netop her talte du om vigtigheden af nærhed og forbedret borgerbetjening, så det bliver nok svært for »Maren i Kæret« at forstå, at hun skal op så tidligt for at kunne møde i Odense klok-



Du behøver ikke tabe ansigt, Lene Espersen - kald det bare en geografisk justering.

Foto: Jens Dige/POLFOTO

Odense

skal møde i retten
denne kl. 10.00

ken 10, hvis Kæret ligger i Det sydfynske Øhav. Og så afhænger det vel at mærke også af retsmødets længde, om hun kan nå hjem igen samme dag!

Sognerådspolitik

Svendborg Arresthus har næsten året rundt fuldt hus med 22 fanger i 22 celler, og de skal nu af politiet transporteres til og fra Odense til retsmøderne. Sker der en anholdelse i Bagenkop, er der 85 kilometer transport til en dommer, men det er vel en gang sognerådspolitik at diske op med.

Før du træffer din afgørelse, bør du gøre dig klart, at Syd fyn bliver skævvredet med kun én retskreds. Alt for mange får alt for langt til retten, og de vil næppe føle sig bedre behandlet.

Det var måske også derfor, at et tidligere forslag gik på to retskredse på Fyn med hovedsæde i Svendborg og afdelingskontorer i Faaborg og Ærøskøbing..

Det var det, Svendborgs borgmester, Jørgen Henningsen, på mødet i Faaborg kaldte ekspert-forslaget, som jo netop tog højde for Fyns særlige geografi.

Sognerådet er om du hørte det for

forbrydelser, men det bliver et justitsmord på Syd fyn, hvis du gennemfører forslaget om at Fyn kun skal have én retskreds.

Med venlig hilsen

Torsten Nielsen

Politi- og retsreporter
Torsten Nielsen,
Fyns Amts Avis,
post@faa.dk



PS: I dit eget lovforslag for én kommende politikreds på Fyn med hovedsæde i Odense skriver du faktisk:

»Hovedparten af politikredsene vil rumme to eller tre retskredse, og her har Justitsministeriet lagt vægt på, at det andet eller de to øvrige hovedtugsteder bør placeres, så der sikres den nødvendige geografiske balance i forhold til bl.a. befolkningsunderlag, hovedfærdselsårer m.v. Herudover er der bl.a. lagt vægt på bevningsmæssige

Hvorfor er det så vigtigt for os at være landets suverænt største retskreds med 476.580 indbyggere?

- Der vil altid være områder, der forsøger at komme ned på et eller andet antal indbyggere for »lige at få sin egen

borg.

Pladsen er der

Det behøver du ikke tænke på i Svendborg, hvor der lige er ofret mange stats-

De 2 retskredse

Indbyggertal:

Hjørring	207.964
Aalborg	300.404
Randers	214.241
Århus	320.212
Viborg	206.923
Holstebro	281.840
Horsens	258.409
Kolding	263.738
Esbjerg	209.293
Sønderborg	234.212
ODENSE	476.580
Nykøbing F.	159.309
Næstved	239.056
Holbæk	178.877
Roskilde	228.712
Hillerød	180.455
Helsingør	165.183
Lyngby	211.534
Glostrup	384.032
Frederiksberg	266.518
København	380.468
Bornholm	43.445

Tinglysning som trumf

Hvis Fyn fastholdes som én retskreds, er der måske et spinkelt håb om flere arbejdspladser i Svendborg. Forklaringen er, at al tinglysning bliver digitalt og samles ét sted i landet. - Den har jeg som trumf til et område, der føler sig helt forladt, sagde Lene Espersen i Faaborg. Hvor mange job, det handler om, blev ikke oplyst, ligesom tidspunktet ikke ligger fast. Men i princippet skal politi- og retsreformerne følge hinanden og være på plads sammen med kommunalreformen 1. januar 2007.

Fyn var på vippen

Det er kommet fuldstændigt bag på Fyn, at øen ikke - som der ellers var lagt op til - skal opdeles i to retskredse. På Danmarks Domstoles egen hjemmeside fremgår det med al tydelighed, at Fyn har været lige på vippen. Det står anført, at strukturkommissionen bag domstolsreformen har foreslået Fyn opdelt i to retskredse med hovedtingsteder i Odense og Svendborg. Der er ingen bemærkninger om landets øvrige retskredse.

**Færgeafgang
Lyø kl.06.30**

**Færgeafgang
Avernakø kl.07.00**

**Færgeafgang
Skarø kl.06.45**

**Færgeafgang
Drejø kl.06.15**

**Færgeafgang
Hjortø kl.06.40**

**Færgeafgang
Ærø kl.06.00**

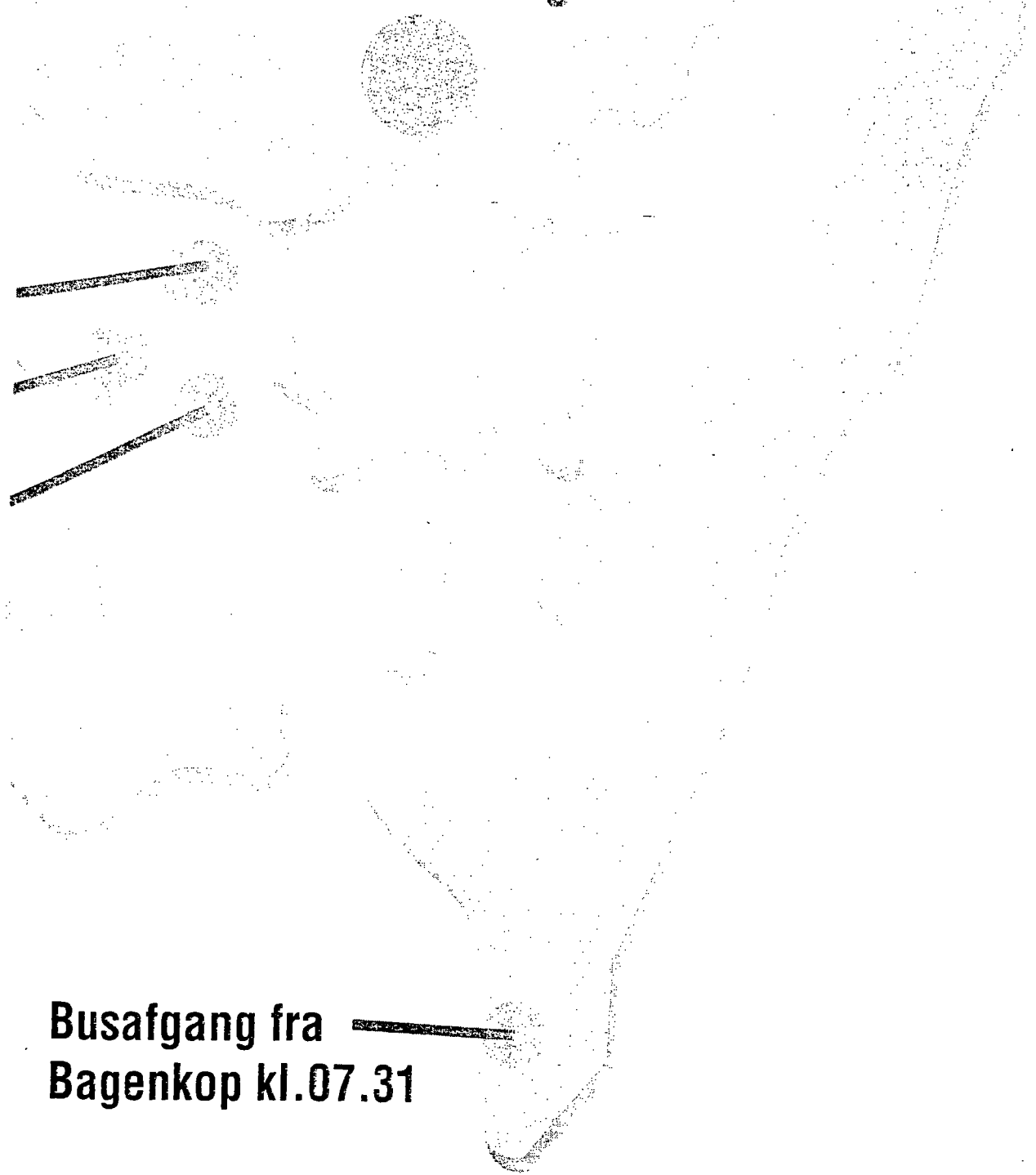
Spørgsmålet er, om du hørte det, for du talte igen kun om bedre borgerbetjening.

Folketinget - og du selv - skal have ros for en opstramning i lovregler for grove

forhold.

Så du behøver ikke tabe ansigt ved at ændre din beslutning om Fyn. Du kan bare kalde det en geografisk justering.

Svendborg



**Busafgang fra
Bagenkop kl. 07.31**

Jmt. modt.
24 JAN. 2006

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

23. januar 2006

Ret&Råd Innovation/Sekretariatet
Postboks 12
Fruebjergvej 3
2100 København Ø
Telefon 70 20 70 70
Telefax 70 20 70 35
CVR nr. 16 76 34 97
Giro 074 86 68

www.ret-raad.dk
clu@ret-raad.dk

Adm. direktør Christian Lundblad
Dir. tlf. 39 17 97 82

Bemærkninger til forslaget til en politi- og domstolsreform

Justitsministeren offentliggjorde fredag den 16. december 2005 et omfattende forslag til omstrukturering af politi, anklagemyndighed og domstole, herunder en væsentlig del af sagsbehandlingsreglerne for civile og nævninge sager med frist for afgivelse af høringssvar til den 23. januar 2006. I den forbindelse skal advokatkaeden Ret&Råd bemærke følgende til forslaget med fokus på konsekvenserne heraf:

Indledningsvis bemærkes det, at udkastet til politi- og domstolsreform formentlig er den mest omfattende samlede ændring af retsplejeloven siden dens vedtagelse i 1916. Der er således tale om et reformforslag, der berører grundpillerne i det danske retssystem.

Det danske samfund har ændret sig meget siden retsplejeloven blev givet, og den er også ændret mange gange i takt hermed. Hidtil har man dog i lyset af det store lovforarbejde afstået fra større samlede reformer af retssystemet.

Justitsministeriet har med det foreliggende udkast til lovforslag nu taget "springet" med en gennemgribende reform. Som hidtil sker det på grundlag af et meget grundigt lovforarbejde via adskillige udvalgsarbejder og betænkninger samt samlede overvejelser i Retsplejerådet. Udkastet til politi- og domstolsreform udgør således absolut et godt grundlag for en så omfattende reform.

Til de overordnede aspekter om dels etablering af større politi- og byretsenheder og dels visse af forslagene til nye sagsbehandlingsregler ved domstolene bemærkes følgende:

I. Etablering af større politi- og byretsenheder

Det forslås at reducere antallet af politikredse fra 54 til 12 og antallet af byretter fra 82 til 22 med virkning fra 1. januar 2007. Fra samme dato reduceres antallet af kommuner fra ca. 270 til 98.

Ret&Råd

Denne udvikling med koncentration i større enheder med henblik på skabelse af rationaliseringsgevinster og antagelig forbedret kvalitet kendes fra mange områder og med stigende intensitet de senere år. Uanset om der rent faktisk skabes mere effektive enheder ved de forslåede sammenlægninger inden for politi og domstole, er der gode grunde til at gennemføre en reform af den forslåede karakter.

Der er imidlertid nogle afledte konsekvenser af reformen, som ikke er beskrevet i bemærkningerne til forslaget. I bemærkningerne til forslaget på side 295 og 297 er det angivet, at reformen ikke har økonomiske og administrative konsekvenser for hverken kommuner, borgere eller erhvervsliv. Dette er næppe helt korrekt.

For det første vil de byer/kommuner, som hidtil har haft politi- og/eller byret, miste en del arbejdspladser, da det må forventes, at medarbejderstaben ved de nye større embeder vil bosætte sig tættere på den nye arbejdsplads. Derudover vil en række af de hidtil lokalt orienterede administrative jobs forsvinde, såsom tinglysning og en række funktioner ved politiet.

For det andet vil en del borgere og virksomheder få længere til retten. Denne problemstilling har mange facetter, herunder bl.a. følgende:

- a) Arrestanter, der skal fremstilles i grundlovsforhør eller have deres fængsling forlænget, vil efter reformen skulle transporteres over større afstande fra arresten med et øget ressourceforbrug for politiet til følge. I forslaget er det anført, at denne transportopgave skal forblive hos politiet. Det er med i forslaget, at der kan skabes mulighed for, at arrestanten kan deltage i retsmødet via video, og måske kan der herved kompenseres for en del af politiets øgede forbrug af transportressourcer.
- b) Den beskikkede forsvarer for arrestanten får imidlertid også et betydeligt øget tidsforbrug ved transport til og fra retten. De dermed forbundne omkostninger er der ikke taget højde for i forslaget.
- c) I fogedsager hænder det allerede i dag ofte, at debitor ikke frivilligt møder frem i fogedretten for at afgive forklaring om sine formueforhold. Den tendens vil formentlig blive øget, når afstanden til fogedretten stiger og det lokale element mindskes. Politiet anmodes ofte om at hente de modvillige skyldnere til møde i fogedretten. Det vil kræve betydelige øgede ressourcer hos politiet at hente skyldnere i de større retskredse. Der er i forslaget mulighed for at afholde fogedretsmøder lokalt, men det er forudsat at have undtagelsens karakter, jf. nedenfor.
- d) Advokater har traditionelt etableret deres kontorer tæt på retternes hovedkontor, da de i det daglige arbejder tæt sammen på alle retens sagsområder. Det må derfor forventes, at advokatkontorerne i de byer, hvor byretten flytter til en anden by, i løbet af få år vil flytte til den nye byretsby. Advokatfirmaer i byer, hvor byretten er nedlagt, kan ikke forvente at tiltrække nye advokater, så medmindre de knytter sig til andre advokatfirmaer eller sammenslutninger heraf, vil de lukke i løbet af en årrække. Denne tidshorisont er formentlig ikke lang, da gennemsnitsalderen for advokaterne er rela-

tivt høj og firmaerne typisk mindre. Der henvises til Advokatsamfundets talmæssige beskrivelse af advokatbranchen fra 2005.

- e) Hidtil har borgere og virksomheder typisk kunne søge retshjælp lokalt ved kommunen, retten, politiet og ikke mindst i den lokale advokatvagt, som der findes ca. 110 af fordelt over hele landet (listen herover er vedhæftet som bilag). Når kommunen (rådhuset), retten (domhuset) og advokaterne forlader de lokale bysamfund mistes en væsentlig forudsætning for den hidtidige organisering af det meget fine danske retshjælpssystem.

Folketinget vedtog ellers så sent som den 14. juni 2005 helt nye regler for bl.a. retshjælp, jf. lov nr. 554 af 24. juni 2005. I bemærkningerne til det den 30. marts 2005 fremsatte lovforslag nr. L 132 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Sagsomkostninger, retshjælp og fri proces) er der intet anført om følgerne af domstolsreformen.

Forudsætningen om eksistensen af retshjælpsinstitutioner og advokatbistand i lokalområdet kan ikke forventes opfyldt efter gennemførelsen af den forslåede politi- og domstolsreform. Reformforslaget bør derfor suppleres med en hjemmel til at etablere og yde tilskud til mere fleksible regionale retshjælpsordninger.

- f) Notarfunktionen ved byretterne, hvor testamenter og typisk erhvervslivets dokumenter til brug i udlandet påtegnes, vil vanskeligere kunne skaffes. Især det lokale erhvervsliv har haft fleksible aftaler med den lokale byret om at kunne få notarpåtegninger hurtigt. Disse ordninger bør søges videreført ved de nye større byrets-embeder eller lokale ordninger.

For det tredje er der i forslaget afsat 156 mill.kr. over 3 år til flytning og omorganisering af domstolene samt 78 mill.kr. årligt i merudgifter efter implementering af reformen, jf. forslaget side 295f. Til sammenligning er der efter forslaget til politiets omorganisering afsat ½ mia.kr., jf. side 294. Det forekommer hverken realistisk eller rimeligt, at der til opbygning af 20 nye domstolsenheder (København og Bornholm anses her for uændrede) kun er afsat et så relativt beskedent beløb, da behovet for nye lokaler og IT er betydeligt hos domstolene allerede i dag.

I tilknytning til både de servicemæssige og økonomiske hensyn kan det overvejes at opretholde afdelingskontorer i de hidtidige domhuse for en periode af nogle år, hvor man f.eks. kan fortsætte behandlingen af skifte- og fogedsager samt notarialvæsenet. Herved bliver den umiddelbare synergieffekt af reformen mindre, men de positive effekter af en mere gradvis gennemførelse af reformen bør ikke underkendes. Der er i forslaget hjemmel til etablering/opretholdelse af afdelingskontorer, men dette har angiveligt undtagelsens karakter, bortset fra i Tønder og Thisted hvor afdelingskontorer forudsættes p.g.a. retskredsens store geografiske udstrækning, jf. bemærkningerne side 181.

II. De nye sagsbehandlingsregler for civile sager

Forslagene til nye sagsbehandlingsregler, herunder øgede pligter for domstolene til at effektivisere sagsgangen er udtryk for en meget positiv ud-

vikling i retsarbejdet. Den øgede fleksibilitet med anvendelsen af ny teknologi i afviklingen af retsmøder og bevisførelse er glimrende. Følgende særlige aspekter skal dog fremhæves:

- a) Bestemmelserne om fremme af hovedforhandlingen, jf. § 152 a, og de kortere frister for afsigelse af domme, jf. § 219, er positivt. Fravigelser herfra bør besluttes med accept fra præsidenten.
- b) Byretterne vil i fremtiden i videre omfang påtage sig vejledningsopgaver overfor det retssøgende publikum, herunder om udfyldelse af stævnings- og svarskiftsblanketter samt adgang til fri proces og retshjælpsforsikring, jf. § 348, stk. 5, og § 351, stk. 6. Herved påtager byretterne sig både ansvar for sagens indhold og omkostninger, jf. bemærkningerne side 225f. Med den forslåede generelle vejledningsbistand ses der ikke behov for at indføre særordninger som den forslåede småsagsproces, da de har helt samme målgruppe, jf. kap. 39 og bemærkningerne hertil nedenfor.
- c) Formaliseringen af det sammenfattende processkrift, jf. § 357, stk. 2, påfører, udover hvad der følger af kravet om påstandsdokument efter § 357, stk. 1, i nogle sager yderligere byrder på advokaterne. Da merarbejdet ved udfærdigelse af sammenfattende processkrifter eller ekstrakter kan være betydeligt bør krav herom fra retten afspejle sig ved omkostningsfastsættelsen. Bemærkningerne tager ikke stilling hertil, jf. side 219.
- d) Forslaget om en særlig småsagsproces, jf. forslaget til nyt kap. 39 i retsplejeloven, forekommer som anført ovenfor besynderligt set i lyset af byretternes øgede generelle vejledningstiltag. Hvorfor der i sager af mindre værdi - sagsgenstand på under 50.000 kr. - skal findes særlige fleksible bevisordninger og mulighed for møder i retten udenfor sædvanlig kontortid, jf. §§ 404-405, er ikke oplagt. Sådanne tilbud bør komme alle retssøgende til gode.
- e) Småsagsprocesforslaget indeholder særregler for hovedforhandlingen, jf. § 407, og for ankebehandling, jf. § 410, stk. 2-5. Systematik og logik i retssystemet undermineres derved og kræver derfor meget gode grunde.
- f) Der er angiveligt et bærende argument for den forslåede småsagsproces, at der skal spares omkostninger til advokatbistand. Retten påtager sig derfor at oplyse og dømme i sagen, jf. § 406. Skulle en part alligevel ønske sig advokatbistand i en sag af mindre værdi, er der i selve lovteksten fastsat et maksimum for advokathonoraret i sager af en værdi op til 10.000 kr., jf. § 408. Denne bestemmelse, der så vidt vides er enestående i dansk ret, sætter helt konkurrencen på et ellers liberalt område ud af kraft. Andre end advokater fastsætter selv sit honorar.

Med en forventet ophævelse af advokaters eneret til at give møde for andre i retten og indførelse af en ny regulering for andre juridiske rådgivere, jf. lovforslag nr. L 65/2005-2006 om juridisk rådgivning, samt en evt. ophævelse af advokaternes obligatoriske medlemskab af Advokatsamfundet holder forudsætningerne bag den

forslåede småsagsproces på ingen måde. Vi konkurrerer som advokater meget gerne – også på prisen – men det skal være på lige vilkår.

- g) Sager af så beskeden værdi som op til 10.000 kr. føres typisk i dag kun, såfremt der er retshjælpsforsikringsdækning og/eller fri proces. Forslaget om en lovmæssig honorarbegrænsning for kun advokater – ikke syn og skønsmænd eller andre – tjener reelt kun det formål at spare statskassen og forsikringsselskaberne for at yde den ellers lovede retshjælp, jf. bemærkningerne side 254f.

III. De nye sagsbehandlingsregler for straffesager

En betydelig del af strafferetsplejens bestemmelser om selve sagsbehandlingen ved retterne berøres af reformforslaget. Det er dog hovedsagelig redaktionelle ændringer, som forslås, bortset fra et nyt kapitel om tilståelsessager og nævninge sager.

- a) Adgangen til at beskikke en anden forsvarer straks ved udeblivelse, jf. § 852, stk. 2, bør absolut have undtagelsens karakter og ikke kunne forekomme uden årsagen til udeblivelse af kendt. Bestemmelsen er dog ikke ny, men der kan efter formuleringen let opstå en konflikt med det fundamentale princip om frit valg af forsvarer, jf. Menneskerettighedskonventionens art. 6.
- b) Nævningesager bør terminologisk og retssikkerhedsmæssigt behandles, således at de juridiske dommere og nævninger voterer adskilt fra hinanden. Der ses ikke at foreligge særlige grunde til at ændre på den adskilte votering, som også kendes fra en række andre retssystemer med en lang tradition for offentlig deltagelse i retssystemet. Dette element er væsentligt for retssystemets interaktion med det øvrige samfund.

IV. Øvrige bemærkninger

En række forslag i reformen har mere generel karakter og nogle af disse fremhæves i det følgende til kommentering, idet der på ingen måde er tale om en minutløs gennemgang heraf.

- a) Domstolsstyrelsen fastsætter efter § 19, stk. 2, regler for dommerfuldmægtiges uddannelse. Der kan givetvis med fordel etableres uddannelsesforløb med fælles deltagelse af dommer-, politi- og advokatfuldmægtige m.h.p. skabelsen af et højt fælles fagligt grundlag for retsarbejdet. Herved kan den ønskede rokering/mobilitet for juristerne blive tilskyndet, jf. bemærkningerne side 133.
- b) Kredsrådet, der afløser lokalnævne, bør udover den lokale politidirektør og borgmestrene i politikredsens kommuner også have deltagelse af de relevante retspræsidenter samt en advokat fra advokatkredsbestyrelsen, jf. § 111. Herved kan der opnås et tættere lokalt samarbejde og løsning af de mange praktiske problemer, som har lokal/regional karakter, herunder om afviklingen af grundlovsforhør med etablering af vagtordninger, fremme af bestemte sagstyper etc. I de nye større politi- og retskredse samt kommuner kan kredsrådet ved en lidt bredere sammensætning blive et velegnet forum for information og løsning af lokale problemer, som det

er tilsigtet, jf. bemærkningerne side 148.

- c) I forbindelse med advokatfuldmægtige skal autoriseres af byretspræsidenten, jf. § 135 (forslagets § 1, nr. 57) vil det være hensigtsmæssigt om også prøvesagsordningen blev henlagt til byretterne, når stort set alle civile sager fremover skal starte ved byretterne. Dette er også angivet som en mulighed i bemærkningerne, men forslaget § 1, nr. 56, bygger på en opretholdelse af den hidtidige prøvesagsordning ved landsretterne og "Handelsretten", jf. bemærkningerne side 198.
- d) Folketinget vedtog i juni 2005 en ny voldgiftslov, hvor det fortsat er således, at de almindelige domstole bistår voldgiftsretterne på en række områder, såsom fortolkning af voldgiftsaftaler, habilitet, bevisførelse etc. Et væsentligt element i voldgift er fortrolighed, hvorfor praksis på området kun i meget begrænset omfang er tilgængelig. I denne sammenhæng kunne Handelsretten være fast instans for bistand efter voldgiftsloven, medmindre parterne bestemmer andet, jf. § 225. Herved samles også voldgiftspraksis ved erhvervslivets foretrukne retsinstans.
- e) Når afgørelser truffet af centrale statslige myndigheder for fremtiden skal indbringes ved typisk sagsøgers hjemting/byret, jf. § 240, stk. 2, bør det på sigt overvejes om statslige klagenævn bør sammensættes uden dommere fra de overordnede retter. Der kan anføres retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved, at byretter skal efterprøve afgørelser truffet af nævn med højesterets- eller landsdommere som formænd på områder, der typisk forudsætter specialviden. Problemstillingen kendes fra de private klagenævn, men her vedrører domstolsprøvelsen ved byretten ofte bevismæssige og mere gængse formueretlige problemstillinger, jf. bestemmelsen herom i § 361 og de udmærkede afsnit herom i bemærkningerne side 235ff.
- f) Forslagets overgangsbestemmelse i § 106, stk. 10, fastsætter, at meddelte beneficiar fortsætter i den nye retskreds, som den hidtidige retskreds indgår i. I de tilfælde, hvor en retskreds deles op, anses beneficiar for knyttet til den ret, hvori advokaten har sit kontor. En tilsvarende bestemmelse er fastsat for de autoriserede bobestyrere, jf. forslaget § 106, stk. 11.

Advokater, der er meddelt beneficium og/eller bobestyrerautorisation ved én eller flere retter, har typisk tilpasset sin virksomhed, så de på bedst mulig vis kan stå til rådighed for retterne. Disse advokater har således ofte kontor nær domhuset og et kontorhold tilpasset henholdsvis det meget retsarbejde som forsvarer eller behandling af dødsboer.

Der bør derfor tages hensyn til denne særlige gruppe af advokater, som gennem mange år har ydet en særlig indsats "som rettens tjener" (gammel definition på en advokat). De advokater, som har beneficium/autorisation i en byret, som opdeles bør således fortsætte hermed ved de nye byretter, som modtager dele af den hidtidige ret. Dette er den mest praktiske løsning, da sager og samar-

bejdsrelationer kan fortsætte, hvilket forekommer væsentligt i en periode, hvor retterne skal gennemgå mange forandringer på relativt kort tid.

Et andet aspekt i denne problemstilling er de øgede ressourcer, som advokater med beneficium og bobestyrerautorisation påføres til transport til og fra de nye byretter. Overgangsordningen bør indeholde et generelt frafald fra Justitsministeriets side af forbeholdet for dækning af rejseudgifter – og ikke konkret efter ansøgning som angivet i bemærkningerne side 518. Udgifterne dertil har stor betydning for de enkelte advokater men kun ganske beskedent vægt i den store reformsammenhæng.

Dækning af transportudgifterne til disse særlige advokater vil også kunne sikre, at borgerne i de byer, hvor byretten nedlægges, ikke oplever en umiddelbar serviceforringelse. De lokale advokatrelationer, som har eksisteret gennem mange år, vil på den måde kunne fortsætte så længe advokaten har beneficium/autorisation. Dette er absolut mest rimeligt for både det retssøgende publikum og de advokater, som påføres positive merudgifter til transport samt øget tidsforbrug hermed.

Ret&Råd, der er Danmarks største advokat kæde med kontorer i ca. 70 byer med ca. 500 medarbejdere, heraf godt 200 jurister, finder således overordnet, at reformforslaget er positivt, og Ret&Råd bidrager gerne til implementeringen heraf og afbødning af negative lokale konsekvenser.

Med venlig hilsen



Christian Lundblad

Direktør - advokat - MBA

Advokatvagtens åbningstider og adresser

By	Sted	Tid
Allerød	Hovedbiblioteket, Skovensvej 4	2. mandag kl. 16:00-17:30
Amager	Biblioteket i Solvang Centret Remisevej 14	3. onsdag kl. 16:00-18:00 lukket juni, juli, dec.
Assens	Willemoesgade 15	Torsdag kl. 16:00-17:00
Ballerup	Hovedbiblioteket, Banegårdspladsen 1	Torsdag i uge: 4, 6, 10, 12, 16, 18, 22, 24 kl. 17:15 - 18:45
Birkerød	Birkerød Bibliotek, mødelokale 4	Torsdag (lige uger) kl. 17:00 - 18:30
Bjerringbro	Byens 4 advokatkontorer	Torsdag kl. 16:00-17:00
Brædstrup	Rådhuset	Torsdag (lige uger) kl. 16:00-16:30
Brørup	Biblioteket Stadionvej	2. torsdag kl. 17:00-18:00
Christianshavn	Christianshavns Bibliotek, Torvegade 47	1. mandag kl. 17:00-18:00 (undtagen juli) Ring Bibliotek tlf. 32546478
Dronninglund	Fredensgade 4	Tirsdag kl. 17:00-17:30
Esbjerg	Domhuset, Advokatværelset, Frodesgade 95	Mandag kl. 17:00-18:00
Faaborg	Domhuset, Torvet	Torsdag kl. 16:30-17:30
Fakse	Fakse Bibliotek, Rådhusvej 4	Torsdag kl. 17:00-18:00
Farum	Ryttergaardsvej 3	1. og 3. tirsdag kl. 16:30-17:30
Fredericia	Biblioteket, Prinsessegade 29	Torsdag kl. 17:00-18:00
Frederiksberg	Filiatbiblioteket, Danasvej 30 B	Sidste torsdag i måneden, dog ikke i juni, juli og december. Kl. 16:30-18:00 (numre udleveres fra kl. 16.00)
Frederikshavn	Erhvervskontoret, Skolegade 8	Mandag kl. 16:30-17:30
Frederikssund	Lundevej 9	1. og 3. tirsdag kl. 17:30-18:30
Frederiksværk	1. tirsdag = Nørregade 27 3. tirsdag = Godthåbsvej 1	1. og 3. tirsdag kl. 17:30-18:30
Gentofte	Hovedbiblioteket, Ahlmans Allé 6	Mandag og tirsdag kl. 17:00-18:00
Gladsaxe	Gladsaxe Hovedbibliotek, lokale 7, Søborg Hovedgade 220	Torsdag (lige uger) kl. 17:00-19:00
Glostrup	Fritidscentret, Christiansvej 2	Torsdag (ulige uger) kl. 17:00-18:00
Grenå	Rådhuset	Torsdag kl. 16:00-17:00
Gråsten	Biblioteket, Ahlmannsparken	Torsdag kl. 17:00-17:30
Gundsømagle	Rådhuset, Sognevej 5	4. torsdag kl. 17:00 - 18:00
Haderslev	Biblioteket, Bispebroen 3	Torsdag kl. 17:00-18:45
Haslev	Biblioteket, Jernbanegade	Torsdag kl. 16:00-17:00
Hedehusene	Biblioteket, Hovedgaden 516	1. onsdag kl. 17:15-18:30
Helsingø	Domhuset, Vestergade 2	Torsdag kl. 16:30-17:30
Helsingør	Foreningshuset, Lundegade 17	Torsdag lige uger kl. 17:00-18:00

Herlev	Biblioteket, Herlev Bygade 70	Torsdag kl. 17:00 - 18:00
Herning	Kulturellen, Nørregade 7 - lok.5-03	Torsdag kl. 16:30-17:30
Hillerød	Domhuset, Advokatværelset, Torvet, 3400 Hillerød	Tirsdag kl. 17:30-18:30
Hirtshals	Hirtshals Rådhus, byrådssalen	Torsdag kl. 16:00-17:00
Hjørring	Kulturkontoret, Skolegade 4, 1. sal, 9800 Hjørring	Tirsdag kl. 16:00-17:30
Holbæk	Det Gamle Rådhus, Retslokalet	Torsdag (ulige uger) kl. 18:00 - 19:00
Holstebro	Biblioteket Foreningslokalet, Kirkestræde 11	Onsdag kl. 16:30-17:00
Holsted	Rådhuset	4. torsdag kl. 16:00-17:00
Holte	Søllerød Hovedbibliotek Holte Midtpunkt	Onsdag kl. 17:00-18:00
Horsens	Kilden Kildegade 8-10	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Hundested	Nørregade 90	1. og 3. tirsdag kl. 16:00-17:00
Hurup	Rådhuset, Kirkevej 9	Torsdag kl. 17:00-17:30
Hvidovre	Hvidovre Medborgerhus, Hvidovrevej 280	Onsdag kl. 17:00-18:00
Høng	Rådhuset, 1. sal	1. torsdag kl. 16:30-17:30
Hørsholm	"Seniorrådgivningen", Rungstedvej 6	Torsdag (ulige uger) kl. 17:00-18:30
Ishøj	Ishøj Bibliotek, Ishøj Store Torv	Mandag (lige uger) kl. 16:30-17:30
Jyderup	Rådhuset Skarridsøgade 37	Første torsdag i hver måned kl. 16.30-17:00
Kalundborg	Dommerkontoret, Lindegade 5	Torsdag kl. 15:30-17:30
Karup	Advokatkontoret, Bredgade 6	Torsdag kl. 15:00-16:00
Kerteminde	Aktivhuset, Vestergade 98	3. onsdag i hver måned kl. 16:00-17:00
Kjellerup	Byens advokatkontorer	Efter aftale, hver dag inden kl. 16:00
Kolding	Kolding Bibliotek, Jernbanegade 25	Torsdag kl. 17:00-18:00
Korsør	Medborgerhuset, Casper Brands Plads 1	Torsdag kl. 16:00-17:00
København	Gråbrødretorv 17 "Kringlegangen" www.kringlegangen.dk	Tirsdag og torsdag kl. 17:00-19:00, lukket i juli.
København SV	Sydhavns Bibliotek, Wagnersvej 19, 2450 Kbh SV Irene Dahl, tf. 33 25 34 60	1. torsdag kl. 17:00-19:00
Køge	Rådhuset	Torsdag kl. 16:00-17:00
Langeskov	Biblioteket, Jernbanegade 14	2. og 4. tirsdag kl. 17:00-18:00
Lemvig	Rådhuset, Rådhusgade2	1. og 3. torsdag kl. 15:30-16:30
Lyngby	Stadsbiblioteket, Rustenborgvej 2A	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Maribo	Biblioteket, Østre Landevej 33	Mandag kl. 17:00-18.00
Middelfart	Borgerservice, Rådhuset	Torsdag kl. 16:30-17:30
Munkebo	Biblioteket	1. tirsdag kl. 16:00-17:30
Nakskov	Nakskov Kommune Toldboden, Nørrevold 2, 4900 Nakskov Eksp.nummer kan afhentes i forkontoret mandag-fredag kl. 9- 12.30 + torsdag 15-17	Torsdag kl. 16:00-17:00
Nexø	Kommunekontoret, Møllevangen 1	1. og 3. torsdag kl.16:00-17:00

Nyborg	Svanedamsgade 15	Torsdag kl. 16:00-17:00
Nykøbing F.	Café Friserhuset, Frisegade 25, 4800 Nykøbing F.	Tirsdag kl. 17:30-19:00
Nykøbing Sj.	Algade 53	1. torsdag kl. 16:00-17:00
Næstved	Biblioteket Kvægtorvet 4-6	Torsdag kl. 16:0-17:00
Odder	Banegårdspladsen 1	Torsdag kl. 16:00-17:30
Odense	Domhuset, kælderens Albaniegade 30	Torsdag kl. 17:00-18:30
Padborg	Biblioteket, Borvvej 4	Torsdag kl. 17:00-18:00
Randers	Kulturhuset lokale 3,4 + konferencelokalet Stemanngade 2	Torsdag kl. 16:00-18:00
Ribe	Det gamle Rådhus, Von Støchens Plads	Torsdag kl. 17:00-18:00
Ringe	Algade 72 (Bitingstedet)	Torsdag (ulige uger) kl. 16:30-17:30
Ringsted	Ringsted Bibliotek, (Aktivitetsrummet), Tvær Alle 1-3	Torsdag kl. 16:30-17:30
Rudkøbing	Borgerhuset, Ahlefeldtsgade 13	1. torsdag kl. 17:00-18:00
Rødovre	Biblioteket, Rødovre Parkvej 150	Torsdag i lige uger kl. 17:00-18:00
Rønne	Tinghuset, Store Torv 1	1. og 3. torsdag kl. 16:00-17:00
Silkeborg	Medborgerhuset, Søvej 1	Mandag kl. 16:30-18:00
Skagen	Rådhuset, Sct. Laurentiivej 87	Torsdag kl. 16:00-17:00
Skanderborg	Dommerkontoret, Adelgade 15	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Skælskør	Rådhuset, Gl. Torv	Onsdag kl. 17:00-18:00
Slagelse	Biblioteket, Stenstuegade	Mandag kl. 17:00-18:00 juli og december lukket
Slangerup	Biblioteket, Kongensgade 18	Sidste torsdag i mdr. kl. 16:00-17:00 juli og december lukket
Sorgenfri	Sorgenfri bibliotek, Sorgenfri Torv 25	Onsdag kl. 17.00 - 17.30
Sorø	Domhuset, Torvet	Torsdag kl. 16:00-17:00
Stenløse	Stenløse Rådhus	Torsdage i lige uger kl.17:00-18:00
Struer	Dommerkontoret, adv.vær. Søndergade 4	Torsdag kl. 17:30-18:30
Svendborg	Rådhuset, Ramsherred 5	Torsdag kl. 16:00-17:30
Sæby	Algade nr. 3 (inde i gården)	Tirsdag kl. 16:00-17:00
Sønderborg	Biblioteket, Kongevejen 19	Mandag kl. 16:30-18:00
Thisted	Rådhuset, Asylgade 30	Torsdag kl. 16:00-17:00
Tønder	Dommerkontoret, Nørregade 31	Tirsdag kl. 16.30-18:00
Tåstrup	Medborgerhuset, Køgevej 71	Tirsdag kl. 17:00-18:00 Lukket i skoleferierne
Valby	Biblioteket Annexstræde 2	Sidste tirsdag i hver måned kl. 16:00-17:30
Vanløse	Kulturhuset Frode Jakobsens Plads 4, 1. Mobiltlf.: 40111952	1. og 3. mandag kl. 19.30
Vejen	Biblioteket, Rådhuspassagen 8	1. og 3. torsdag kl. 16:30- 17:30
Vejle	Rådhuset,	Torsdag

	Rådhuset	kl. 17:00-18:00
Viborg	Rådhuset, adv.vær. Stænderpladsen	Tirsdag kl. 17:00-18:00
Vordingborg	Det gamle Rådhus, v/Slotstorvet	Torsdag kl. 17:30-18:00
Værløse	Hovedbiblioteket, Bymidten 48	Torsdag i uge 8, 14, 20 kl. 17:15-18:45 (se lokalavis)
Ølstykke	Ølstykke Rådhus	Torsdage i ulige uger kl.17:00-18:00
Østerbro	Østerbro Bibliotek, Dag Hammerskjølds Allé 19	1. mandag 3. onsdag kl. 17:00-18:00
Aabenrå	Det Sønderjydske Landsbiblioteket, Haderslevvej 3	tirsdag kl. 16:15-17:45
Aalborg	Det Nordjyske Landsbibliotek Rendsburggade 2	mandag kl. 16:00-18:00 Lukket i juli og mellem jul og nytår
Aars	Rådhuset, indgang via hovedindgangen	1. torsdag kl. 16:00-17:00
Århus	Ryesgade 31 www.advokatvagtaniaarhus.dk	Mandag og onsdag kl. 17:00-18:00
Årslev	Advokatkontoret Overvejen 69	2. og 4. torsdag kl. 16:00-17:00

AKT.NR. 129
Jmt. modt.
13 JAN. 2006

HENRIK LUND (H)
Aut.bobestyrer, auktionleder

TORSTEN SVENDSEN (L)
Certificeret Dansk BOLIGadvokat
BRIAN HEBEL ANDERSEN (H)

LOTTE HEBEL ANDERSEN (H)
Certificeret Dansk BOLIGadvokat

STEN CORFIX JENSEN (L)

KATRINE ABRAHAMOVITZ adv.fm.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

20. januar 2006

J.nr. 00201-25

ts@advokatfirmaet-svensden.dk

Retskredsreformen.

Med retskredsreformen er den hidtidige Ringsted retskreds blevet delt mellem Næstved og Holbæk Ret og således at Ringsted Kommune er placeret i en kommende Holbæk retskreds, med Holbæk som eneste tingsted.

Vi er bekendt med de tankegange, der begrundet reformforslagets nuværende opdeling af det sjællandske område og er opmærksomme på den balance m.h.t. befolkningsunderlag m.v., der antagelig har været udslagsgivende for Ringsteds placering under Holbæk.

Et af reformens mål er at opnå mere brugervenlige og effektive retter. En bevæggrund for reformen er ønsket om, at domstolene skal være en organisation, der løser sine opgaver med højeste service.

Vi ønsker meget kraftigt at tilkendegive, at Ringsteds placering i en kommende Holbæk retskreds – med den forudsætning, at alene Holbæk er tingsted – vil være en absolut uhensigtsmæssig beslutning, som ikke vil være i harmoni med de tilsigtede mål og motiver.

Ringsted har i kraft af sin geografiske beliggenhed og trafikforbindelserne til hovedstadsområdet gennem årtier været orienteret mod Roskilde og Køge. Den almindelige byudvikling har i de seneste år øget befolkningen med tilflytning fra Storkøbenhavn; og Ringsted er for mange boligsøgende blevet et nyt alternativ til først og fremmest Roskilde. Forretningsmæssigt er Næstved en daglig mod- og medspiller, såvel for den private forbruger som for erhvervslivet.

Derimod har Ringsted absolut ingen nævneværdige, forretningsmæssige eller, i bredere forstand, "kulturelle" relationer til Holbæk. Dette gælder bl.a. inden for vort eget fagområde, hvor det er velkendt, at der eksisterer en usynlig grænse tværs over Sjælland: Nord for er man orienteret mod Holbæk; syd for imod Slagelse-Sorø-Ringsted. Der er således heller ingen særlig kollegial udveksling eller oplevelse af et fagligt fællesskab. Den daglige, professionelle omgang er velfungerende til vore nærmeste nabobyer, bare ikke til Holbæk.

Justitsministeriet, Lovafdelingen 20 06 Nr. 749 - 0105

Det er ligeledes vores påstand, at den private forbruger – retssystemets kunder – ud over den geografiske afstand vil opfatte Holbæk som helt fremmedartet og ”forkert” som hjemsted for retsvæsenet. Man har ingen kontakt eller naturlig adgang til byen i nogen anden, daglig sammenhæng.

Trafikalt er linjen Ringsted-Holbæk nok den dårligst fungerende akse blandt sjællandske nabokøbstæder overhovedet; og vi stiller os uforstående over for, at bl.a. eksistensen af hyppige og effektive samfærdselsmidler skulle have vejet tungt ved reformforslagets tilblivelse. I hvert fald er dette hensyn på ingen måde iagttaget i dette tilfælde. Vejforbindelsen er ringe og tidkrævende, i sammenligning med øvrige nabobyer, og nuværende offentlige busforbindelse har en frekvens på ganske andet, lavere niveau end gældende f.eks. for tog og bus Roskilde-Ringsted-Næstved/Sorø. Den almindelige, trafikale fingerplan ud fra København har stedse fastholdt ringe færdselsårer bl.a. mellem Nordvest- og Midtsjælland.

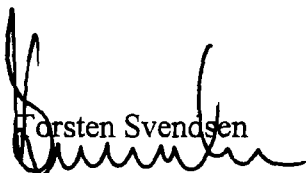
En tilknytning til enhver anden af vore nabobyer (kommende retskredse) Roskilde eller Næstved vil derimod rumme indlysende fordele og opleves som lettilgængelig for såvel professionelle som private brugere. Almindelige markedsundersøgelser og trafikanalyser viser, at det er disse nabobyer samt Køge, der spiller den væsentlige rolle for Ringsted som indkøbscentre og som alternativer, når liberale erhverv og andre leverandører opsøges.

Vi er bekendt med de initiativer, der er taget i Køge og Slagelse for at søge at bevare disse byer som hovedtingsteder for selvstændige retskredse. Af særlig interesse for Ringsted, kan vi se Køge-løsningen som en attraktiv overvejelse, hvori Ringsteds deltagelse ville passe godt. Det er imidlertid væsentligt for os at tilkendegive, at vi grundlæggende har forståelse for reformens hensigt om etablering af store domstolsenheder, og vi vil ikke komplicere overvejelserne unødigt ved at trække i andre retninger. En tilknytning til Roskilde retskreds, med eneste tingsted dér, synes derfor at være det realistiske alternativ.

Det er til gengæld vigtigt for os markere, at en tilknytning til Holbæk retskreds for byen Ringsted, for kommunens indbyggere og for retssystemets aktører og daglige brugere vil være den dårligst tænkelige løsning overhovedet. Vi tillader os derfor at henstille, at denne specifikke del af reformen, som vi i øvrigt hilser velkommen, grundigt overvejes på ny.

På vegne af følgende kolleger i Ringsted kommune

Advokat Finn Andersen, advokat Steen Hvidt, advokat Ole Kjær, advokat Vagn Sanggaard Jacobsen, advokat Ole Gyde Poulsen, advokat Hans Schierbeck, advokat Martin Vangkilde Hansen, advokat Lars Holm Rasmussen, Lrs. Henning Hvidtsted, advokat Anne-Mette Hvidtsted, advokat Brian Hebel Andersen, advokat Henrik Lund, advokat Lotte Hebel Andersen og


Forsten Svendsen

ADVOKAT PETER RØRDAM - MØDERET FOR HØJESTERET

BESKIKKET i STRAFFE- og ÆGTESKABSSAGER. ARVERET. BOLIG-rådgiver køb/salg. Fast VÆRGE.

Postboks 45, GammelTorv 2C, 4230 Skelskør

Ma. - to. 10 - 16, fr. 10 - 13, - samt efter aftale

Tlf.: 58 19 40 15 - Fax: 58 19 24 23 - E-mail: p.rordam@mail.dk

Giro: 8 03 59 38 - DK-SE.nr: 1259 1330

Justitsminister Lene Espersen

Justitsministeriet

Slotsholmsgade 10

1216 København K.

Jmt.mdt

Skelskør, den 12. januar 2006

13 JAN

PR/LJ

Vedr. rets- og politikredssomlægning.

De beneficerede advokater i Korsør/Skelskør retskreds kan i det hele tilslutte sig den henvendelse af 10. januar 2006, der er tilgået Justitsministeren fra de beneficerede advokater i Slagelse retskreds.

Det er muligt, at borgerne under ét gennemsnitligt kun har brug for at frekventere retssystemet en enkelt gang i deres liv, men for de borgere og myndigheder, der involveres i det strafferetlige system, er frekvensen væsentlig højere.

Det gælder i hvert fald for de anklagede. Dem behøver man måske ikke tage så meget hensyn til - langt de fleste bliver jo også dømt - men retsikkerhedsmæssigt er det problematisk at gøre det væsentligt vanskeligere for anklagede (især i småsager) at imødegå anklagen.

Det bliver også væsentligt besværligere for skadelidte, vidner, politifolk og socialforvaltningens personale, som jævnligt involveres i straffesager, når transporttiden forøges væsentligt. Det er derfor en dårlig idé at flytte rets- og politibetjeningen for en stor del af Vestsjællands borgere så langt væk som Næstved. Det vil også være omkostningsforøgende for alle.

Det naturlige samlingspunkt for området er Slagelse, der derfor burde opretholdes som selvstændig enhed for både rets- og politivæsen. En mindre, men måske acceptabel løsning kunne være at flytte politimesterembedet til Næstved på grund af den foreslåede politikreds' væsentlig større udstrækning, men opretholde Vestsjælland som selvstændig retskreds, - eller dog som fuldt bemanded bitingsted med daglig betjening af samtlige retlige funktioner.

Udover den borgerservice som retlig betjening indenfor rimelig afstand er i et retssamfund, synes jeg, der er væsentligt, at der behandles næsten dobbelt så mange retssager, såvel strafferetlig som civilretligt, i Slagelse-området som i Næstved-området.

Jeg vil meget gerne uddybe disse bemærkninger ved et personligt møde, gerne sammen med borgmesteren i Ny Slagelse kommune og den administrerende dommer i Slagelse.

Med venlig hilsen



Peter Rørdam