

Indenrigs- og Sundhedsministeriet

27. februar 2006

Høringsnotat til Folketingets Kommunaludvalg om Forslag til lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark

Modtagne høringssvar

Som det fremgår af høringsnotat til Folketingets Kommunaludvalg af 13. februar 2006 har Indenrigs- og Sundhedsministeriet modtaget i alt 6 høringssvar.

Følgende foreninger, organisationer og myndigheder har afgivet bemærkninger: KL, Amsrådsforeningen, Finansrådet, Realkreditrådet og KommuneKredit.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Den 24. februar 2006 har Indenrigs- og Sundhedsministeriet modtaget supplerende kommentarer til lovforslaget fra Finansrådet ligesom der er modtaget høringssvar fra Michael Andersen af samme dato.

Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en gennemgang af de bemærkninger til lovforslaget, som er fremkommet i de to høringssvar af 24. februar 2006. Bemærkninger til øvrige høringssvar fremgår af notatet af 13. februar 2006.

Finansrådet peger på det konkurrencemæssigt problematiske i, at KommuneKredit ifølge lovudkastet gives adgang til at optage lån uden øjeblikkeligt genudlån med henblik på at forbedre foreningens likviditetsberedskab. Lovmotivernes bemærkninger om, at genudlån ikke må have et omfang, som ikke kan begrundes i forhold til foreningens almindelige udlånsvirksomhed, bør derfor, efter Finansrådets mening, fortolkes restriktivt.

Kommentar:

KommuneKredits adgang til at optage lån uden øjeblikkeligt genudlån indebærer ikke en konkurrencemæssig fordel, idet pengeinstitutterne har en tilsvarende adgang uden nogen form for restriktioner. Lovforslaget er således på dette område mere restriktivt end de regler, der gælder for pengeinstitutter. Herudover kan det bekræftes, at det fremgår udtrykkeligt af lovbemærkningerne, at låneoptagelse uden øjeblikkeligt genudlån ikke må have et omfang, som ikke kan begrundes set i forhold til KommuneKredits almindelige udlånsvirksomhed.

Derudover påpeger Finansrådet, at en væsentlig forskel fra de generelle regler, der gælder for udøvelse af kreditinstitutvirksomhed, består i, at egenkapitalkravet for KommuneKredit foreslås fastsat til 1 pct. at KommuneKredits samlede forpligtelser. Finansrådet påpeger, at for pengeinstitutter er kapitalkravet mindst 8 pct. suppleret med yderligere kapitalkrav efter reglerne om såkaldt "solvensbehov".

Kommentar:

Det bemærkes, at egenkapitalkravet er fastsat med baggrund i KommuneKredits særlige sikkerhedsgrundlag, hvor medlemmerne hæfter solidarisk for foreningens forpligtelser, og hvor sikkerhedsgrundlaget for foreningens virksomhed er den samlede kommunale sektors økonomi, herunder kommunernes selvstændige skatteudskrivningsret.

Finansrådet fremhæver, at en anden væsentlig forskel, der positivt påvirker de lånevilkår, KommuneKredit kan tilbyde, er det særlige sikkerhedsgrundlag, hvor kommunerne og regionerne, der har lån hos KommuneKredit, hæfter direkte solidarisk for alle foreningens forpligtelser. Som det fremgår af lovmotiverne består sikkerhedsgrundlaget således af kommunernes skatteudskrivningsret. Denne helt særlige offentlige sikkerhed for KommuneKredit indebærer således, at KommuneKredit har en høj rating svarende til den danske stat, hvilket gør KommuneKredits låne- og leasingvilkår attraktive.

Kommentar:

For så vidt angår Finansrådets betænkelighed ved KommuneKredits særlige sikkerhedsgrundlag skal det bemærkes, at baggrunden for KommuneKredits konstruktion netop er, at kommunerne ved at lægge deres kreditværdighed sammen og hæfte for hinanden kan opnå bedre vilkår end hvis hver enkelt kommune skulle låne selvstændigt.

Finansrådet nævner endvidere, at KommuneKredit ifølge lovudkastet kan finansiere kommunale bygninger ved optagelse af lån på penge- og kapitalmarkedet med brug af finansielle instrumenter uden underliggende pantebreve i bygningerne. Andre kreditinstitutter kan derimod kun yde sådan finansiering ved samtidig optagelse af pantesikkerhed i bygningerne, hvilket fordyrer lånene på grund af tinglysningsafgifter.

Kommentar:

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, hvis KommuneKredits lån skulle sikres ved pant i fast ejendom, da der i forvejen er tilstrækkelig sikkerhed. Det bemærkes i den forbindelse, at for eksempel banklån kan ydes uden sikring ved pant i fast ejendom.

Finansrådet bemærker desuden, at lovudkastet flere steder giver ministeriet mulighed for "visse tilpasninger" af KommuneKredits virksomhedsområde under hensyn til samfundsudviklingen. Finansrådet sætter spørgsmålstegn ved, om sådanne tilpasninger alene sker inden for områder, der betegnes som kommunale opgaver.

Kommentar:

Det kan bekræftes, at KommuneKredits forretningsområde med lovforslaget er afgrænset til at omfatte aktiviteter, som falder inden for et kommunalt eller regionalt formål.

Michael Andersen har fremført, at KommuneKredit bør følge årsregnskabslovens regler og at dette bør anføres i loven sammen med regnskabsklassen.

Kommentar:

KommuneKredit skal som udsteder af gældsbreve noteret på offentlige børser ifølge en EU-forordning aflægge årsregnskab i overensstemmelse med den internationale regnskabsstandard IFRS. Dette vil ske fra 2007.

Derudover anfører Michael Andersen, at foreningens årsrapport kun bør revideres af én statsautoriseret revisor af økonomiske hensyn. På den måde sikres det, at der kun er 1 revisor, medmindre bestyrelsen eller tilsynsmyndigheden efter en konkret vurdering skønner, at der er behov for yderligere en revisor.

Kommentar:

KommuneKredit er ikke forpligtede til, at have to statsautoriserede revisorer og har på nuværende tidspunkt kun en statsautoriseret revisor. Det skønnes dog nødvendigt, at årsregnskabet revideres af to revisorer. Baggrunden herfor er blandt andet, at revisionen indebærer den særlige opgave, at tjekke om kommunernes låntagning er i overensstemmelse med reglerne herom.

Forslagene har ikke givet anledning til ændringer.



Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Lovudkast om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark (Kommunekredit)

I forlængelse af Finansrådets brev af 1. februar 2006 følger nedenfor som bebudet vore supplerende kommentarer til ovennævnte lovudkast.

Finansrådet påpegede i brevet, at vi finder det principielt problematisk, at Kommunekredit er med til at forvride konkurrencen i den samlede finansielle sektor. Det er afgørende, at der i det konkurrencemæssige samspil mellem kommunale opgaver, der finansieres af Kommunekredit, og tilsvarende opgaver, der kan finansieres af private kreditinstitutter, herunder pengeinstitutter, eksisterer ensartede vilkår for udøvelse af den finansielle virksomhed.

I den forbindelse skal Finansrådet pege på det konkurrencemæssigt problematiske i, at Kommunekredit ifølge lovudkastet gives adgang til at optage lån uden øjeblikkeligt genudlån med henblik på at forbedre foreningens likviditetsberedskab. Lovmotivernes bemærkninger om, at genudlån ikke må have et omfang, som ikke kan begrundes i forhold til foreningens almindelige udlånsvirksomhed, bør derfor fortolkes restriktivt.

En væsentlig forskel fra de generelle regler, der gælder for udøvelse af kreditinstitutvirksomhed, består i, at egenkapitalkravet for Kommunekredit foreslås fastsat til 1 pct. af Kommunekredits samlede forpligtelser. For pengeinstitutter er kapitalkravet mindst 8 pct. suppleret med yderligere kapitalkrav efter reglerne om såkaldt "solvensbehov". Disse regler følger af de nye Basel II-kapitaldækningsregler og EU's nye kapitaldækningsdirektiv.

En anden væsentlig forskel, der positivt påvirker de lånevilkår, Kommunekredit kan tilbyde, er det særlige sikkerhedsgrundlag, hvor kommunerne og regionerne, der har lån hos Kommunekredit, hæfter direkte solidarisk for alle foreningens forpligtelser. Som det fremgår af lovmotiverne består sikkerhedsgrundlaget således af kommunernes skatteudskrivningsret. Denne helt særlige offentlige sikkerhed for Kommunekredit indebærer således, at Kommunekredit har en høj rating svarende til den danske stat, hvilket gør Kommunekredits låne- og leasingvilkår attraktive.

Endvidere skal det nævnes, at Kommunekredit ifølge lovudkastet kan finansiere kommunale bygninger ved optagelse af lån på penge- og kapitalmarkedet med brug af finansielle instrumenter uden underliggende pantebreve i

24. februar 2006

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 316/07
Dok. nr. 139694-v1

bygningerne. Andre kreditinstitutter kan derimod kun yde sådan finansiering ved samtidig optagelse af pantesikkerhed i bygningerne, hvilket fordyrer lånene på grund af tinglysningsafgifter.

Side 2

Finansrådet har bemærket, at lovudkastet flere steder giver ministeriet mulighed for "visse tilpasninger" af Kommunekredits virksomhedsområde under hensyn til samfundsudviklingen. Finansrådet går ud fra, at sådanne tilpasninger alene sker inden for områder, der betegnes som kommunale opgaver.

Journalnr. 316/07

Dok. nr. 139694-v1

Med venlig hilsen

Kim Busck-Nielsen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Michael Andersen [mailto:mian@tdcadsl.dk]

Sendt: 23. februar 2006 19:24

Til: folketinget@folketinget.dk

Cc: Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Emne: L 165 Forslag til lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark

Da jeg ikke har bemærket, at lovforslaget var til høring, skriver jeg direkte til kommunaludvalget.

Jeg har 2 bemærkninger til lovforslaget:

1. Hvorfor ikke skrive i loven, hvis årsrapporten skal følge årsregnskabslovens regler? Og i givet fald kunne regnskabsklassen også anføres.

2. Kravet om 2 revisorer er generelt ophævet. Hvorfor skal der så være mindst 2 og evt. flere her? Bør det ikke begrundes konkret?

Jeg foreslår derfor følgende formulering i stedet for:

»Stk. 2. Årsrapporten skal revideres af en statsautoriseret revisor, jf. dog § 14.

§ 14. Bestyrelsen vælger en en eller to revisorer. Tilsynhedsmyndigheden, jf. § 15, stk. 1, kan udpege yderligere en revisor.«

På den måde sikres det, at der kun er 1 revisor, medmindre bestyrelsen eller tilsynsmyndigheden efter en konkret vurdering skønner, at der er behov for yderligere en revisor.

Der er jo kun en til at betale for ekstra revision - nemlig skatteyderen. Så det er vigtigt, at der kun kræves ekstra revision, hvis der er et konkret behov for det.

Mvh.

Michael Andersen
Ternevej 25
4130 Viby