

Betænkning afgivet af Trafikudvalget den 27. april 2006

## Betænkning

over

### Forslag til lov om anlæg af motorvej mellem Ølholm og Vejle og udbygning af motortrafikvejen mellem Riis og Ølholm til motorvej (rute 18)

[af transport- og energiministeren (Flemming Hansen)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. februar 2006 og var til 1. behandling den 15. marts 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Trafikudvalget.

#### *Møder*

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### *Høring*

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transport- og energiministeren sendte den 7. februar 2006 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del – bilag 248. Den 8. marts 2006 sendte transport- og energiministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Sammenlægningsudvalget for Viborg Kommune,  
Sindbjerg Menighedsråd og  
Viborg Amt.

Transport- og energiministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### *Deputationer*

Endvidere har Bent Poulsen (byrådsmedlem, Tørring-Uldum) og Arne Larsen (Lindved) mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

#### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 11 spørgsmål til transport- og energiministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

Et af udvalgets spørgsmål til transport- og energiministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 i betænkningen.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget er enige i, at det er til gavn for erhvervslivet, at der etableres en motorvej fra Vejle til Herning. Socialdemokraterne er imidlertid uenige i vejforløbet Vejle-Ølholm. Vi har noteret os, at der er en politisk uenighed specielt mellem Venstre og os. Venstre prioriterer erhvervslivet nord for Vejle, især i området omkring Lindved og Ølholm. Ligeledes finder Venstre, at det er afgørende, at hovedforslaget – efter Venstres opfattelse – er mest skånsomt for landskabet og naturen. Det er naturligvis positivt. Socialdemokraterne finder imidlertid, at erhvervslivet i Bjerringbro, Karup, Viborg, Ålestrup, Fjends, Tjele, Skive, Spøttrup, Sundsøre, Sallingrund, Mors, Thisted og Hanstholm Kommuner samt alle kommuner i Himmerland og i Nordjylland vil få væsentligt bedre vilkår ved alternativ 1's linieføring. Socialdemokraterne er også overbeviste om, at erhvervslivet omkring Silkeborg vil have størst gavn af alternativ 1.

Socialdemokraterne tager det dybt alvorligt, at hovedlandevejene skal være »erhvervslivets transportkorridor«, samtidig med at de skal være sikre for den øvrige trafik. Socialdemokraterne finder i den forbindelse, at rute 13 ikke lever op til disse krav, men at alternativ 1 vil være langt bedre med en motorvej placeret over 1 km længere mod nord og med langt bedre tilkørselsforhold. Af hensyn til erhvervslivet i hele Midt-, Nord- og Nordvestjylland finder Socialdemokraterne således samlet set, at linjeføringen i alternativ 1 er langt bedre for hele Danmark end hovedforslagets linjeføring. Alternativt foreslår Socialdemokraterne, at der gennemføres en højklasset forbindelsesvej, som ministeren omtaler i brevet til sammenlægningsudvalget i den nye Viborg Kommune, jf. L 163 – bilag 9.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget bemærker, at denne motorvej, der forbinder to af regeringens ministres hjembyer, har været et af regeringens højest prioriterede trafikprojekter. De trafikale begrundelser er imidlertid alt for tynde til at forsvare en så stor investering med så store miljøkonsekvenser. Selv hvis man skulle gennemføre forslaget, er det langt fra begrundet, hvorfor regeringen ikke vælger alternativ 1 frem for den linjeføring, der fremgår af lovforslaget.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at dette lovforslag er endnu et eksempel på, hvordan folketingsflertallet stort set udelukkende tænker i asfalt og i, hvordan man kan bygge flere motorveje, uden først at gøre sig nogle overvejelser om, hvordan man kunne udbygge den kollektive trafik, og foreslå andre løsninger, der ikke betyder flere biler, mere forurening og mere CO<sub>2</sub>.

Man må dog konstatere, at det er fornuftigt at søge at lede biltrafikken væk fra Grejs Ådal og eventuelt gøre nogle tiltag, hvor den nuværende hovedlandevej går igennem små bysamfund, men med etableringen af en motorvej bliver der meget store barrierer i landskabet til skade for natur og mennesker.

Samtidig med opgraderingen af biltransportvejene er det tankevækkende at man stadig kører jernbane på en enkeltsporet strækning mellem Vejle og Herning, og at de godsbaner i regionen, der ikke allerede er nedlagt, lider under mangel på vedligeholdelse. Det er endnu et eksempel på, hvordan biltransport bliver prioriteret frem for kollektive transportmidler, gods på skinner og andre miljø-

venlige transportformer. Endnu en gang blottes den totale mangel på trafikplanlægning med et bæredygtigt perspektiv.

Hovedargumentet for at udvide motortrafikvejen og anlægge en ny motorvejsstrækning er, at erhvervsudviklingen i området er hæmmet af trafikforbindelserne. Enhedslisten kan imidlertid ikke se, hvor det er sandsynliggjort, at motorvejen vil give regionen den savnede erhvervsudvikling, og navnlig hvordan motorvejen vil skabe en erhvervsudvikling, som ikke sker på bekostning af andre regioner.

Enhedslisten er generelt også meget bekymret over de mange vejudbygninger, som gennemføres i områder med væsentlige naturværdier. Enhedslisten finder, at Folketinget faktisk mangler viden om de langtidsvirkninger, det har på naturen at blive ved med at udbygge motorveje. Enhedslisten kan på grund af ovenstående ikke støtte lovforslaget, ligesom Enhedslisten ikke kan støtte det stillede ændringsforslag, da det vil medføre en spredning af trafikken og dermed sprede indvirkningen på omgivelser og miljø i form af f.eks. støj- og miljøgener.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

##### Til § 1

Af et *mindretal* (S):

1) Som *stk. 2* indsættes:

»*Stk. 2.* Den i *stk. 1*, nr. 1, nævnte motorvej anlægges med en linjeføring, der på den nordlige strækning forløber vest om Hvolgård Skov, ca. 2 km vest for Viborg Hovedvej og Ølholm og nord om Sindbjerg Skov i retning mod Lindved og Ulkær.«

[Strækningen Ølholm-Vejle anlægges med en linjeføring, der følger lovforslagets alternativ 1]

##### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Ændringsforslaget sikrer, at motorvejen mellem Vejle og Ølholm får et forløb, der følger alternativ 1, jf. bilag 2 til lovforslaget. Det vil sige en linjeføring, der på den nordlige strækning løber vest om Hvolgård Skov, ca. 2 km vest for Viborg Hovedvej og Ølholm og nord om Sindbjerg Skov i retning mod Lindved og Ulkær, hvorefter linjeføringen er sammenfaldende med hovedforslaget i lovforslaget. Linjeføringen er ca. 1 km kortere end hovedforslaget.

Forslagsstillerne mener, at denne linjeføring er den ubetinget bedste løsning. Alternativ 1 vil tilgodese langt flere end den linjeføring, der foreslås fra regeringens side, idet den ikke kun tilgodese nogle lokale erhvervsområder nord for Vejle, men også erhvervslivet i det store midtjyske område.

---

*Kim Andersen (V) Gitte Lillelund Bech (V) Jacob Jensen (V)*  
*Flemming Damgaard Larsen (V) fmd. Karsten Nonbo (V) Walter Christophersen (DF)*  
*Jørn Dohrmann (DF) Henriette Kjær (KF) nfm. Allan Niebuhr (KF) Poul Andersen (S)*  
*Torben Hansen (S) Klaus Hækkerup (S) Jens Christian Lund (S) Jytte Wittrock (S)*  
*Martin Lidegaard (RV) Poul Henrik Hedeboe (SF) Rune Lund (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

### Oversigt over bilag vedrørende L 163

Bilagsnr.	Titel
1	Materiale udleveret af Bent Poulsen (byrådsmedlem, Tørring-Uldum) og Arne Larsen (Lindved) i forbindelse med foretræde 21/2-06
2	Høringssvar og høringsnotat, fra transport- og energiministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 16/3-06 fra Viborg Amt
5	Ændringsforslag fra Socialdemokratiet
6	Henvendelse af 28/3-06 fra Sammenlægningsudvalget for Viborg Kommune
7	Henvendelse fra Sindbjerg Menighedsråd
8	1. udkast til betænkning
9	Kopi af TRU alm. del – svar på spm. 346, fra transport- og energiministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 163

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 16/3-06 fra Viborg Amt, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at tidsfastsætte de forbedringer af rute 13, som blev omtalt under debatten ved 1. behandling af lovforslaget, til transport og energiministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om der i forbindelse med etableringen af motorvejen også etableres den fremtidige udbygning af rute 13 som højklasset forbindelse mod nord, til transport og energiministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil stille teknisk bistand til rådighed for de udvalgsmedlemmer, der måtte ønske at udarbejde et ændringsforslag om den højklassede forbindelse mod nord, til transport og energiministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om der i anlægsloven vil blive afsat midler til den højklassede forbindelse (rute 13), hvis hovedforslaget fastholdes, til transport og energiministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren er enig i den konservative ordførers synspunkter under 1. behandling, til transport og energiministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvorfor motorvejen vil give regionen den savnede erhvervsudvikling, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om at igangsætte evalueringer af nu udførte motorvejsprojekter m.v., til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om at igangsætte evalueringer af allerede udførte motorvejspro-

jekter med henblik på at afdække, hvilken effekt på miljø og natur de pågældende projekter har fået, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå

10 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå

11 Spm. om kommentar til henvendelse fra Sindbjerg Menighedsråd, til transport- og energiministeren, og ministerens svar herpå

**Et af udvalgets spørgsmål til transport- og energiministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålet og transport- og energiministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V.

*Spørgsmål 11:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Sindbjerg Menighedsråd, jf. L 163 – bilag 7.

*Svar:*

Henvendelsen fra Sindbjerg Menighedsråd er stilet til Vejdirektoratet, der har modtaget henvendelsen den 27. marts 2006.

I henvendelsen foreslås, at den i projektet for motorvejen Ølholm-Vejle skitserede forlægning af Riberlundvej nord for Lindved, jf. VVM-redegørelsens s. 58 og s. 110, udvides, således at vejen føres nordvest om »Den gamle Kirkestald«, der i dag ligger på den modsatte side af Riberlundvej end kirken. Ved at forlægge Riberlundvej, som foreslået af menighedsrådet, vil alle bygninger i tilknytning til kirken være beliggende sydøst for Riberlundvej.

Vejdirektoratet har oplyst, at direktoratet er indstillet på at medtage menighedsrådets forslag/ønske i det videre projekteringsarbejde efter anlægslovens vedtagelse, men at der ikke kan gives noget tilsagn om imødekommelse af menighedsrådets ønske nu, da forlægningen af Riberlundvej vil skulle ses i sammenhæng med ændringerne af lokalvejnettet ved Lindved i øvrigt, herunder bl.a. placeringen og udformningen af den planlagte rundkørsel i krydset Riberlundvej/Skanderborgvej/Viborg Hovedvej (den nuværende hovedlandevej rute 13/18). Der henvises i den forbindelse til VVM-redegørelsen s. 58, hvor det anføres, at »der er mulighed for alternative løsninger for ombygning af det lokale vejssystem, som vil blive vurderet i detailprojekteringsfasen«.

Vejdirektoratet vil senere invitere menighedsrådet til et møde om sagen med henblik på drøftelse af ønskerne og funktionaliteten af sammenhængen ved kirken for både kirkeomgivelserne og trafikbetjening.

Jeg kan tilføje, at den endelige fastlæggelse af lokalvejnettet ved Lindved foretages af ekspropriationskommissionen på grundlag af Vejdirektoratets detailprojektering.