



Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Folketinget
Christiansborg

6. marts 2006

L 160 Forslag til Lov om ændring af landbrugsejendomme (Ophævelse af opsigelsesvarsler for lejemål og regler om husdyrhold og arealkrav m.v.).

Dansk Landbrug skal hermed fremføre vores holdning til forslaget til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. Overordnet er Dansk Landbrug tilfredse med forslaget, som vi finder giver mulighed for en alsidig bedriftsstruktur med plads til udvikling af både store og små bedrifter. Vi er således overordnet tilfredse med forslaget om ændring af reglerne om arealkrav samt reglerne om fortrinsstilling og uddannelseskraft. Derimod er vi imod afskaffelsen af reglen om opsigelse af lejere af bolig, når disse skal anvendes af personer, der beskæftiges i bedriften.

Dansk Landbrug skal hermed anmode om foretræde for fødevareudvalget for at uddybe vores synspunkter vedr. lovforslag om ændring af lov om landbrugsejendomme.

Boligudlejning

Skærpelsen af reglen om opsigelse af lejere af boliger på landbrugsejendomme er uheldig. Det er efter vores opfattelse i strid med Grundlovens § 73 at skærpe opsigelsesreglen af boliger på landbrugsejendomme for allerede eksisterende lejeaftaler uden overgangsregler.

Vi anerkender, at der med lovforslagets udformning nu er lagt op til en fastholdelse af opsigelsesfristen på 6 måneder vedr. boligudlejning, når boligen skal anvendes af ejeren. Vi havde gerne set en tilsvarende åbning vedr. boliger, som anvendes til medhjælp i modsætning til egentlige udlejningsboliger.

Arealkrav

Dansk Landbrug lægger stor vægt på en lempelse af arealkravet. Vi finder, at lempelsen af arealkravet er vigtig, og der bør derfor indføres overgangsregler, for de særlige situationer, hvor de nye regler virker skærpene. Dette behov for disse overgangsregler kan mindskes, hvis arealkravet opgøres pr. ejet ejendom, og at arealer på andre ejede ejendomme kan tælle med fuldt ud (100 pct.).

Dansk Landbrug ligeledes forudsætter, at den nuværende regel om medregning af forpagtede arealer og gylleaftaler ved opfyldelse af arealkravet med op til 33 pct. af arealkravet fortsætter, således at der ikke er skærpende regler for små og mellemstore husdyrhold.

Dansk Landbrug finder, at af hensyn til forenkling bør arealkravet ansættes til 25 pct. i stedet for 30 pct. af harmoniarealet for husdyrhold over 120 DE. Derved vil satsen være den samme – 25 pct. - uanset størrelsen af husdyrholdet og dermed gøre loven mere enkel.

Lofter over størrelsen af husdyrhold

Dansk Landbrug skal understrege, at der ikke bør være loft over husdyrhold i lov om landbrugsjendomme, fordi der er regler nok i den øvrige lovgivning, som begrænser udvikling af husdyrholdet. Der er fx i miljølovgivningen fastsat regler for miljøvurdering ved etablering og udvidelser over 250 DE, som har en væsentlig betydning for miljøet (VVM).

Dansk Landbrug finder det uhensigtsmæssigt, at der i lov om landbrugsejendomme stilles veterinær, dyrevelfærds og miljøkrav, når disse forhold i forvejen er reguleret i anden lovgivning. Hvis der skal fastsættes særlige krav, der relaterer til størrelsen, skal det som minimum være fagligt begrundet. Vi skal pege på grænsen på 500 DE pr. produktionsanlæg, som ifølge lovforslaget skal nyvurderes af Fødevarestyrelsen, illustrerer det uheldige i ovennævnte sammenblanding. Dette taler i sig selv for fremadrettet, at lægge lovgivningen i det ministerium, som er det rette ressortministerium.

Herudover er den oprindelige veterinære begrundelse for loftet på 500 DE pr. produktionsenhed fra 1994 efter vores vurdering ikke længere tilstede. Vi har uddybet dette i vores høringssvar og skal ikke gentage vores argumenter her. Blot understrege at vi finder, at grænsen er unødvendig og i øvrigt ikke fastlægges af Fødevareministeriet, hvor grænsen i det mindste burde ligge i veterinærlovgivningen fx lov om dyrehold. Det er et statsadministrativt problem, der er opstået ved, at det er et andet ministeriums ressort - her Familienministeriets - at fastsætte reglerne end det ministerium, som fastlægger loven - her Fødevareministeriet.

Om dyrevelfærdsplaner skal vi understrege, at kravene i det mindste bør være fagligt velbegrundede. Det kunne være kvalitative krav som eksempelvis antal dyrlægebesøg og kontrolbesøg pr. år som sikrer, at dyrevelfærden ligger på et højt niveau i besætningen. Vi finder, at der ikke skal stilles yderligere krav til anlæg, som ”boksstørrelser, halmtildeling, sygestier, anvendelse af farebokse”, end der findes i lovgivningen om dyrevelfærd. Også her finder vi, at disse dyrevelfærdskrav såvel som miljøhandlingsplaner ikke hører hjemme i lovgivning om landbrugsejendomme.

Fortrinsstilling, uddannelseskra v og familiehandler

Dansk Landbrug kan tilslutte sig lovforslagets indhold om justering af fortrinsstillingsreglerne, uddannelseskra v og familiehandler. Vi finder dog, at ikrafttrædelsestidspunktet for de ændrede regler om suppler ing af en hovedejendom skal være fra lovforslagets fremsættelse.

Med venlig hilsen



Peter Gæmelke