

Direktoratet for FødevarerErhverv  
Arealkontoret  
J.nr. 3101-X-06-3041  
7. februar 2006

## NOTAT

### vedrørende forslag til ændring af lov om landbrugsejendomme (lov nr. 435 af 9. juni 2004 med senere ændringer) Resultat af høringsrunde – organisationer og private personer

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme blev sendt i høring den 13. januar 2006 med høringsfrist den 1. februar 2006. I alt 400 organisationer og private blev orienteret om høringen via direktoratets høringsprocedure. Forslag til ændring af lov om landbrugsejendomme med tilhørende bemærkninger har tillige været tilgængelig på direktoratets hjemmeside (www.dffe.dk) og på Danmarksportalen (www.danmark.dk), hvorved andre interesserede har haft mulighed for at læse forslaget og komme med eventuelle bemærkninger. Direktoratet har i alt modtaget 25 hørings svar fra organisationer og private.

I dette notat gives en kort redegørelse for de indkomne hørings svar. Først redegøres for hørings svarene fra organisationer mv. og derefter redegøres for hørings svarene fra private – anført i alfabetisk rækkefølge. Hørings svarene findes i deres fulde ordlyd på direktoratets hjemmeside.

*I den højre kolonne er markeret, om bemærkningerne i hørings svaret har givet anledning til ændringer (+ betyder "imødekommet", - "betyder ikke imødekommet" og +/- betyder "delvis imødekommet").*

Resultat af høringsrunde – organisationer mv.	Imødekommet?
<b>Advokatrådet (01-02-2006)</b>  <i>Opsigelsesreglerne</i> Advokatrådet foreslår at fastholde den særlige hjemmel til opsigelse af lejemål, hvis krav om bopælspligt skal opfyldes.  <i>Husdyrhold</i> Advokatrådet foreslår, at hjemlen i lovens § 11, stk. 3, ændres, så det kommer til at fremgå, at ministeren kan fastsætte "generelle" regler om husdyrhold mv.	+       -
<b>Amtsrådsforeningen (01-02-2006)</b>  <i>Opsigelsesreglerne</i> Amtsrådsforeningen finder, at det forekommer u hensigtsmæssigt, at man ved en ophævelse af lovens § 28, stk. 3, skaber en situation, hvor en landmand ikke kan opfylde sin bopælspligt inden for de lovfastsatte 6 måneder.	+       

<p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i>  Det fremgår af lovteksten vedrørende overgangsreglen ved fortrinsstilling, at man alene skal være ejer af en landbrugsejendom på tidspunktet, hvor der gøres fortrinsstilling gældende. Der er intet minimumskrav til størrelse af denne ejendom, hvilket måske er utilsigtet.</p> <p>Reglen, der skal stoppe misbrug af reglen om supplerende af en hovedejendom, vil være svær at administrere i praksis. Det vil dog kunne klares ved at ændre "landinspektørerkæringen", så det er landinspektøren, der får til opgave at dokumentere, at betingelserne er opfyldt.</p>	<p style="text-align: center;">+</p> <p style="text-align: center;">+</p>
<p><b>Danmarks Naturfredningsforening (01-02-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i>  Naturfredningsforeningen gør opmærksom på, at de eventuelle merudgifter til fx fremskaffelse af anden bolig til medarbejdere som konsekvens af fjernelse af adgangen til at opsiges lejere i beboelser på landbrugsejendomme ikke må medføre lempelser mht. at få tilladelse til at bygge nye boliger i det åbne land.</p> <p><i>Husdyrhold</i>  Det undrer foreningen, at det fastslås, at forslaget ikke har miljømæssige konsekvenser, når der fx i visse situationer kræves udarbejdet en miljøhandlingsplan. Foreningen mener desuden, at der bør stilles skærpede krav til dyrevelfærd til alle husdyrhold, uanset størrelse.</p> <p>Foreningen støtter, at der skal udarbejdes en miljøhandlingsplan for bedrifter med mere end 750 dyreenheder, men forstår ikke, hvordan denne handlingsplan adskiller sig fra de krav, som i øjeblikket er ved at blive udarbejdet i Miljøministeriet.</p> <p>Foreningen noterer sig hensigten med at lette kravet til, hvor stor en del af det nødvendige harmoniareal, landmanden selv skal eje. Dette vil ikke som sådan påvirke gødningstilførelsen til de enkelte arealer, men der er ikke tvivl om, at risikoen for dobbelttildeling af husdyrgødning er større, jo større del af harmoniarealet, der ejes af andre landmænd. Naturfredningsforeningen ønsker derfor, at det klart gøres rede for, hvordan kontrollen vil blive skærpet på dette område.</p> <p>Naturfredningsforeningen foreslår endvidere, at der i tilknytning til lempelsen af arealkravet bliver opstillet krav til indførelse af miljøteknologi, som minimum i forbindelse med nyetableringer.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i>  Naturfredningsforeningen er tilfreds med, at reglerne vedrørende fortrinsstilling lempes, men foreningen kunne godt tænke sig yderligere lempelse helt ned til 2 ha.</p>	<p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p style="text-align: center;">-</p>

<p><b>Danske Svineproducenter (01-02-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Foreningen er imod at fjerne undtagelsesbestemmelsen for lejeloven. Foreningen henviser til notatet fra professor Jens Ewald, jf. nedenfor under høringssvarene fra private.</p> <p><i>Husdyrhold</i> Foreningen er tilfreds med de foreslåede lempelser i arealkravet, men finder dog, at sondringen mellem bedrifter over og under 120 dyreenheder er unødvendig, når forskellen i ejerkravet ikke er større end 5 pct.</p> <p>Foreningen er ligeledes tilfreds med ændringen fra 750 dyreenheder til 950 dyreenheder, men opponerer mod de skærpede krav til besætninger over 750 dyreenheder, da det er foreningens opfattelse, at såvel velfærd som miljø er bedst tilgodeset i de større besætninger.</p> <p>Grænsen på 500 dyreenheder bør fjernes.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i> Danske Svineproducenter er imod lempelsen af reglerne om fortrinsstilling, da det er regler, der giver mange problemer uden reelt at munde ud i noget. Foreningen foreslår derfor reglerne om fortrinsstilling fjernet.</p> <p><i>Uddannelseskraft ved forpagtning</i> Foreningen finder det stærkt kritisabelt, at det foreslås at lempe på uddannelseskraften, og foreslår derfor at lempelsen fjernes.</p>	<p>–</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>–</p>
<p><b>Dansk Landbrug (01-02-2006)</b></p> <p>Overordnet er Dansk Landbrug tilfreds med forslaget, som giver mulighed for en alsidig bedriftsstruktur med plads til udvikling af både store og små bedrifter.</p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Dansk Landbrug finder, at det er uheldigt at afskaffe reglen om opsigelse af lejere af boliger på landbrugsejendomme. Både når boligen ønskes anvendt til opfyldelse af bopælskravet ved erhvervelse og når boligen agtes anvendt som bolig for personer, der beskæftiges på bedriften.</p> <p>Dansk Landbrug foreslår derimod, at de nuværende regler skærpes, så det i lejekontrakten klart skal fremgå, at lejemålet kan opsiges i de nævnte situationer. Bestemmelsen skal desuden administreres af de almindelige lejeretlige instanser, bistået af jordbrugskommissionen for så vidt angår landbrugsmæssige forhold.</p> <p>Dansk Landbrug peger endvidere på, at det efter foreningens opfattelse er i strid med grundlovens § 73 at afskaffe opsigelsesreglen for boliger på landbrugsejendomme for allerede eksisterende lejeaftaler uden overgangsregler.</p>	<p>+/-</p> <p>–</p>



<p><b>Dansk Pelsdyravlerforening (01-02-2006)</b></p> <p><i>Husdyrhold</i>  Dansk Pelsdyravlerforening ønsker, at det præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er hensigten at ændre den nuværende retstilstand for så vidt angår pelsdyrhold på ikke-landbrugspligtige ejendomme. Det bør således bl.a. fremgå, at det fortsat vil være muligt at ophæve landbrugspligten på arealer, der udstykkes med henblik på oprettelse af pelsdyrfarme, og på arealer der er nødvendige til supplerende af en pelsdyrfarm med henblik på opfyldelse af arealkravet.</p> <p>Foreningen forudsætter desuden, at eksisterende pelsdyrfarme på ejendomme uden landbrugspligt kan fortsætte uændret og uden tidsbegrænsning, og at husdyrholdet som hidtil kan udvides, uden at arealkravet skal opfyldes.</p>	<p>(+)</p> <p>+</p>
<p><b>Dansk Skovforening (17-01-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i>  Dansk Skovforening kan ikke gå ind for ophævelse af bestemmelsen i lovens § 28, stk. 3, om særlige opsigelsesregler for boliger på landbrugsejendomme, da de pågældende ejendomme kan have svært ved – bl.a. i forbindelse med driftsomlægninger mv. – at skaffe de nødvendige boliger til ansatte, da planlovsadministrationen for nybyggeri i landzone er meget stram.</p> <p>Skovforeningen foreslår, at reglen opretholdes, men at det fastslås, at indgåede lejekontrakter skal nævne i kontrakten, at opsigelse kan ske med 6 måneders opsigelse, hvis ejeren eller dennes ansatte skal bo i boligen. En opsigelse skal desuden være klar og dokumenteret.</p>	<p>–</p> <p>–</p>
<p><b>Den danske Landinspektørforening (01-02-2006)</b></p> <p>Landinspektørforeningen finder generelt, at hyppige ændringer af landbrugsloven medfører problemer for den enkelte landmand, der skal disponere på langt sigt.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i>  Landinspektørforeningen finder, at de foreslåede ændringer af reglerne om fortrinsstilling er med til at komplicere reglerne yderligere og dermed ikke er i overensstemmelse med målsætningen fra 2004 om at forenkle reglerne.</p> <p>Landinspektørforeningen finder, at overgangsreglen, der udvider kredsen af personer, der kan gøre fortrinsstilling gældende, er med til at gøre reglerne endnu mere komplekse, end de er i forvejen. Med tiden vil det også blive vanskeligere at dokumentere, at reglerne er opfyldt, idet der kun er en forpligtelse til at gemme skatteregnskaber i 5 år.</p> <p>Foreningen finder, at der bør være en overgangsregel for den foreslåede regel om nedbringelse af arealet af en hovedejendom, som bestemmer, at reglen om nedbringelse af arealet kun gælder for de landmænd, der supplerer hovedejendommen <u>efter</u> lovens ikrafttræden den 1. august 2006. Uden en sådan overgangsregel vil landmænd, der har udnyttet</p>	<p>–</p> <p>–</p> <p>+</p>

<p>reglen i tiltro til de gældende regler, være dårligere stillet end landmænd, der ønsker at supplere efter 1. august 2006.</p> <p><i>Uddannelseskra v ed forpagtning</i> Landinspektørforeningen har ingen bemærkninger til ændringen, men foreningen finder, at reglerne om medarbejdende ægtefællers ret til at opnå uddannelsesattest bør revideres, så ægtefæller også kan opfylde uddannelseskra vet ved at have arbejdet på ægtefællens bedrift.</p> <p><i>Arealgrænsen på 1,5 ha ved udstykning</i> Landinspektørforeningen finder, at denne regel bør ophæves, da situationen ofte er den, at hverken køber eller sælger har interesse i at bevare en restejendom på mindst 1,5 ha. For unge førstegangskøbere kan reglen modvirke bosætning på landet, fordi den ønskede ejendom fordyres.</p>	<p>—</p> <p>—</p>
<p><b>Det økologiske Råd (01-02-2006)</b></p> <p><i>Husdyrhold</i> Det økologiske råd finder det meget uhensigtsmæssigt, at ændringen skal træde i kraft pr. 1. august 2006, dvs. 4 måneder før den nye lov om godkendelse af husdyrbrug, da dette vil give landbruget mulighed for at ansøge om udvidelse af husdyrproduktionen efter de nuværende miljøregler mv. Rådet frygter derfor, at landbruget vil ”hamstre” tilladelser til at udvide husdyrproduktionen uden de skærpede miljøkrav inden 1. januar 2007.</p> <p>Det økologiske Råd vil derfor kraftigt anbefale, at den nye landbrugslov først træder i kraft den 1. januar 2007 sammen med den nye lov om godkendelse af husdyrbrug.</p> <p>Det økologiske Råd finder i øvrigt, at de nye bestemmelser om husdyrhold og arealkrav ikke blot skal tilpasses den teknologiske udvikling og strukturudviklingen i landbruget, men også skal tilpasses beskyttelseshensyn vedrørende miljø, husdyrvelfærd og et veterinært forsigtighedsprincip.</p> <p>Det Økologiske Råd finder, at de skærpede krav til husdyrvelfærd og miljøhandlingsplan for bedrifter med over 750 dyreenheder bør gælde for alle bedrifter med over 250 dyreenheder.</p>	<p>—</p> <p>—</p> <p>—</p>
<p><b>Dyrenes Beskyttelse (01-02-2006)</b></p> <p><i>Husdyrhold</i> Dyrenes Beskyttelse finder, at lovforslaget vil medføre en vækst i den samlede husdyrproduktion og flere meget intensive produktionssystemer, hvor dyrenes velfærd tilsidesættes.</p> <p>Dyrenes Beskyttelse hæfter sig ved, at besætninger på mere end 750 dyreenheder skal opfylde visse skærpede krav til dyrevelfærd, men at de skærpede krav ikke er præciseret i lovforslaget eller bemærkningerne. Foreningen finder overordnet, at skærpede krav bør gælde for alle husdyrhold uanset størrelse. Dyrenes Beskyttelse deltager gerne i den ar-</p>	<p>—</p>

<p>bejdsgruppe, der skal se på reglerne herom.</p>	
<p><b>Fagligt Fælles Forbund (01-02-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Fagligt Fælles Forbund kan fuldt ud støtte forslaget om at ophæve lovens § 28, stk. 3.</p> <p><i>Husdyrhold</i> Fagligt Fælles Forbund kan støtte forslaget om ændring af ejerkravet til jord, da det ikke skulle give problemer om man ejer jorden eller ej, så længe man overholder gældende miljølovgivning.</p> <p>Med hensyn til muligheden for at forhøje husdyrproduktionen fra 750 dyreenheder til 950 dyreenheder, bør det sikres, at udvidelsen sker, fordi man selv vil opfede de ekstra dyr, så forhøjelsen sker for at bevare danske arbejdspladser på slagterierne.</p> <p><i>Uddannelseskra v ed forpagtning</i> Fagligt Fælles Forbund finder det ikke acceptabelt at lempe uddannelseskra v ed forpagtning, idet det er nødvendigt med en faglig baggrund. Det foreslås, at der i loven indskrives et krav om, at erhververen som minimum skal have gennemgået nogle relevante korte kurser om husdyrhold, gødningsplaner, maskinteknik mv. for at sikre, at personen har et kendskab til forvaltning af arealer.</p> <p>Afsluttende gøres opmærksom på det udvalgsarbejde, der er igangsat om bæredygtig og miljørigtig husdyrproduktion, og det anbefales, at den endelige vedtagelse af ændringerne til landbrugsloven afventer dette arbejde, da der er mange lighedspunkter.</p>	<p>–</p> <p>–</p> <p>–</p>
<p><b>Frie bønder – Levende land (01-02-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Foreningen går ind for denne ændring.</p> <p><i>Husdyrhold</i> Foreningen er imod en lempelse af arealkravet for besætninger over 120 dyreenheder. Hvis reglerne skal ændres, skal det være til strammere regler. Foreningen mener desuden, at der for alle landbrug, uanset størrelse, skal udarbejdes en dyrevelfærdshandlingsplan.</p> <p>Foreningen finder desuden, at intet landbrug bør kunne nedbringes til under 10 ha, og ikke som i forslaget vedrørende husdyrhold mv. til 2 ha. Endvidere bør ethvert landbrug med landbrugspligt have ret til at genetablere et husdyrhold, der svarer til landbrugets areal.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i> Foreningen finder, at det er positivt, at der kommer lempelser i reglerne om fortrinsstilling, men finder, at alle landbrug under 70 ha burde kunne gøre fortrinsstilling gældende.</p> <p>Reglen om drift af 15 ha bør gælde både ejet og forpagtet jord.</p> <p>Foreningen foreslår desuden en regel om, at alle nedlagte landbrug skal have ret til at til-</p>	<p>–</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>–</p>

<p>bagekøbe det oprindelige jordtilliggende, så ejendommen kan blive op til 10 ha. Foreningen ønsker endvidere reglen om hvilende fortrinsstilling ophævet.</p> <p>Foreningen kan tilslutte sig forslaget om justering af reglen om hovedejendomme, men ønsker arealgrænsen for hovedejendomme sat ned til 70 ha.</p> <p><i>Uddannelseskra v ved forpagtning</i> Foreningen går ind for denne ændring.</p>	<p>–</p>
<p><b>Gruppen for dyrevelfærd (19-01-2006)</b></p> <p><i>Husdyrhold</i> Gruppen for Dyrevelfærd finder som udgangspunkt, at dyrene og det danske samfund har behov for en betydelig reduktion af dyr i landbruget. Gruppen er derfor imod lovforslaget, der giver landbruget ret til at øge antallet af dyr på de enkelte bedrifter og vil betyde mere end en fordobling af antallet af husdyr i Danmark og en voldsom stigning i antallet af dyretransporter. Dette vil betyde fortsat forringelse for dyrene i besætningerne, stærkt øgede mængder husdyrgødning og stigende udledning af skadestoffer i det åbne land. Gruppen henstiller derfor til regeringen, at den udarbejder en udvidet, uafhængig risikovurdering forud for udformningen af de endelige regler.</p> <p>Gruppen mener desuden</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– at en fordobling af antallet af dyr i landbruget vil betyde en stigning i offentlige udgifter, f.eks. til kontrol af besætninger, og forslaget vil derfor have økonomiske konsekvenser for staten, kommunerne og amtskommunerne,</li> <li>– at lovforslaget vil have miljømæssige konsekvenser, når der vil blive en endnu større overproduktion af husdyrgødning,</li> <li>– at kriterierne for handlingsplanerne skal ligge klar, før loven vedtages,</li> <li>– at den faglige udredning, som skal danne grundlag for handlingsplanerne, skal udføres helt uafhængigt af landbrugets organisationer, og</li> <li>– at ligestillingen mellem ægtefæller vil kunne føre til, at en enkelt bedrift fordobler antallet af dyr under dække af, at der er tale om to bedrifter.</li> </ul> <p><i>Uddannelseskra v ved forpagtning</i> Gruppen for dyrevelfærd er imod at lempe uddannelseskra vne ved forpagtning. Gruppen mener derimod, at kra vne til uddannelse bør skærpes for folk, som beskæftiger sig med dyr.</p>	<p>–</p>
<p><b>Jordbrugskommissionen for Fyns Amt (01-02-2006)</b></p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i> Der bør være en grænse for, hvornår naboen har drevet de 15 ha. En sådan regel kunne fx have samme formulering som ved uddannelseskra vet ”drevet i mindst 4 år inden for de sidste 10 år”.</p> <p>Jordbrugskommissionen finder, at lovteksten om hovedejendommen lægger op til, at der gælder et forbud mod overførsel af areal fra hovedejendommen til en anden ejet land-</p>	<p>+</p>



<p>brugsejendom. Lovteksten bør derfor tydeliggøres. Den foreslåede bestemmelse bliver i øvrigt – uanset hvilken form den får – meget vanskelig eller helt umulig at administrere.</p> <p><i>Arealgrænsen på 1,5 ha ved udstykning</i>  Jordbrugskommissionen finder, at denne regel i praksis har vist sig at være meget uhenigtsmæssig. Der er således mange eksempler på, at ejeren ikke ønsker at beholde jord sammen med restejendommen, når jorden afhændes til anden side. Jorden kan desuden efterfølgende sælges fra, så ejendommen får det ønskede areal.</p>	<p>–</p>
<p><b>Jordbrugskommissionen for Ribe Amt (30-01-2006)</b></p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i>  Jordbrugskommissionen finder, at der er behov for at præcisere, hvordan reglerne om supplerings af hovedejendomme skal forstås. Kommissionen anfører, at det bør fremgå, om det kan accepteres, at en ansøgning om ”førstegangssupplerings” af en hovedejendom kan fremsendes til Kort- og Matrikelstyrelsen samtidig med en ansøgning om overflytning af jord fra hovedejendommen til en af ejerens andre ejendomme.</p> <p>Kommissionen foreslår samtidig, at de administrative regler om hovedejendomme gøres mere klare, så supplerings af en hovedejendom altid kræver tilladelse fra kommissionen, idet kommissionen på denne måde vil få indseende med disse supplerings.</p>	<p>+</p> <p>–</p>
<p><b>Jordbrugskommissionen for Sønderjyllands Amt (26-01-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesregler</i>  Jordbrugskommissionen finder det uheldigt, at det fremover kan blive umuligt at opfylde landbrugslovens bopælspligt inden for lovens krav på 6 måneder. Det vil endvidere være ønskeligt, hvis man kunne skelne mellem landbrugsejendommens stuehuse og øvrige boliger.</p> <p><i>Husdyrhold</i>  Kommissionen finder det hensigtsmæssigt, at regelsættet bliver tidssvarende i forhold til landbrugets strukturudvikling.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i>  Kommissionen har bemærket sig, at det af lovteksten alene fremgår, at man på erhvervestidspunktet alene skal være ejer af en landbrugsejendom. Der er intet minimumskrav til størrelsen af denne ejendom. Det bør fx fremgå, at det skal være i 4 år inden for de seneste 10 år.</p> <p>Med hensyn til ændringen af reglerne for hovedejendomme er det kommissionens vurdering, at de foreslåede regler bliver vanskelige og tidskrævende at administrere.</p>	<p>+</p> <p>–</p> <p>+</p>

<p><b>Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt (01-02-2006)</b></p> <p>Jordbrugskommissionen er generelt tilfreds med de foreslåede ændringer, idet de lukker ”smuthuller ” i loven og tilgodeser mindre landmænd gennem en lempelse af reglerne om fortrinsstilling.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i> Kommissionen finder, at det er positivt, at overgangsreglerne i forhold til uddannelseskra- vet også kommer til at gælde i forhold til suppleringsjordsreglerne. Kommissionen anbe- faler, at reglerne bliver ensrettet helt på dette punkt.</p> <p>Kommissionen finder det meget positivt at ændre reglerne om supplerig af hovedejen- domme, da der herved lukkes et smuthul i loven – selvom der fortsat er mulighed for at omgå reglerne.</p> <p><i>Uddannelseskra- vet ved forpagtning</i> Kommissionen finder, at det er godt, at man kan ”optjene” en opfyldelse af uddannelses- kravet ved at forpagte jord.</p>	+
<p><b>Jordbrugskommissionen for Viborg Amt (01-02-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Kommissionen foreslår, at det er ansøger, som skal dokumentere, at et lejemål er opsagt korrekt efter lejelovgivningen, inden der meddeles en fristforlængelse med hensyn til op- fyldelse af bopælspligten.</p> <p><i>Husdyrhold</i> Kommissionen foreslår, at der sker en opsummering af overgangsreglerne.</p> <p>Kommissionen foreslår endvidere, at det overvejes nøje, hvilken myndighed, der bedst kvalificeret til at håndtere de foreslåede krav om miljø- og dyrevelfærdshandlingsplaner. For så vidt angår de betingelser, som bygningerne skal opfylde, bør det være miljø- eller veterinærmyndigheden, som skal administrere sådanne regler.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i> For så vidt angår reglen om supplerig af en hovedejendom foreslås det, at det præciseres, om reglen gælder for enhver arealoverførsel (uanset arealstørrelse), hvor der er overført areal fra en hovedejendom til en anden ejet landbrugsejendom. Det bør endvidere afklares, om den nye regel gælder, uanset hvornår en ejendom er suppleret, eller om den kun gæl- der for ejendomme, der er suppleret efter lovens ikrafttræden.</p>	-  -  +
<p><b>LandboUngdom (01-02-2006)</b></p> <p><i>Husdyrhold</i> LandboUngdom tilslutter sig, at progressionen vedrørende arealkravet over 120 dyreenhe- der nedsættes til 30 pct., da de nuværende regler gør det meget svært for unge at udvide</p>	

<p>bedriften ved køb af jord. Foreningen går endvidere ind for udvikling af alternative metoder til behandling af gyllen.</p> <p><i>Uddannelse ved forpagtning</i> LandboUngdom kan ikke acceptere, at uddannelseskravet lempes yderligere. Grænsen på 30 ha bør derfor fastholdes for dem, der ikke opfylder uddannelseskravet. En lempelse af uddannelseskravet giver en unfair konkurrence om landbrugene, som vil komme unge veluddannede landmænd til skade.</p> <p><i>Fortrinsstilling</i> LandboUngdom gør opmærksom på, at der er et problem i forhold til YJ-låneordningen. Hvis en ung landmand køber en lille ejendom og forpagter jorden væk for ikke at blive betragtet som førstegangsetableret og dermed miste retten til YJ-lån, vil vedkommende ikke opfylde betingelserne for at gøre fortrinsstilling gældende, da kravet om egen drift ikke er opfyldt. Foreningen ønsker, at personer, som lever op til reglerne omkring YJ-lån, også kunne gøre fortrinsstilling gældende i denne situation.</p>	<p>—</p> <p>—</p>
<p><b>Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter (01-02-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Landsforeningen kan ikke acceptere forslaget om bortfald af den særlige undtagelse fra lejelovens opsigelsesbestemmelser. Foreningen er ikke enig i, at forslaget vil gøre sådanne lejemål mere attraktive. Foreningen finder, at ændrede opsigelsesregler med stor sandsynlighed vil betyde endnu flere tomme lejemål på landet.</p> <p>Foreningen finder derfor, at dette forslag bør forkastes.</p> <p><i>Husdyrhold</i> Landsforeningen peger på, at et stort antal besætninger med den nuværende udvikling snart vil ramme "loftet" på 500 dyrenheder, hvilket vil gøre det nødvendigt at opdele bedriften for at kunne udvikle landbruget, hvilket på alle måder er uhensigtsmæssigt. Foreningen finder derfor, at det er formålsløst at holde fast i de indsatte lofter i landbrugsloven.</p> <p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i> Landsforeningen finder, at reglerne om fortrinsstilling er uheldige for landbruget, og at forslaget om lempelser i den personkreds, der vil kunne gøre fortrinsstilling gældende, vil have en negativ effekt for landbrugserhvervet.</p> <p>Foreningen finder derfor, at dette forslag bør forkastes, og det foreslås, at der derimod indføres et gebyr på ansøgninger om fortrinsstilling og gebyr i klagesager.</p> <p><i>Uddannelseskrav ved forpagtning</i> Landsforeningen finder det uacceptabelt, at landbrugsuddannelsen og erhvervelse af "grønt bevis" kan ske uden egentlig uddannelse. Foreningen mener derfor, at dette forslag bør forkastes.</p>	<p>—</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>—</p> <p>—</p>

<p><i>Personkreds</i> Landsforeningen finder det uheldigt, at de særlige regler for familiehandel udhules på denne måde.</p>	<p>–</p>
<p><b>Landsforeningen for gylleramte</b> (25-01-2006 og 28-01-2006)</p> <p><i>Husdyrhold</i> Landsforeningen har specielt indvendinger mod den planlagte ændring af reglerne om husdyrhold og arealkrav. Foreningen finder, at forslaget vil få meget store konsekvenser, da der lukkes op for meget store svinefarme, hvilket vil indvirke på natur, dyrevelfærd og menneskers liv og helbred.</p> <p>Foreningen foreslår et midlertidigt svinestop, indtil der er blevet ryddet op i alt det, der ikke fungerer, f.eks. den manglende kontrol med svineproduktionerne.</p> <p>Landsforeningen har udarbejdet 10 punkter med forslag til forbedringer. Foreningen finder bl.a., at miljøkrav for svinebrug skal sidestilles med anden industriel produktion, at der skal opstilles tålegrænser, som kan accepteres af mennesker og natur, at afstandskravene skærpes og at der er behov for en mere langsigtet planlægning.</p> <p>Landsforeningen kritiserer den korte høringsfrist på kun 19 dage.</p>	<p>–</p> <p>–</p>
<p><b>Realkreditrådet</b> (02-02-2006)</p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Det bør sikres, at det er muligt for en erhverver af en landbrugsejendom at opfylde bo-pælskravet.</p> <p>Der er endvidere behov for, at der på større landbrugsejendomme sikres mulighed for, at ansatte kan bo tæt på produktionsstedet. Det foreslås, at bevare reglen i § 28, stk. 3, men således at reglen fremadrettet kun gælder for ejendomme med en bolig og et areal på 10 ha eller derover.</p> <p>Det bør sikres, at en eventuel ændring af § 28, stk. 3, alene har virkning for lejemaal, der indgås efter lovens ikrafttræden.</p> <p><i>Husdyrhold</i> Den overgangsregel på 3 år, der gælder for afbrydelse af husdyrholdet, bør ikke finde anvendelse overfor ufyldstgjorte panthavere og ved panthaveres videresalg til 3. mand.</p>	<p>+</p> <p>–</p> <p>–</p> <p>+</p>

Resultat af høringsrunde – private personer	Imødekommet?
<p><b>Jens Evald, professor, dr. Jur.</b> (16-12-2005)</p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i>  Jens Evald er ikke kommet med bemærkninger til dette lovforslag, men har afgivet bemærkninger til de 2 andre lovforslag, L 84, fremsat af S den 24. november 2005 (jf. udvalgsbilag 2), og L 92, fremsat af EL den 30. november 2005 (jf. udvalgsbilag 1) om ophævelse af lovens § 28, stk. 3.</p> <p>Jens Evald finder det især meget problematisk at ophæve bestemmelsen om, at lejere i beboelsesbygninger på landbrugsejendomme ikke kan opsiges, når boligen ønskes anvendt til opfyldelse af bopælskravet ved erhvervelse af landbrugsejendomme.</p> <p>Han mener, at det vil være med til at underminere den bopælspligt, der gælder ved erhvervelse af landbrugsejendomme.</p>	+
<p><b>Inga og Børge Lind</b> (26-01-2006)</p> <p><i>Husdyrhold</i>  Inga og Børge Lind har specielt indvendinger mod den planlagte ændring af reglerne om husdyrhold og arealkrav, som de mener vil medføre, at der kommer flere svin i Danmark, og flere svin giver øget forurening. De tror ikke, at problemerne kan klares med ny teknologi, som ikke findes i dag.</p> <p>Inga og Børge Lind peger især på, at der er stor usikkerhed omkring de sundhedsmæssige følgevirkninger for mennesker og dyr, bl.a. på grund af, at traditionel svineproduktion forudsætter anvendelse af relativt store mængder pesticider, antibiotika mv.</p> <p>Inga og Børge Lind finder derimod, at der bør lægges op til flere restriktive indgreb overfor svinebrugene, herunder gennemførelse af et svinestop, indtil der er en betryggende klarhed om forholdet mellem svineproduktion og sygdomsrisici.</p>	-  -
<p><b>Ole Laursen, advokat</b> (17-01-2006)</p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i>  Ole Laursen finder det u hensigtsmæssigt, hvis landmænd, der køber en landbrugsejendom, hvor boligen er udlejet – eller landmænd, der har udlejet boliger på deres bedrift – ikke ubetinget kan komme af med lejere, når boligen skal benyttes til brug for ejeren selv eller medarbejdere.</p> <p>Det bør klart fremgå af loven, at en bolig på en landbrugsejendom altid kan opsiges med et års varsel, hvis ejeren enten skal bruge boligen selv, eller hvis ejeren skal bruge boligen til en af sine medarbejdere på den bedrift, ejeren driver.</p>	+/-

<p><i>Reglerne om fortrinsstilling</i> Ole Laursen finder, at der bør ske en afklaring af den praksis, der administreres efter, hvor der stilles krav om, at en person, der ønsker fortrinsstilling, selv skal drive den jord, den pågældende ejer.</p> <p>Han mener desuden, at reglerne om fortrinsstilling – som han i øvrigt ikke er tilhænger af – bør udformes på en sådan måde, at der sikres den fortrinsstillede en reel ret, som ikke kan omgås på den ene eller den anden måde. Han foreslår derfor bl.a., at den fortrinsberettigede skal have en forkøbsret til al den jord eller hele den ejendom, der er handlet, og at vedkommende skal være forpligtet til at betale 10 pct. mere, end den primære ansøger har givet for jorden/ejendommen.</p> <p><i>Arealgrænsen på 1,5 ha ved udstykning</i> Ole Laursen finder, at denne regel bør ophæves, da den i praksis giver anledning til mange besværligheder, idet mange købere ikke ønsker at erhverve et areal på 1,5 ha. På grund af reglen må de acceptere, at de <u>skal</u> erhverve 1,5 ha, som de så senere kan sælge størstedelen af, da der ikke er regler, der forhindrer et sådant frasal.</p>	<p style="text-align: center;">+</p> <p style="text-align: center;">–</p> <p style="text-align: center;">–</p>
<p><b>Peter Mortensen, professor, dr.jur. (30-01-2006)</b></p> <p><i>Opsigelsesreglerne</i> Peter Mortensen argumenterer for, at en fuldstændig ophævelse af § 28, stk. 3, dels ikke vil føre til en hensigtsmæssig retsstilling, dels ikke er nødvendig for at løse de eksisterende problemer for lejere af beboelsesbygninger på landbrugsejendomme.</p> <p>Peter Mortensen foreslår i stedet en stramning af lovens § 28, stk. 3, der tilgodeser og forbedrer lejernes retsstilling samtidig med, at der ikke sker en svækkelse af bopælspligten ved erhvervelse af en landbrugsejendom og at sigtet med en medhjælperbolig i landbruget kan opretholdes.</p> <p>Konkret foreslår han, at den eksisterende regel om, at et lejemål kan opsiges, når boligen skal anvendes af ejeren til opfyldelse af bopælspligten, opretholdes, men således, at det kun er den ejer, der skal opfylde bopælskravet, der kan opsiges en lejer.</p> <p>Peter Mortensen foreslår endvidere en regel om, at en lejer kan opsiges, når boligen skal anvendes som bolig for en person, der er ansat som heltidsbeskæftiget ved bedriften, og når den ansattes bopæl på ejendommen er af væsentlig betydning for den landbrugsmæssige drift. Det skal endvidere være en betingelse, at der ikke på bedriften findes anden egnet bolig.</p> <p>Endelig foreslår han at der indføres en oplysningspligt for udlejeren, der skal sikre, at lejere informeres om, at de lejer en beboelsesbygning på en landbrugsejendom, og at de kan opsiges med kortere varsel end efter lejelovens regler.</p> <p>Med hensyn til det udsendte lovforslag peger Peter Mortensen bl.a. på, at da forslaget ikke indeholder nogen overgangsbestemmelser, er udgangspunktet, at aftaler om, at opsigelse kan ske efter reglerne i lovens § 28, stk. 3, bevarer deres gyldighed også efter lovens ikrafttræden. Han anfører desuden, at dette også må antages at gælde, hvis parterne – i</p>	<p style="text-align: center;">–</p> <p style="text-align: center;">–</p> <p style="text-align: center;">–</p> <p style="text-align: center;">–</p> <p style="text-align: center;">–</p>

<p>tillid til den gældende lov – intet har aftalt om spørgsmålet. Uden overgangsbestemmelser vil retsstillingen for en række lejere således ikke blive ændret (forbedret) i en lang årrække.</p>	
--	--

<p>Hvis det omvendt bestemmes i loven, at eksisterende aftaler ikke længere kan opsiges med 6 måneders varsel, rejser det spørgsmålet, om der er tale om ekspropriation.</p>	
--	--