

Meddelelse

Side 1 af 2

## Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP)

---

**Fra:** Lene Broberg (DEP)  
**Sendt:** 21. december 2005 12:47  
**Til:** Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP)  
**Emne:** VS: Høringssvar til udkast til lov om biavl  
**Opfølgingsflag:** Opfølgning  
**Forfalder senest:** 21. december 2005 00:00  
**Flagstatus:** Afmærket  
**docId:** captia/capprd03/DOK169644  
**SJ:** -1

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Postkasse, 2AFD\_2KT (DEP)  
**Sendt:** 20. december 2005 11:53  
**Til:** Birthe Schubart (PD); Pernille Balslev-Erichsen (PD); Lene Broberg (DEP); Lars Bach Jensen (DEP)  
**Emne:** VS: Høringssvar til udkast til lov om biavl

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jørgen Bang [mailto:bimesteren@mail.dk]  
**Sendt:** 20. december 2005 11:01  
**Til:** Postkasse, 2AFD\_2KT (DEP)  
**Cc:** Morten Brixtofte  
**Emne:** Høringssvar til udkast til lov om biavl

Fødevareministeriet, 2. afdeling , 2. kontor

Madsgaarden den 20. december 2005

Jeg har følgende bemærkninger til § 11:

Det er min opfattelse, at retsgrundlaget ved en biforgiftningssag sikres bedst muligt ved, at voldgiftsnævnet skal behandle en sag, inden den evt. indbringes for en domstol. Valgmuligheden, som findes i lovforslaget, vil nemt kunne føre, til de nødvendige prøver og planter ikke bliver taget rettidigt, og derved svækkes bevisgrundlaget.

Med de forslag, der for øjeblikket ligger omkring nedlæggelse af retskredse, vil afstanden fra biavl til domhus blive for lang, derfor er det også af denne grund bydende nødvendigt, at så meget af sagen som muligt behandles på stedet.

Det foreslås ligeledes i lovforslaget, at der kun bliver én voldgiftsformand. Når denne skal deltage i sagsbehandling, bør vedkommende rejse til lokalområdet evt. nærmeste domhus ved stedet, så vejen for skadelidte og skadevolder bliver så kort som mulig, for netop sommertiden er mere kostbar for en biavl og landmand end en juridisk embedsmand.

Ud over ovenstående vil jeg gerne henvise de bemærkninger, der er fremsendt af ErhvervsBiavlerne, Dronningavlerforeningen af 1921 og Danmarks Biavlerforening - bemærkninger jeg helt kan tilslutte mig og for at få så klar og funktionel en lov som muligt, bør disse indgå som en væsentlig del i det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Jørgen Bang, bimester

Fødevareministeriet  
2. afdeling 2. kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K

### Vedr. høring over udkast til forslag til lov om biavl

Fra et medlem af monitoringsgruppen har jeg modtaget følgende bemærkninger til lovforslaget:

Med hensyn til paragraf 6. Jeg forstår godt, at ministeriet vil spare nogle penge. Jeg tror imidlertid ikke på, at ret mange biavlere frivilligt vil tilkalde biinspektøren, hvis de risikerer at få hele bigården brændt af uden nogen erstatning. Den sproglige udformning skal opfylde to formål: teksten skal være juridisk entydig og holdbar samt være læselig for almindelige mennesker. Jeg måtte læse adskillige sider bemærkninger, før jeg begyndte at ane budskabet i første og tredje sætning i paragraf 6 stykke 1. Første sætning handler tilsyneladende om tilfældet "mistænkes for" i paragraf 5, stk. 1, nr. 1, medens tredje sætning handler om "der er" i paragraf 5, stk. 1, nr. 1. Hvis man ønsker at gennemføre denne skelnen, så bør det skrives med rene ord i paragraf 6, f.eks. "Staten yder biavlere erstatning for tab ved tilintetgørelse af bier og materiel, hvis bierne mistænkes for at være angrebet af skadegørere, men ikke hvis de faktisk er angrebne".

Tilbage står problemet om bevisbyrden. Jeg har oplevet et angreb af ondartet bipest og her set, hvor vanskeligt det er at afgøre, om der faktisk er tale om et mildt angreb. Tilstedeværelsen af bakterien er jo ikke ensbetydende med, at bierne er syge. Symptomerne på et angreb behøver heller ikke at ligne det, som man lærte på kurset i bisygdomme. Der kan altså være tale om et skøn, hvor den ene mening kan være lige så god som den anden. Hvis biinspektøren siger "mildt angreb" kan biavleren sige "mistanke om angreb". Det første udsagn giver ingen erstatning, det andet gør. Det er en håbløs situation, der vil kunne føre til langstrakte klagesager. (I mit tilfælde sagde bisygdomsinspektøren, at han ikke troede, at der var et angreb; jeg mente, at der var et mindre angreb. Dagen efter sendte jeg en prøve ind og fik medhold!). Jeg skal derfor opfordre til, at ministeriet overvejer, om udsigten til en minimal besparelse er tilstrækkelig til, at man dels mister følingen med den faktiske forekomst af ondartet bipest, og desuden risikerer klagesager, hvor ministeriet risikerer ikke at kunne løfte bevisbyrden.

Monitoringsgruppens medlemmer har ikke fremsendt yderligere kommentarer til mig

Med venlig hilsen

Jørgen B. Jespersen  
Formand for Monitoringsgruppen

20. december 2005.

Fødevareministeriet,  
2. afdeling, 2. kontor  
Holbergsgade 2,  
1057 København K

Att.: Lene Broberg

20. december 2005  
NEM  
Tlf +45 3339 4000  
Fax +45 3339 4151  
nem@landbrug.dk

### **Vedr. høring om udkast til forslag til lov om biavl (Deres ref.: 2.2/lbro/lbj)**

Med henvisning til Fødevareministeriets henvendelse af 30. november 2005 har Landbrugsraadet følgende bemærkninger til forslag til lov om biavl.

Landbrugsraadet finder, at rammerne for biavl i Danmark skal tilgodeses såvel biavlens som landbrugets og frugtavlens/gartneriets produktionsmæssige fordele heraf. Desuden skal de samfundsmæssige fordele tilgodeses i loven.

Landbrugsraadet støtter generelt en forenkling og modernisering af bestemmelserne, men skal samtidig udtrykke støtte til tanken om, at et mindre erhverv som biavl, selv kan udøve de fleste funktioner forbundet hermed. Desuden bør faglighed i erhvervets sikres gennem uafhængige og gennemskelige beslutningsprocesser.

Landbrugsraadet mener derfor, at det med § 3 i lovforslaget bør sikres, at der fortsat er et selvstændigt nævn med en høj faglighed og med repræsentanter fra erhvervet og andre interesser.

Den foreslåede mulighed ministeren har til at nedsætte et rådgivende udvalg, mener vi derfor ikke tilgodeser det behov for gennemskelighed, faglighed og uafhængighed som er forventeligt.

Med venlig hilsen

Nils Elmegaard Mortensen

# **ErhvervsBiavlerne**

v/ Poul Erik Sørensen, fmd.  
Vestermarken 12, Hårby  
8660 Skanderborg.  
Tlf. 86523346. Fax. 86523352  
Bakkegaarden@biavlscenter.dk

Fødevareministeriet, 2. afdeling, 2. kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K.

Sendt som e-mail til: 2afd2kt@fvm.dk

Hårby, den 20. december 2005.

## **Ang. høring om udkast til Lov om Biavl.**

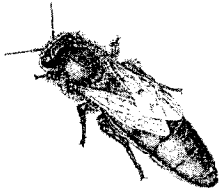
Vi har gennemgået udkastet til Lov om Biavl med tilhørende bemærkninger. Det er med tilfredshed at vi konstaterer i bemærkningerne, at der ønskes en styrket erhvervspolitisk indsats. Den erhvervs-mæssige biavl har gennem de seneste år udviklet sig positivt. Hvis denne udvikling i fremtiden kan understøttes af en styrket erhvervspolitisk indsats, hilser vi dette velkomment.

Lovudkastet er udformet som en rammelov. Det er derfor selvfølgelig meget afgørende, at loven udmøntes på en hensigtsmæssig måde. Vi har gennemarbejdet udkastet i samarbejde med Dronningavlerforeningen af 1921 og Danmarks Biavlerforening. Vi tilslutter os derfor det hørings-svar, som er indsendt fra Danmarks Biavlerforening.

Som brancheorganisation for de danske erhvervsbiavlere har vi stor indsigt i erhvervets vilkår. Vi står derfor gerne til rådighed i det videre arbejde med lovudkastet.

Med venlig hilsen

Poul Erik Sørensen, fmd.



## **Dronningavlerforeningen af 1921**

V./ Poul Larsen  
Hørløkkevej 18, Skrydstrup  
6500 Vojens  
Tlf.: 7454 2667

Skrydstrup d. 20. december 2005.

Fødevareministeriet, 2. afdeling, 2. kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K.

Fremsendt som e-mail via: [2afd2kt@fvm.dk](mailto:2afd2kt@fvm.dk)

### Vedr.: Vedr. høring om udkast til lov om biavl

Dronningavlerforeningen af 1921, har med stor interesse gennemgået det udsendte lovforslag om lov om biavl.

Vi har i samarbejde med Danmarks biavlerforening og Erhvervsbiavlerne udarbejdet et fælles høringssvar med de kommentarer som vi i fællesskab er enedes om.

Som avlsorganisation, finder vi anledning til at udtrykke vor tilfredshed med de tiltag i lovforslaget som hjemler grundlag for en skærpelse af adgangen til at sikre at der kun findes den aftalte avlslinie på vore renavlsmråder, en skærpelse som vi naturligvis finder meget relevant for at sikre avlsarbejdet med honningbien i fremtiden.

Ud over de kommentarer som er anført i det nævnte høringssvar vil Dronningavlerforeningen, gerne udtrykke sin tilfredshed med de afholdte dialogmøder, som efter vor opfattelse gav anledning til nogle frugtbare debatter om aktuelle og fremtidige forhold i Dansk biavl, samt om formålet med en modernisering af lov om biavl.

Vi vil i den anledning gerne opfordre Fødevareministeren til at sikre den samme brede prægning af biavlens også i fremtiden, og vi skal derfor som det også er nævnt i det fælles høringssvar, opfordre til at sikre at alle interesseområder i biavlens er repræsenteret i det, i lovforslaget nævnte binævn. Vi skal desuden opfordre til at dette nævns kompetence fastsættes i lov om biavl, således at fremtidige reguleringer og vejledninger får den bedst mulige forankring i biavlens, hvilket efter vor opfattelse vil sikre lovens formål om at fremme biavlens i fremtiden, til gavn for det danske samfund

Med venlig hilsen  
Dronningavlerforeningen af 1921  
Poul Larsen

Bilag til Danmarks Biavlerforenings høringssvar med  
Danmarks Biavlerforenings bemærkninger til forslag til lov om Biavl

Danmarks Biavlerforening er enig i, at den danske biavl bør styrkes under hensyntagen til biavlens samfundsmæssige betydning for naturliv, fritidsliv og erhvervsliv.

Dette bør ske ved

- at der sker en klar rolleopdeling/kompetencefordeling imellem enheder for forskning, herunder analyse af biforgiftning og skadegørere, samfundsaspekts- og branchepolitisk rådgivning til ministeren, regelfastsættelse, udfærdigelse af forbud/påbud, effektivering af konsekvens ved overtrædelse af forbud/påbud samt afgørelser i biforgiftningssager,
- at der udstedes klare regler og vejledninger til alle aktører på området,
- at det høje niveau for ansvarlighed hos den enkelte biavler fastholdes og udvides via sikring af omkostningsdækning ved anmeldelse af biforgiftningsskader, hvor skadevolder ikke kan findes, og hvor der ikke er noget at bebrejde skadelidte, hvorved den samfundsmæssige miljøinteresse understreges, samt
- at brancheforeningerne tilføres flere midler i overensstemmelse med EU's bevillinger på området til støtte for biavlere og deres organisationer, herunder bekæmpelse af skadegørere, uddannelse og rådgivning

Ministerens har udtalt ønske om mere synlighed og større åbenhed, hvilket Danmarks Biavlerforening naturligvis også meget gerne ser.

Danmarks Biavlerforening nærer i den forbindelse bekymring for, at overordnede beslutninger overlades til et administrativt plan i stedet for at være resultatet af en egentlig politisk overvejelse og beslutning med de sikkerheder, der parlamentarisk knytter sig til en sådan proces.

Efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse skaber udskiftning af et i loven knæsat princip om fagkyndig bistand til ministeren (de nuværende bestemmelser om et Bisygdomsnævn) med en fakultativ mulighed for ministeren til at lade sig vejlede (de foreslåede regler), således ikke mere synlighed eller større åbenhed.

Fra at være en selvstændig juridisk enhed, kan (i mangel af andet nyt ord) "Binævnet" blive en enhed under ministeriet (som for hygiejnereguleringens vedkommende Fødevarestyrelsen efter bemyndigelse fra Familie- og Forbrugerministeren), eller for den sags skyld helt afskaffet.

Rammelovgivning på dette punkt, er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse ikke hensigtsmæssigt, idet en egentlig politisk behandling eller i det mindste behandling efter inddragelse af samfundspolitiske og branchepolitiske synspunkter vil være sat ud af kraft, også i de tilfælde, hvor forordning eller direktiv fra EU overlader regulering af retsområdet til national regelfastsættelse – det er vigtigt, at den parlamentariske behandling af sådanne delegationer af kompetence ikke ændres til en rent administrativ behandling i et regi under den pågældende ministers ressortområde.

Danmarks Biavlerforening foreslår derfor jfr. bemærkningerne til § 3, at der fastholdes et princip om et lovfæstet nævn, hvorved der sikres en politisk behandling under inddragelse af et både uafhængigt og sagkyndigt nævn.

Dette er specielt vigtigt, fordi ministeren i sit forslag lægger op til, at der fremtidigt skal være et rådgivende udvalg med en langt bredere sammensætning og langt videre rådgivningsområder.

Ministerens angivelse af, at afskaffelse af omtale af nævnet i loven er en modernisering, har Danmarks Biavlerforening vanskeligt ved at forstå, men i hvert fald vil det være en bekræftelse af, at ikke al modernisering er et gode. Nogle ting har godt af at være lovfæstede, så afskaffelse af dem kræver mere omtanke end bare en flygtig ide for at følge en trend.

Samtidig indeholder det i høring fremsendte forslag en række forhold, der bevirker, at der er risiko for **markant** sammenblanding af roller i samme institution – fx er der efter forslaget ingen hindring for, at delegation i sidste instans medfører, at samme instans til dels kan fastsætte detailregler ("lovgivende magt") og skal pålægge ("dømmende magt") samt endelig effektuere regler om påbud og bøder ("udøvende magt") samtidig med, at den pågældende instans indtager rollen som rådgiver overfor ministeriet om reglernes udformning. Dette er parlamentarisk uholdbart.

I forbindelse med en revision af retsområdet, bør der også ske en revision af reglerne i Kong Christian Den Femtes Danske Lov, 5.13.1-3, om hegning af bigårde. Det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at tiden er løbet fra reglerne, der er praktisk meget vanskeligt gennemførligt ved blandt andet udlejning til bestøvning. Samtidig er der ikke praktiske hensyn, der berettiger opretholdelse af reglerne om hegnspligt med dertil hørende erstatningsregler.

## Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

### Til § 1

I bemærkningerne til stk. 2 anføres det, at det kan være nødvendigt i forskningsøjemed "bevidst at udsætte bier for angreb af skadegørere og at vedligeholde bierne i et tidsrum uden normal behandling" og at "de almindelige bestemmelser om erstatning m.v. ikke bør kunne finde anvendelse" i den situation.

Det er rimeligt, at der ikke kan kræves erstatning for bifamilier, der indgår i et forskningsprojekt af den pågældende karakter og typisk tilhører forskningsinstituttet eller måtte tilhøre en biavler, der frivilligt med eller uden vederlag har ladet sine bifamilier indgå i et forsøg. Derimod bør der fastsættes bestemmelse om erstatning i det omfang forskningsprojektet påfører skadegørere på bifamilier, der ikke indgår i projektet.

Måske er det også det der menes med bemærkningerne, men Danmarks Biavlerforening finder anledning til at markere synspunktet.

## Til § 2

EU-forordninger og direktiver gennemføres i et vist omfang som rammeregulering, indenfor hvilke særlige områder eller præciseringer er overladt til den nationale lovgivning. Dette kan også vedrøre regelfastsættelse på områder, hvor der er anledning til en egentlig politisk og ikke blot administrativ overvejelse af den nationale regulering. Indenfor området relateret til biavl, hvor der kunne tænkes at være behov for en politisk og ikke blot administrativ beslutning om national regulering i tilslutning til EU-regler, kunne det være spørgsmålet om hele strategien for bekæmpelse af skadegørere med eller uden brug af lægemidler, herunder om tolerance for indhold af antibiotika eller andre lægemidler i honning. At dømme efter gennemgang og debat på COPA-COGECA's møde i november 2005 hersker stor uenighed om dette spørgsmål i de 25 EU-lande, og detailregulering i forbindelse med spørgsmålet kan sagtens tænkes overladt i større eller mindre omfang til national lovgivning, selv hvis der udstikkes overordnede rammer på EU-plan.

Det er vigtigt for branchen, at en eventuel indførelse af en tolerance, er resultatet af en politisk proces, så Dansk Honning også i fremtiden kan anvendes som et attraktivt Brand, der sikrer at der er tale om et naturprodukt af god kvalitet.

Ud fra eksemplet mener Danmarks Biavlerforening, at der kunne være god grund til at udgangspunktet efter § 2 skulle være, at implementering af EU-regler eller fastsættelse af nationale regler i tilslutning hertil forudsætter politisk behandling i Folketinget, men foreningen har forståelse for, at dette ikke i alle tilfælde er praktisk muligt.

Som et alternativ ønsker Danmarks Biavlerforening derfor, at det efter § 3 foreslåede rådgivende nævn, lovfæstes med medlemmer med faglig ekspertise, brancheforenings- og erhvervs-henholdsvis forbrugerpolitiske repræsentanter samt repræsentanter for forskningsinstitutioner og rådgivningsvirksomheder jfr. bemærkningerne til § 3, og at der i § 2 fastsættes obligatorisk høring af nævnet, forinden regler fastsættes med hjemmel i § 2.

## Til § 3

I tilslutning til bemærkningerne til § 2 er der god grund til at bevare et særligt fagligt organ til varetagelse af opgaver omkring regulering af biavl i Danmark, herunder sikring mod angreb af skadegørere, men også sikring i forhold til miljømæssige interesser og andre forhold relateret til biavl.

Danmarks Biavlerforening mener således, at det vil være hensigtsmæssigt med opretholdelse af et uafhængigt nævn med medlemmer med faglig ekspertise, brancheforenings- og erhvervs-henholdsvis forbrugerpolitiske repræsentanter samt repræsentanter for forskningsinstitutioner, som har til opgave

at rådgive Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i forbindelse med spørgsmål om biavl,

at foretage indstilling til Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i forbindelse med udnævnelse respektive tilbagekaldelse af biinspektører,

at udfærdige regler om forbud og påbud til Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri,

at virke som klageinstans i forbindelse med forbud og påbud, og

at udfærdige vejledninger til biinspektører og kyndige biavlere.

Danmarks Biavlerforening er opmærksom på, at der ved at fastsætte nævnets sammensætning i loven vil være en vis træghed i muligheden for at ændre nævnets sammensætning, men det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at den ved en lovmæssig fastsættelse af sammensætningen sikrede uafhængighed er vigtigere.



Nævnets sammensætning kunne lovfæstes som følger:

”Nævnet består af 13 medlemmer, der udpeges af Ministeren for fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

2 medlemmer skal være sagkyndige forskere indenfor bi- og planteavl, 2 medlemmer repræsentanter for offentlige styrelser indenfor skov og natur henholdsvis fødevarer, 3 medlemmer skal repræsentere brancheorganisationer indenfor landbrug, frøavl og frugtavl, 1 medlem skal repræsentere forbrugerne, 3 medlemmer skal repræsentere biavlerforeninger, heraf en repræsentant for hver af grupperne dronningeavl, hobbybiavl og erhvervsbiavl, 1 medlem repræsenterende den private rådgiverfunktion, mens det sidste medlem, formanden, skal være udnævnt dommer ved de danske domstole.

Udnævnelse af repræsentanter for brancheorganisationer sker efter indstilling fra brancheorganisationer i forhold til dokumenteret repræsentation af medlemmer indenfor det pågældende felt.”

På den skitserede måde vil der være plads til alle relevante sagkundskaber, herunder også Landbrugsraadet, Skov- og Naturstyrelsen samt Fødevarestyrelsen, som af ministeren ønsket, og nævnet vil efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse dække samtlige aspekter ved biavl i Danmark.

Nævnet kunne i lighed med det i § 11 fastsatte voldgiftsnævn have sekretariat under Plantedirektoratet, således at der sker en samling af ekspertise også på denne måde. Herved vil nævnets uafhængighed også af forskningsenheden sikres, hvilket understøtter en klarere kompetencefordeling jfr. de almindelige bemærkninger.

Dansk JordbrugsForskning, der i dag besætter formandsposten for Statens Bisygdomsnævn, skal fortsat efter Danmarks Biavlerforenings forslag have til opgave, at rådgive ministeriet og nu binævnet om forskningsmæssige resultater på området, forestå analyse af prøver til voldgiftsnævnet og for biinspektørerne, samt at rådgive biinspektørerne om bekæmpelse af skadegørerne samt bistå med uddannelse af biinspektørerne og kyndige biavlere.

#### Til § 4

##### Ad. stk. 1.:

I tråd med et generelt ønske om, at opbygningen af forebyggelse, begrænsning og bekæmpelsen af skadegørere hos bier lovfæstes for at sikre (i hvert fald fag-) politisk stillingtagen til eventuelle ændringer, og for at skabe sammenhæng i forhold til bemærkningerne til §§ 2 og 3 om nævnet og dets roller, må forslaget ændres, så Fødevareministeren **skal** antage et antal biinspektører til at bistå med administration af loven og regler fastsat i medfør heraf.

På den måde sikres biinspektørernes integritet i forhold til både biavlere og den øvrige administration.

Såfremt det er ministerens tanke, at biinspektørerne udover at rådgive om og træde til ved behov for bekæmpelse af skadegørere, skal forstå den konkrete udstedelse af påbud og bøder, da skal biinspektørernes rolle efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse afgrænses overfor nævnet, således at biavlerne har en mulighed for at indbringe sådanne påbud og forbud for nævnet.

Mulighed for at indbringe et påbud henholdsvis en bøde for nævnet vil også sikre en ensartet praksis.

Imidlertid ville kompetencen til at udstede forbud og påbud ligge mere naturligt i en administrativ enhed under ministerens overordnede kompetence, fx Plantedirektoratet.

Det bør i loven fastsættes, at udpegelse af biinspektører skal ske efter indstilling fra det under bemærkninger til §3 omtalte nævn.

#### Ad. stk. 2. og 3.:

Også her bør reglerne fastsættes efter indstilling fra det i forbindelse med det §3 omtalte nævn.

Herudover burde der til bemyndigelsen i både stk. 2. og 3. efter ”registrering” føjes ”samt tilbagekaldelse af registrering”

Det er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse afgørende, at Biinspektørerne uddannelsesniveau løftes, og det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at der bør afsættes et langt højere beløb til uddannelse af biinspektørerne, der skal rustes til at håndtere også omfattende angreb af skadegørere hos erhvervsbiavlere udover den væsentlige udvidelse af kompetenceområdet, der påtænkes.

Herudover skal der i forhold til biinspektørerne sættes ind med udfærdigelse af vejledninger, som anført under bemærkningerne til §3 i binævnets regi, således at det sikres, at bekæmpelsen af skadegørere tager hensyn til alle relevante aspekter, lige fra miljø- og naturinteresser til erhvervs- og forbrugerinteresser.

Der bør efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse også afsættes midler til opfølgingskurser for de kyndige biavlere som betingelse for opretholdelse af registrering som kyndig biavler. Sådant uddannelse kunne i praksis forestås af brancheforeningerne, men der bør afsættes offentlige midler hertil, henset til forebyggelsen og bekæmpelsens overordnede, samfundsmæssige mål.

## Til § 5

### Ad. stk. 2.:

Danmarks Biavlerforening mener, at det i overensstemmelse med ministerens bemærkninger skal præciseres, at registrering kun kan kræves, når det er relevant til forebyggelse respektive bekæmpelse af en konkret skadegører, og kun skal kunne stilles efter indstilling fra det i bemærkningerne til §3 omtalte nævn, der skal vurdere, om registrering respektive indberetning er relevant i forhold til den konkrete skadegører, forebyggelsen eller bekæmpelsen vedrører.

Registrering i forhold til bisygdomsbekæmpelse og bekæmpelse af andre skadegører kan kun være et "øjebliksbillede", og en generel registrering i forhold til en beredskabsplan er uinteressant som følge af, at bifamilier til stadighed flyttes og skifter ejere.

Adgangen til registrering henholdsvis oplysning om stadeplacering kunne alternativt begrænses til at omfatte bifamilier, der er ramt af skadegørere samt bifamilier, der flyttes eller skifter ejer, svarende til de nugældende regler, men sådan, at man fra den ansvarlige myndighed rent faktisk samler oplysningerne i en nærmere afgrænset periode, hvilket hidtil ikke er sket.

## Til § 6

### Ad. stk. 1.:

Ændringen, hvorefter der **ikke** ydes erstatning for omsatte eller tilintetgjorte bifamilier, der allerede er ramt af en af de skadegørere, der er omfattet af offentlig bekæmpelse efter regler fastsat med hjemmel i §5, er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse meget betænkelig.

Dette skyldes, at de foreslåede ændringer kunne anspore til, at biavleren selv destruerer en bifamilie ramt af skadegørere uden at foretage anmeldelse til biinspektør, da der alligevel ikke opnås erstatning, og da der derved undgås en del besvær. **Dette vil direkte modvirke** flere af reglernes mål, nemlig **begrænsning og kortlægning** af skadegørere hos bier.

Danmarks Biavlerforening mener derfor, at der som hidtil bør ydes erstatning også for sygdomsramte familier, medmindre der er konkrete forhold at bebrejde den skadelidte biavler.

Man kan også forestille sig, at et konkret påbud om tilintetgørelse af en bifamilie på grundlag af én skadegører (fx stadebille), fører til at en anden bifamilie ramt af fx Varroa påbydes tilintetgjort – i dette tilfælde vil forslaget ordlyd føre til, at der ikke ydes erstatning selv i de tilfælde, hvor almindelig Varroa-bekæmpelse kunne have reddet bifamilien. Tabet er således reelt, uanset der i det eksemplet er angreb af skadegørere, og det kan ikke være tilsigtet, at der ikke skal ydes erstatning.

I § 6, stk. 1 bør sidste punktum: "Der ydes ikke erstatning for bifamilier, der er angrebet af de skadegørere, der er omfattet af regler fastsat i medfør af §5, stk. 1, nr. 1)" af de nævnte grunde udgå.

Det er glædeligt at konstatere den velvilje der udtrykkes i ministerens bemærkninger på s. 13, hvorefter en ændret erstatningspraksis forventes at ville føre fuld erstatning til genanskaffelse af tilintetgjorte, men (indtil da) raske bifamilier. Princippet bør efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse være knæsat i loven.

I § 6 bør derfor indføjes et nyt stk. 3 med følgende ordlyd: ”Størrelsen af den i stk. 2 nævnte erstatning skal dække biavlerens faktiske tab, herunder bier, bifamilier, materiel og eventuelt driftstab”.

Af bemærkningerne til bestemmelsen (lovforslagets bemærkninger s. 18, 9. afsnit til § 6 stk. 1) fremgår det, at der som hidtil vil kunne ydes erstatning i forbindelse med **foranstaltninger**, der iværksættes som led i offentlig bekæmpelse af skadegørere. Erstatning må således også i udgangspunktet skulle ydes i andre tilfælde end tilintetgørelse, fx hvor bifamilier kræves omsat som led i den offentlige bekæmpelse af skadegørere!

Imidlertid fører den i lovforslaget formulering af §6 til, at der kun kan ydes erstatning for **tilintetgørelse** og altså **ikke for omsætning** – der er ikke i bemærkningerne omtale af en sådan indskrænkning, og Danmarks Biavlerforening går derfor ud fra, at formuleringen af §6 simpelthen er forkert i forhold til hensigten, og at der som et tredje punktum i §6 stk. 1. bør stå: ”Staten yder også erstatning for andre foranstaltninger omfattende af regler fastsat i medfør af § 5 stk. 1.”

#### Ad. stk. 2.:

Efter bemærkningerne til forslaget s. 13 kan biavlerne imødesee fuld erstatning til genanskaffelse af tilintetgjorte familier, og samme princip bør gælde for omkostningerne ved behandlede bifamilier og andre foranstaltninger.

#### Til § 7

Der er i Danmark et begrænset antal geografiske steder, der er egnet til renavl. Det er for Danmarks Biavlerforening oplyst, at det ikke er muligt for alle, der ønsker muligheden for at drive renavl af bier, at opnå muligheden herfor.

Det bør derfor direkte af loven fremgå, at der i forbindelse med godkendelse af parringsstationer stilles sådanne betingelser om oplysning af formål, at det løbende kan kontrolleres ud fra fremsendt dokumentation fra parringsstationen, om aktiviteterne svarer til det oplyste formål, således at godkendelsen i modsat fald kan tilbagekaldes eller bortfalde og andre få muligheden for at søge renavl på det pågældende sted.

#### Til § 9

Formuleringen i stk. 1 giver anledning til forvirring. Det er vel meningen, at der i det for en sådan bestemmelse relevante område kun skal være en art eller en race af bier.

De to første linier i § 9 stk. 1. bør derfor lyde:

”Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan fastsætte regler om bevaring af **en** bestemt **art** eller **en** bestemt **race** af bier indenfor et nærmere angivet område, herunder regler om.....”

I modsat fald bør stk. 2 udgå for at sikre formålet med bevaringsforanstaltningerne.

## Til § 10

Danmarks Biavlerforening forstår formuleringen af § 10 sammenholdt med udeladelsen af den nugældende lovs § 5 om blomstrende planter således, at der tilsigtes et skærpet ansvar for sprøjtning også af planter, der ikke er i blomst – denne skærpelse vil være medvirkende til at begrænse incitamentet til uhensigtsmæssig brug af sprøjtemidler, hvilket må anses for meget gavnligt.

## Til § 11

Danmarks Biavlerforening har overvejet voldgiftsnævnets betydning overfor det tilsyneladende lille antal biforgiftningssager.

Det er ud fra undersøgelser og tilbagemeldinger Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at opbygningen med et voldgiftsnævn har en stor og positiv betydning i forbindelse med biforgiftningssager, og at det alene skyldes biavlernes bekymring for at stå tilbage med omkostningerne ved en voldgiftssag, hvis skadevolder ikke findes, der er årsagen til, at der ikke er prøvet flere sager for nævnet.

Således er det Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at mulighederne for en hurtig nævnsbehandling bør understøttes også af hensyn til den samfundsmæssige interesse begrænsning af uhensigtsmæssig brug af sprøjtemidler.

### Ad. stk. 1.:

Først og fremmest må det overvejes, om det er en god ide, at det nu gøres frivilligt, om en tvist skal indbringes for voldgiftsnævnet.

Herfor taler, at voldgiftsnævnet ikke har været anvendt i noget særlig stort omfang, hvortil kommer, at en adgang til indbringelse af sagen direkte for retten vil sikre, at den skadelidte biavler ikke skal afvente en behandling ved voldgiftsnævnet, førend en den i forvejen typisk langvarige behandling ved de almindelige domstole kan begynde.

Imod at gøre adgangen til nævnsbehandling frivillig taler, at man herved ”fratager” voldgiftsnævnet muligheden for at opnå den større ekspertise, der vil følge af, at nævnet behandler samtlige sager.

Det er imidlertid mere relevant at analysere årsagen til, at der efter de nugældende regler kun er sket indbringelse af et meget lille antal sager for nævnet.

Hidtil har en biavler, der har mistanke om, at der er sket forgiftning, selv måttet løbe den økonomiske risiko ved at indbringe sagen for voldgiftsnævnet, idet udgangspunktet er, at biavleren kommer til at betale omkostningerne, hvis den, der er ansvarlig for forgiftningen, ikke kan findes (jfr. BEK 770 af 16/9 1992 §11).

Dette er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse årsagen til, at mange sager ikke er prøvet ved nævnet, idet omkostningerne ved en voldgiftssag for mange små biavlere på ingen måde står mål med et meget ringe økonomisk udbytte af biavlens, og med den erstatning, der kun opnås, hvis der kan dokumenteres er ansvar.

Den i ministerens bemærkninger til lovforslaget omtalte adgang til for ministeriet at indestå overfor nævnet for betaling af omkostningerne, såfremt omkostningerne ikke betales eller hvis skadevolder ikke kan findes, ændrer ikke herved, dels fordi muligheden tilsyneladende har været ganske ukendt i biavlerekredse (almindeligt tilgængelige kilder, herunder også seneste udgave af Lærebog i Biavl indeholder ikke omtale heraf, og hjemlen skal findes på s. 134 i et finanslovsforslag på 532 sider, som de færreste nok læser), og dels fordi det, hvor skadevolder ikke kan findes, ville kræve, at voldgiftsnævnet fritog skadelidte fra at betale omkostningerne, hvilket den skadelidte biavler ikke på forhånd, selv hvis han eller hun kendte reglen, kunne være sikker på.

Reglerne om sprøjtning er ikke alene et spørgsmål om beskyttelse af bierne, men overordnet et hensyn til beskyttelse af miljøet og til biodiversiteten. Under hensyn til denne overordnede samfundsmæssige interesse i at begrænse anvendelsen af sprøjtegifte, er det mere rimeligt, at udgangspunktet er, at det offentlige bærer omkostningerne ved biforgiftningssager, navnlig hvor der findes en forgiftning, men ikke en ansvarlig skadevolder. Udgangspunktet kunne så suppleres med en bestemmelse om, at skadelidte selv skal betale omkostningerne, hvis skadelidte ikke har sørget for god vandforsyning til sine bier eller ligefrem forsætligt har påført forgiftningen.

En sådan regulering vil sikre, at små biavlere ikke af økonomiske hensyn lader være med at forfølge en biforgiftning – måske nok til glæde for skadevolderen, men til skade for den almindelige ansvarlighed overfor miljøet og dermed offentligheden som sådan.

Det ville også være i bedre overensstemmelse med den generelle holdning til honningbiernes betydning, der udtrykkes i bemærkningerne, at udgifterne til begrænsning af muligheden for at slippe godt fra at forårsage en biforgiftning afholdes af det offentlige og ikke er overladt til den enkelte biavlere større eller mindre økonomiske formåen i forhold til den mulige belastning af omkostningerne ved en voldgiftssag.

Man vil således efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse kunne skabe bedre mulighed for, at alle relevante sager blev prøvet og dermed sikre, at der i voldgiftsnævnet samles størst mulig ekspertise og vidensgrundlag om biforgiftning til glæde for alle involverede parter, hvis man fastholder en obligatorisk nævnsbehandling kombineret med en offentlig omkostningsdækning i de tilfælde, hvor skadevolder ikke findes, og hvor der samtidig intet er at bebrejde skadelidte.

Reglen kunne lyde:

§11 stk. 1. Tvister om erstatning efter §10 afgøres ved voldgift.

stk. 2. Voldgiftsnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

stk. 3. Tvisten kan først indbringes for de almindelige domstole, når voldgiftsnævnets afgørelse forligger.

stk. 4. Voldgiftsnævnets afgørelse kan indbringes for de almindelige domstole indtil 3 måneder efter voldgiftsnævnets afgørelse er meddelt parterne.

Stk. 5. Såfremt voldgiftsnævnet finder, at der foreligger biforgiftning i en for voldgiftsnævnet indtalt sag uden der kan findes en ansvarlig skadevolder, da afholdes omkostningerne ved voldgiftssagen af statskassen.

De øvrige regler om omkostningsfastsættelse ville i så fald stadig skulle fastsættes ved bekendtgørelse efter bemyndigelsen i lovforslagets §12, men det ville være et stærkt og nødvendigt politisk signal, at lovfæste den offentlige interesse i at undgå biforgiftning på denne måde.

De retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der er omtalt i ministerens almindelige bemærkninger på s. 11, og som er indeholdt i Retsplejerådets anbefalinger i betænkning nr. 1401/2001 s. 143-154, kunne løses ved, at voldgiftsnævnets medlemmer udnævnes efter samme regler, som fagkyndige dommere ved Sø- og Handelsretten, og således at voldgiftsnævnets formand er juridisk dommer, samt ved at overføre retsplejelovens regler i relevant omfang til nævnet.

Den bærende interesse i nævnsbehandling er i forhold til biforgiftningssager ikke bare et privatretligt hensyn til via erstatningsregler at værne en økonomisk interesse, men tillige et offentligretligt hensyn til værn om miljøet/naturen.

Nævnsbehandling vil uden sidestykke ved de almindelige domstole være bedst egnet til sikring af, at forureningskilden findes, hvor det overhovedet er muligt. Samtidig vil en nævnskompetence understøtte den uomtvistede, uformelle betydning ved løsning af tvister, voldgiftsnævnet har haft og har, jfr. bemærkningerne til lovforslaget §11, midtfor.

Den for et værn af såvel miljøbeskyttelsesinteressen (hindring af yderligere sprøjtning med ulovlige midler eller på ulovlig vis) som af den privatretlige erstatningsinteresse (økonomisk kompensation for tab af bifamilier), væsentligste bevisoptagelse i biforgiftningssager er voldgiftsmændenes sikring af indsendelse af bier til analyse og afdækning af beholdning af sprøjtemidler hos den mulige skadevolder. Denne del er i hovedsagen ikke et spørgsmål om indhentelse af forklaringer, men opsamling af fysiske beviser.

Herudover er det helt afgørende, at bevisindhentelsen sker prompte, hvilket udover en hurtig aktivering af voldgiftsnævnet med henvendelsen fra skadelidte, forudsætter et omgående fremmøde fra voldgiftsmandens side med henblik på bevisindhentelsen. En sådan opgave er de almindelige domstole ikke indrettet på indenfor et så specielt felt.

Når hertil lægges, at der må forudses en vis administrativ indkøringsperiode, førend retskredsene efter sammenlægninger/ændringer fungerer optimalt og vil være i stand til på tilfredsstillende vis at servicere et så specielt felt som biforgiftningssager med den for formålet helt afgørende hurtighed, da må en optimering af det nuværende voldgiftsnævns funktion være så langt at foretrække.

Der er derfor Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at der foreligger sådanne vigtigere hensyn til en hurtig, sagkyndig bevisoptagelse, at der må ske tilsidesættelse af Retsplejerådets anbefaling af at nævnsbehandling ikke bør ske, hvor der kan være bevistvivl, der bør afklares via parts- eller vidneforklaringer (betænkningen s. 148, nederst).

En sådan tilsidesættelse kan eventuelt gennemføres således, at der ikke sker afgivelse af mundtlig forklaring under strafansvar for nævnet, således at Retsplejerådets anbefaling (betænkningen s. 151, nederst) i den forbindelse tilgodeses.

Imidlertid er der efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse ingen hindring for, at der i lighed med de regler, der gælder for undersøgelseskommissioner, sker afgivelse af forklaring for nævnet under sådanne retsgarantier ved overførsel af principper fra retsplejeloven, at forklaring udmærket kan ske under strafansvar jfr. også ovenfor om udnævnelse af voldgiftsrettens medlemmer, hvoraf formanden skal være udnævnt dommer.

Danmarks Biavlerforening mener ud fra ovenstående, at der foreligger sådanne både privatretlige og offentligretlige hensyn til hurtig bevisoptagelse, at der er grund til at afskære parterne fra direkte indbringelse af sagen for de almindelige domstole jfr. herom i øvrigt Retsplejerådets betænkning s. 149, 3. sidste afsnit.

Det er ikke hensigten med forslaget fra Danmarks Biavlerforening at afskære en efterfølgende domstolsprøvelse, og dermed er der i udgangspunktet grundlag for en bestemmelse om tvangsfuldbyrdelse af voldgiftsnævnets afgørelser.

Imidlertid kunne det overvejes, at medtage en bestemmelse om, at en afgørelse fra voldgiftsnævnet kan gennemtvinges ved fogedrettens mellemkomst, hvis den ikke af den tabende part er indbragt for de almindelige domstole indenfor en nærmere fastsat frist, der i så fald bør være længere end den i retsplejelovens fastsatte eksekutionsfrist for domme.

Stk. 2 og 3 ville følgelig skulle udgå i deres nuværende udformning.

#### Til § 12

##### Ad. stk. 1.:

Da voldgiftsnævnets sagkyndige medlemmer efter forslaget skal udpeges efter tilsvarende kriterier, som de nuværende, er det Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at det vil være en fordel, at alle sager samles under ét voldgiftsnævn, hvilket vil sikre en ensartet praksis i hele landet.

Problemet med den lokale nærhed vil kunne justeres i takt med, at antallet af voldgiftssager stiger eller falder, da der fortsat forudsættes udpegelse af lokale bi- og planteavlkskyndige voldgiftsmænd i ganske vist større lokalområder.

Færre voldgiftsmænd vil også betyde, at hver voldgiftsmand har chancen for at opnå ekspertise via flere sager, hvilket vel også er ønskeligt.

Det vil understrege nævnets uafhængighed, hvis landets inddeling i voldgiftskredse og de overordnede regler for nævnets sammensætning og udpegelse af voldgiftsmænd fremgår direkte af loven.

##### Ad stk. 2.:

Her bør det være fastsat, at retsplejelovens bestemmelser i tilpasset omfang finder anvendelse ved nævnsbehandlingen.

#### Til § 14

I tråd med de indledende bemærkninger og bemærkningerne til især §§ 2, 3 og 4, mener Danmarks Biavlerforening, at det bør fastslås i loven, at det skal være efter indstilling fra binævnet nedsat efter § 3 i en ændret form, at ministeren skal fastsætte reglerne, og at nævnet som minimum skal være klageinstans for pålagte påbud og bøder, hvis det overlades biinspektørerne eller andre at fastsætte sådanne.



Udpantningsret og lønindeholdelsesadgang er ikke et problem, hvis den forudgående proces – udstedelse af påbud og pålæggelse af bøde – sker ved en instans, der opfylder krav om rimelige retsgarantier for den enkelte biavler. Forudsat kompetencen ligger i binævnet og dette agerer på et betryggende retligt grundlag i loven, har Danmarks Biavlerforening ikke bemærkninger til inddrivelsesadgangen.

#### Til §§ 15 og 16

Efter bemærkningerne er der sjældent brug for uanmeldt indtrængen, og det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at der alene skal kunne ske indtrængen uden retskendelse på privat grund i det omfang, det er nødvendigt for at forebygge, begrænse eller bekæmpe angreb af skadegørere – **ikke** alene af **kontrolhensyn**.

I andre tilfælde er der ikke sådanne hensyn, der gør, at der skal kunne ske indtrængen uden forudgående indhentelse af tilladelse fra retten med de retsgarantier, dette indebærer. Som det fremhæves i bemærkningerne (lovforslagets bemærkninger s. 23, 7. afsnit) er det ofte ikke muligt at foretage en opdeling i forretningsmæssig og privat del (underforstået af biavlerens ejendom), hvorfor der må være så meget desto større grund til at værne om biavlernes integritet og privatliv i det omfang, kontrolhensyn ikke relaterer sig til en konkret bisygdomsbekæmpelse.

Samtidig bør det fastslås, at biavleren skal godtgøres eventuelle faktiske omkostninger i det omfang, en gennemført kontrol ikke fører til nogen væsentlig påtale.

#### § 17

Den omfattende delegation gør, at fastsættelse af kontrolforanstaltninger kan ske i en underordnet myndigheds regi uden de garantier, der ligger i en egentlig politisk behandling – det er muligt, at det er ved at være en ikke usædvanlig teknik for regelfastsættelse, men bestemt en teknik, der rummer store betæneligheder.

I relation til også denne bestemmelse er det også Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at reglerne må fastsættes efter en som minimum obligatorisk høring af og indstilling fra det sagkyndige nævn nedsat med hjemmel i § 3.

#### §§18 og 19

Herom henvises til bemærkningerne til § 3 om binævnets kompetencer i forhold til bødepålæg.



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Holbergsgade 2  
1057 København K

Sendt til: 2afd2kt@fvm.dk

20. december 2005

### Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om biavl

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-post af 30. november 2005 har Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri anmodet Datatilsynet om bemærkninger til ovennævnte udkast til forslag til lov om biavl.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet skal udtale følgende:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

**1.** Persondataloven gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk databehandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

Persondataloven finder således anvendelse på oplysninger om enkeltpersoner. Hvis der er tale om en enkeltmandsvirksomhed, vil oplysninger om ejeren i henhold til § 1, stk. 1, være omfattet af persondataloven. Derimod er oplysninger om kapitalselskaber ikke omfattet af persondataloven, med mindre dette er udtrykkeligt hjemlet.

J.nr. 2005-112-0262  
Sagsbehandler  
Tina Fugl  
Direkte 3319 3229

Personoplysninger om ejeren af en enkeltmandsvirksomhed, vil således være oplysninger, der skal behandles i overensstemmelse med persondataloven.

**2.** Af lovforslagets § 2 fremgår, at ministeren kan fastsætte regler eller træffe bestemmelser om fravigelse af reglerne i de i bestemmelsen nævnte retsakter, i det omfang disse indeholder adgang hertil. Det fremgår desuden af lovforslagets § 16, at der skal gennemføres kontrol med biavlerne. Af § 17 fremgår, at der kan fastsættes yderligere regler om kontrol med overholdelsen af loven.

Såfremt det er hensigten, at der skal være adgang til at foretage sammenstilling eller samkøring af personoplysninger i kontroløjemed, skal Datatilsynet anbefale, at dette beskrives i selve lovforslaget.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger. Loven kan ses på Datatilsynets hjemmeside [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk) under punktet "Lovgivning"

2. I bemærkningerne til lovforslagets § 5, stk. 2, er persondatalovens § 29 omtalt. Datatilsynet finder det uhensigtsmæssigt, at der, som tilfældet er, foretages en konkret fortolkning af persondatalovens regler og undtagelser i lovforslaget. Tilsynet er desuden tvivlende med hensyn til indholdet af de omhandlede konklusioner. Datatilsynet skal derfor anbefale, at afsnittet om persondatalovens § 29 udgår.

3. Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens øvrige bestemmelser vil blive iagttaget i forbindelse med de behandlinger af personoplysninger, der vil ske som følge af lovforslagets bestemmelser.

Datatilsynet forudsætter desuden, at Datatilsynet som beskrevet i persondatalovens § 57 bliver hørt, hvis der i medfør af bemyndigelsesbestemmelsen i lovforslaget skal fastsættes bestemmelser, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

## Dansk Landbrug

Vesterbrogade 4A  
1620 København V  
Telefon 33 39 46 00  
Telefax 33 39 46 06

Dato 21. december 2005

Fødevareministeriet  
Holbergsgade 2  
1057 København K  
Att.: Lene Broberg

### Vedr.: Høring om udkast til forslag til lov om biavl

Dansk Landbrug har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Vi har til det fremsendte følgende bemærkninger:

Indledningsvis skal Dansk Landbrug støtte formålet om at styrke, forenkle og modernisere rammerne for dansk biavl.

#### Ad § 3:

Dansk Landbrug ønsker, at der fortsat er et selvstændigt nævn med en høj faglighed og som består af repræsentanter fra erhvervet og andre interessenter. Vi finder det væsentligt, at primærproducenter er repræsenteret i det rådgivende udvalg.

#### Ad. § 9 Stk. 3:

"Staten yder erstatning for tab, der påføres biavleren som følge af iværksættelse af bevaringsforanstaltninger i medfør af stk. 1."

- Hvad med avleren af afgrøder der kræver bestøvning af bier for at producere frø, bør frø/frugt avlerne ikke også kunne opnå erstatning?

#### Ad. § 15 Stk. 2:

"Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan efter forhandling med vedkommende minister henlægge sine beføjelser efter loven til en anden statslig myndighed eller institution."

- Bør der ud over statslige myndigheder eller institutioner ikke også være mulighed for at overdrage beføjelser til autoriserede virksomheder eller personer?

Med venlig hilsen

Anne Marie Zinck  
Dir. tlf. 33 39 46 54  
E-mail: amz@dansklandbrug.dk



# Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere

Formand: Ditlev Bluhme, Olfert Fischers Gade 5, 1. 8200 Århus N

Den 10. december 2005

Fødevarerministeriet, 2. afdeling, 2. kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K

## Vedrørende høring om ny lov om biavl

Det må formodes, at en lov om biavl først og fremmest må have til formål at fremme og styrke biavlen i Danmark, uanset at det er naturen, både den vilde og den dyrkede, der drager den største nytte af honningbierne<sup>1</sup>.

Set i det perspektiv finder SDE, at foreliggende forslag i hvert fald vil kunne skabe problemer på disse punkter :

- § 5 : Registrering af biavlere og bistader.
- § 6 : Der ydes ikke erstatning for bifamilier, der er angrebet af "skadevoldere".
- § 16 : Adgang til biavlernes private hjem uden dommerkendelse.

I det følgende vil lovforslaget i sin helhed blive kommenteret, men sammenfattende ser det desværre ud til, at der mere er fokuseret på forbud, straf og restriktioner end på biavlsfremmende foranstaltninger.

Ministeren tillægges i **§ 1** mulighed for at fastsætte særlige regler for bier, der indgår i forsøgsprojekter. Opmærksomheden skal her henledes på de forsøg, der i sin tid førte til indførsel af varroamiden til Europa og udbredelsen af den afrikaniserede bi fra Brasilien.

Ifølge **§ 2** skal den danske lovgivning nu overholde eu-direktiverne på de områder, hvor disse er gældende. Her er fx de nuværende bekendtgørelser for flytning og vandring ikke bragt i overensstemmelse med direktiverne. Med en mulig øget vandring i bestøvningsøjemed fra det øvrige EU vil en skærpet overvågning for skadevoldere derfor være fornuftig. Ministeren gives også mulighed for at fravige reglerne, når eu-direktiverne ikke overtrædes. SDE er principielt imod en gradbøjning af regler.

---

<sup>1</sup> I en udredning fra EU-kommissionens Udvalg for landbrug og udvikling af landdistrikter i 1994 blev det anslået, at honningbier varetager 90 pct. af insektbestøvningen for ca. 80.000 plantearter. Honningbiens relative betydning for bestøvning af den vilde flora er voksende i takt med, at antallet af vilde, bestøvende insekter i naturen bliver mindre.

Ministerens nuværende rådgivende nævn, Statens Bisygdomsnævn, tænkes ifølge § 3 udvidet og tillagt et bredere virkefelt, og det vil SDE gerne medvirke til. Det er imidlertid vigtigt at tage stilling til, om nævnet primært skal varetage biavlens interesser, eller om biavl blot indgår som en del af funktionerne. Det skal også holdes for øje, at effektiviteten i næsten alle grupper forholder sig omvendt proportionalt til størrelsen.

Hidtil har biavl og landbruget været ligeligt repræsenteret i nævnet, selv om landbruget har været repræsenteret af forskellige statslige institutioner i stedet for de "jordnære" landbrugsinteresser, og biavlerorganisationerne historisk set desværre har manglet fodslag. Meget tyder dog på, at der kan samarbejdes, når alle foreninger har lige vilkår. Et godt eksempel er løsningen af konflikten på Læsø.

Som tidligere fremført anbefaler SDE, at et "Statens Binævn" bliver sammensat af primær-interessenterne, der direkte er involveret i biernes nektarindsamling og bestøvningsarbejde, altså de tre landsdækkende biavlerforeninger og egentlige repræsentanter for landboforeningerne, gartneri og frugtavl samt skovbruget. Derudover bør der naturligvis fra sag til sag være mulighed for at supplere nævnet med personer, der har en mere specifik viden på områder, der skal behandles.

Systemet med "bi-inspektører" videreføres, som anført i § 4, men virkefeltet tænkes udvidet. Kravet til en inspektør er fortsat, at man har haft bier i mindst 3 sæsoner og er kyndig biavler. Det er efter SDE's opfattelse ikke tilstrækkeligt. Man lærer ikke praktisk biavl ved at have nogle få bi-stader stående i baghaven et par år og eventuelt have gået på et aftenskolekursus for at lære at bygge bihuse. Der skal øvelse til, og jo flere bifamilier, man kommer igennem, og jo flere sæsoner, man har bier, jo større er muligheden for at indsamle tilstrækkelig viden. Der skal derfor suppleres med **obligatoriske kurser og prøver** i kendskab til bisygdomme både i teori og **praksis**, samt naturligvis også i almindelig høflig optræden og kendskab til love og bekendtgørelser. Tilsvarende finder SDE det i orden også at kræve opfølgende kurser for kyndige biavlere.

Da en inspektør kommer til at arbejde med biavlere fra alle tre biavlerforeninger, er det vigtigt, man er uvildig og nyder respekt fra alle. En indstilling til bi-inspektør bør derfor ske ud fra **faglige og menneskelige** kvalifikationer, i fællesskab - eller i det mindste fra et flertal af biavlerorganisationerne.

**Bemærk** : En del inspektører er på efterløn og kan derfor have problemer med at udføre arbejdet indenfor et tilladt timetal.

Det omtales, at "ved flytning rekvireres et flyttesyn af biavleren". I bekendtgørelsen bør det pointeres, at det er den sælgende biavler, der har ansvaret for dette. Det må også gøres ganske klart, hvor og hvordan en eu-biavler skal anmelde sin flytning/vandring til - og fra - Danmark.

Ifølge § 5 tillægges ministeren myndighed til at udstede bekendtgørelser om bekæmpelse af skadevoldere. Disse bekendtgørelser skal som allerede præciseret i § 2 være i overensstemmelse med direktiverne fra EU. Derfor henledes opmærksomheden på bestemmelserne om EU's indre marked, hvorefter der siden 1994 har været fri bevægelighed for varer, herunder bier. En kommende bekendtgørelse for flytning og vandring med bifamilier skal derfor tage hensyn til EF-domstolens afgørelse i sag C-67/97, og man vil fra dansk side ikke kunne opretholde et forbud mod flytning og vandring til Danmark fra det øvrige EU "af bier, det i øvrigt er lovligt at holde i det pågældende område".

Så traves der udenom den varme grød i store cirkler, når det drejer sig om registrering af biavlere. SDE's råd vil være : **Glem det**. Det er spild af ressourcer og kan aldrig gøres tilstrækkelig effektivt - bortset fra i konkrete sygdomssituationer, og det opnåede resultat vil kun være et øjebliksbillede.

En ansøgning om at få lov til at holde bier som på Læsø er ganske utopisk at forestille sig i det øvrige Danmark, ikke mindst fordi biavl er et frit erhverv - og for mange blot en hobby, der kan udskiftes med noget mere interessant fra dag til dag.

Hvad angår § 6 om erstatning for økonomiske tab i forbindelse med bekæmpelse af skadevoldere kan det noteres, at den hidtidige erstatning, der ikke har været pristalsreguleret i flere årtier, kun har været symbolsk. Dette har, ifølge oplysninger SDE er i besiddelse af, betydet, at en del biavlere blot har fjernet tavler, der har været angrebet af ondartet bipest, og sendt disse til omsmelting. Et sådant angreb af ondartet bipest er altså aldrig blevet noteret. Mange gange afleverer biavleren de smittefyldte tavler **uden tilstrækkelig indpakning** til et vokssmelteri, så bier i nærheden har haft fri adgang til at hente smitten hjem til egen bigård. Hvis erstatningen for smittede bifamilier bortfalder helt, vil denne holdning sandsynligvis forstærkes.

Det er også anført, at biavleren kan miste erstatningen - underforstået for raske bifamilier ? - "hvis vedkommende ikke har søgt at begrænse skaden". Søger man ikke netop at begrænse skaden med ovenfor nævnte - men meget uhensigtsmæssige - fremgangsmåde ?

Her er det også vigtigt at overveje, hvad en invasion af f.eks. den lille stablebille vil kunne medføre. Hvis biavleren finder en bille i et bistade, er bifamilien angrebet, og biavleren får derfor ingen erstatning. Der skal ikke megen fantasi til at forestille sig, hvad en biavler foretager sig i den anledning.

SDE vil derfor klart anbefale, at der **altid ydes erstatning i forbindelse med bekæmpelse af skadevoldere, der er omfattet af lov om biavl**. Måske kan niveauet diskuteres, men ikke princippet.

Det vil være en god ide at foretage en regelmæssig undersøgelse for ond-artet bipest i renavlsområder, der skal godkendes efter § 7. Der sendes jo bier ud til alle verdenshjørner fra en parringsstation.

Det fremgår ikke klart af bemærkningerne til § 8, hvilke arter af bier, man anser for "naturligt hjemmehørende arter", men vi formoder, at det drejer sig om *Apis mellifera ligustica*, *Apis mellifera carnica* og *Apis mellifera caucasica*. Det vil være i helt orden at have et forbud mod indførsel af afrikanske og asiatiske biracer, men hvad med *Apis mellifera macedonica*, *anatoliaca*, *meda*, *cecropia*, *adami*, *cypria* og *syriaca*, der også er europæiske racer? Kan vi udelukke dem?

Der kan måske også opstå en akademisk diskussion omkring indførsel af *Apis mellifera mellifera*, der ifølge § 9 kun findes på Læsø og derfor ikke er naturligt forekommende i det øvrige Danmark.

Øvrige kommentarer til § 9 må være, at det endnu ikke vides, om den igangværende undersøgelse af bierne på Læsø vil føre til det resultat, at der på Læsø findes "en forholdsvis ren population af *Apis mellifera mellifera* (brun læsøbi)", som anført i bemærkningerne til sag C-67/97.

Når der i bemærkningerne til loven af 1993 og igen i bemærkningerne til det nuværende forslag skrives, at det "fortsat er muligt at drive erhvervsmæssig biavl", tages der ikke højde for det faktum, at visse racer - f.eks. A.m.m. - kræver 4 til 8 gange så mange bistader som de almindelige, danske biracer for at give samme udbytte. Erhvervsbiavl er altså ikke muligt på lige vilkår.

Endelig anføres det, at staten vil dække "ethvert dokumenteret tab", man måtte lide som følge af "bevaringsforanstaltninger", men hvordan skal en biavler kunne dokumentere og prisfastsætte et langt større arbejde og mindre udbytte, før en tvangsudskiftning? Se note <sup>2</sup>

**§ 10** vedrører erstatninger i forbindelse med biforgiftninger, underforstået sprøjtegifte. Det skal præciseres, at enhver udbringning af gift i naturen, herunder de dyrkede marker, er at betragte som en **miljømæssig forurening**.

Det er SDE's indtryk, at der sker langt flere biforgiftninger, end der anmeldes. Det skyldes primært, at en biavler skal kunne **bevise**, at et bestemt bekæmpelsesmiddel i en bestemt mark er skyld i bifamiliernes død. Tidligere var det tilstrækkeligt at **sandsynliggøre** det, da alle landmænd alligevel var forsikret i samme selskab, og biforgiftningen var åbenbar. Om det så stammede fra mark A eller B var af mindre betydning, hvis disse var sprøjtet på samme tid med samme middel.

---

<sup>2</sup> Tidligere landbrugsminister Bjørn Westh lovede i februar 1993 "fuld erstatning til alle berørte biavlere" fra Folketingets talerstol ved fremlæggelsen af loven af 1993. Ingen biavler på Læsø fik imidlertid én krone i erstatning. De fik i stedet en ny bidronning, for hvilken der ikke kunne gives racegaranti, da den tilhørte en "genetisk mangfoldighed".



Nu har landmænd ofte forskellige forsikringssselskaber, og disse er ikke umiddelbart indstillet på at udbetale erstatning uden en prøvelse ved retten – og her er det altså beviser, der tæller. Ydermere bliver det også vurderet, om det er "et hædeligt uheld", der ikke udløser erstatningsansvar, eller om der er tale om en "ansvarspådragende handling".

Det er positivt, at Voldgiftsnævnet i **§ 11, 12 og 13** bevares, men der kan opstå problemer med f.eks. prøveudtagning af planter og bier. Det skal ifølge den nuværende bekendtgørelse ske "straks", men da der kun tænkes opretholdt ét voldgiftsnævn, vil prøveudtagningen nemt kunne forsinkes, når voldgiftsmændene skal rejse til den anden ende af landet.

Voldgiftsnævnet bliver også svækket ved at fravige de nuværende regler om fuldbyrdelse af en kendelse, og endelig virker det lidt besynderligt at fjerne muligheden for, at undersøgelsen af bier og planter kan gøres gratis, fordi det er valgfrit at bruge nævnet. Tværtimod vil SDE anbefale, at behandling af prøver altid er en service. Det kan styrke biavlens vilkår.

Fødevareministeren kan ifølge **§ 14** udstede forbud, påbud og regler, og det er naturligvis nødvendigt. Overensstemmelse med eu-regler ligeledes. Om det bliver "proportionalt" vil først kunne bedømmes, når bekendtgørelserne skal udformes.

Det er en fornuftig foranstaltning at uddelegere opgaver, som der gives mulighed for i **§ 15**. Det højner arbejdsmoralen i "firmaet", men i SDE vil vi alligevel foretrække, at ansvaret ligger direkte hos ministeren som en anerkendelse af, hvor vigtig biavl anses for at være. Den eneste anden relevante placering kunne være under Miljøministeriet.

I **§ 16** er der lagt op til en yderligere stramning i forhold til den tidligere lov, hvor en almindelig bisygdomsinspektør – uden en dommerkendelse – kunne kikke i biavlernes private skuffer og skabe, hvis han havde mistanke om, at der gemte sig bier dér. Nu er det udvidet til at være reglen, for "det vil ikke være muligt at foretage en opdeling i en forretningsmæssig og en privat del." Skriftligt materiale og computere vil altså fremover kunne blive beslaglagt – for hvad? Våben, narkotika eller børneporno? Nej, for disse forbrydelser er stadig underlagt Grundlovens § 72<sup>3</sup> om hjemmets ukrænkelighed. Tænk hvilket ramaskrig, der ville lyde, hvis politiet havde invaderet alle ejendomme i PusherStreet i Christiania uden at have en dommerkendelse! Hvad gør biavl til en så meget større trussel mod samfundet, at der kræves en speciel lov for biavlere? Selvom det kan være en farlig sygdom for bier, er det trods alt ikke fugleinfluenza, vi taler om!

Vi beroliges ganske vist med, at der skal anvendes et "proportionalitetsprincip", men hvem vurderer, hvori proportionaliteten består?

---

<sup>3</sup> Boligen er ukrænkelig. Husundersøgelser, beslaglæggelse og undersøgelse af breve og andre papirer samt brud på post-, telegraf- og telefonhemmeligheden må, hvor ingen lov hjemler en særegen undtagelse, alene ske efter en retskendelse.

Selve udformningen af loven og bekendtgørelserne foregår i Plantedirektoratet. De håndhæves også af Plantedirektoratet, og Plantedirektoratet kan nu også udstede administrative bøder.

**SDE tager klart afstand fra denne sammenblanding af lovgivende, udøvende og dømmende magt. Det giver mulighed for et magtmisbrug, der efterlader biavlerne retsløse.**

Hvilke personer kan biavleren så forvente, møder op med arbejdsordre fra Plantedirektoratet for at endevende skuffer og skabe ? Blot ganske almindelige biavlere, der har haft bier i 3 år og har fået et bevis på at være "kyndig". Ingen juridisk eller politimæssig uddannelse eller erfaring<sup>4</sup>. Hvis der ydermere sendes en inspektør, der er medlem af en anden forening, vil sandsynligheden for ikke at indføre "læsø-tilstande" i det pågældende område være omtrent som sandsynligheden for en hvid jul hvert år.

SDE anbefaler at gå langt ad forhandlingens vej, før der anvendes magt. Vi anerkender nødvendigheden af en uhindret adgang til bistader og lagre for tavler og lignende, men **ikke** adgang til biavlerens private hjem.<sup>5</sup>

I **§ 17, 18 og 19** er der igen mulighed for kontrol, forbud, påbud og bøder. SDE vil afvente udformningen af de tilhørende bekendtgørelser, før vi tager stilling hertil. Blot skal det gentages, at vi ikke finder indførelsen af administrative bøder som et tiltag, der kan fremme dansk biavl.

Der er ingen bemærkninger til **§ 20 og 21**.

Med venlig hilsen

Ditlev Bluhme

---

<sup>4</sup> Hjemmeværnets folk gennemgår adskillige kurser, før de må hjælpe til som f.eks. parkeringsvagter.

<sup>5</sup> Politiet må uden retskendelse kontrollere, om en skytteforening opbevarer våbnene korrekt, men ikke skytternes private hjem.

## Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP)

---

**Fra:** Søren Schougaard [s-schoug@vip.cybercity.dk]

**Sendt:** 17. december 2005 18:58

**Til:** Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP)

**Emne:** Re: Høring over udkast til forslag til lov om biavl - svarfrist tirsdag den 20. december 2005.

**docId:** captia/capprd03/DOK168678

**SJ:** -1

Kære Henriette Lykkebøe Rasmussen

Efter at have gennemlæst udkast til forslag til lov om biavl, og drøftet det i forretningsudvalget, er vi kommet til den konklusion, at det er en bedre lov end den vi har. Den nye lov giver flere muligheder end i den gamle. Det eneste vi ikke er så begejstrede for, er de beføjelser som den nye lov om biavl giver til inspektørerne. Men vi kan godt leve med det. Det er jo folk ansat af Plantedirektoratet, og vi tager som en selvfølge at Plantedirektoratet erstatter for fejl og skader som de måtte forvolde over for den enkelte biavl.

Med venlig hilsen  
Søren Schougaard

----- Original Message -----

**From:** Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP)

**To:** Økologisk Landsforening ; Advokatsamfundet ; Amtsrådsforeningen ; bimesteren@mail.dk ; birte.boelt@agrsci.dk ; Brancheudvalget for Frø ; bypedersen@zi.ku.dk ; Danmarks Biavlerforening ; Dansk Erhvervsfrugtavl ; Dansk Erhvervsgartnerforening ; Dansk Familie Landbrug (dl) ; Dansk Juletræsdyrkerforening ; Dansk Landbrugsrådgivning - Landscentret ; Dansk Skovforening ; Danske Biavlens Landsforening ; Danske Frøavlere ; Datatilsynet ; DK Naturfredningsforening 2 ; Dronningeavlforeningen af 1921 ; Erhvervsbiavlerne ; Frederiksberg Kommune ; Frie Bønder-Levende Land ; Info@dakofo.dk ; Kommunernes Landsforening ; Københavns Kommune ; Landbrugsrådet ; lk@ps-xmastrees.dk ; Monitoringsgruppen v/formanden ; Niels Bo Sørensen ; per.kryger@agrsci.dk ; Sammenslutningen af Danske Erhvervsbiavlere ; Skovdyrkerforeningen ; tekniskdirektorat@frederiksberg.dk ; Udviklings- og Forskningskontoret (KTP,DFFE) ; WWF

**Cc:** Lene Broberg (DEP) ; Lars Bach Jensen (DEP) ; Jette Petersen (DEP) ; Henriette Lykkebøe Rasmussen (DEP) ; Postkasse, 1AFD\_4KT (DEP) ; Susan Bramsen (DEP) ; Susie Hosainzadeh (DEP) ; Reena Singh (DEP) ; Birthe Schubart (PD) ; Pernille Balslev-Erichsen (PD) ; jgm@jm.dk ; iht@jm.dk ; Anne Freilev (DEP)

**Sent:** Wednesday, November 30, 2005 10:04 AM

**Subject:** Høring over udkast til forslag til lov om biavl - svarfrist tirsdag den 20. december 2005.

<<Høringsbrev.DOC>> <<Høringsudkast lov om biavl1.doc>> <<VS Høringsliste til høring af Lov om Biavl.rtf>>

Fødevarerministeriet, 2. afdeling, 2. kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K.

Tillige sendt som e-mail via: [2afd2kt@fvm.dk](mailto:2afd2kt@fvm.dk)

Borup, den 20. december 2005

Vedr. høring om udkast til lov om biavl.

---

Det er med glæde, at Danmarks Biavlerforening via bemærkningerne til forslag til lov om biavl kan konstatere, at lovforslaget skal tjene til at styrke den danske biavl, og at ministeren har forståelse for biavlens samfundsmæssige betydning for erhvervsliv, naturliv og fritidsliv samt endelig at ministeren udtrykker anerkendelse af biavlens brede forankring i lokalområderne og biavlernes evner til selv at håndtere nye problemer, såsom Varroa-midens etablering i Danmark.

Det er også Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at der til gavn for alle danskere i de forskellige relationer i flere hundrede år er ydet og ydes en meget stor og anerkendelsesværdig og frivillig indsats af danske biavlere, lige fra de, der har biavl som en hobby til de, der driver biavl som erhverv.

I de seneste snart 140 år har Danmarks Biavlerforening stedse stået for et seriøst arbejde med til stadighed at ruste biavlerne til at følge med tiden og implementere nye avlsmetoder og modstå stadig skiftende udfordringer i form af bisygdomme og andre skadegørere, samtidig med at foreningen via regler for brug af etiket og egenkontrol af medlemmer har sikret, at biavlerne har sluttet op om dansk honning som et kvalitetsprodukt.

Dette er sket i et samarbejde med de involverede myndigheder, og det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at grunden til, at biavl i Danmark har et så kvalitetsmæssigt højt stadi i forhold til andre lande indenfor EU og ikke mindst udenfor, at biavl i Danmark danner rollemodel for flere andre landes biavl, er, at biavlerne via det tætte samarbejde og rådgivning via egne foreninger, er bibragt en meget stor ansvarlighed.

Det er derfor vigtigt at den nye lov kommer til at afspejle disse forhold, og at der sker klare definitioner af rollefordeling imellem offentlige instanser og biavlerne selv, således at biavlernes ansvarlighed understøttes af det tilsvarende ansvar – ansvarlighed fremmes ikke af kontrol og straf, der kun må ses som en sidste udvej, for de ganske få tilfælde, hvor egen indsats og uddannelse via egne foreninger ikke fører til tilstrækkelig ansvarlighed.

Samtidig er det vigtigt, at der er en gennemsækelighed og at de opgaver og strategier, der er branchens egne, ikke overføres til en bureaukratisk opgave, hvorved der sker en fremmedgørelse til skade for ansvarligheden.

ErhvervsBiavlerne og Dronningeavlerforeningen af 1921 har efter møde udtrykt tilslutning til nærværende høringssvar, der afgives på vegne af mere end 90% af de danske biavlere.

Høringssvaret omfatter udover nærværende skrivelse et bilag med almindelige bemærkninger og bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.

Med venlig hilsen  
Danmarks Biavlerforening

Asger Søgaard Jørgensen  
Konsulent og daglig leder

Morten Brixtofte  
Cand. jur

Dronningeavlerne af 1921

Bilag til Danmarks Biavlerforenings høringssvar med  
Danmarks Biavlerforenings bemærkninger til forslag til lov om Biavl

Danmarks Biavlerforening er enig i, at den danske biavl bør styrkes under hensyntagen til biavlens samfundsmæssige betydning for naturliv, fritidsliv og erhvervsliv.

Dette bør ske ved

- at der sker en klar rolleopdeling/kompetencefordeling imellem enheder for forskning, herunder analyse af biforgiftning og skadegørere, samfundsaspekts- og branchepolitisk rådgivning til ministeren, regelfastsættelse, udfærdigelse af forbud/påbud, effektivering af konsekvens ved overtrædelse af forbud/påbud samt afgørelser i biforgiftningssager,
- at der udstedes klare regler og vejledninger til alle aktører på området,
- at det høje niveau for ansvarlighed hos den enkelte biavler fastholdes og udvides via sikring af omkostningsdækning ved anmeldelse af biforgiftningsskader, hvor skadevolder ikke kan findes, og hvor der ikke er noget at bebrejde skadelidte, hvorved den samfundsmæssige miljøinteresse understreges, samt
- at brancheforeningerne tilføres flere midler i overensstemmelse med EU's bevillinger på området til støtte for biavlere og deres organisationer, herunder bekæmpelse af skadegørere, uddannelse og rådgivning

Ministerens har udtalt ønske om mere synlighed og større åbenhed, hvilket Danmarks Biavlerforening naturligvis også meget gerne ser.

Danmarks Biavlerforening nærer i den forbindelse bekymring for, at overordnede beslutninger overlades til et administrativt plan i stedet for at være resultatet af en egentlig politisk overvejelse og beslutning med de sikkerheder, der parlamentarisk knytter sig til en sådan proces.

Efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse skaber udskiftning af et i loven knæsat princip om fagkyndig bistand til ministeren (de nuværende bestemmelser om et Bisygdomsnævn) med en fakultativ mulighed for ministeren til at lade sig vejlede (de foreslåede regler), således ikke mere synlighed eller større åbenhed.

Fra at være en selvstændig juridisk enhed, kan (i mangel af andet nyt ord) "Binævnet" blive en enhed under ministeriet (som for hygiejnereguleringens vedkommende Fødevarestyrelsen efter bemyndigelse fra Familie- og Forbrugerministeren), eller for den sags skyld helt afskaffet.

Rammelovgivning på dette punkt, er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse ikke hensigtsmæssigt, idet en egentlig politisk behandling eller i det mindste behandling efter inddragelse af samfundspolitiske og branchepolitiske synspunkter vil være sat ud af kraft, også i de

tilfælde, hvor forordning eller direktiv fra EU overlader regulering af retsområdet til national regelfastsættelse – det er vigtigt, at den parlamentariske behandling af sådanne delegationer af kompetence ikke ændres til en rent administrativ behandling i et regi under den pågældende ministers ressortområde.

Danmarks Biavlerforening foreslår derfor jfr. bemærkningerne til § 3, at der fastholdes et princip om et lovfæstet nævn, hvorved der sikres en politisk behandling under inddragelse af et både uafhængigt og sagkyndigt nævn.

Dette er specielt vigtigt, fordi ministeren i sit forslag lægger op til, at der fremtidigt skal være et rådgivende udvalg med en langt bredere sammensætning og langt videre rådgivningsområder.

Ministerens angivelse af, at afskaffelse af omtale af nævnet i loven er en modernisering, har Danmarks Biavlerforening vanskeligt ved at forstå, men i hvert fald vil det være en bekræftelse af, at ikke al modernisering er et gode. Nogle ting har godt af at være lovfæstede, så afskaffelse af dem kræver mere omtanke end bare en flygtig ide for at følge en trend.

Samtidig indeholder det i høring fremsendte forslag en række forhold, der bevirker, at der er risiko for **markant** sammenblanding af roller i samme institution – fx er der efter forslaget ingen hindring for, at delegation i sidste instans medfører, at samme instans til dels kan fastsætte detailregler ("lovgivende magt") og skal pålægge ("dømmende magt") samt endelig effektuere regler om påbud og bøder ("udøvende magt") samtidig med, at den pågældende instans indtager rollen som rådgiver overfor ministeriet om reglernes udformning. Dette er parlamentarisk uholdbart.

I forbindelse med en revision af retsområdet, bør der også ske en revision af reglerne i Kong Christian Den Femtis Danske Lov, 5.13.1-3, om hegning af bigårde. Det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at tiden er løbet fra reglerne, der er praktisk meget vanskeligt gennemførligt ved blandt andet udlejning til bestøvning. Samtidig er der ikke praktiske hensyn, der berettiger opretholdelse af reglerne om hegnspligt med dertil hørende erstatningsregler.

## Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

### Til § 1

I bemærkningerne til stk. 2 anføres det, at det kan være nødvendigt i forskningsøjemed "bevidst at udsætte bier for angreb af skadegørere og at vedligeholde bierne i et tidsrum uden normal behandling" og at "de almindelige bestemmelser om erstatning m.v. ikke bør kunne finde anvendelse" i den situation.

Det er rimeligt, at der ikke kan kræves erstatning for bifamilier, der indgår i et forskningsprojekt af den pågældende karakter og typisk tilhører forskningsinstituttet eller måtte tilhøre en biavler, der frivilligt med eller uden vederlag har ladet sine bifamilier indgå i et forsøg. Derimod bør der fastsættes bestemmelse om erstatning i det omfang forskningsprojektet påfører skadegørere på bifamilier, der ikke indgår i projektet.

Måske er det også det der menes med bemærkningerne, men Danmarks Biavlerforening finder anledning til at markere synspunktet.

## Til § 2

EU-forordninger og direktiver gennemføres i et vist omfang som rammeregulering, indenfor hvilke særlige områder eller præciseringer er overladt til den nationale lovgivning. Dette kan også vedrøre regelfastsættelse på områder, hvor der er anledning til en egentlig politisk og ikke blot administrativ overvejelse af den nationale regulering. Indenfor området relateret til biavl, hvor der kunne tænkes at være behov for en politisk og ikke blot administrativ beslutning om national regulering i tilslutning til EU-regler, kunne det være spørgsmålet om hele strategien for bekæmpelse af skadegørere med eller uden brug af lægemidler, herunder om tolerance for indhold af antibiotika eller andre lægemidler i honning. At dømme efter gennemgang og debat på COPA-COGECA's møde i november 2005 hersker stor uenighed om dette spørgsmål i de 25 EU-lande, og detailregulering i forbindelse med spørgsmålet kan sagtens tænkes overladt i større eller mindre omfang til national lovgivning, selv hvis der udstikkes overordnede rammer på EU-plan.

Det er vigtigt for branchen, at en eventuel indførelse af en tolerance, er resultatet af en politisk proces, så Dansk Honning også i fremtiden kan anvendes som et attraktivt Brand, der sikrer at der er tale om et naturprodukt af god kvalitet.

Ud fra eksemplet mener Danmarks Biavlerforening, at der kunne være god grund til at udgangspunktet efter § 2 skulle være, at implementering af EU-regler eller fastsættelse af nationale regler i tilslutning hertil forudsætter politisk behandling i Folketinget, men foreningen har forståelse for, at dette ikke i alle tilfælde er praktisk muligt.

Som et alternativ ønsker Danmarks Biavlerforening derfor, at det efter § 3 foreslåede rådgivende nævn, lovfæstes med medlemmer med faglig ekspertise, brancheforenings- og erhvervs-henholdsvis forbrugerpolitiske repræsentanter samt repræsentanter for forskningsinstitutioner og rådgivningsvirksomheder jfr. bemærkningerne til § 3, og at der i § 2 fastsættes obligatorisk høring af nævnet, forinden regler fastsættes med hjemmel i § 2.

## Til § 3

I tilslutning til bemærkningerne til § 2 er der god grund til at bevare et særligt fagligt organ til varetagelse af opgaver omkring regulering af biavl i Danmark, herunder sikring mod angreb af skadegørere, men også sikring i forhold til miljømæssige interesser og andre forhold relateret til biavl.

Danmarks Biavlerforening mener således, at det vil være hensigtsmæssigt med opretholdelse af et uafhængigt nævn med medlemmer med faglig ekspertise, brancheforenings- og erhvervs-henholdsvis forbrugerpolitiske repræsentanter samt repræsentanter for forskningsinstitutioner, som har til opgave

at rådgive Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i forbindelse med spørgsmål om biavl,

at foretage indstilling til Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri i forbindelse med udnævnelse respektive tilbagekaldelse af biinspektører,

at udfærdige regler om forbud og påbud til Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri,

at virke som klageinstans i forbindelse med forbud og påbud, og

at udfærdige vejledninger til biinspektører og kyndige biavlere.

Danmarks Biavlerforening er opmærksom på, at der ved at fastsætte nævnets sammensætning i loven vil være en vis træghed i muligheden for at ændre nævnets sammensætning, men det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at den ved en lovmæssig fastsættelse af sammensætningen sikrede uafhængighed er vigtigere.

Nævnets sammensætning kunne lovfæstes som følger:

”Nævnet består af 13 medlemmer, der udpeges af Ministeren for fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

2 medlemmer skal være sagkyndige forskere indenfor bi- og planteavl, 2 medlemmer repræsentanter for offentlige styrelser indenfor skov og natur henholdsvis fødevarer, 3 medlemmer skal repræsentere brancheorganisationer indenfor landbrug, frøavl og frugtavl, 1 medlem skal repræsentere forbrugerne, 3 medlemmer skal repræsentere biavlerforeninger, heraf en repræsentant for hver af grupperne dronningeavl, hobbybiavl og erhvervsbiavl, 1 medlem repræsenterende den private rådgiverfunktion, mens det sidste medlem, formanden, skal være udnævnt dommer ved de danske domstole.

Udnævnelse af repræsentanter for brancheorganisationer sker efter indstilling fra brancheorganisationer i forhold til dokumenteret repræsentation af medlemmer indenfor det pågældende felt.”

På den skitserede måde vil der være plads til alle relevante sagkundskaber, herunder også Landbrugsraadet, Skov- og Naturstyrelsen samt Fødevarestyrelsen, som af ministeren ønsket, og nævnet vil efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse dække samtlige aspekter ved biavl i Danmark.

Nævnet kunne i lighed med det i § 11 fastsatte voldgiftsnævn have sekretariat under Plantedirektoratet, således at der sker en samling af ekspertise også på denne måde. Herved vil nævnets uafhængighed også af forskningsenheden sikres, hvilket understøtter en klarere kompetencefordeling jfr. de almindelige bemærkninger.

Dansk JordbrugsForskning, der i dag besætter formandsposten for Statens Bisygdomsnævn, skal fortsat efter Danmarks Biavlerforenings forslag have til opgave, at rådgive ministeriet og nu binævnet om forskningsmæssige resultater på området, forestå analyse af prøver til voldgiftsnævnet og for biinspektørerne, samt at rådgive biinspektørerne om bekæmpelse af skadegørerne samt bistå med uddannelse af biinspektørerne og kyndige biavlere.

Til § 4

#### Ad. stk. 1.:

I tråd med et generelt ønske om, at opbygningen af forebyggelse, begrænsning og bekæmpelsen af skadegørere hos bier lovfæstes for at sikre (i hvert fald fag-) politisk stillingtagen til eventuelle ændringer, og for at skabe sammenhæng i forhold til bemærkningerne til §§ 2 og 3 om nævnet og dets roller, må forslaget ændres, så Fødevareministeren **skal** antage et antal biinspektører til at bistå med administration af loven og regler fastsat i medfør heraf.



På den måde sikres biinspektørernes integritet i forhold til både biavlere og den øvrige administration.

Såfremt det er ministerens tanke, at biinspektørerne udover at rådgive om og træde til ved behov for bekæmpelse af skadegørere, skal forstå den konkrete udstedelse af påbud og bøder, da skal biinspektørernes rolle efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse afgrænses overfor nævnet, således at biavlerne har en mulighed for at indbringe sådanne påbud og forbud for nævnet. Mulighed for at indbringe et påbud henholdsvis en bøde for nævnet vil også sikre en ensartet praksis.

Imidlertid ville kompetencen til at udstede forbud og påbud ligge mere naturligt i en administrativ enhed under ministerens overordnede kompetence, fx Plantedirektoratet.

Det bør i loven fastsættes, at udpegelse af biinspektører skal ske efter indstilling fra det under bemærkninger til §3 omtalte nævn.

#### Ad. stk. 2. og 3.:

Også her bør reglerne fastsættes efter indstilling fra det i forbindelse med det §3 omtalte nævn.

Herudover burde der til bemyndigelsen i både stk. 2. og 3. efter ”registrering” føjes ”samt tilbagekaldelse af registrering”

Det er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse afgørende, at Biinspektørerne uddannelsesniveau løftes, og det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at der bør afsættes et langt højere beløb til uddannelse af biinspektørerne, der skal rustes til at håndtere også omfattende angreb af skadegørere hos erhvervsbiavlere udover den væsentlige udvidelse af kompetenceområdet, der påtænkes.

Herudover skal der i forhold til biinspektørerne sættes ind med udfærdigelse af vejledninger, som anført under bemærkningerne til §3 i binævnets regi, således at det sikres, at bekæmpelsen af skadegørere tager hensyn til alle relevante aspekter, lige fra miljø- og naturinteresser til erhvervs- og forbrugerinteresser.

Der bør efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse også afsættes midler til opfølgingskurser for de kyndige biavlere som betingelse for opretholdelse af registrering som kyndig biavler. Sådant uddannelse kunne i praksis forestås af brancheforeningerne, men der bør afsættes offentlige midler hertil, henset til forebyggelsen og bekæmpelsens overordnede, samfundsmæssige mål.

## Til § 5

### Ad. stk. 2.:

Danmarks Biavlerforening mener, at det i overensstemmelse med ministerens bemærkninger skal præciseres, at registrering kun kan kræves, når det er relevant til forebyggelse respektive bekæmpelse af en konkret skadegører, og kun skal kunne stilles efter indstilling fra det i bemærkningerne til §3 omtalte nævn, der skal vurdere, om registrering respektive indberetning er relevant i forhold til den konkrete skadegører, forebyggelsen eller bekæmpelsen vedrører.

Registrering i forhold til bisygdomsbekæmpelse og bekæmpelse af andre skadegører kan kun være et "øjebliksbillede", og en generel registrering i forhold til en beredskabsplan er uinteressant som følge af, at bifamilier til stadighed flyttes og skifter ejere.

Adgangen til registrering henholdsvis oplysning om stadeplacering kunne alternativt begrænses til at omfatte bifamilier, der er ramt af skadegørere samt bifamilier, der flyttes eller skifter ejer, svarende til de nugældende regler, men sådan, at man fra den ansvarlige myndighed rent faktisk samler oplysningerne i en nærmere afgrænset periode, hvilket hidtil ikke er sket.

## Til § 6

### Ad. stk. 1.:

Ændringen, hvorefter der **ikke** ydes erstatning for omsatte eller tilintetgjorte bifamilier, der allerede er ramt af en af de skadegørere, der er omfattet af offentlig bekæmpelse efter regler fastsat med hjemmel i §5, er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse meget betænkelig.

Dette skyldes, at de foreslåede ændringer kunne anspore til, at biavleren selv destruerer en bifamilie ramt af skadegørere uden at foretage anmeldelse til biinspektør, da der alligevel ikke opnås erstatning, og da der derved undgås en del besvær. **Dette vil direkte modvirke** flere af reglernes mål, nemlig **begrænsning og kortlægning** af skadegørere hos bier.

Danmarks Biavlerforening mener derfor, at der som hidtil bør ydes erstatning også for sygdomsramte familier, medmindre der er konkrete forhold at bebrejde den skadelidte biavler.

Man kan også forestille sig, at et konkret påbud om tilintetgørelse af en bifamilie på grundlag af én skadegører (fx stadebille), fører til at en anden bifamilie ramt af fx Varroa påbydes tilintetgjort – i dette tilfælde vil forslaget ordlyd føre til, at der ikke ydes erstatning selv i de tilfælde, hvor almindelig Varroa-bekæmpelse kunne have reddet bifamilien. Tabet er således reelt, uanset der i det eksemplet er angreb af skadegører, og det kan ikke være tilsigtet, at der ikke skal ydes erstatning.

I § 6, stk. 1 bør sidste punktum: "Der ydes ikke erstatning for bifamilier, der er angrebet af de skadegørere, der er omfattet af regler fastsat i medfør af §5, stk. 1, nr. 1)" af de nævnte grunde udgå.

Det er glædeligt at konstatere den velvilje der udtrykkes i ministerens bemærkninger på s. 13, hvorefter en ændret erstatningspraksis forventes at ville føre fuld erstatning til

genanskaffelse af tilintetgjorte, men (indtil da) raske bifamilier. Princippet bør efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse være knæsat i loven.

I § 6 bør derfor indføjes et nyt stk. 3 med følgende ordlyd: ”Størrelsen af den i stk. 2 nævnte erstatning skal dække biavlerens faktiske tab, herunder bier, bifamilier, materiel og eventuelt driftstab”.

Af bemærkningerne til bestemmelsen (lovforslagets bemærkninger s. 18, 9. afsnit til § 6 stk. 1) fremgår det, at der som hidtil vil kunne ydes erstatning i forbindelse med **foranstaltninger**, der iværksættes som led i offentlig bekæmpelse af skadegørere. Erstatning må således også i udgangspunktet skulle ydes i andre tilfælde end tilintetgørelse, fx hvor bifamilier kræves omsat som led i den offentlige bekæmpelse af skadegørere!

Imidlertid fører den i lovforslaget formulering af §6 til, at der kun kan ydes erstatning for **tilintetgørelse** og altså **ikke for omsætning** – der er ikke i bemærkningerne omtale af en sådan indskrænkning, og Danmarks Biavlerforening går derfor ud fra, at formuleringen af §6 simpelthen er forkert i forhold til hensigten, og at der som et tredje punktum i §6 stk. 1. bør stå: ”Staten yder også erstatning for andre foranstaltninger omfattet af regler fastsat i medfør af § 5 stk. 1.”

#### Ad. stk. 2.:

Efter bemærkningerne til forslaget s. 13 kan biavlerne imødesee fuld erstatning til genanskaffelse af tilintetgjorte familier, og samme princip bør gælde for omkostningerne ved behandlede bifamilier og andre foranstaltninger.

#### Til § 7

Der er i Danmark et begrænset antal geografiske steder, der er egnet til renavl. Det er for Danmarks Biavlerforening oplyst, at det ikke er muligt for alle, der ønsker muligheden for at drive renavl af bier, at opnå muligheden herfor.

Det bør derfor direkte af loven fremgå, at der i forbindelse med godkendelse af parringsstationer stilles sådanne betingelser om oplysning af formål, at det løbende kan kontrolleres ud fra fremsendt dokumentation fra parringsstationen, om aktiviteterne svarer til det oplyste formål, således at godkendelsen i modsat fald kan tilbagekaldes eller bortfalde og andre få muligheden for at søge renavl på det pågældende sted.

#### Til § 9

Formuleringen i stk. 1 giver anledning til forvirring. Det er vel meningen, at der i det for en sådan bestemmelse relevante område kun skal være en art eller en race af bier.

De to første linier i § 9 stk. 1. bør derfor lyde:

”Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri kan fastsætte regler om bevaring af **en** bestemt **art** eller **en** bestemt **race** af bier indenfor et nærmere angivet område, herunder regler om.....”

I modsat fald bør stk. 2 udgå for at sikre formålet med bevaringsforanstaltningerne.

## Til § 10

Danmarks Biavlerforening forstår formuleringen af § 10 sammenholdt med udeladelsen af den nugældende lovs § 5 om blomstrende planter således, at der tilsigtes et skærpet ansvar for sprøjtning også af planter, der ikke er i blomst – denne skærpelse vil være medvirkende til at begrænse incitamentet til uhensigtsmæssig brug af sprøjtemidler, hvilket må anses for meget gavnligt.

## Til § 11

Danmarks Biavlerforening har overvejet voldgiftsnævnets betydning overfor det tilsyneladende lille antal biforgiftningssager.

Det er ud fra undersøgelser og tilbagemeldinger Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at opbygningen med et voldgiftsnævn har en stor og positiv betydning i forbindelse med biforgiftningssager, og at det alene skyldes biavlernes bekymring for at stå tilbage med omkostningerne ved en voldgiftssag, hvis skadevolder ikke findes, der er årsagen til, at der ikke er prøvet flere sager for nævnet.

Således er det Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at mulighederne for en hurtig nævnsbehandling bør understøttes også af hensyn til den samfundsmæssige interesse begrænsning af uhensigtsmæssig brug af sprøjtemidler.

### Ad. stk. 1.:

Først og fremmest må det overvejes, om det er en god ide, at det nu gøres frivilligt, om en tvist skal indbringes for voldgiftsnævnet.

Herfor taler, at voldgiftsnævnet ikke har været anvendt i noget særlig stort omfang, hvortil kommer, at en adgang til indbringelse af sagen direkte for retten vil sikre, at den skadelidte biavler ikke skal afvente en behandling ved voldgiftsnævnet, førend en den i forvejen typisk langvarige behandling ved de almindelige domstole kan begynde.

Imod at gøre adgangen til nævnsbehandling frivillig taler, at man herved ”fratager” voldgiftsnævnet muligheden for at opnå den større ekspertise, der vil følge af, at nævnet behandler samtlige sager.

Det er imidlertid mere relevant at analysere årsagen til, at der efter de nugældende regler kun er sket indbringelse af et meget lille antal sager for nævnet.

Hidtil har en biavler, der har mistanke om, at der er sket forgiftning, selv måttet løbe den økonomiske risiko ved at indbringe sagen for voldgiftsnævnet, idet udgangspunktet er, at biavleren kommer til at betale omkostningerne, hvis den, der er ansvarlig for forgiftningen, ikke kan findes (jfr. BEK 770 af 16/9 1992 §11).

Dette er efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse årsagen til, at mange sager ikke er prøvet ved nævnet, idet omkostningerne ved en voldgiftssag for mange små biavlere på ingen måde står mål med et meget ringe økonomisk udbytte af biavl, og med den erstatning, der kun opnås, hvis der kan dokumenteres er ansvar.

Den i ministerens bemærkninger til lovforslaget omtalte adgang til for ministeriet at indestå overfor nævnet for betaling af omkostningerne, såfremt omkostningerne ikke betales eller hvis skadevolder ikke kan findes, ændrer ikke herved, dels fordi muligheden tilsyneladende har været ganske ukendt i biavlerkredse (almindeligt tilgængelige kilder, herunder også seneste udgave af Lærebog i Biavl indeholder ikke omtale heraf, og hjemlen skal findes på s. 134 i et finanslovsforslag på 532 sider, som de færreste nok læser), og dels fordi det, hvor skadevolder ikke kan findes, ville kræve, at voldgiftsnævnet fritog skadelidte fra at betale omkostningerne, hvilket den skadelidte biavler ikke på forhånd, selv hvis han eller hun kendte reglen, kunne være sikker på.

Reglerne om sprøjtning er ikke alene et spørgsmål om beskyttelse af bierne, men overordnet et hensyn til beskyttelse af miljøet og til biodiversiteten. Under hensyn til denne overordnede samfundsmæssige interesse i at begrænse anvendelsen af sprøjtegifte, er det mere rimeligt, at udgangspunktet er, at det offentlige bærer omkostningerne ved biforgiftningssager, navnlig hvor der findes en forgiftning, men ikke en ansvarlig skadevolder. Udgangspunktet kunne så suppleres med en bestemmelse om, at skadelidte selv skal betale omkostningerne, hvis skadelidte ikke har sørget for god vandforsyning til sine bier eller ligefrem forsætligt har påført forgiftningen.

En sådan regulering vil sikre, at små biavlere ikke af økonomiske hensyn lader være med at forfølge en biforgiftning – måske nok til glæde for skadevolderen, men til skade for den almindelige ansvarlighed overfor miljøet og dermed offentligheden som sådan.

Det ville også være i bedre overensstemmelse med den generelle holdning til honningbiernes betydning, der udtrykkes i bemærkningerne, at udgifterne til begrænsning af muligheden for at slippe godt fra at forårsage en biforgiftning afholdes af det offentlige og ikke er overladt til den enkelte biavlere større eller mindre økonomiske formåen i forhold til den mulige belastning af omkostningerne ved en voldgiftssag.

Man vil således efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse kunne skabe bedre mulighed for, at alle relevante sager blev prøvet og dermed sikre, at der i voldgiftsnævnet samles størst mulig ekspertise og vidensgrundlag om biforgiftning til glæde for alle involverede parter, hvis man fastholder en obligatorisk nævnsbehandling kombineret med en offentlig omkostningsdækning i de tilfælde, hvor skadevolder ikke findes, og hvor der samtidig intet er at bebrejde skadelidte.

Reglen kunne lyde:

§11 stk. 1. Tvister om erstatning efter §10 afgøres ved voldgift.

stk. 2. Voldgiftsnævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

stk. 3. Tvisten kan først indbringes for de almindelige domstole, når voldgiftsnævnets afgørelse forligger.

stk. 4. Voldgiftsnævnets afgørelse kan indbringes for de almindelige domstole indtil 3 måneder efter voldgiftsnævnets afgørelse er meddelt parterne.

Stk. 5. Såfremt voldgiftsnævnet finder, at der foreligger biforgiftning i en for voldgiftsnævnet indtalt sag uden der kan findes en ansvarlig skadevolder, da afholdes omkostningerne ved voldgiftssagen af statskassen.

De øvrige regler om omkostningsfastsættelse ville i så fald stadig skulle fastsættes ved bekendtgørelse efter bemyndigelsen i lovforslagets §12, men det ville være et stærkt og nødvendigt politisk signal, at lovfæste den offentlige interesse i at undgå biforgiftning på denne måde.

De retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der er omtalt i ministerens almindelige bemærkninger på s. 11, og som er indeholdt i Retsplejerådets anbefalinger i betænkning nr. 1401/2001 s. 143-154, kunne løses ved, at voldgiftsnævnets medlemmer udnævnes efter samme regler, som fagkyndige dommere ved Sø- og Handelsretten, og således at voldgiftsnævnets formand er juridisk dommer, samt ved at overføre retsplejelovens regler i relevant omfang til nævnet.

Den bærende interesse i nævnsbehandling er i forhold til biforgiftningssager ikke bare et privatretligt hensyn til via erstatningsregler at værne en økonomisk interesse, men tillige et offentligt hensyn til værn om miljøet/naturen.

Nævnsbehandling vil uden sidestykke ved de almindelige domstole være bedst egnet til sikring af, at forureningskilden findes, hvor det overhovedet er muligt. Samtidig vil en nævnskompetence understøtte den uomtvistede, uformelle betydning ved løsning af tvister, voldgiftsnævnet har haft og har, jfr. bemærkningerne til lovforslaget §11, midtfor.

Den for et værn af såvel miljøbeskyttelsesinteressen (hindring af yderligere sprøjtning med ulovlige midler eller på ulovlig vis) som af den privatretlige erstatningsinteresse (økonomisk kompensation for tab af bifamilier), væsentligste bevisoptagelse i biforgiftningssager er voldgiftsmændenes sikring af indsendelse af bier til analyse og afdækning af beholdning af sprøjtemidler hos den mulige skadevolder. Denne del er i hovedsagen ikke et spørgsmål om indhentelse af forklaringer, men opsamling af fysiske beviser.

Herudover er det helt afgørende, at bevisindhentelsen sker prompte, hvilket udover en hurtig aktivering af voldgiftsnævnet med henvendelsen fra skadelidte, forudsætter et omgående fremmøde fra voldgiftsmandens side med henblik på bevisindhentelsen. En sådan opgave er de almindelige domstole ikke indrettet på indenfor et så specielt felt.

Når hertil lægges, at der må forudses en vis administrativ indkøringsperiode, førend retskredsene efter sammenlægninger/ændringer fungerer optimalt og vil være i stand til på tilfredsstillende vis at servicere et så specielt felt som biforgiftningssager med den for formålet helt afgørende hurtighed, da må en optimering af det nuværende voldgiftsnævns funktion være så langt at foretrække.

Der er derfor Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at der foreligger sådanne vigtigere hensyn til en hurtig, sagkyndig bevisoptagelse, at der må ske tilsidesættelse af Retsplejerådets anbefaling af at nævnsbehandling ikke bør ske, hvor der kan være bevis tvivl, der bør afklares via parts- eller vidneforklaringer (betænkningen s. 148, nederst).

En sådan tilsidesættelse kan eventuelt gennemføres således, at der ikke sker afgivelse af mundtlig forklaring under strafansvar for nævnet, således at Retsplejerådets anbefaling (betænkningen s. 151, nederst) i den forbindelse tilgodeses.

Imidlertid er der efter Danmarks Biavlerforenings opfattelse ingen hindring for, at der i lighed med de regler, der gælder for undersøgelseskommissioner, sker afgivelse af forklaring for

nævnet under sådanne retsgarantier ved overførsel af principper fra retsplejeloven, at forklaring udmærket kan ske under strafansvar jfr. også ovenfor om udnævnelse af voldgiftsrettens medlemmer, hvoraf formanden skal være udnævnt dommer.

Danmarks Biavlerforening mener ud fra ovenstående, at der foreligger sådanne både privatretlige og offentligretlige hensyn til hurtig bevisoptagelse, at der er grund til at afskære parterne fra direkte indbringelse af sagen for de almindelige domstole jfr. herom i øvrigt Retsplejerådets betænkning s. 149, 3. sidste afsnit.

Det er ikke hensigten med forslaget fra Danmarks Biavlerforening at afskære en efterfølgende domstolsprøvelse, og dermed er der i udgangspunktet grundlag for en bestemmelse om tvangsfuldbyrdelse af voldgiftsnævnets afgørelser.

Imidlertid kunne det overvejes, at medtage en bestemmelse om, at en afgørelse fra voldgiftsnævnet kan gennemtvinges ved fogedrettens mellemkomst, hvis den ikke af den tabende part er indbragt for de almindelige domstole indenfor en nærmere fastsat frist, der i så fald bør være længere end den i retsplejelovens fastsatte eksekutionsfrist for domme.

Stk. 2 og 3 ville følgelig skulle udgå i deres nuværende udformning.

## Til § 12

### Ad stk. 1.:

Da voldgiftsnævnets sagkyndige medlemmer efter forslaget skal udpeges efter tilsvarende kriterier, som de nuværende, er det Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at det vil være en fordel, at alle sager samles under ét voldgiftsnævn, hvilket vil sikre en ensartet praksis i hele landet.

Problemet med den lokale nærhed vil kunne justeres i takt med, at antallet af voldgiftssager stiger eller falder, da der fortsat forudsættes udpegelse af lokale bi- og planteavlsskyndige voldgiftsmænd i ganske vist større lokalområder.

Færre voldgiftsmænd vil også betyde, at hver voldgiftsmand har chancen for at opnå ekspertise via flere sager, hvilket vel også er ønskeligt.

Det vil understrege nævnets uafhængighed, hvis landets inddeling i voldgiftskredse og de overordnede regler for nævnets sammensætning og udpegelse af voldgiftsmænd fremgår direkte af loven.

### Ad stk. 2.:

Her bør det være fastsat, at retsplejelovens bestemmelser i tilpasset omfang finder anvendelse ved nævnensbehandlingen.

## Til § 14

I tråd med de indledende bemærkninger og bemærkningerne til især §§ 2, 3 og 4, mener Danmarks Biavlerforening, at det bør fastslås i loven, at det skal være efter indstilling fra binævnet nedsat efter § 3 i en ændret form, at ministeren skal fastsætte reglerne, og at nævnet som minimum skal være klageinstans for pålagte påbud og bøder, hvis det overlades biinspektørerne eller andre at fastsætte sådanne.

Udpantningsret og lønindeholdelsesadgang er ikke et problem, hvis den forudgående proces – udstedelse af påbud og pålæggelse af bøde – sker ved en instans, der opfylder krav om rimelige retsgarantier for den enkelte biavler. Forudsat kompetencen ligger i binævnet og dette agerer på et betryggende retligt grundlag i loven, har Danmarks Biavlerforening ikke bemærkninger til inddrivelsesadgangen.

## Til §§ 15 og 16

Efter bemærkningerne er der sjældent brug for uanmeldt indtrængen, og det er Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at der alene skal kunne ske indtrængen uden retskendelse på privat grund i det omfang, det er nødvendigt for at forebygge, begrænse eller bekæmpe angreb af skadegørere – **ikke** alene af **kontrolhensyn**.

I andre tilfælde er der ikke sådanne hensyn, der gør, at der skal kunne ske indtrængen uden forudgående indhentelse af tilladelse fra retten med de retsgarantier, dette indebærer. Som det fremhæves i bemærkningerne (lovforslagets bemærkninger s. 23, 7. afsnit) er det ofte ikke muligt at foretage en opdeling i forretningsmæssig og privat del (underforstået af biavlerens ejendom), hvorfor der må være så meget desto større grund til at værne om biavlernes integritet og privatliv i det omfang, kontrolhensyn ikke relaterer sig til en konkret bisygdomsbekæmpelse.

Samtidig bør det fastslås, at biavleren skal godtgøres eventuelle faktiske omkostninger i det omfang, en gennemført kontrol ikke fører til nogen væsentlig påtale.

## § 17

Den omfattende delegation gør, at fastsættelse af kontrolforanstaltninger kan ske i en underordnet myndigheds regi uden de garantier, der ligger i en egentlig politisk behandling – det er muligt, at det er ved at være en ikke usædvanlig teknik for regelfastsættelse, men bestemt en teknik, der rummer store betænkeligheder.

I relation til også denne bestemmelse er det også Danmarks Biavlerforenings opfattelse, at reglerne må fastsættes efter en som minimum obligatorisk høring af og indstilling fra det sagkyndige nævn nedsat med hjemmel i § 3.

## §§18 og 19

Herom henvises til bemærkningerne til § 3 om binævnets kompetencer i forhold til bødepålæg.



# *Advokatrådet*

Fødevareministeriet  
2. afdeling, 2. kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 20-12-2005  
J.NR.: 04-013402-05-2408  
REF.: spi-kfe

## **Høring over udkast til forslag til lov om biavl**

Ved mail af 30. november 2005 har Fødevareministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt for Advokatrådets Privatretsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke følgende:

Advokatrådet finder det vidtgående og påfaldende, at i alt 17 paragraffer anfører be- myndigelsesbestemmelser fra lovgiver til centraladministrationen.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad