



Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Dato : 9. marts 2006
J.nr. : 300-13

Trafikudvalget har i brev af 7. februar 2006 stillet mig følgende spørgsmål 9 til lovforslag L 127, som jeg hermed skal besvare.

Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 9:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 7. februar 2006 fra Skagen Innovationscenter vedr. ”kombination af Kystdirektoratets traditionelle kystbeskyttelsesmetoder med SIC’s metode”, jf. L 127 – bilag 6.”

Svar:

Jeg har forelagt SIC’s indlæg for Kystdirektoratet, som er statens sagkyndige på området. Direktoratet har oplyst mig følgende, som jeg skal henholde mig til:

”SIC Skagen Innovationscenter anfører i sit indlæg, at det allerede er dokumenteret, at Kystdirektoratet med stor fordel kan kombinere SIC’s metode med sandfodring på den jyske vestkyst. SIC henviser i den forbindelse til arbejder udført på Malaysias østkyst og i Sverige.

SIC’s tilbud på sikring af en 20 km lang strækning ved Søndervig er imidlertid alene baseret på anvendelse af SIC-systemet, og ikke en kombination af dette system sammen med kystfodring.

Som det også er nævnt i min besvarelse af spørgsmål 5 til lovforslag L 127, vil det ved at anvende den foreslåede kombination af metoder ikke være muligt at afgøre om SIC-systemet måtte medvirke til at forbedre effektiviteten af en kystfodring.

Baggrunden for igangsættelse af det 3-årige forsøg syd for Hvide Sande er netop, at der ikke forelå en uvildig dokumentation for SIC-systemets effekt. Der kan i den forbindelse henvises til professor Burcharths evaluering af 5 års forsøg ved Skagen, fremsendt som svar på spørgsmål L 127 – 11, og til en helt ny tysk rapport udarbejdet af professor Oumaraci, Braunschweigs Tekniske Universitet på foranledning af den Slesvig – Holstenske Regerings Committe for Miljø og Landbrug. Rapporten konkluderer på grundlag af tilgængelige data og oplysninger, at systemet ikke opfyl-

der de nødvendige forudsætninger for at have en virkning som trykudlingssystem.

Det af SIC anførte om konkurrencesituationen er kommenteret i besvarelsen af spørgsmål 282.

Det er ikke hensigten at indskrive konkrete tiltag i forhold til klimaændringerne i kystbeskyttelsesloven. Dels falder dette udenfor lovens formål, og dels er usikkerheden på udviklingen så stor, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at sige noget sikkert om klimaudviklingen og konsekvenserne på kort eller længere sigt. Kystdirektoratet følger sagen nøje i samarbejde med bl.a. DMI. Konsekvenserne af klimaudviklingen må naturligt indarbejdes i de kommende års planlægning i kystzonen.”

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Kystdirektoratet følger udviklingen i klimaarbejder i udlandet via sine internationale samarbejdspartnere. Jeg henviser i øvrigt til mit svar på spørgsmål 12.

I forhold til sidste afsnit i SIC's henvendelse skal jeg anføre, at jeg har fuld tillid til Kystdirektoratet og direktoratets opgavevaretagelse. Kystdirektoratet løser sine opgaver kompetent og korrekt i forhold til både forvaltningsretlige regler og politisk udstukne målsætninger.

I sagsbehandlingen er Kystdirektoratet meget omhyggelig med at stille alle ansøgere lige. Dette gælder selvfølgelig også for ansøgninger om anvendelse af SIC's system. Dette har jeg ingen grund til at betvivle.

Jeg vil udtrykke min forundring og beklagelse over, at SIC offentligt kritiserer enkelte navngivne medarbejdere i direktoratet.

Med venlig hilsen


Flemming Hansen