

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Transport- og Energiministeriet  
2. Kontor  
Frederiksholms Kanal 27F  
1220 København K.

Att.: Lone Bach Møller  
E-mail: [lb@trm.dk](mailto:lb@trm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 09-01-2006  
J.NR.: 04-013302-05-2571  
REF.: spi-jac

**Høring over Transport- og Energiministeriets udkast til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (ministeriets j. nr.: 300-13)**

Ved mail af 16. december 2005 har Transport- og Energiministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

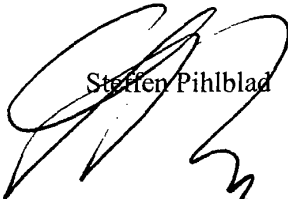
Udkastet har været forelagt Advokatrådets Miljø- og Energiudvalg, hvorefter udkastet giver Advokatrådet anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

Advokatrådet kan støtte en præcisering af lovens formål, som ikke mindst synes relevant i forhold til lovens administration, når der på det pågældende område kan være tale om modstridende interesser.

Det er beklageligvis et faktum, at der allerede i dag begås en række formelle fejl i såvel kommuner som amter. Strukturændringerne kan måske i et vist omfang reducere antallet af fejl, men det findes betænkeligt, at man fortsat vil afskære borgerne fra at påklage afslag, jfr. udkastets § 18, stk. 2. Kommunerne har det politiske ansvar, og det er forståeligt, hvis man ønsker at afskære klager over afslag, som alene er politisk begrundet. Hvis man derimod stiller krav om "retlige spørgsmål" som i f.eks. Planloven, bør det være muligt at tilgodese et ønske om hensigtsmæssig administration, uden at der gås på kompromis med retssikkerheden.

Endelig bemærkes, at det ikke synes at fremgå af forslaget, hvem kompetencerne i §§ 6-10 overdrages til.

Med venlig hilsen

  
Steffen Pihlblad

E-mail: [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk)  
Homepage: [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

(125)  
300-13

Transport og Energiministeriet  
2kt@trm.dk

## **Danmarks Naturfredningsforenings hørings svar til forslaget ændring af kystbeskyttelsesloven.**

For Danmarks Naturfredningsforening handler kystbeskyttelse om "naturbeskyttelse" – mens det i forslaget til ændring af loven handler om "anlæg der skal beskytte mod havets nedbrydende virksomhed". Danmarks Naturfredningsforening ønsker at lovens formål ændres således at naturbeskyttelse og fri kystdynamik bliver det bærende element i loven.

Forslaget indeholder ikke nogen klageadgang til almenhedens interesser. I forslaget sikres kun klageadgang for de lodsejere som direkte berøres af kystsikringsanlæg. Danmarks Naturfredningsforening ønsker at offentlighedens interesser også gennem loven bliver varetaget af andre end myndighederne; f.eks. i forhold til kystlandskabets integritet, adgangsforhold m.v. Det skal ikke være den enkelte lodsejers ønske om et kystsikringsanlæg der begrunder ændringer af kysten. Kystsikringsanlæg skal kun etableres når der er væsentlige samfundsmæssige interesser der betinger dette. Konkret ønsker Danmarks Naturfredningsforening en klageadgang efter forslaget.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker også at det af loven fremgår at offentlighedens adgang langs med kysten skal sikres ved ny anlæg eller ændringer af eksisterende anlæg. Mange af de eksisterende kystsikringsanlæg hindrer eller vanskeliggør muligheden for at frit kunne færdes langs med danmarks kyster.

### **Konkrete bemærkninger til forslaget**

Lovens formål

§ 1. foreslås ændret til: "Formålet med denne lov er at sikre en bæredygtig forvaltning af kystlandskabet, så behovet for landskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af kysten afvejes i forhold til nødvendigheden af fysiske indgreb for at beskytte mennesker og fast ejendom mod oversvømmelser."

I den efterfølgende liste af hensyn ønsker DN listen omprioriteret så - Kystlandskabets bevarelse, naturens frie udfoldelse, rekreativ udnyttelse af kysten og sikringen af den eksisterende adgang til kysten – kommer først i listen. Såfremt listen ikke er prioriteret ønsker vi stadig at disse hensyn står først!

Dette forslag til formål er underbygget af Wilhjelmudvalgets anbefaling om at: "der på kyster der ikke i dag er berørt af kystbeskyttelse, fortsat kun gives tilladelse til kystbeskyttelse hvis der er væsentlige samfundsmæssige hensyn der taler for det, og at jo mere naturmæssigt

værdifuld kysten er, des større krav bør der stilles til vægten af disse samfundsmæssige hensyn".

Klage adgang

**§§ 16b og 18** - Danmarks Naturfredningsforening ønsker klageadgang til myndighedernes afgørelser efter bestemmelserne i loven, for at sikre varetagelse af interesser som kystlandskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af kysten.

Med venlig hilsen

Nick Leyssac, 39 17 40 60, nl@dn.dk

Transport- og Energiministeriet  
2. kontor  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København H

Att: Søren Ville

Agern Allé 5  
2970 Hørsholm

Tlf: 4516 9200  
Fax: 4516 9292  
Afd. fax: 4516 8952  
E-mail: @dhi.dk  
Web: www.dhi.dk

Ref: 92026  
Init:

Dato: 6. januar, 2005

## Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

Vi har med interesse deltaget i debatdagen og gennemgået det tilsendte materiale, dateret 16. december 2005.

Vi har følgende kommentarer og forslag til yderligere forbedringer:

### 1. Formålsparagraf

Det er vores opfattelse, at formålsparagraffen er en klar forbedring i forhold til tidligere, men vi anser det for væsentligt, at loven eksplicit medtager genopretningsaspektet for nedslidte kyster. Vi foreslår derfor en tilføjelse til punkt 4), der herefter lyder (ændring med kursiv):

- 4) Kystlandskabets bevarelse og *genopretning*.

### 2. Vedr. reovering af kysten, d.v.s. fjernelse af eksisterende ulovlige kystkonstruktioner

Lovforslaget er defensivt, idet man har undladt at kræve fjernelse/lovliggørelse af ulovlige konstruktioner opført før lovens ikrafttrædelse. En sådan bestemmelse kan blokere for reovering af de danske kyster, som netop, og helt korrekt, blev fremhævet på debatdagen, som et af hovedmålene med lovændringen. Det foreslås at indføre en tidsfrist for reovering af eksisterende anlæg opført uden tilladelse. Det foreslås, at der udarbejdes et tillæg til den lovpligtige tilstandsrapport for ejendomme, der grænser op til kystzonen - et tillæg, der dokumenterer, at eventuel kystbeskyttelse er lovlig.

### 3. I tilfælde af tilsanding i sejlrender og forhavne af rent sand skal dette bringes tilbage til kysten

Emnet er af betydning for kystbeskyttelse, men er en del af lov vedrørende klapping. Det er vigtigt, at de to lovkomplekser koordineres, så man undgår tab af rent sand fra den kystnære zone.

### 4. Vedr. den foreslåede forkortede høringsrunde

Forslaget er i princippet positivt, men får dog en væsentlig negativ konsekvens, idet det vurderes, at den forkortede høringsrunde vil skabe yderligere afstandtagen blandt grundejere for at gå ind i en visionær og konstruktiv debat om kystbeskyttelse/kystreovering. Med denne procedure er der risiko for, at relevante kystbeskyttelsesprojekter stoppes på et tidligt tidspunkt. Hensigten, som udtrykt i bemærkningerne til §1, nr. 5 om at kommunen efter behov eller ønske kan afholde flere møder, bør klarere fremgå af lovteksten.

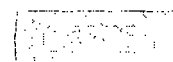
### 5. Kommentarer til 'Bemærkninger til Lovforslaget'

#### Ad. 2.1 Formål med loven

Første paragraf sidste linie. ---. For at bevare og beskytte disse kystlandskaber, og for evt. at retablere kyster, som er ødelagt af udtjent og uhensigtsmæssig kystsikring, er det vigtigt at sikre kystområdets dynamik.

#### Ad. 2.1.1 Forenkling af procedurerne

Efter andet afsnit tilføjes. ----de bidragspligtige ejendomme. Det forudsættes, at kommunen tilgodeser det offentliges interesse i at beskytte/retablere kystlandskabet og i at opretholde/genetablere adgang til og færdsel



OPRETTET  
I BEHOV AF  
300-13

(123)



langs med kysten i forbindelse med kystsikringsprojekter, samt at kommunen i det omfang dette medfører større udgifter end et projekt, som udelukkende tilgodeser kystsikringen, bidrager til at dække disse meromkostninger.

I denne forbindelse kunne det overvejes at etablere en **kystfond**, som beskrevet i det følgende.

Det har vist sig, at den ekstra økonomiske byrde på kystgrundejerne til opgradering af et kystsikringsprojekt fra kun at omfatte sikring til også at omfatte strandbevarelse/reablering ofte er den afgørende faktor, der forhindrer sammenhængende og velfungerende kystbeskyttelses- og strandplejeprojekter i at blive gennemført. Det foreslås derfor, at der oprettes en "kystfond" til dækning af sådanne merudgifter i kommuner, der ikke er omfattet af bevillingen til den centrale del af den jyske vestkyst.

#### Ad. 2.2.2 Præcisering af lovens anvendelsesområde

Sidste paragraf ændres som følger:

Det vil fortsat være et grundlæggende princip, at det er ejerne af de ejendomme, som opnår beskyttelse ved et anlæg, der skal tage initiativ til dets etablering og afholde udgifterne til anlæg, drift og vedligeholdelse for den del af anlægget, som primært vedrører sikring af ejendommene. Det offentlige (kommunerne) har dog også såvel ret som pligt til at tage initiativ til kystgenopretnings-sager. I sådanne tilfælde, samt i det omfang det offentlige påfører ejendommene væsentlige ekstra udgifter gennem kystbevarende krav til kystsikringsanlæg, der som oftest ikke er ønsket af grundejerne, skal disse ekstra udgifter bæres af det offentlige (kommunen) eller af en evt. kystfond.

#### Ad. 2.5 Ulovligt udførte kystbeskyttelsesforanstaltninger

Det foreslås, at der i denne overskrift tilføjes: ---, samt anlæg som er uhensigtsmæssige eller trænger til vedligeholdelse. Se i øvrigt ovenstående punkt 2.

#### Ad. Bemærkninger til Lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1, tabellens punkt 1.

Formuleringen om sikkerhedsniveau og risiko er vanskelig at tolke, hvorfor en mere entydigt forståelig tekst bør overvejes. Det foreslås at sondre mellem oversvømmelse og kysterrosion i bemærkningerne.

Til nr. 1, tabellens punkt 3.

Det foreslås at ændre formuleringen: ... "at den ikke har væsentlige negative miljømæssige konsekvenser.." til "at den har overvejende positive miljømæssige konsekvenser".

Til nr. 4

Sidste paragraf, hvor der står: Det bemærkes, at bestemmelsen også kan anvendes, hvor kommunalbestyrelsen vil tage initiativ til forbedring af uhensigtsmæssig eller skæmmende kystbeskyttelses-anlæg. Her bør tilføjes: eller til reablering af rekreative strande hvor eksempelvis en havn har medført erosion eller forringet strandkvalitet tæt på havnen.

Til § 2

Efter første afsnit bør tilføjes:

--- eller hvis tilkendegivelse fra de hørte grundejere klart viser, at der ikke vil være fornøden opbakning til projektets gennemførelse. Når det drejer sig om reablering af kyststrækninger, hvis strandkvalitet er ødelagt, eller hvor stranden er forsvundet grundet uhensigtsmæssig kystsikring, vil projektet dog kunne gennemføres imod et flertal af grundejerne.

Efter tredje afsnit bør tilføjes:

---. De enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen. Ved strandreableringsprojekter, hvor projektet indeholder væsentlige forbedringer af stranden udover selve sikringen af kysten mod erosion, og således forbedrer kystens rekreative værdi for offentligheden, kan kommunen vælge at bidrage økonomisk til projektets gennemførelse.



Vi håber, de ovenstående kommentarer vil kunne indpasses i lovteksten og bemærkningerne, og at de således vil støtte yderligere op om lovens formål.

Med venlig hilsen  
**DHI - Institut for Vand og Miljø**

Ida Brøker

Karsten Mangor

Jens Kirkegaard

Jacob Hjemmager Jensen

Transport- og Energiministeriet  
2. Kontor  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K  
Att.: Lone Bach Møller

9. januar 2006

**Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse**

*Dansk Landbrugs kommentar til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (berigtigelse af ulovlige forhold, forenkling af klagerregler m.v):*

I lovforslaget indgår ny § 16a, stk. 1, nr. 8 som angår uddybning eller gravning på søterritoriet. Det må kun ske efter tilladelse fra transport- og energiministeren.

Vandløbene administreres efter vandløbsloven, som ligger under miljøministeren. Hvor vandløb munder ud i åbent vand, kan der ske tilsanding af udløb eller bundhævning, som hæmmer vandafledningen fra vandløbet, og dermed udgør en risiko for oversvømmelse af vandløbsnære marker. Hver enkelt opgravning kræver fremover tilladelse fra transport- og energiministeren, selvom det er arbejder, der er nært knyttet til vandløbsvedligeholdelse.

Dansk Landbrug finder det derfor passende at opfordre til en samkøring af reglerne, så det bliver et krav for vandløbsmyndigheden at føre tilsyn også i søterritoriet, med forhold af betydning for vandløbet vandafledningsevne, og så det bliver en pligt for vandløbsmyndigheden at foretage nødvendig oprensning også i søterritoriet.

Det ville være en ændring i vandløbsloven samtidig med en ændring i lov om kystbeskyttelse, men det ville samle ansvaret for vandløbsvedligeholdelse hos vandløbsmyndigheden, og man kunne så få lidt tydeligere retstilstand. Endvidere sikres muligheden for at opretholde den nødvendige vandafledningsevne i vandløbet, uden administrative forsinkelser i forbindelse med ansøgning om og behandling af opgravningstilladelser i Transport- og Energiministeriet.

Med venlig hilsen

Erik Jørgensen  
Dansk Landbrug



Transport- og Energiministeriet  
2. Kontor  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Dok.nr: 40872  
Ref.:HG/HG  
E-mail:hg@frinet.dk

Att.: Søren Wille

9. januar 2006

**Vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (berigtigelse af ulovlige forhold, forenkling af klageregler m.v.)**

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for det fremsendte materiale vedrørende ovennævnte forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (berigtigelse af ulovlige forhold, forenkling af klageregler m.v.).

FRI kan grundlæggende støtte det samlede forslag til ændringer som det fremgår af lovforslaget. Særligt positivt er det, at myndigheder nu gives beføjelser til at håndtere ulovlige kystbeskyttelsesansøgninger samt at der sker en præcisering af opgavefordelingen når en række af amternes opgaver fra den 1. januar 2007 overdrages til kommunerne.

Endelig noterer FRI sig med tilfredshed, at det i bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, under bemærkninger til § 3 anføres: "Kommunalbestyrelsen kan uden udgift for kommunen anmode Kystdirektoratet om at medvirke som teknisk sagkyndig under sagens behandling. Kystdirektoratet kan derimod ikke medvirke til udarbejdelse af egentlige projektforslag." FRI finder at den formulerede bemærkning til lovens § 3 understøtter og styrker den nugældende praksis, hvor kommunalbestyrelser kan få den nødvendige tekniske rådgivning fra Kystdirektoratet i forbindelse med udarbejdelse af skitseprojekter for kystbeskyttelse, mens udarbejdelsen af egentlige projektforslag er overladt til de relevante private aktører.

Med venlig hilsen

Henrik Garver



300-19 (124)



**TRM Lone Bach Møller**

**Fra:** Peer Skaarup [PS@fa.dk]

**Sendt:** 4. januar 2006 11:15

**Til:** TRM Lone Bach Møller -

**Cc:** Sten Moeslund; Svend B. Neess; Erik Lindegaard; Bjarke Jensen / Nordjyllands Amt; lancl@ringamt.dk; Blahaut, Begitta Madelene, BMB; arf@arf.dk; TRM Mail trm

**Emne:** Bemærkninger til lovforslag til ny Kystbeskyttelseslov

**docId:** <http://147.29.80.13/trmdep04/DOK107520>

**SJ:** -1

Til Transport- & Energiministeriet  
Att.: Lone Bach Møller

Jeg har følgende bemærkninger til lovforslaget, der er udsendt 16. december 2005. Bemærkningerne betragtes tillige som Frederiksborg Amts (som imidlertid ikke fremgår af høringslisten) og Amtsrådsforeningens (hvor undertegnede deltog i lovrevisionsudvalget i 2003):

**§ 16 b.** Afgørelser efter § 16, stk. 1 og § 16 a skal offentliggøres ... foreslås tilføjet og skriftligt meddelt ejerne af naboejendomme.

Forslaget begrundes med, at adskillige grundejere over for amtet har luftet deres utilfredshed med først at erfare om et anlægsarbejde på naboejendommen, når gravemaskinerne går i gang - uden at være hørt om eventuelle gener, læsideerosion el. a.

**Lovforslaget bør præcisere eller orientere om, at kystbeskyttelse tillige kræver tilladelse efter anden lovgivning** - bl. a. dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinie. Ved "Kapitel 1-sager" bør tilladelse efter Naturbeskyttelsesloven endda foreligge forinden Kystbeskyttelseslovens procedure gennemføres.

Forslaget begrundes med, at nogle ansøgere efter kystbeskyttelsesloven ofte fejlagtigt tror, at anlægsarbejdet kan gå i gang, når en tilladelse fra Kystdirektoratet foreligger.

Som også nævnt af Jesper Holt Jensen på "Debatdag om Kystbeskyttelse" den 25. november 2005 bør der gives mulighed for en smidigere praksis med hensyn til ansøgning ét sted. I dag administreres Naturbeskyttelseslovens § 15 af amterne, men denne flyttes fra 2007 til staten).

**Lovforslaget bør præcisere eller orientere om, at visse kystanlæg kræver VVM-screening**, og at myndigheden på området deles mellem staten (på vand) og kommunen (på land). Det vil være hensigtsmæssigt, at stat og kommune pålægges at koordinere deres screeninger med hinanden.

Forslaget begrundes med et eksempel på, at der er VVM-screenet på land uden at der er koordineret med myndigheden på vand. VVM-screening for et kystprojekt bør ses i en helhed.

Med venlig hilsen  
Peer Skaarup  
Frederiksborg Amt  
ps@fa.dk / 4820 5618

**Fra:** TRM Lone Bach Møller [mailto:lb@TRM.dk]  
**Sendt:** 16. december 2005 15:18  
**Til:** Peer Skaarup  
**Emne:** kyatbeskyttelseslov

<<Peer Skaarup høring.doc>> <<20051215 Sammenskrevet lovforslag (2).pdf>> <<høringsbrev til div .pdf>>  
<<høringsliste endelig.pdf>> -

M.v.h.

Lone Bach Møller, Fuldmægtig

**Transport- og Energiministeriet, 2. kontor**  
**Ministry of Transport and Energy**  
Frederiksholms Kanal 27F  
DK-1220 København K

Tlf.: +45 33924318  
Fax: +45 33381433  
e-mail: lb@trm.dk  
[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

\*\*\*\*\*

This footnote confirms that this email has been swept by MIME sweeper for the presence of computer viruses.

[www.mimesweeper.com](http://www.mimesweeper.com)

\*\*\*\*\*

Transport- og Energiministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Fremsendes som elektronisk post på adresserne  
[2kt@trm.dk](mailto:2kt@trm.dk) og [lb@trm.dk](mailto:lb@trm.dk)

9. januar 2006

ref.: AM

### Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (berigtigelse af ulovlige forhold, forenkling af klageregler m.v.), J.nr. 300-13

Friluftsrådet har modtaget ovenstående forslag til lov om ændring af kystbeskyttelsesloven i høring. Rådet har følgende kommentarer og mere overordnede generelle bemærkninger til forslaget.

#### **Forslag til ny § 1: Formålsbestemmelse i loven**

Friluftsrådet finder at indførelse af en formålsbestemmelse i loven er et afgørende kvalitetsløft til kystbeskyttelseslovgivningen. Der har i forbindelse med administrationen af loven udviklet sig en praksis, hvorefter hensynet til kystbeskyttelse (befolkningens sikkerhed og fast ejendom) afvejes overfor navnlig hensynet til naturens frie udfoldelse, men også mulighederne for at fremme den rekreative udnyttelse af kysten, herunder sikringen af den eksisterende adgang til kysten.

Friluftsrådet noterer med tilfredshed at loven åbner mulighed for at etablere anlæg, som primært skal tilgodese et rekreativt formål for befolkningen.

Af forslaget til § 1 og af bemærkninger hertil fremgår, at der, når der refereres til spørgsmålet om adgang til og langs kysten, sker en indskrænkning til "**eksisterende adgang**". Friluftsrådet anbefaler, at der i stedet for en sådan indskrænkning tales mere generelt om adgang til og langs kysten. Man kan godt forestille sig situationer med kystbeskyttelsesprojekter, der ikke blot sikrer den eksisterende adgang med rent faktisk forbedrer offentlighedens mulighed for adgang til og langs kysten. **Friluftsrådet anbefaler derfor, at § 1, hensyn nr. 7 formuleres : " 7) sikring af offentlighedens adgang til og langs kysten"**

Friluftsrådet noterer ligeledes med tilfredshed, at hensyn nr. 5 i formålsbestemmelsen om, at kystlandskabets bevarelse skal vurderes især ud fra bestemmelser om fysisk planlægning og naturbeskyttelse, også kan anvendes af kommunalbestyrelsen til at tage initiativ til forbedring af uhensigtsmæssige eller skæmmende kystbeskyttelsesplanlægning.

### **Forslag til ny § 16 b, stk. 1: Orientering af offentligheden**

Det er positivt, at der foreslås indført en bestemmelse, der sikrer, at offentligheden ved meddelelser i stedlige blade bliver orienteret om projekter af større betydning eller af almindelig interesse.

### **Forslag til ny § 17, stk. 6: Mulighed for at ændre vilkår i forbindelse med hurtigfærgesejlad**

Friluftsrådet kan støtte, at der indsættes en specifik bestemmelse i Kystbeskyttelsesloven, som gør det muligt for Kystdirektoratet at ændre de fastsatte vilkår, selv om andre myndigheders godkendelse af hurtigfærgesejladen ikke berøres.

### **Klagebestemmelser**

Friluftsrådet finder ikke de foreslåede klagebestemmelser tilfredsstillende. Ifølge forslaget vil kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven eller regler fastsat efter loven kunne påklages til Transport- og Energiministeren af den, afgørelsen er rettet til, og af enhver, der må antages af have en væsentlig individuel interesse i sagen.

Klagebestemmelserne giver således ikke organisationer som Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet mulighed for at klage over afgørelser på trods af, at det af lovens formålsbestemmelser klart fremgår, at der til grund for myndighedens afgørelse skal inddrages natur- og friluftrelaterede afvejelser. Det vil således ikke være fair at udelukke organisationer, som varetager natur- og friluftinteresser, fra at kunne klage over afgørelser, som kan have et betydeligt islæt af netop disse interesser. En sådan udelukkelse vil næppe være i overensstemmelse med Århuskonventionens bestemmelser og de intentioner og hensigter, som ligger bag denne internationale konvention.

**Friluftsrådet anbefaler, at klagebestemmelserne udbygges, så kredsens af klageberettigede udvides, således at organisationer som Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og andre tilsvarende organisationer får mulighed for at anke kommunalbestyrelsens afgørelse.**

**Friluftsrådet foreslår, at klageberettiget er**

- 1) adressaten for afgørelsen,**
- 2) enhver, der må antages at have en væsentlig individuel interesse i sagen,**
- 3) offentlige myndigheder,**
- 4) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,**
- 5) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og**
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.**

### **Forslag til §19: påbud om at ulovlige forhold bringes i orden**

Friluftsrådet støtter, at Transport- og Energiministeren gives mulighed for at meddele påbud om at fjerne kystbeskyttelsesforanstaltninger eller retablere forholdene ved terrænændringer m.m., som er udført i strid med lovens bestemmelser. Muligheden for at påbyde den til enhver tid værende ejer af en ejendom at

berigtige ulovlige forhold vedrørende ulovlig kystbeskyttelse kan imidlertid kun finde anvendelse, hvor foranstaltningen er etableret efter lovens ikrafttræden.

**Friluftsrådet havde gerne set, at der med lovforslaget også var taget stilling til, hvad der kan og skal ske med de mange kystbeskyttelsesforanstaltninger, som ulovligt er etableret før dette tidspunkt.** Friluftsrådet er af den opfattelse, at der er behov for dels at rydde op i forhold dels fra før 1969 og dels forhold fra perioden 1969 - 2006, og således stille grundejerne til ansvar for ulovligt etablerede foranstaltninger og dels at fjerne uskønne, lovlige kystforanstaltninger.

#### **Ønske om andre indholdsmæssige ændringer i kystbeskyttelsesloven**

I efteråret 2001 var der udsendt et udkast til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse i offentlig høring. Dette lovforslag blev aldrig gennemført, idet der blev udskrevet valg til Folketinget. Friluftsrådet havde gerne set at flere af de ændringsforslag, som fremlagdes dengang var medtaget i den nu aktuelle justering af kystbeskyttelsesloven.

Friluftsrådet havde således gerne set, at de daværende intentioner om at forbedre naturforholdene ved vore kyster ved fremme af naturgenopretningen af Danmarks kyster samt sikring af offentlighedens muligheder for at færdes langs kysten var indarbejdet med større vægt i det fremlagte forslag til ændringsforslag til kystbeskyttelsesloven. Der er et stort behov for at fjerne en række uskønne, generende kystforanstaltninger, som aldrig burde være anlagt. Ligeledes havde Friluftsrådet gerne set, at der også i det aktuelle forslag søgtes tilvejebragt hjemmel til, at Staten i særlige tilfælde kan give tilskud til demonstrationsprojekter, der har til formål at forbedre kystkvaliteten ved kysten og i denne forbindelse lade tilskuddet betinge af, at man **"sikrer offentlighedens færdsel ved kysten og forbedrer borgernes oplevelser af naturen og miljøet på kyststrækningen"**.

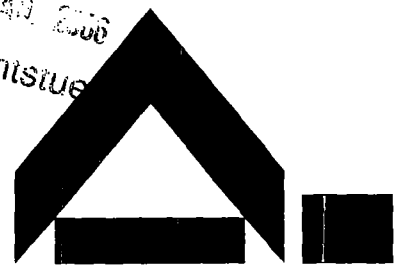
Friluftsrådet henviser til sit daværende høringssvar til ministeriet dateret 17. september 2001.

Med venlig hilsen



**Anker Madsen**  
Stabskonsulent

UDVALG  
- 9 JAN 2006  
Betjentstue



## Fritidshusejernes Landsforening

Transport- og Energiministeriet  
2. kontor  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

6. januar 2006

90/1117

### Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse.

Landsforeningen takker for det fremsendte udkast til lovforslag, således at vi får anledning til at komme med vores kommentarer inden forslaget fremsættes i Folketinget.

Landsforeningen er ikke bekendt med problemer, der omhandles af loven, idet ingen af vore medlemsforeninger i de sidste 10 år har forelagt landsforeninger sager, hvor der har været problemer med etablering, finansiering, vedligeholdelse eller fjernelse af kystbeskyttelses anlæg.

Landsforeningen er bekendt med de problemer, der er på Vestkysten, hvor sommerhusområderne prioriteres meget lavt, men så vidt vi kan se omhandles disse ikke af loven. Vi vil dog meget gerne oplyses om, hvor man kan finde grundlaget for den særlige "Vestkystordning", der omhandler Ribe, Ringkøbing og Viborg amter.

Til lovforslaget har vi følgende kommentarer og forslag til ændringer:

§ 3. stk. 3 forstår vi sådan, at hver enkelt berørt grundejer tilskrives direkte. 2. punktum bedes ændret således: "Indkaldelse til mødet sker tillige ved meddelelse i et eller flere stedlige blade, samt til de i området registrerede grundejerforeninger med samme varsel."

§ 5. stk. 1. Også her skal de registrerede grundejerforeninger i området orienteres.

§ 16 b. Også her skal de registrerede grundejerforeninger i området orienteres.

Begrundelsen for de 3 ændringer er ens. For det første er en stor del af grundene ved de danske kyster ejet af sommerhusejere, som ikke læser de "stedlige blade". For det andet er bestyrelsen for en grundejerforening ved kysten ikke altid ejer af berørte grunde i forbindelse med en kystsikring. Derved orienteres kun et fåtal i en grundejerforening, og bestyrelsen inddrages ikke i sagen, hvilket kan være en fordel, når forskellige grundejerinteresser skal bøjes til en fælles løsning.

Kassereren: Klavs Klercke Rasmussen, Nøddevej 2, Rosenvænget, 8260 Viby J.  
Tlf. 8614 4311 (P), 8615 9944 (F) Fax. 8615 7633 - mobil: 4020 1366  
e-mail: klercke@stofanet.dk

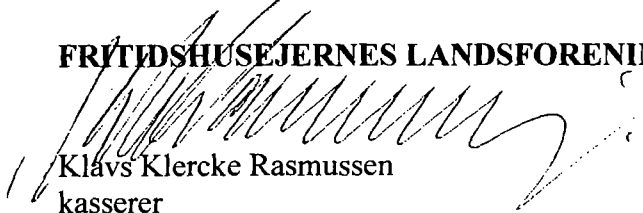
(122)  
300-13

Vi håber, at vore forslag nyder fremme og er gerne til tjeneste med yderligere oplysninger og argumenter.

Undertegnede er sagsbehandler på denne sag, hvorfor eventuel korrespondance bedes fremsendt til nedennævnte adresse.

Med venlig hilsen

**FRITIDSHUSEJERNES LANDSFORENING**

  
Klavs Klercke Rasmussen  
kasserer

INDKOMMET  
- 2 JAN. 2006  
Betjentstuen

Ebbe Finn Jørgensen  
Toplærkevej 14, 9800 Hjørring  
Tlf. 98909686; mail [efac@has.dk](mailto:efac@has.dk)

Den 28. December 2005

Til: Transport- og Energiministeriet  
Emne: Høring over lovforslag om kystbeskyttelse  
Ref.: Trm. skr. J.nr. 300-13 af 16. December 2005.

Ved ref. har Transport- og Energiministeriet (TRM) tilsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, idet der blandt andet henvises til den af TRM afholdte debatdag den 25. November 2005 med deltagelse af ca. 100 interesserede fra hele landet.

Efter en række interessante indlæg var der en åben debat, hvor jeg som formand for Grundejerforeningen Nørlev Strand af 1986 benyttede lejligheden til at redegøre for de bekymringer, som mine medlemmer gør sig i anledning af den fortsatte nedbrydning af kysten, som har bevirket, at seks af vore sommerhuse nu ligger mindre end to meter fra klitkanten. Denne bekymring er ikke blevet mindre, efter at Dansk Hydraulisk Institut i en rapport fra 2004 vurderer, at der vil ske en tilbagerykning af Nørlev Strand på ca. 120 m over de næste 20 år, såfremt de nuværende faste installationer bevares, idet Institutet konstaterer, at de nærliggende fire høfder ved Skallerup Klit Feriecenter må anses at udgøre den væsentligste årsag til den stedfindende erosion af kysten nedstrøms fra høfderne.

Denne rapport har givet anledning til, at Friluftsrådet i sine bemærkninger til Amtets udkast til Regionplan 2005 anbefaler, at der laves en sanering og fjernelse af alle tekniske kystsikringsinstallationer i erkendelse af disse installationers skadelige effekt. Det må på denne baggrund konstateres, at husejerne i området er de sagesløse ofre for udefra kommende påvirkninger, hvilket da også gav anledning til, at professor Burcharth, AAU, rejste spørgsmålet om, hvordan staten ville kompensere grundejerne for de skader, de på denne måde er blevet påført.

Ifølge den hidtidige kystbeskyttelseslov er det alene ejerne af de ejendomme, der opnår beskyttelse ved et anlæg, der skal tage initiativ til dets etablering og afholde udgifterne til dets anlæg og vedligeholdelse. Dette princip fastholdes i udkastet til den nye lov, idet det i §3 stk. 5 anføres, at bidrag kan pålægges grundejere, der opnår beskyttelse ved foranstaltningen eller som i øvrigt opnår en fordel derved. Som det fremgår af det foregående, må dette princip anses for helt urimeligt, og det har da også i praksis vist sig meget vanskeligt at administrere efter disse regler, fordi en beslutning om etablering af en kystbeskyttelse kræver tilslutning fra alle de berørte grundejere i området.

(81)

300-13



Under henvisning til uhensigtsmæssighederne i den nuværende lov og dens urimelige effekt på sagesløse grundejere, som risikerer at blive pålagt ruinerende forpligtelser til at bidrage til en kystbeskyttelse, der trods alt i den sidste ende kommer alle i området til gode, foreslog jeg i mit indlæg, at der oprettes en kystbeskyttelsesfond, som kan yde støtte til godkendte foranstaltninger, idet jeg finder det rimeligt, at alle sommerhusejere bliver pålagt at betale til en sådan fond i form af et årligt bidrag på f.eks. ½ promille af sommerhusets ejendomsværdi. Dette forslag blev støttet fra flere sider under debatten, og det er derfor skuffende, at det ikke er taget i betragtning i forbindelse med udkastet til den nye lov. Jeg skal derfor herved foreslå, at der med den nye lov skabes mulighed for at oprette en sådan særlig kystbeskyttelsesfond.

Med venlig hilsen



Formand for Grundejerforeningen Nørlev Strand af 1986



# INSTITUT FOR VAND, JORD OG MILJØTEKNIK

AALBORG UNIVERSITET

SOHNGAARDSHOLMSVEJ 57 9000 AALBORG

TLF. 96 35 80 80 TELEFAX 98 14 25 55

Til Fuldmægtig Lone Bach Møller  
Transport- og Energiministeriet, 2. kontor  
Frederikshavn Kanal 27F  
1220 København K

REGNET

INDKOMMET

2 januar 2006

- 3 JAN. 2006

Betjentstuen

## Vedr. Høring, lovforslag vedr. kystbeskyttelse

I § 1 anføres, at lovens formål varetages ved hensyn til bl.a.  
"kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet".

Dette må efter min opfattelse også indbefatte, at kystbeskyttelsesforanstaltningen ikke har negativ indflydelse på de tilgrænsende kystområder.

Det måske alvorligste og mest velkendte, dokumenterede problem i forbindelse med kystsikringskonstruktioner, (som f.eks. høfder og nogle bølgebrydere), er den forøgede erosion og kysttilbagerykning, som konstruktionerne fremkalder på "læsiden".

Det burde derfor i loven anføres, at ansøger i forbindelse med ansøgning om kystsikringsanlæg skal gøre rede for anlæggets indvirkning på nabostrækninger. Dette må være et minimumskrav. Helst burde det fremgå, at anlæg, der skader nabokyster ved at fremkalde forøget erosion, ikke kan tillades uden accept fra de berørte lodsejere, eller en kompensation for forvoldt skade.

Ovenstående burde indgå i § 1 a, Stk. 2 samt i Bemærkningerne til § 1, Til nr. 1, hvori omtales en kystteknisk vurdering, samt Til nr. 4, som omtaler ansøgninger. Endvidere i bemærkningerne til § 3.

Det vil være forkert ikke at medtage ovenstående problem i den ny lov. Undersøgelse af og dokumentation af indvirkning af et nyanlæg på omgivelserne er jo en selvfølge (og lovbestemt) i forbindelse med f.eks. havneanlæg. For nye broanlæg har man taget disse ting meget alvorligt. Selv om mange kystsikringsanlæg er små, er det imidlertid samme princip, som må gælde.

(102)  
300-13




# INSTITUT FOR VAND, JORD OG MILJØTEKNIK

AALBORG UNIVERSITET

SOHNGAARDSHOLMSVEJ 57 9000 AALBORG

TLF. 96 35 80 80 TELEFAX 98 14 25 55

Med venlig hilsen

  
Hans Burcharth  
Prof. dr. techn.

Transport- og Energiministeriet  
2. Kontor  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Gentofte 08-01-2006.

**Vedrørende: Høring over forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (berigtigelse af ulovlige forhold, forenkling af klageregler m.v.)**

Modtag hermed vores bemærkninger til ovennævnte revideret kystbeskyttelseslov.

I ny § 1a bevares muligheden for kommunerne til på forhånd at pålægge den, der anmoder om kystbeskyttelse, at betale forundersøgelser m.v.  
Denne regel kan blive en stor fristelse for kommunerne til at standse sager i starten. Den bør udgå, navnlig da disse udgifter indgår i de omkostninger, der pålignes grundejerne efter ny § 5, stk. 2 når projektet realiseres.

I bemærkningerne til ny § 2 nævnes, at kommunalbestyrelsen kun kan afvise en anmodning om kystbeskyttelse, hvis Kystdirektoratet vurderer, at der ikke er behov, eller der ikke er fornøden opbakning blandt grundejerne.  
Denne væsentlige begrænsning i kommunens frie skøn kunne vel fortjene en plads i selve lovteksten. Endvidere svækkes den i forvejen svage begrundelse i § 18, stk. 2 at nægte klageadgang til ministeriet ved afslag. Også denne begrænsning bør udgå.

Kommunernes entré som kompetent myndighed på dette specielle område i amternes sted vil naturligt skærpe kravene til en detaljeret vejledning, helst udarbejdet med bistand fra personer med erfaring fra det daglige arbejde med den hidtidige lovgivning, som danner grundstammen i den kommende lov. Specialister fra Ministeriet, Kystdirektoratet, visse amter samt nogle kystsikringslag bør kunne løse denne opgave inden den reviderede lovs ikrafttræden.

Samvirket Af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag  
Forretningsudvalget  
Knud Kieler Leif Christensen /Frederik Teisen