



Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 25. januar 2006
J.nr. : 300-13

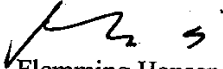
Høringssvar og høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

Den 16. december 2005 sendte Transport- og Energiministeriet ovennævnte lovforslag i høring hos berørte myndigheder og virksomheder.

Transport- og Energiministeriet har inden høringsfristens udløb den 9. januar 2006 modtaget 16 hørings svar fra Advokatrådet, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Hydraulisk Institut – Institut for Vand og Miljø, Dansk Landbrug, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Frederiksborg Amt, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Grundejerforeningen Nørlev Strand af 1986, Professor Burcharth, Institut for Jord, Vand og Miljøteknik, Aalborg Universitet, Samvirket Af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag, Skagen Innovations Center, Sønderjyllands Amt, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening og Grundejernes Landsorganisation, af hvilke de tre sidstnævnte har oplyst, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

- ./ Jeg fremsender hermed samtlige hørings svar til Trafikudvalgets orientering
- ./ sammen med det høringsnotat, der er udarbejdet på baggrund af de indkomne hørings svar.

Med venlig hilsen


Flemming Hansen

Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse
(Formålsbestemmelse, præcisering af lovbestemmelser, forenkling af klageadgang,
berigtigelse af ulovlige forhold m.v.)

I. Modtagne høringsvar

Transport- og Energiministeriet har i alt modtaget 16 høringsvar:

Følgende myndigheder og organisationer (i alt 13) har afgivet bemærkninger inden høringsfristens udløb:

Advokatrådet
Danmarks Naturfredningsforening
Dansk Hydraulisk Institut – Institut for Vand og Miljø
Dansk Landbrug
Foreningen af Rådgivende Ingeniører
Frederiksborg Amt
Friluftsrådet
Fritidshusejernes Landsforening
Grundejerforeningen Nørlev Strand af 1986
Professor Burcharth, Institut for Jord, Vand og Miljøteknik, Aalborg Universitet
Samvirket Af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag
Skagen Innovations Center
Sønderjyllands Amt

Følgende (i alt 3) har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Ejendomsmæglerforening
Grundejernes Landsorganisation

Følgende (i alt 39) har ikke afgivet høringsvar:

3 F
Amtsrådsforeningen
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Ballum Digelag
Bilfærgernes Rederiforening
Danmarks Fiskeriforening
Danmarks Rederiforening
Danmarks Sportsfiskerforbund
Danmarks Turistråd

Dansk Byggeri
Dansk Ornitologisk Forening
Dansk Sejlunion
Darum-Tjæreborg Digelag
Digelaget for Mandø Bydige
Digelaget for Mandø Havdige
Den Danske Dommerforening
Den Danske Landinspektørforening
Foreningen af Danske Ral- og Sandsugere
Greenpeace Danmark
Havneby Digelag
Hovedstadens Udviklings Råd
HTS
Ingeniørforeningen i Danmark
Juvre Digelag
Kirkeby Dige
Kommunernes Landsforening
Københavns Kommune
Landsforeningen Levende Hav
Landsorganisationen i Danmark
Metal Søfart
NOAH
Rederiforeningen af 1895
Rederiforeningen for Mindre Skibe
Rejsby Digelag
Ribe Digelag
Rådet for Større Badesikkerhed
Søfartens Ledere - Dansk Navigatorforening
Verdensnaturfonden
Visit Denmark.

II. Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende foretages en tværgående gennemgang af de politisk centrale forslag til ændringer af lovforslaget, som er fremkommet i høringssvarene.

Det skal bemærkes, at ud over de punkter, der omtales i det følgende, er der i lovforslaget indarbejdet en række mere tekniske ændringer i forhold til det udkast til lovforslag, der blev udsendt i høring den 16. december 2004. Justitsministeriets lovtekniske bemærkninger forventes først modtaget den 12. januar 2006.

III. Præcisering af formålsparagraffen

1. Danmarks Naturfredningsforening har foreslået følgende formulering af § 1:

"Formålet med denne lov er at sikre en bæredygtig forvaltning af kystlandskabet, så behovet for landskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af

kysten afvejes i forhold til nødvendigheden af fysiske indgreb for at beskytte mennesker og fast ejendom mod oversvømmelser.”

Foreningen begrundelse er, at kystbeskyttelse skal være ”naturbeskyttelse”, og at naturbeskyttelse og fri kystdynamik bliver det bærende element i loven. I konsekvens heraf ønsker foreningen listen over hensyn omprioriteret, så kystlandskabets bevarelse, naturens frie udfoldelse, rekreativ udnyttelse af kysten og sikringen af den eksisterende adgang til kysten kommer først i listen. Foreningen har henvist til Wilhjelmudvalgets anbefaling om at: ”der på kyster der ikke i dag er berørt af kystbeskyttelse, fortsat kun gives tilladelse til kystbeskyttelse, hvis der er væsentlige samfundsmæssige hensyn, der taler for det, og at jo mere naturmæssigt værdifuld kysten er, des større krav bør der stilles til vægten af disse samfundsmæssige hensyn”.

Indstilling:

Forslaget må afvises, da loven skal udgøre retsgrundlaget for kystbeskyttelse, lige såvel som naturbeskyttelsesloven skal udgøre retsgrundlaget for naturbeskyttelse. Forslaget om en formålsparagraf er en understregning af, at hensynet til landskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af kysten fortsat vil indgå med væsentlig vægt ved afgørelser vedrørende kystbeskyttelse. Hvad angår prioriteringen, bemærkes at såvel økonomiske hensyn som kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet er forhold, der også tjener naturbeskyttelsesformål.

2. Dansk Hydraulisk Institut anser det for væsentligt, at loven eksplicit medtager genopretningsaspektet for nedslidte kyster og foreslår derfor, at ”og genopretning” tilføjes i nr. 4).

Indstilling:

Forslaget imødekommes.

3. I tilknytning hertil har Dansk Hydraulisk Institut foreslået, at der i de almindelige bemærkninger i afsnit 2.1 ”Formål med loven” foretages den i kursiv anførte tilføjelse til sidste sætning i første delafsnit:

”For at bevare og beskytte disse kystlandskaber, og for evt. at retablere kyster, som er ødelagt af udtjent og uhensigtsmæssig kystsikring, er det vigtigt at sikre kystområdets dynamik.”

Indstilling:

Forslaget imødekommes.

4. Dansk Hydraulisk Institut har foreslået, at der i bemærkningerne til forslagens § 1, Til nr. 1, ad punkt 1 affattes en mere entydigt forståelig tekst om sikkerhedsniveau og risiko, hvori der sondres mellem oversvømmelse og kysterosion i bemærkningerne. Ad punkt 3 forslås det at ændre formuleringen: ... ”at den ikke har væsentlige negative miljømæssige konsekvenser..” til ”at den har overvejende positive miljømæssige konsekvenser”.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da det vurderes at skabe for store hindringer for at foretage kystbeskyttelse.

5. Friluftsrådet har anbefalet, at § 1, nr. 7, formuleres: "7) sikring af offentlighedens adgang til og langs kysten" med den begrundelse, at udtrykket "eksisterende adgang" kan være indskrænkende.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da der allerede kan være indskrænkninger i den frie adgang langs kysten, som ikke kan ophæves i henhold til kystbeskyttelsesloven.

6. Sønderjyllands Amt har anført, at i bemærkninger til § 1, nr. 1, bør anvendelse af betegnelsen "ejendom" erstattes af betegnelsen "fast ejendom", svarende til benævnelsen i bemærkningerne samt den praksis, der anvendes i dag, hvor der som udgangspunkt ikke beskyttes af hensyn til landbrugsjord.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da ejendom omfatter både løsøre og fast ejendom, som omfatter både areal og derpå værende bygninger mv. I de almindelige bemærkninger, afsnit 2.1. "Formål med loven" rettes "fast ejendom" derfor til "ejendom".

IV. Vedrørende kommunernes kompetence i sager om kystbeskyttelse ud for flere ejendomme.

7. Samvirket Af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag har anmodet om, at den begrænsning i kommunens frie skøn, der nævnes i bemærkningerne til ny § 2 om, at kommunalbestyrelsen kun kan afvise en anmodning om kystbeskyttelse, hvis Kystdirektoratet vurderer, at der ikke er behov, eller der ikke er fornøden opbakning blandt grundejerne, bør anføres i lovteksten.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke. Det har været hensigten med bemærkningerne, at give kommunerne præcise retningslinier for deres administration af loven, og bemærkningerne til § 2 er et udtryk herfor.

8. Dansk Hydraulisk Institut har vurderet, at den forkortede høringsrunde vil skabe yderligere afstandtagen blandt grundejere for at gå ind i en visionær og konstruktiv debat om kystbeskyttelse/kystrenovering. Med denne procedure er der risiko for, at relevante kystbeskyttelsesprojekter stoppes på et tidligt tidspunkt. Hensigten, som udtrykt i bemærkningerne til § 1, nr. 5, om at kommunen efter behov eller ønske kan afholde flere møder, bør klarere fremgå af lovteksten.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da det anses for tilstrækkeligt, at muligheden for at afholde flere møder ind foreskrevet i lovteksten fremgår af bemærkningerne.

9. Sønderjyllands Amt har foreslået, at der bliver stillet krav om, at selve anmodningen i forslaget § 1, nr. 4, skal indeholde et første skitseprojekt, i stil med de krav, der stilles til ansøgning om kystbeskyttelse efter §§ 16 og 16a, da Kystdirektoratets udtalelse ellers gives på et tilsvarende spinkelt grundlag.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da det ikke findes rimeligt, at grundejerne skal tilvejebringe samme oplysningsniveau ved den første anmodning til kommunen som de skal ved ansøgningen til Kystdirektoratet, når beslutning om at ville foretage kystbeskyttelse er truffet

10. Dansk Hydraulisk Institut har foreslået, at der i de almindelige bemærkninger, i afsnit 2.1.1. "Forenkling af procedurerne", efter andet underafsnit tilføjes: "Det forudsættes, at kommunen tilgodeser det offentliges interesse i at beskytte/retablere kystlandskabet og i at opretholde/genetablere adgang til og færdsel langs med kysten i forbindelse med kystsikringsprojekter, samt at kommunen i det omfang dette medfører større udgifter end et projekt, som udelukkende tilgodeser kystsikringen, bidrager til at dække disse meromkostninger."

Dansk Hydraulisk Institut har desuden foreslået, at der i de almindelige bemærkninger, i afsnit 2.2.2, "Præcisering af lovens anvendelsesområde", foretages en ændring af sidste delafsnit, som anført i kursiv nedenfor:

"Det vil fortsat være et grundlæggende princip, at det er ejerne af de ejendomme, som opnår beskyttelse ved et anlæg, der skal tage initiativ til dets etablering og afholde udgifterne til anlæg, drift og vedligeholdelse for den del af anlægget, som primært vedrører sikring af ejendommene. Det offentlige (kommunerne) har dog også såvel ret som pligt til at tage initiativ til kystgenopretningsager. I sådanne tilfælde, samt i det omfang det offentlige påfører ejendommene væsentlige ekstra udgifter gennem kystbevarende krav til kystsikringsanlæg, der som oftest ikke er ønsket af grundejerne, skal disse ekstra udgifter bæres af det offentlige (kommunen) eller af en evt. kystfond."

Indstilling:

Forslaget kan ikke imødekommes, da der ikke bør pålægges kommunerne udgifter til kystbeskyttelse i videre omfang, end det fremgår af lovforslaget.

11. Dansk Hydraulisk Institut har tillige foreslået, at der i bemærkninger til § 1, Til nr. 4, efter sidste afsnit tilføjes: "eller til reetablering af rekreative strande hvor eksempelvis en havn har medført erosion eller forringet strandkvalitet tæt på havnen."

Indstilling:

Forslaget imødekommes.

12. Dansk Hydraulisk Institut har foreslået, at der i bemærkningerne til § 2 efter første afsnit bør tilføjes:

--- eller hvis tilkendegivelse fra de hørte grundejere klart viser, at der ikke vil være fornøden opbakning til projektets gennemførelse. Når det drejer sig om reetablering af kyststrækninger, hvis strandkvalitet er ødelagt, eller hvor stranden er forsvundet grundet uhensigtsmæssig kystsikring, vil projektet dog kunne gennemføres imod et flertal af grundejerne.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da det findes rimeligt at fastholde princippet om, at kystbeskyttelse ikke gennemføres, når der ikke er fornøden opbakning dertil, da det ikke er givet, at grundejerne kan lastes for en tidligere kystbeskyttelse med negative konsekvenser for kysten.

13. Dansk Hydraulisk Institut har foreslået, at der i bemærkningerne til § 2 efter tredje afsnit bør tilføjes:

---. De enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen. *Ved strandretableringsprojekter, hvor projektet indeholder væsentlige forbedringer af stranden udover selve sikringen af kysten mod erosion, og således forbedrer kystens rekreative værdi for offentligheden, kan kommunen vælge at bidrage økonomisk til projektets gennemførelse.*

Indstilling:

Forslaget imødekommes, da der er tale om et forslag, som kommunen kan afgøre, om den vil følge, således som lovens § 4 åbner mulighed for.

14. Sønderjyllands Amt har foreslået, at der kun skal være én myndighed, som tager sig af begge sagstyper og hele administrationen af sagsgangen. Det kunne for eksempel være Kystdirektoratet.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da kommunalreformen indebærer, at amternes opgaver på kystbeskyttelsesområdet overgår til kommunerne, og at Kystdirektoratet beholder dets opgaver.

15. Fritidshusejernes Landsforening har anmodet om, at forslaget til § 3, stk. 3, 2. punktum, affattes således: *"Indkaldelse til mødet sker tillige ved meddelelse i et eller flere stedlige blade samt til de i området registrerede grundejerforeninger med samme varsel."*

Fritidshusejernes Landsforening har tillige anmodet om, at der også i de i § 5, stk. 1, og § 16 b omtalte tilfælde sker en orientering af de i området registrerede grundejerforeninger.

Indstilling:

Forslaget imødekommes, da specielt sommerhusejere ikke kan forventes altid at læse de stedlige blade.

V. Vedrørende finansiering af forundersøgelser

16. Samvirket Af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag har anmodet om, at muligheden i forslagens § 1a for kommunerne til på forhånd at pålægge den, der anmoder om kystbeskyttelse, at betale forundersøgelser m.v. udgår, da den anses for en stor fristelse for kommunerne til at standse sager i starten, og navnlig da disse udgifter indgår i de omkostninger, der pålignes grundejerne efter ny § 5, stk. 2, når projektet realiseres.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke ud fra princippet om, at den, der ønsker at foretage kystbeskyttelse, selv må betale omkostningerne. Bestemmelsen forudsættes kun brugt, når det er nødvendigt for at afgøre, om projektet er hensigtsmæssigt.

VI. Præcisering af bestemmelser vedrørende ansøgninger og tilladelser

17. Professor Burcharth, Institut for Jord, Vand og Miljøteknik, Aalborg Universitet, foreslår, at der i § 1 a, stk. 2, samt i bemærkningerne til § 1, Til nr. 1 og 4, og i bemærkningerne til § 3 mindst burde tilføjes, at ansøger i forbindelse med ansøgning om kystbeskyttelses anlæg skal gøre rede for anlæggets indvirkning på nabostrækninger, og gerne også at anlæg,

der skader nabokyster ved at fremkalde forøget erosion, ikke kan tillades uden accept fra de berørte lodsejere eller en kompensation for forvoldt skade.

Indstilling:

Forslaget imødekommes delvist. I bemærkningerne til § 1, nr. 3, tilføjes det, at ansøger i forbindelse med ansøgning om kystbeskyttelses anlæg skal gøre rede for anlæggets indvirkning på nabostrækninger. Anlæggets ejer er (økonomisk) ansvarlig for skader, som anlægget måtte påføre tredjemand, men spørgsmålet om eventuel erstatning bør afgøres af domstolene efter almindelige retsgrundsætninger. Faste regler om nabohearing og -accept som forudsætning for at tillade kystbeskyttelse vil formentlig medføre, at der stort set ikke vil kunne etableres ny kystbeskyttelse. Det bemærkes, at Kystdirektoratet ved behandling af ansøgninger om tilladelse til at foretage kystbeskyttelse, foretager en vurdering af anlæggets indvirkning på nabostrækninger.

18. Frederiksborg Amt har foreslået, at § 16 b affattes således: "Afgørelser efter § 16, stk. 1 og § 16 a skal offentliggøres ... og skriftligt meddelt ejerne af naboejendomme."

Forslaget begrundes med, at adskillige grundejere over for amtet har luftet deres utilfredshed med først at erfare om et anlægsarbejde på naboejendommen, når gravemaskinerne går i gang - uden at være hørt om eventuelle gener, læsideerosion eller andet.

Indstilling:

Forslaget imødekommes.

19. Sønderjyllands Amt har foreslået, at offentliggørelse sker før afgørelsen er truffet, da det er amtets erfaring, at der ikke i alle tilfælde sker fornøden partshøring i kystbeskyttelsessager, hvorfor annoncering efter meddelelse af tilladelsen ikke anses for tilstrækkelig.

Indstilling:

Forslaget imødekommes.

20. Frederiksborg Amt har foreslået, at lovforslaget bør præcisere eller orientere om, at kystbeskyttelse tillige kræver tilladelse efter anden lovgivning - bl. a. dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinie, og at visse kystanlæg kræver VVM-screening, og at myndigheden på området deles mellem staten (på vand) og kommunen (på land). Det vil være hensigtsmæssigt, at stat og kommune pålægges at koordinere deres screeninger med hinanden. Ved "Kapitel 1-sager" bør tilladelse efter Naturbeskyttelsesloven endda foreligge, forinden Kystbeskyttelseslovens procedure gennemføres.

Forslaget begrundes med, at nogle ansøgere efter kystbeskyttelsesloven ofte fejlagtigt tror, at anlægsarbejdet kan gå i gang, når en tilladelse fra Kystdirektoratet foreligger, og at der er VVM-screenet på land, uden at der er koordineret med myndigheden på vand. VVM-screening for et kystprojekt bør ses i en helhed.

Sønderjyllands Amt har anført, at der fortsat er manglende klarhed over, hvem der har ansvaret for vurdering af sager efter §§ 16 og 16a i forhold til VVM-bestemmelserne, at sagerne i fuldt omfang bør behandles efter Planlovens VVM-bestemmelser og direktivet om vurdering af virkningen på miljøet for anlæg på søterritoriet, at det skal være gennemskueligt, hvilken myndighed, der har kompetencen og at det ikke er tilfældet hverken med den nuværende lovgivning eller lovforslaget. Sønderjyllands Amt har foreslået, at den kompetente myndighed i forhold til VVM på søterritoriet bliver de fremtidige statslige miljøcentre,

hvor også andre større VVM-sager på land henlægges, og hvortil amternes nuværende kompetencer overføres.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke. Som det fremgår af de almindelige bemærkninger, afsnit 2.3. "Visse anlæg på søterritoriet", sker der ingen reelle ændringer i administrationspraksis. Det samme gælder for ansøgninger i henhold til § 16 a. Forslagene vil blive taget i betragtning ved den vejledning om kystbeskyttelsesloven, der agtes udfærdiget, hvis lovforslaget vedtages. Hvad angår forslaget om overførelse af VVM-afgørelser på søterritoriet til de fremtidige statslige miljøcentre er der med kommunalreformen taget stilling til, at Kystdirektoratet beholder dets opgaver.

21. Danmarks Naturfredningsforening har anmodet om, at det af loven fremgår, at offentlighedens adgang langs med kysten skal sikres ved nye anlæg eller ændringer af eksisterende anlæg. Mange af de eksisterende kystsikringsanlæg hindrer eller vanskeliggør muligheden for at frit at kunne færdes langs med Danmarks kyster.

Indstilling:

Offentlighedens adgang langs kyststrækninger er reguleret i naturbeskyttelsesloven. Som det fremgår af de almindelige bemærkninger, afsnit 2.3. "Visse anlæg på søterritoriet", sker der ingen reelle ændringer i administrationspraksis, hvor hensynet til den frie adgang langs kysten varetages af den relevante naturbeskyttelsesmyndighed. Det samme gælder for ansøgninger i henhold til § 16. Forslagene vil blive taget i betragtning ved den vejledning om kystbeskyttelsesloven, der agtes udfærdiget, hvis lovforslaget vedtages.

22. Sønderjyllands Amt har anført, at det er stærkt påkrævet, at det tydeliggøres, hvem der har beføjelsen til at træffe afgørelser i de tilhørende VVM-sager og foreslår, at beføjelsen henlægges til de fremtidige statslige miljøcentre, hvortil amternes kompetencer på området henlægges sammen med "de andre store VVM-sager".

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke. Kommunalreformen indebærer, at Kystdirektoratet bevarer dets hidtidige opgaver og beføjelser på kystbeskyttelsesområdet, herunder afgørelser vedrørende VVM på søterritoriet.

23. Sønderjyllands Amt har anført, at der også i forslaget til den nye lov er en uklarhed vedrørende Kystdirektoratets rolle i de konkrete sager. Kystdirektoratet optræder først som teknisk sagkyndig, og siden skal Kystdirektoratet godkende foranstaltningen efter lovens §§ 16 eller 16a. Endelig antages Kystdirektoratet at bistå ministeriet ved en eventuel efterfølgende klagesagsbehandling af afgørelser truffet i medfør af loven. Dobbeltrollen foreslås løst ved, at der henvises til anvendelsen af uvildige rådgivere som teknisk sagkyndige ved kommunernes behandling af sager.

Indstilling:

Det anførte giver ikke anledning til ændringer. Det står kommunen frit for, om den vil benytte sig af Kystdirektoratets kompetence angående kystbeskyttelse, eller om kommunen vil bruge rådgivende ingeniører eller andre kysttekniske sagkyndige. Kystdirektoratet bistår ikke Transport- og Energiministeriet ved behandlingen af klagesager, men Kystdirektoratet

bliver altid anmodet om bemærkninger til de klager, der indgives til ministeriet over Kystdirektoratets afgørelser.

24. Dansk Landbrug har anmodet om, at det bliver et krav for vandløbsmyndigheden at føre tilsyn også på søterritoriet med forhold af betydning for vandløbets vandaflledningsevne, og en pligt for vandløbsmyndigheden at foretage nødvendig oprensning også i søterritoriet, således at der ikke skal søges tilladelse til oprensning/uddybning på søterritoriet hos transport- og energiministeren.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke. Som det fremgår af de almindelige bemærkninger, afsnit 2.3. "Visse anlæg på søterritoriet", er der tale om, at tilladelser, der hidtil er givet i henhold til statens højhedsret over søterritoriet, ifølge lovforslaget skal gives i henhold til kystbeskyttelsesloven. Forslaget kan ikke fremsættes i denne forbindelse, da det ville forudsætte en samtidig ændring af vandløbsloven, der ikke er forberedt.

25. Dansk Hydraulisk Institut har foreslået, at rent sand, der aflejres ved tilsanding i sejlrender og forhavne, skal bringes tilbage til kysten, så man undgår tab af rent sand fra den kystnære zone. Forslaget anføres at vedrøre lov om kløpning.

Indstilling:

Forslaget kan ikke imødekommes, da det ikke vedrører ændring af kystbeskyttelsesloven.

VII. Kystbeskyttelsesmetoder

26. Skagen Innovations Center har foreslået, at hølfer og bølgebrydere skal forbydes i loven, da disse hårde konstruktioner forøger kysterrosionen i stedet for at stoppe den. Der skal anvendes den mest effektive og miljøvenlige kystbeskyttelsesmetode og energiforbrug, og CO₂-forureningen skal begrænses mest muligt.

Skader som følge af havnekonstruktioner skal kompenseres med 100 % bypassing, som skal betales af den pågældende havn.

Indstilling:

Forslaget kan ikke imødekommes, da kystbeskyttelsesloven er en procedurelov, der ikke indeholder tekniske bestemmelser om udførelse af kystbeskyttelsesforanstaltninger, og da det ikke er hensigten at ændre loven i denne henseende. Hvad angår skader som følge af havnekonstruktioner bemærkes, at dette ikke vedrører ændring af kystbeskyttelsesloven, idet tilladelse til anlæg eller ændring af havne gives i henhold til havneloven.

VIII. Præcisering af klagebestemmelser

27. Danmarks Naturfredningsforening har anmodet om at blive klageberettiget med den begrundelse, at forslaget ikke indeholder nogen klageadgang for almenhedens interesser, f.eks. i forhold til kystlandskabets integritet, kystlandskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af kysten og adgangsforhold m.v. Det skal ikke være den enkelte lodsejers ønske om et kystsikringsanlæg, der begrunder ændringer af kysten. Kystsikringsanlæg skal kun etableres, når der er væsentlige samfundsmæssige interesser, der betinger dette.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, og klageadgangen, der følger almindelige forvaltningsretlige principper, bibeholdes, da hensynet til naturbeskyttelse særligt varetages i forbindelse med sagsbehandlingen, ligesom relevante naturbeskyttelsesmyndigheder afgiver udtalelse, inden tilladelser gives.

28. Friluftsrådet har anbefalet, at klagebestemmelserne udbygges, så kredsen af klageberettigede udvides, således at organisationer som Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og andre tilsvarende organisationer får mulighed for at anke kommunalbestyrelsens afgørelse. Friluftsrådet har derfor foreslået, at klageberettiget er

- 1) adressaten for afgørelsen,
- 2) enhver, der må antages at have en væsentlig individuel interesse i sagen,
- 3) offentlige myndigheder,
- 4) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- 5) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Friluftsrådet har anført, at en udelukkelse næppe vil være i overensstemmelse med Århuskonventionens bestemmelser og de intentioner og hensigter, som ligger bag denne internationale konvention.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, og klageadgangen, der følger almindelige forvaltningsretlige principper, bibeholdes, da hensynet til naturbeskyttelse særligt varetages i forbindelse med sagsbehandlingen, ligesom relevante naturbeskyttelsesmyndigheder afgiver udtalelse, inden tilladelser gives.

29. Advokatrådet finder det betænkeligt, at man fortsat vil afskære borgere fra at påklage afslag som i forslaget til § 18, stk. 2. Advokatrådet finder det dog forståeligt, hvis man ønsker at afskære klager over afslag, der alene er politisk begrundet.

Indstilling:

Forslaget imødekommes, og formuleringen af § 18, stk. 2, foreslås ændret til: "En kommunalbestyrelses afgørelse efter § 2, stk. 2, kan dog ikke påklages, medmindre klagen vedrører retlige spørgsmål."

30. Samvirket Af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag har anmodet om, at bestemmelsen i § 18, stk. 2 om at nægte klageadgang til ministeriet, når kommunen afslår at iværksætte kystbeskyttelse, udgår.

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke. Bemærkningerne til kystbeskyttelsesloven har sammenholdt med lovtæksten skabt tvivl om, hvorvidt amtsrådets afgørelse kan påklages eller ej. Retsstillingen søges nu afklaret, og kommunens skøn vil herefter ikke kunne påklages. Dog efterkommes Advokatrådets indstilling, således at retlige spørgsmål vil kunne påklages til Transport- og Energiministeren.

IX. Vedrørende skærpelse af påbudsbestemmelser

31. Dansk Hydraulisk Institut har foreslået, der skal kræves fjernelse/lovliggørelse af ulovlige konstruktioner opført før lovens ikrafttrædelse for dermed at fremme renovering af de danske kyster, som netop, og helt korrekt, blev fremhævet på debatdagen som et af hovedformålene med lovændringen. Det foreslås at indføre en tidsfrist for renovering af eksisterende anlæg opført uden tilladelse, og at der udarbejdes et tillæg til den lovpligtige tilstandsrapport for ejendomme, der grænser op til kystzonen - et tillæg, der dokumenterer, at eventuel kystbeskyttelse er lovlig.

Indstilling:

Forslaget kan ikke imødekommes fuldt ud, da forslaget til § 19 c om påbud til den til enhver tid værende grundejer er nyt, og derfor ikke kan anvendes med tilbagevirkende kraft i overensstemmelse med almindelig retssædvane.

32. Dansk Hydraulisk Institut har foreslået, at der i overskriften til afsnit 2.5. "Ulovligt udførte kystbeskyttelsesforanstaltninger", tilføjes: "samt anlæg som er uhensigtsmæssige eller trænger til vedligeholdelse"

Indstilling:

Forslaget imødekommes ikke, da bemærkningernes afsnit 2.5 alene handler om ulovligt udførte kystbeskyttelsesforanstaltninger og, da anlæg, der trænger til vedligeholdelse, som oftest vil være ulovlige, da det er et normalt standardvilkår i tilladelsen, at kystbeskyttelses anlæg vedligeholdes.

X. Vedrørende yderligere ændringer af kystbeskyttelsesloven

33. Grundejerforeningen Nørlev Strand af 1986 finder det helt urimeligt, at princippet om, at kystbeskyttelse er den enkelte grundejers ansvar, da det i praksis har vist sig meget vanskeligt at administrere efter dette princip, fordi en beslutning om etablering af kystbeskyttelse kræver tilslutning fra alle de berørte grundejere i et område. Foreningen foreslår oprettelse af en kystbeskyttelsesfond ved et årligt bidrag på f.eks. ½ promille af sommerhuses ejendomsværdi.

Dansk Hydraulisk Institut har ligeledes foreslået at etablere en kystfond, da det har vist sig, at den ekstra økonomiske byrde på kystgrundejerne til opgradering af et kystsikringsprojekt fra kun at omfatte sikring til også at omfatte strandbevarelse/reablering ofte er den afgørende faktor, der forhindrer sammenhængende og velfungerende kystbeskyttelses- og strandplejeprojekter i at blive gennemført. Det foreslås derfor, at der oprettes en "kystfond" til dækning af sådanne merudgifter i kommuner, der ikke er omfattet af bevillingen til den centrale del af den jyske vestkyst.

Indstilling:

Forslaget må afvises, da der er tale om en ny afgift, der ikke er forenelig med regeringens skattestop.

34. Friluftsrådet har udtrykt ønske om, at de intentioner om at forbedre naturforholdene ved vore kyster ved fremme af naturgenopretningen af Danmarks kyster samt sikring af offentlighedens muligheder for at færdes langs kysten, der indgik i Trafikministeriets forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse i efteråret 2001, var indarbejdet med større vægt i det fremlagte forslag til ændring af kystbeskyttelsesloven. Friluftsrådet har anført, at der er

et stort behov for at fjerne en række uskønne, generende kystforanstaltninger, som aldrig burde være anlagt, og at Friluftsrådet gerne havde set, at der også i det aktuelle forslag søgtes tilvejebragt hjemmel til, at Staten i særlige tilfælde kan give tilskud til demonstrationsprojekter, der har til formål at forbedre kystkvaliteten ved kysten og i denne forbindelse lade tilskuddet betinge af, at man "*sikrer offentlighedens færdsel ved kysten og forbedrer borgernes oplevelser af naturen og miljøet på kyststrækningen*".

Indstilling:

Forslaget kan ikke imødekommes, da det ikke anses for muligt at tilvejebringe tilskud til formålet.

XI. Vejledning

35. Samvirket Af Nordsjællandske Dige- og Kystsikringslag har anført, at kommunernes entré som kompetent myndighed på dette specielle område i amternes sted vil naturligt skærpe kravene til en detaljeret vejledning, helst udarbejdet med bistand fra personer med erfaring fra det daglige arbejde med den hidtidige lovgivning, som danner grundstammen i den kommende lov. Specialister fra Ministeriet, Kystdirektoratet, visse amter samt nogle kystsikringslag bør kunne løse denne opgave, inden den reviderede lovs ikrafttræden.

Indstilling:

Forslaget imødekommes.