

Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 21. marts 2006

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om valg af uddannelse og erhverv

(Inddragelse af forældre i vejledningen af de 15-17-årige)

[af undervisningsministeren (Bertel Haarder)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. december 2006 og var til 1. behandling den 17. januar 2006. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 8. november 2006 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 65. Den 10. januar 2006 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 15 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Et af udvalgets spørgsmål og undervisningsministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstillet lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Enhedslistens medlem af udvalget finder det vigtigt og relevant at inddrage forældrene til unge, der har problemer med deres uddannelses- og arbejdsforløb. Inddragelse i vejledningen kan være af afgørende betydning for, at forældrene får mulighed for at hjælpe deres børn til at gennemføre en ungdoms- eller erhvervsuddannelse.

Samtidig er det for Enhedslisten vigtigt at fastslå, at frafaldsproblemer i ungdomsuddannelserne ikke kan reduceres til at handle om den enkelte families ansvar, idet unges frafaldsproblemer ofte er sammenhængende med forskellige sociale problemer i familien. Enhedslisten lægger derfor vægt på, at der ikke er sanktioner over for de familier, der af forskellige grunde ikke magter at følge op på de unges problemer. De sociale problemer skal og kan netop ikke placeres hos de enkelte familier, og disse skal og kan ikke straffes for de unges problemer i uddannelsessystemet og på arbejdsmarkedet.

Enhedslisten er stadig bekymret over, om oplysninger om, at forældremyndighedsindehaveren nægter at samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning om løsningen af barnets eller den unges problemer, vil indgå som en del af grundlaget for kommunens beslutning om at meddele et forældreplæg. Enhedslisten er imod forældreplæg og imod, at deltagelse i vejledning kan indgå som en del af grundlaget for at straffe forældre.

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Troels Christensen (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Britta Schall Holberg (V)
Tina Nedergaard (V) Ellen Trane Nørby (V) Martin Henriksen (DF) Søren Krarup (DF)
Carina Christensen (KF) fmd. Allan Niebuhr (KF) Christine Antorini (S) Kirsten Brosbøl (S)
Carsten Hansen (S) Bjarne Laustsen (S) Margrethe Vestager (RV) nfmd. Bente Dahl (RV)
Thomas Krog (SF) Majbrit Berlau (EL)

Siumut, Tjóðveldisflokkurin, Fólkaflokkurin og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurin (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

Oversigt over bilag vedrørende L 113**Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat fra undervisningsministeren
- 2 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 1. udkast til betækning
- 6 2. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 113**Spm.nr. Titel**

- 1 Spm., om inddragelsen af forældremyndighedsindehavere i form af aktiv deltagelse i erhvervsvejledningen er en mulighed eller tvang for forældremyndighedsindehaverne, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om, hvordan »aktiv deltagelse i erhvervsvejledningen« defineres, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm., om ministeren vil give en beskrivelse af, hvad forældremyndighedsindehavere som minimum skal gøre for at have levet op til aktiv deltagelse i erhvervsvejledningen, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm., om lovforslaget er rettet mod bestemte typer af familier, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm., om det er ministerens opfattelse, at forældremyndighedsindehavere i Danmark generelt deltager for lidt i erhvervsvejledningen af deres børn, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om, hvad sker der, hvis forældremyndighedsindehaveren takker nej til aktiv deltagelse i erhvervsvejledningen efter lovforslagets ikrafttræden, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm., om der er en forbindelse mellem lovforslaget og lovforslag nr. L 108 fremsat af socialministeren, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvilke ændringsforslag vedrørende en mere ambitiøs og forpligtende vejledningsindsats ministeren overvejer at stille, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til Børne- og Kulturchefforeningens forslag om, at underretningspligten til Ungdommens Uddannelsesvejledning bør skærpes til at omfatte frafaldstruede elever og ikke blot elever, hvor der er en overhængende risiko for, at de afbryder et uddannelsesforløb, til undervisningsministeren, og ministe-

rens svar herpå

- 10 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til Skole og Samfunds og Danmarks Skolelederforenings ønsker om, at målgruppen for vejledningen skal udvides, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til Efterskoleforeningens forslag til en række konkrete skærper i forhold til de mange unge, der vælger en efterskole som uddannelsesvej, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan ministeren forholder sig til Børne- og Kulturchefforeningens og LO's bemærkninger om, at økonomien bag lovforslaget ikke er tilstrækkelig, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvilke retssikkerhedsmæssige problemstillinger udvekslingen af personoplysninger mellem forskellige forvaltningsenheder rejser, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilke ændringer ministeren påtænker vedrørende kommende forslag til forbedringer af den samlede vejledningsindsats, og hvornår ministeren kommer med disse forslag, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvorfor lovforslaget kun skal give tilbud om almen vejledning til forældrene og ikke tilbud om individuel vejledning, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

Et af udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålet og undervisningsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra S.

Spørgsmål 9:

Hvordan forholder ministeren sig til Børne- og Kulturchefforeningens forslag om, at underretningsspligten til Ungdommens Uddannelsesvejledning bør skærpes til at omfatte frafaldstruede elever og ikke blot elever, hvor der er en overhængende risiko for, at de afbryder et uddannelsesforløb, og vil ministeren i givet fald stille ændringsforslag herom?

Svar:

Uddannelsesinstitutioner, der gennemfører uddannelser på Undervisningsministeriets område, er forpligtet til at tilbyde deres elever vejledning om gennemførelse af den uddannelse, de har valgt. Denne gennemførelsesvejledning skal efter gældende regler koordineres med Ungdommens Uddannelsesvejledning, de regionale vejledningscentre, samt andre relevante vejledningsordninger.

Det er min opfattelse, at det er helt centralt, at der samarbejdes tæt mellem gennemførelsesvejledningen på ungdomsuddannelsesinstitutionerne og Ungdommens Uddannelsesvejledning. Samtidig finder jeg det imidlertid vigtigt, at ansvaret for at fastholde de unge på ungdomsuddannelsesinstitutionerne mv. ligger hos de enkelte institutioner og ikke overlades til de kommunale enheder af Ungdommens Uddannelsesvejledning. Gennemførelsesvejledningen på den enkelte ungdomsuddannelsesinstitution har således blandt andet til opgave at vejlede om personlige forhold, der har betydning for, at eleven kan gennemføre den valgte uddannelse.

Såfremt gennemførelsesvejledningen på ungdomsuddannelsesinstitutionen skønner, at det ikke er muligt gennem institutionens vejledning at fastholde den unge, tages kontakt til Ungdommens Uddannelsesvejledning i elevens hjemkommune. UU's vejledning tager herefter sigte på, at fastholde den unge i den nuværende uddannelse eller at skifte til en anden.

Det er således ikke min opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt, at begrænse ungdomsuddannelsesinstitutionernes ansvar for at frafaldstruede elever fastholdes i deres uddannelsesvalg.