



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg

Dato: 22. maj 2006

**Under henvisning til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalgs brev af 22. maj 2006 følger hermed - i 5 eksemplarer - Ministeren for Familie- og Forbrugeranliggendes svar på spørgsmål nr. 13 ad B 66:**

**Spørgsmål:**

”Ministeren bedes oversende sit talepapir fra samrådet den 22. maj 2006 vedrørende samrådsspørgsmål A..”

**Svar:**

Vedlagt er en kopi af mit talepapir fra samrådet den 22. maj 2006.

Lars Barfoed

/ Tine Mercebach



Samråd

22. maj 2006

MINFF/time

Det talte ord gælder

## Samråd den 22. maj

”Ministeren bedes redegøre for indholdet af de supplerende svar på spørgsmål 1 og 2. Ministeren anmodes om at oplyse hvornår ministeriet blev opmærksom på, at der eksisterede statistik der muliggjorde en besvarelse af spørgsmål 1 og hvornår ministeriet blev opmærksom på at der var sket en fejl ved beregningen af den gennemsnitlige barselorlovslængde i spørgsmål 2. Herudover bedes ministeren oplyse hvornår han blev gjort opmærksom på disse forhold. Endelig udbedes en forklaring på, hvorfor disse oplysninger som har været offentlig tilgængelig først er tilgået Folketinget umiddelbart før 2. behandling af forslaget.”

### Tale:

Den 18. maj besvarede jeg to spørgsmål til arbejdsmarkedsudvalget stillet i forbindelse med udvalgets behandling af B66.

Det ene svar drejer sig om ordningerne i Island, Norge og Sverige, og det andet svar omhandler den gennemsnitlige orlovslængde.

Disse svar er en korrektion af tidligere fremsendte svar.

Jeg skal meget stærkt beklage, at de oprindelige svar ikke var korrekte og at de korrigerede svar var Arbejdsmarkedsudvalget i hænde så sent, og så tæt på 2. behandlingen for

beslutningsforslag B66, at det ikke var muligt at tage højde for det i udvalgets betænkning.

I svaret på spørgsmål 1 oplyste jeg, at det ikke har været muligt at finde sammenhængende data, der viser udviklingen i brugen af barselsorloven fordelt på køn for hverken Norge, Sverige eller Island.

Det supplerende svar på spørgsmål 1 viser, at der rent faktisk findes en statistik, som viser udviklingen i brugen af barselsorlov for mænd og kvinder i hhv. Island, Norge og Sverige.

For så vidt angår spørgsmål nr. 2 blev der oplyst om den gennemsnitlige orlovs længde i uger afholdt til børn født i hhv. 2003 og 2004. Opgørelsen er fordelt på køn.

Danmarks Statistik opgør den gennemsnitlige barselsorlovs længde i dage. I svaret til Arbejdsmarkedsudvalget blev den gennemsnitlige barselsorlovs længde opgjort i uger.

Beklageligvis er der sket en fejl i denne omregning. I det oprindelige svar er antal barselsdage omregnet til uger ved at dele med 5, da der er 5 udbetalingsdage i en dagpenge uge.

Danmarks Statistik tæller imidlertid i kalenderdage, dvs. fra første til sidste udbetalingsdag. Antal barselsdage skal således deles med 7 i stedet for 5.

Det betyder, at den gennemsnitlige orlovs længde til børn født i hhv. 2003 og 2004 var overvurderet.

Jeg vil nu forklare om forløbet omkring udarbejdelsen af svarene.

Ministeriet blev først den 17. maj bekendt med at tallene i Nordisk Socialstatistisk Komité's udgivelse, der hedder "Social tryghed i de nordiske lande 2003", muliggjorde en besvarelse af spørgsmål 1. Dette skete efter en henvendelse fra Industriens Dagblad samme dag.

Fejlen vedr. omregning af barselsdage til barselsuger, dvs. svaret til spørgsmål 2, blev ministeriet opmærksom på den 16. maj, efter en henvendelse fra Socialministeriet.

Ministeriet kunne have været bekendt med tallene for de nordiske lande på et tidligere tidspunkt, og burde også have været det.

Det er en fejl, at ministeriet ikke har været opmærksom på tallene tidligere, og at de således ikke indgår i svaret.

Selv blev jeg gjort opmærksom på disse forhold ved en skriftlig orientering, som jeg læste meget sent om aftenen den 17. maj.

Derfor tog jeg tidligt om morgenen den 18. maj kontakt til embedsmændene for straks at få sendt et korrigerende svar til udvalget – desværre var det samme dag, som beslutningsforslag B66 skulle til anden behandling i Folketinget, lidt efter kl. 10.00. Derfor bad jeg om ordet til debatten og orienterede om forholdet.

Jeg vil i den forbindelse henvise til en pressemeddelelse udsendt den 18. maj, og sendt til udvalgets orientering samme dag. Jeg citerer:

”Det har i dag været omtalt i flere medier, at familie- og forbrugerminister Lars Barfoed i forbindelse med Folketingets behandling af et beslutningsforslag vedr. barselsorlov til fædre bevidst skulle have vildledt Folketinget ved at oplyse, at der ikke findes sammenhængende data, der belyser udviklingen i brugen af barselsorlov i de nordiske lande.

”Ministeriet har haft kendskab til den nordiske statistik. Ved udarbejdelsen af bidrag til ministerens besvarelse af spørgsmålet fra Folketinget var man imidlertid ikke opmærksom på, at statistikken indeholder tal for brugen af barselsorlov i de nordiske lande. Det blev man først, da en journalist henvendte sig i går.

Der er tale om en fejl lavet i ministeriet, som skal beklages meget” udtaler departementschef Henrik Nepper-Christensen.

Der er her til morgen afgået et korrigerende svar til Folketinget”.

Det har selvfølgelig på intet tidspunkt været min intention at tilbageholde oplysninger eller vildlede Folketinget. Det beror på manglende kendskab til den pågældende statistik.