

## Folketinget - Sundhedsudvalget

Christiansborg, den 14. marts 2006

Tilsynet i henhold til grundlovens § 71

§71-tilsynet alm. del - Bilag 89

SUU L 140 – spm. 22-32

Offentligt

ORIGINAL

Udvalget udbeder sig - i 5 eksemplarer - ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

Ad

- L 140** Forslag til lov om ændring af lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien og retsplejeloven. (Revision af psykiatriloven, herunder tvangsdefinition, tvungen opfølgning efter udskrivning, personlig skærmning, aflåsning af døre i afdelingen, øget lægeligt tilsyn og ekstern efterprøvelse, ændret klageadgang m.v.).  
*Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).*
- 22 Ministeren bedes oplyse hvilken fysisk og eller psykisk magtanvendelse, det vil være acceptabelt at anvende i forbindelse med selve indgivelse af depotmedicin, der er ordineret som led i tvungen opfølgning.
- 23 Ministeren bedes oplyse hvilken fysisk og eller psykisk magtanvendelse, det vil være acceptabelt at anvende ved indgivelse af medicin gennem munden i tablet eller væskeform.
- 24 Ministeren bedes oplyse, om eventuel magtanvendelse i forbindelse med en tvungen opfølgning vil skulle registres således, at der særskilt kan evalueres herpå ved lovens opfølgning.
- 25 Ministeren bedes oplyse i hvilket omfang, politiet forventes at skulle ledsage til medicingivning under en tvungen opfølgning.
- 26 Ministeren bedes uddybe i hvilket omfang ledsagelse til medicinindtagelse under tvungen opfølgning er indregnet i de merudgifter til stat og amter, der er opgjort i lovforslaget, samt oplyse hvorfor der ikke er beregnet udgifter til øget politiledsagelse.

- 27 En af de mest omtalte personsager inden for psykiatrien i de senere år handler om en yngre kvinde, der efter en tvangsindlæggelse gentagne gange vælger at rejse ud af landet. Ministeren bedes oplyse, om forslaget med tvungen opfølgning indeholder andre frihedsbegrænsninger end muligheden for tvungen afhentning i hjemmet - vil tvungen opfølgning således også kunne indeholde pålæg om forblive i et afgrænset geografisk område her i landet, udrejseforbud eller andet?
- 28 Ministeren bedes få foretaget en vurdering af, i hvilket omfang Servicelovens bestemmelser om visitation til en bolig uden eget samtykke også vil kunne anvendes over for den målgruppe, som forslaget om tvungen opfølgning omhandler.
- 29 Vil der i forbindelse med iværksættelse af tvungen opfølgning være brug for en administration af beskikkelsen af patientrådgiver, så denne beskikkes over hele forløbet også efter udskrivningen? I givet fald vil patienten så kunne få indflydelse på personvalget af patientrådgiver, såfremt denne også skal have adgang til at besøge personen i eget hjem?
- 30 Hvordan vil ministeren sikre, at den dobbelt lægelige vurdering af et tvangsindgreb kan ske med fuldt ud kvalificerede læger på alle psykiatriske afdelinger, og i hvilket omfang forventes denne ordning at flytte lægelige ressourcer væk fra anden patientrelateret behandling?
- 31 Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ved en byretsdom fra 2001 er fastslået, at en kortvarig bæltefiksering ikke betragtes som en frihedsberøvelse. Ministeren bedes oplyse, hvor kortvarig bæltefikseringen skal være for ikke at være en frihedsberøvelse.
- 32 Hvorfor indeholder lovens revision ikke et øget frit valg mellem sygehuse for patienter med behov for psykiatrisk behandling, når alle andre borgere i stigende grad får frit valg på sygehusydelser og andre ydelser fra det offentlige?

P.u.v.

Birthe Skaarup  
formand.