

Clausen, Hanne

Fra: Inge Mærkedahl [IM@DFHNET.DK]
Sendt: 14. februar 2006 18:29
Til: Dep - CUF Post
Cc: cask@akv.aarhus.dk
Emne: 69059

CUF-M.21	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418560
DATE 14/2-06	Bilag:

Til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Vedr. høring om ændring af eksamensbekendtgørelsen

I forlængelse af ministeriets skrivelse af 24. januar 2006 om høring af censorformandskaberne ved universitetsuddannelserne skal Censorformandskabet for Statskundskabsuddannelser ved Århus, Syddansk og Københavns Universitet bemærke følgende: Vi finder det positivt, at det fortsat bliver muligt at aflevere fælles skriftlige opgavebesvarelser, hvor de enkeltes bidrag ikke skal fremgå selvstændigt, og at sådanne besvarelse kan indgå som en del af det samlede bedømmelsesgrundlag i en efterfølgende mundtlig eksamination. Det er imidlertid vores opfattelse, at der som konsekvens heraf vil være behov for, at studieordningerne for de enkelte uddannelser præciserer med hvilken vægt den skriftlige besvarelse skal indgå i den samlede bedømmelse ved en efterfølgende mundtlig eksamination.

Med venlig hilsen

Inge Mærkedahl og Carl-Johan Skovsgaard
Formænd for Censorkorpset for Statskundskabsuddannelserne ved KU, SDU og ÅU.
tlf. direkte 3814 5210/ im@dfhnet.dk

CUFL. nr.	Sagsbehandler 22
Sags nr. 69059	Dok.id.
	418562
DATO 16/2-06	Bilag:

Clausen, Hanne

Fra: Michael Vaag [mv@valcon.dk]

Sendt: 16. februar 2006 07:39

Til: Dep - CUF Post

Cc: Lars Jorgen Christiansen; hedegard@fys.ku.dk; henrik@am-centret.dk; henrik.nielsen@surfmail.dk; John Cederberg; kim.valbum@roskilde-erhverv.dk

Emne: Høringssvar vedr. Eksamensbekendtgørelsen - sagsnr. 69059

Prioritet: Høj

Til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling,

Jeg sender hermed på vegne af censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne vort høringssvar til bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen) – sagsnr. 69059.

Bekræftelse på modtagelse af høringssvaret bedes sendt til undertegnede.

Med venlig hilsen

Michael Vaag

Formand for censorkorpset for Maskiningeniøruddannelserne samt koordinerende formand for ingeniørcensorkorpserne

mobil +45 2014 7237

e-mail mv@valcon.dk

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne
Østerløkken 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

06-02-2006

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

att. Chefkonsulent Gertie Lund og Fuldmægtig Helle Rosenvold Anderson

Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen) – sagsnr. 69059

Hermed fremsendes høringssvar til forslaget til bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen) på vegne af censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne, omfattende censorkorpset for grundvidenskaberne, eksport-, kemi-, elektro-, bygnings- og maskiningeniøruddannelserne.

Censorformandskaberne er vedrørende denne høring ikke nævnt særskilt på den af ministeriet udsendte høringsliste, men har siden modtaget et brev fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling dateret 24. januar 2006. Censorformandskaberne prioriterer på baggrund af de meget væsentlige ændringer i forslaget til den nye eksamensbekendtgørelse et selvstændigt høringssvar højt, hvilket samtidigt lever op til kravet i bekendtgørelse nr. 332 af 1993 om censorinstitutionen § 7 stk. 2.

Det skal indledningsvist siges, at det er et meget interessant forslag til eksamensbekendtgørelse, der er udsendt, men at det samtidigt er et forslag, der betyder ændringer, som vi i censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne finder det meget vigtigt at kommentere.

Generelle kommentarer

Vi skal først fremhæve, at det forekommer ukoordineret og vanskeligt administrerbart, at der fortsat er væsentlige forskelle i indhold og formulering af reglerne i Videnskabsministeriets og Undervisningsministeriets eksamensbekendtgørelser. Det havde været en god ide at benytte sig af muligheden for at sikre ensartede formuleringer i de to bekendtgørelser, idet Eksamens- og Censorbekendtgørelse nr. 356 af 19. maj 2005 under UVM indeholder formuleringer, der umiddelbart kunne være anvendt i forslaget til eksamensbekendtgørelsen.

Det skal endvidere i forbindelse med Eksamens- og Censorbekendtgørelse nr. 356 af 19. maj 2005 nævnes, at censorformandskaberne også i denne bekendtgørelse finder, at der er et behov for ændringer af formuleringerne omkring gruppeprøver, som det vil fremgå af de nedenstående kommentarer.

Flere universiteter omfatter uddannelser, der henhører under begge ministerier. Et studieforløb kan være indrettet således, at man begynder med en professionsbacheloruddannelse (under UVM) og fortsætter med en kandidatoverbygning (under VTU). Forskelle i selv basale regler gør det unødigt

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne
Østerløggen 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

svært for de institutioner, lærere og censorer, der skal arbejde efter begge bekendtgørelser, at forstå og efterleve reglerne til punkt og prikke i de rigtige situationer.

De paragraffer i forslaget til den reviderede eksamensbekendtgørelse, som censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne har fundet anledning til at kommentere, beskrives i det følgende.

§ 3 – om prøveformer

Det skal bemærkes, at kommentarerne til § 3 er delt i 2 afsnit. Det første afsnit indeholder konkrete forslag til ændringer af bekendtgørelsens tekst. Det andet afsnit beskriver censorformandskabernes erfaringer med og behovet for gruppeprøver.

Konkrete bemærkninger og ændringsforslag til teksten om gruppeprøver

Overordnet finder censorformandskabet for ingeniøruddannelserne det uheldigt, at der indføres et kategorisk forbud mod gruppeprøver i den hidtil kendte form med individuel bedømmelse af den enkelte studerende i forbindelse med projekter udarbejdet af flere studerende i fællesskab.

Det regelsæt, der lægges op til - og som i en nærliggende, men alligevel forskellig form netop er trådt i kraft med virkning fra 1. februar 2006 for diplomingeniør-uddannelserne, der henhører under Undervisningsministeriet - synes på ingen måde at opfordre til den form for gruppearbejde om en stor og kompliceret opgave, som hidtil har været sædvane ved f.eks. diplom- og kandidatprojekterne på ingeniørområdet og som helt svarer til den arbejdsform, som den færdige kandidat oplever efter endt uddannelse.

Censorformandskaberne finder det udmærket, at Ministeriet har udarbejdet en liste over hovedkategorier af prøveformer og skal dertil bemærke, at vi er enige i, at prøveformerne nævnt i punkt 1, 2 samt 4 altid skal ske ved individuel bedømmelse uden undtagelse. Behovet for justeringer af bekendtgørelsen opstår i forbindelse med punkt 3: "*Kombination af skriftlig og mundtlig prøve (individuel skriftlig karakter)*", der stort set altid er den prøveform, der anvendes på ingeniøruddannelserne i forbindelse med gruppeprøver.

Censorformandskaberne er enige med Ministeriet i det overordnede princip i, at der altid i forbindelse med bedømmelse af et arbejde, der bygger på at to eller flere har udarbejdet en projektopgave, skal ske en individuel bedømmelse.

Censorerne har ved projektbedømmelse/eksamination ikke hidtil haft vanskeligt ved at foretage en individuel bedømmelse af den enkelte studerendes præstation i de gruppeprøver, der har været sædvanen i et uddannelsesforløb til ingeniør. Censorformandskaberne kender til eksempler på differentiering af karakterer på op til 6 karakterpoints efter 13-skalaen, samt også til eksaminationer, hvor en eller flere er dumpet.

Såfremt Ministeriet fastholder, at der skal ske en ændring af eksamensformen har vi nedenstående bemærkninger til forslaget til den nye bekendtgørelse.

Vi mener, at der skal være mulighed for en samlet mundtlig gruppepræsentation i forbindelse med eksaminationen og denne præsentation bør ske inden den individuelle samtale og bedømmelse af

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne
Østerløkken 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

projektarbejdet, idet det er vigtigt for censor og eksaminator at kunne danne sig et helhedsbillede af det gennemførte arbejde. Modellen kunne være, som f.eks. hidtil har været benyttet på Handels- og Ingeniørhøjskolen i Herning og som Aalborg Universitet også har foreslået benyttet fremover:

- De studerende præsenterer samlet projektopgaven for eksaminator og censor
- Der kan stilles fælles opklarende spørgsmål til gruppen
- Hver studerende eksamineres herefter individuelt i det udførte arbejde og stilles individuelle spørgsmål vedrørende dette arbejde.
- Der afgives en individuel karakterer til hvert gruppemedlem, når samtlige gruppemedlemmer har været eksamineret

Det sidste punkt bør under alle omstændigheder understreges i bekendtgørelsen, idet alle gruppemedlemmer skal være eksamineret, før karaktererne gives.

Et alternativ til den ovennævnte ændring af bekendtgørelsen kunne være, såfremt det er opfattelsen politisk eller hos Ministeriet, at der på visse uddannelser har været en for hyppig anvendelse af gruppeprøver, at løse problemerne ved kilden.

Dette kunne gennemføres ved at indføre restriktioner for anvendelsen, f.eks. en begrænsning af hvor mange ECTS-points der højst må erhverves ved gruppeprøver.

Censorformandskaberne ser, som det fremgår af ovennævnte bemærkninger, helst at der kommer ensartede regler vedrørende gruppeprøver for alle videregående uddannelser.

Vi skal dog understrege, at der i den endelige bekendtgørelse som minimum bør differentieres mellem grupper med 2 deltagere eller grupper med flere deltagere. Mange specialer og afgangsprojekter gennemføres af to studerende og censorformandskaberne har intet kendskab til at den fælles eksamination af disse projekter på nogen måde har medført nogle problemer mht. overholdelse af individuel bedømmelse.

Hvordan gennemføres gruppeprøver? – hvorfor behovet for gruppeprøver?

Idet gruppeprøver er et væsentligt element i kvaliteten af de danske ingeniøruddannelser, beskrives nedenstående nogle af de erfaringer censorformandskaberne for ingeniøruddannelserne har fra gruppeprøver indenfor ingeniøruddannelsesområdet.

Et gruppeprojekt forestået af to eller tre studerende skal have og har en faglig spændvidde, gennemarbejdning, kvalitet og omfang som væsentligt overstiger det, som man ville kunne forlange og forvente af tilsvarende enkeltmandsprojekter, der alle begynder forfra på sin egen opgave.

Resultatet af gruppeprojektet bliver som hovedregel en hel del bedre end det, som nogen af deltagerne alene ville have kunnet præstere selv med den fornødne tid til rådighed. Et væsentligt forhold i denne sammenhæng er at den tværfaglighed, som et gruppeprojekt om en realistisk opgave kræver, medfører at de valgte delløsninger skal underordne sig helheden. Der skal træffes en række valg og indgås nødvendige kompromiser, som sikrer den optimale samlede løsning på opgaven, som ikke nås hvis man vælger den fagligt/økonomisk optimale løsning på det enkelte delproblem.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne
Østerløggen 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

Debatterne i kredsen af de medvirkende om disse forhold er et væsentligt element i gruppeopgaven, som fordrer samarbejde og kvalificeret debat/argumentation mellem deltagerne. Det skal i den forbindelse f.eks. fremhæves, at gruppen allerede ved starten af opgaven skal formulere en projektbeskrivelse og en fælles målsætning med opgaven. Hvorvidt det fælles mål med gruppeopgaven er opnået, er et af de første emner, der vurderes ved den fælles fremlæggelse af opgaven.

En andet og meget vigtigt aspekt og særkende for netop ingeniøruddannelserne er, at de studerende allerede fra 1. eller 2. semester deltager i mange tværfaglige projekter, der udarbejdes i tæt kontakt med erhvervslivet. Disse projekter kræver oftest deltagelse af flere studerende.

For at gøre projekterne så virkelighedsnære som muligt har de studerende forskellige roller i projektet. Et projekt, hvor de studerende f.eks. skal udvikle, designe og etablere en produktion af eksempelvis en cykelanhænger indeholder forskellige temaer som kvalitetsstyring, produktudvikling, produktionsplanlægning, layoutplanlægning, salg og økonomi. Eksaminationen foregår normalt således i dag at de studerende først skal præsentere de overordnede konklusioner og derefter hver især skal præsentere et udvalgt emne i den første times tid af eksaminationen.

Efter den samlede præsentation går de studerende normalt ud af eksamenslokalet. Censor og eksaminator aftaler herefter, hvilke udvalgte emner fra præsentationen, der skal undersøges nærmere samt hvilke emner fra det skriftlige arbejde, der skal spørges mere ind til. Hvis der er noget, der i præsentation tyder på, at alle de studerende har været lige aktive i projektopgaven aftales det også, hvem af de studerende, der skal have flere opklarende spørgsmål.

De studerende kommer herefter ind i eksamenslokalet igen og eksaminationen begynder. Censor og eksaminator tager undervejs notater til brug for den endelige bedømmelse af hver enkelt studerende.

§ 4 – individuel opgavebesvarelse

Individuel opgavebesvarelse

Censorformandskaberne finder det meget tilfredsstillende at der nu er en konkret bestemmelse, der sikrer, at den studerende får mulighed for at aflevere en individuel opgavebesvarelse, hvis den studerende ønsker dette.

§ 19 – tilstedeværelse i eksamenslokalet

Formuleringen i § 19 om at de studerende ved gruppeprojekter ikke må være til stede i eksamenslokalet før de er blevet eksamineret, er efter sin direkte ordlyd en hindring for eksaminationens gennemførelse. Dette kunne løses ved at tilføje de øvrige studerende ved gruppeprojekter.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

ved management konsulent ingeniør, MBA og HD Michael Vaag, formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne
Østerløggen 48, 8381 Tilst, Tlf. 86 24 55 80

Forslag til andre nødvendige ændringer

Eksamensklage

Der burde i forbindelse med revisionen af eksamensbekendtgørelsen også kigges på reglerne omkring behandlingen af eksamensklager.

Der er forskelle i regelsættene fra de undervisningsansvarlige ministerier om eksamensklager. For uddannelser under Undervisningsministeriet kan en omprøve medføre en lavere karakter end den, der blev givet ved den første prøve, mens en omprøve ved universitetsuddannelser aldrig kan give en lavere karakter end oprindelig. Dette forekommer uforståeligt. Der burde være et fælles overordnet princip - ideologisk, idealjuridisk eller i hvert fald en "fælles dansk holdning"

Bilag vedrørende oversigt over prøveformer

I bilaget med overskriften "Oversigt over hovedkategorier af prøveformer efter afskaffelse af gruppeprøver" er det under pkt. "2. Mundtlig prøve" anført som sidste "pind" at den studerende eksamineres med udgangspunkt i hele projektet. Ordet "hele" fremgår ikke af ordlyden af bekendtgørelsen og er således uden hjemmel i denne. Derfor bør fortolkningen omskrives så den er kongruent med bekendtgørelsen, f. eks. ved at lade ordet "hele" udgå. Subsidiært bør ordlyden af bekendtgørelsen ændres så ..."hele".... indgår i denne.

Afsluttende bemærkninger

Alt i alt indeholder forslaget til eksamensbekendtgørelsen mange interessante udfordringer, hvor det set fra ingeniørcensormandskabernes side er tydeligt, at bekendtgørelsen ikke dækker ingeniøruddannelsernes specielle behov og forhold med eksempelvis mange specialiserede projekter og eksaminer, der kræver et intenst projektorienteret samarbejde i grupper.

På vegne af formændene for censorkorpset for grundvidenskaberne, eksport-, kemi-, elektro-, bygnings- og maskiningeniøruddannelserne.

Med venlig hilsen

Michael Vaag
formand for censorkorpset for maskiningeniøruddannelserne
samt koordinerende formand for samtlige ingeniøruddannelser og grundvidenskaberne

Clausen, Hanne

Fra: hartmut@ruc.dk
Sendt: 16. februar 2006 14:48
Til: Dep - CUF Post
Emne: Fwd: Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse ... (sagsnr. 69059)



Bemærkninger om bekendtgørelse...

Tidligere sendt til Gertie Lund, som dog er bortrejst.
Hartmut Haberland

----- Forwarded message from hartmut@ruc.dk -----

Date: Thu, 16 Feb 2006 12:42:01 +0100
From: hartmut@ruc.dk
Reply-To: hartmut@ruc.dk
Subject: Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse ... (sagsnr. 69059)
To: glu@vtu.dk

CUF l.m 23	Sagsbehandl.
Sags nr. 69059	Dok.id. 4/8578
DATE 16/2-06	Bilag:

Kære Gertie Lund,

vedhæftet er bemærkninger fra censorformandskabet i lingvistik. Jeg har kun kommentarer til to punkter (gruppeeksamen og overførsel af udenlandske karakterer).

Venlig hilsen,

Hartmut Haberland

----- End forwarded message -----

ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER

docent Hartmut Haberland, M.A.
Institut for sprog og kultur
Formand for censorkorpset i lingvistik,
indoeuropæisk og billedmedieoversættelse
Postbox 260 • 4000 Roskilde



Tlf. (+45) 4674 2375 • FAX (+45) 4674 3061 • e-post hartmut@ruc.dk • WWW: <http://babel.ruc.dk/~hartmut/>

Roskilde, den 15. februar 2006

Ministeriet for videnskab, teknologi og udvikling
att. Gertie Lund
Bredgade 43
1260 København K

ang.: udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne

Ministeriet har i en skrivelse af 24. januar bedt censorformandskaberne om at fremsætte evt. bemærkninger til udkastet.

For fagene lingvistik (Århus og København) samt indoeuropæisk (København) vil jeg som censorformand udtale følgende:

1. Udkastets centrale punkt er afskaffelsen af gruppeeksamen, således at prøveformerne ikke længere afspejler "undervisningens indhold og arbejdsformer" (jfr. §4, stk. 1, gamle og ny version.)

I København har der ikke været mulighed for gruppeeksaminer iflg. studieordningerne (lingvistik og indoeuropæisk) og derfor findes der heller ikke erfaringer med denne prøveform. Dette svarer til at der heller ikke har fundets eller findes undervisningsformer der kunne afspejles af gruppeprøver.

I lingvistikstudiet i Århus er der til gengæld en enkelt prøve, der *skal* tages som gruppeprøve, og flere der *kan* tages som gruppeprøve. Begrundelsen for at have gruppeeksaminer var at eksamensformerne skulle afspejle både undervisningsformen og de kompetencer, man ønskede de studerende skulle opnå, herunder erhvervskompetencer, helt i den gamle bekendtgørelses ånd. Det skønnes vanskeligt at opfylde undervisningens målsætninger hvis der ikke er sammenhæng mellem undervisnings- og prøveform,

Dette tyder i den retning, at det skulle være muligt for institutionerne ved udarbejdelse af deres studieordninger at kræve eller tillade gruppeeksaminer (med individuel bedømmelse), for at åbne for tidssvarende undervisningsformer og for at kunne imødekomme aftagernes interesse i relevante erhvervskompetencer.

Bestemte former for gruppearbejde kan ikke gennemføres på en meningsfyldt måde hvis prøveformen ikke svarer til undervisningsformen. Jeg mener at man ikke kan skære alle uddannelser over en læst. En generel, udifferentieret afskaffelse af gruppeeksaminer vil være i modstrid med de ellers igangværende forsøg på at gøre uddannelserne mindre akademiske, mere erhvervsrettede og generelt mere samfundsrelevante. Min egen erfaring er også at argumentet, at gruppearbejde giver gratis mulighed for at bæres gennem studiet på de andres præstationer, ikke holder. Tværtimod vil de medstuderendes selvjustits hurtigt føre til at svage studerende udgrænses af de andre, på en langt mere effektiv måde end ved dumpning og helt uden omkostninger i censorhonorar og rejseudgifter. På denne måde højner gruppearbejde de studerendes kvalifikation. Men denne selvjustits ville være langt mindre effektiv hvis svage studerende i en gruppe ikke truer med at trække medlemmernes karakterer ned, fordi de alligevel eksamineres særskilt.

2. Den ny version af §35 indeholder en bestemmelse om at de involverede institutioner ved udveksling med udlandet kan "aftale andet" end at overføre resultater opnået ved andre karakterskalaer end 13-skalaen som bestået. ***Dette må hilses velkommen som et stort fremskridt*** og en afgørende forbedring i henhold til i hvert fald den hidtidige praksis, som i værste tilfælde har virket afmotiverende på de studerende.

Med venlig hilsen

Hartmut Haberland
docent
censorformand for de lingvistiske uddannelser

Clausen, Hanne

Fra: Heidi Nyborg Andersen [hna@ruc.dk]
Sendt: 16. februar 2006 14:13
Til: Dep - CUF Post
Emne: sagsnr. 69059



høringssvar
gruppeprøve.doc

Kære Gertie Lund.

Hermed et høringssvar vdr. afskaffelse af gruppeeksamen

Best regards
Heidi Nyborg Andersen
Secretary, Board of Studies
Roskilde University

CUF. nr. 28	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418591
DATO 16/2-06	Bilag:



Roskilde, den 16. februar 2006

Høringssvar vedr. ændringer i bekendtgørelse nr. 867 af 19. august 2004 om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Dette høringssvar omhandler primært afskaffelsen af gruppeprøver.

I § 3 står der "*prøveformen skal tilgodese fagelementets formål og afspejle undervisningens indhold.*"

Vi er af den opfattelse, at hvis prøveformen skal afspejle undervisningens indhold, er det en nødvendighed, at det enkelte uddannelsessted har frihed til at fastsætte den mest hensigtsmæssige eksamensform. Med dette mener vi, at eksamensformen påvirker undervisningsformen, forstået på den måde at dele af undervisningen er tilrettelagt, så den studerende er rustet til eksamen. Således giver det mening, at arbejde i grupper hvis eksamensformen er en gruppeprøve, og omvendt giver det mening, at gå til gruppeprøve hvis størstedelen af undervisningen består af gruppearbejde. Desuden kan et fagelements formål være at kunne samarbejde, hvorfor det ikke giver mening at afskaffe gruppeprøven.

På RUC er projektarbejdet i grupper essentielt. En af motivationsfaktorerne for at få gruppearbejdet til at fungere, er, at gruppen også bliver bedømt på om gruppen er dynamisk; at man viser hensyn, giver plads til de andre gruppemedlemmer, at de individuelle pointer hænger sammen i en større helhed etc. Hvis gruppemedlemmerne skal eksamineres individuelt, vil projektarbejdet ændre sig, idet man kan forestille sig, at de studerende ikke længere ser nogen pointe i at bruge kræfter på at få gruppen til at fungere. Det kræver til tider blod, sved og tårer for at få en gruppe til at fungere, men til gengæld opnås gode kompetencer i at samarbejde.

Vi vil med dette brev pointere, at den hensigtsmæssige eksamensform er varierende og kontekstbestemt, hvorfor det er op til det enkelte uddannelsessted at fastsætte eksamensformen.

Med venlig hilsen

Marianne Hjorth Nielsen, næstformand

På vegne af Studienævn for fremmedsprog, dog med undtagelse af studienævnsformand Ebbe Klitgård.

Clausen, Hanne

Fra: Studievejledningen, Film- og Medievidenskab [film.studvejl@hum.ku.dk]

Sendt: 16. februar 2006 08:38

Til: Dep - CUF Post

Emne: Høringssvar (sagsnr. 69059)

Hermed høringssvar til udkast til ny eksamensbekendtgørelse fra de **studerende** på Afdeling for Film- og Medievidenskab, Københavns Universitet.

Med venlig hilsen

Roar Kent
Faglig vejleder

CUF, m. 25	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418596
DAT 16/2-06	Bilag:

Afdeling for Film- og Medievidenskab,
Institut for Medier Erkendelse og Formidling, Københavns Universitet,
Njalsgade 80, 2300 København S., Danmark
telefon: (+45) 35 32 81 05 * email: film.studvejl@hum.ku.dk
træffetid: Onsdag 13-17 (lok. 6.2.43) samt torsdag 10-13 (lok. 8.2.140)

Det Humanistiske Fakultet, Københavns Universitet
Afdeling for Film- og Medievidenskab
Fagrådet

13. februar 2006

Til
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
CUF

Vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (VTU skrivelse af 17 januar 2006)

Som studerende på Afdeling for Film- og Medievidenskab indsender vi hermed vores høringssvar til udkastet til ny eksamensbekendtgørelse, da vi mener, at den kan få alvorlige konsekvenser for de færdigheder, vi oparbejder, især i forbindelse med de praktiske aspekter af vores uddannelse.

Først og fremmest vil vi tilkendegive vores støtte til den oprindelige tanke bag udkastet, og vi er meget enige i, at studerende skal have muligheden for at vælge at gå til individuelle eksaminer. Vi mener dog, at der er temmelig langt fra den tanke og til helt at fjerne muligheden for mundtlige gruppeeksaminer. Vi så gerne, at man generelt bibeholdt muligheden for mundtlige gruppeeksaminer med individuel bedømmelse, men erkender, at der er truffet en politisk beslutning og accepterer denne.

Set fra de studerendes synspunkt er der dog ét sted, hvor vi mener, at det vil være helt uacceptabelt at fjerne gruppeeksamen, og det er i forhold til den praktiske del af vores fag.

Én af grundene til, at vores uddannelse har så stor søgning, meget lidt frafald og forholdsvis få arbejdsløse dimittender, er, at de studerende oparbejder nogle praktiske kompetencer, der er meget efterspurgt i erhvervslivet. Nogle af disse er projektstyring og samarbejde i forbindelse med udarbejdelsen af audiovisuelle produktioner, der spiller en stor rolle i vores uddannelses profil. I fremstillingen af eksamensproduktionerne forsøger vi at imitere de private produktionsmiljøer, og de studerende tildeles derfor forskellige ansvarsområder som f.eks. kamera, lyd eller interview. Kunsten er at overskue sit eget ansvarsområde samtidig med, at man skal samarbejde og få en helstøbt og sammenhængende produktion ud af det.

Dette vil man, som udkastet til bekendtgørelsen ser ud nu, stadig have mulighed for, men vi mener, at det er meget vigtigt, at dette samarbejde fortsættes i eksaminationen. De enkelte studerende skal have mulighed for at fremlægge teorier og tanker bag netop deres ansvarsområde samtidig med, at helhedstanken bag produktionen bliver gennemgået. Igen forsøger vi at efterligne den situation, de studerende vil kunne komme i, når de er færdiguddannede, og på den måde oparbejde samarbejdskompetencer.

Ud over de i dagspressen fremførte argumenter med, at man kan nå dybere ned i et emne ved en gruppeeksamen, da denne naturligvis varer længere end en individuel eksamination, mener vi, at det

er vigtigt, at alle studerende er til stede, så de kan kommentere eventuel kritik af deres ansvarsområde.

Vi frygter, at individuelle eksaminationer vil føre til en situation, hvor de studerende vil kæmpe om de ansvarsområder, der virker mest indbydende i en eksamenssituation: manuskriptforfatter, instruktør eller lignende. Det vil dermed blive de svageste studerende, der vil ende med at få ansvar for lyd, kamera, lyssætning mv. - i modsætning til nu, hvor rollerne ofte tildeles efter interesse eller efter et rotationsprincip. Desuden frygter vi, at individuel eksamination kan føre til, at den studerende, som f.eks. har fået ansvar for lyssætning, vil søge at sætte sit individuelle præg på det, der skulle være en fælles og helstøbt produktion. Kravet om individuel eksamination risikerer således at gøre arbejdet med eksamensproduktionerne væsensforskelligt fra de produktionsformer, de studerende vil møde efter endt uddannelse.

Til slut appellerer vi til Ministeriet om, at man, såfremt man ikke ønsker at undtage av-produktion fra bestemmelserne i den ny bekendtgørelse, i det mindste tillader, at gruppeproduktioner direkte kan tælle med i den endelige eksamenskarakter. Hvis dette ikke bliver muligt, vil fundamentet for den praktiske del af vores uddannelse smuldre, og vi ender med et fag, der udelukkende vil få en historisk/teoretisk/analytisk profil, og ikke som nu giver en bred vifte af kompetencer, der gør, at vores studerende kan få arbejde i mange forskellige brancher.

Vi mener, at det må være i Ministeriets interesse at bibeholde et fag, der netop forsøger at favne bredt og inkorporere kompetencer, der er efterspurgt i erhvervslivet.

Har I spørgsmål til dette høringssvar, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede, der gerne vil uddybe argumenterne.

Med venlig hilsen

På de studerendes vegne

Louise Bang Olesen
Formand for Fagrådet
(louise_bo@yahoo.dk)

og

Roar Kent
Studievejleder
(film.studvejl@hum.ku.dk)

Clausen, Hanne

Fra: Karina Søborg [karina@s-et.aau.dk]
Sendt: 15. februar 2006 18:09
Til: Dep - CUF Post
Emne: sagsnr: 69059



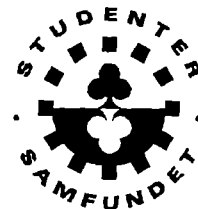
Høringssvar vedr.
eksamensbek...

Til Helge Sander

Hermed fremsendes høringssvar vedr. eksamensbekendtgørelse fra
Studentersamfundet ved Aalborg Universitet.
Med venlig Hilsen

Karina Søborg
Uddannelsespolitisk Ordfører
Studentersamfundet AAU
28959190
karina@s-et.aau.dk

CUF nr.	Sagsbehandler
Sags nr.	Dok.id.
69059	418602
DATE	Bilag:
5/2-06	



Aalborg d. 14. februar 2006

Hørings svar fra Studentersamfundet ved Aalborg Universitet

i forbindelse med ændring af bekendtgørelsen om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen), bekendtgørelse nr. 867 af 19. august 2004.

Studentersamfundet ved Aalborg Universitet har med stor interesse fulgt debatten vedrørende regerings forslag om at afskaffe gruppeeksamen og ønsker hermed at indgive vores svar til høringen vedrørende den berørte bekendtgørelse. Vi håber, at vores bekymringer vil blive taget alvorligt i arbejdet med at ændre bekendtgørelsen.

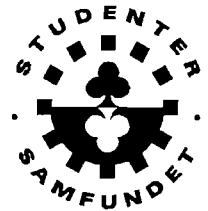
Vi har med glæde bemærket, at udkastet til bekendtgørelsen ikke indeholder det oprindelige forslag om ansvarslister, men nu kun vil kræve det, når der ikke følges op med en mundtlig eksamination. Jeg henviser til §3. Der skal dog ikke herskes tvivl om, at vi foretrækker, at sådanne beslutninger træffes i de faglige miljøer. Med hensyn til udtrykket "*individuel mundtlig prøve*" ønsker vi en mere præcis formulering, såsom "*ved en mundtlig prøve hvor eksaminanden opnår en individuel bedømmelse*".

At afskaffe muligheden for at studerende evalueres sammen om et fælles produkt, er et meget uheldigt indgreb, som vi står meget uforstående overfor af mange grunde, hvoraf vi her vil nævne nogle meget centrale.

Eksamensformen har tidligere været bekendtgørelsesbestemt til at skulle afspejle undervisningsformen (§4 stk. 1). Det er en erkendelse vi ikke mener man blot kan omgå. Regeringen har flere gange udtalt at den ønsker at bevare gruppearbejdet, det gør man ikke ved at afskaffe den eksamensform der knytter sig til arbejdsformen.

Ved afskaffelse af gruppeeksamen med individuel eksamination fremprovokeres en øget opdeling af proces og produktion de enkelte gruppe-medlemmer imellem. Det afgørende incitament til samarbejde forsvinder med den foreslåede ændring i bekendtgørelsen. Ændringen vil også medføre en langt mindre grad af incitament til vidensdeling og derfor et mindre godt grundlag for individuel eksamination. Motivationen til at lægge fælles kræfter i at opnå det bedste produkt til eksaminationen forringes dermed på beklagelig vis. Dette vil ske udelukkende af den årsag, at målet vil blive at klare sig godt alene, ikke at opnå de kompetencer gennem fælles projektarbejde, der umiddelbart er usynlige, men som er utroligt vigtige for de personlige slutfærdigheder.

Man kan ikke adskille arbejdsform og eksamensform.



Selve eksamen har en funktion. Nogle eksamener har det formål udelukkende at kontrollere om den studerende kan X og Y ud fra nogle stillede spørgsmål, hvor eksaminanden trækker et tilfældigt. *En projekteksamen er en anden eksamensform der samtidig også har det formål at agere som en lærings- og formidlingssituation, som afslutningen på mange måneders arbejde med at fremstille et bestemt produkt. En projekteksamen er et redskab, der har gennemgået 30 års pædagogisk udvikling og som konstant evalueres, diskuteres og korrigeres efter de erfaringer man opnår.*

En projekteksamen kan struktureres på mange måder, men baggrunden for dem alle er faglige vurderinger fra hvert enkelt faglige miljø. *Vi går klart ind for, at eksamensformen ikke styres fra centralt hold, men at den afgøres efter brede fastsatte rammer, så tæt på de faglige miljøer som muligt.*

Et af de vigtige elementer i en projekteksamen er at hvert enkelt studerende viser sit optimale indenfor mange faglige områder, både brede og specifikke. En projekteksamen er bygget op om omdrejningspunktet; *synergieffekten*. Det er en hård eksamensform, hvor hvert enkelte hele tiden skal være på og være klar til at deltage i diskussionen, skal kunne formidle sit budskab klart og præcist og skal vise et stort overblik over lang tid, for ikke at blive "sat af" i samtalen og dermed vise svaghed.

Det afgørende for en projekteksamen frem for en individuel eksamen er den omtalte synergieffekt, der opstår mellem gruppens medlemmer og det faktum at man ved en projekteksamen kommer omkring mange forskellige dele og den studerende dermed skal vise dygtighed indenfor mange områder. Det vil sige, *at der opnås et meget præcist grundlag for at give en individuel karakter. En individuel bedømmelse er alfa og omega.*

Skulle der være et problem med studerende der får en uretmæssig karakter, så skal det problem naturligvis løses. Vi har endnu ikke set fakta der beviser et problem. En gruppeeksamen er, som vi har beskrevet, en hård eksamensform, der strækker sig over lang tid og som er krævende for den enkelte studerende. I det system kan man ikke "gemme" sig, hvis censor og vejleder er dygtige til deres arbejde.

Projekteksamen, hvor gruppen eksamineres sammen, er et væsentligt læringsredskab og er en afgørende faktor for at opnå bedst mulige projektarbejder, hvor meget eftertragtede kompetencer som samarbejdsevne, højt fagligt niveau, evnen til at finde løsninger med videre opnås hos de studerende.

På vegne af Studentersamfundet ved Aalborg Universitet

Karina Søborg
Uddannelsespolitisk Ordfører

Clausen, Hanne

Fra: Kirsten Kvist/FTF [kirsten.kvist@ftf.dk]
Sendt: 15. februar 2006 12:24
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sagsnr.: 69059: Høring: Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)



Høring -
ippeeksamen ved ur

Hermed fremsendes FTF's høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen):

(See attached file: Høring - gruppeeksamen ved universitetet)

Venlig hilsen

Kirsten Kvist
Sekretær
+45 33 36 88 22

CUF l.m. 27	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418604
DATO 15/2-06	Bilag:

FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte
Postboks 1169 · Niels Hemmingsens Gade 12 · DK-1010 København K.
Tlf. +45 33 36 88 00 · Fax +45 33 36 88 80 · www.ftf.dk
Nyheder, Journalistik, Perspektiv - læs FTF's netmagasin resonans.ftf.dk



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Sendes pr. mail: cufpost@vtu.dk

15.2.2006

6599

Høring: Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har den 17.1.2006 udsendt ovennævnte udkast til høring.

Ifølge udkastet afskaffes prøveeksamen/gruppeeksamen. Alle prøver skal tilrettelægges som individuelle prøver – dvs. at den studerende altid skal alene til eksamensbordet ved en mundtlig prøve, selv om den mundtlige prøve tager udgangspunkt i et skriftligt projekt, der er udarbejdet af flere studerende i fællesskab.

FTF har følgende principielle holdning til udkastet:

Det er FTF's opfattelse, at den optimale situation vil være en buket af varierende eksamensformer, som kan teste den studerendes faglige færdigheder. Gruppeeksamen er en af disse måder at teste på. Der er efter FTF's opfattelse ingen modsætning mellem gruppeeksamen og individuel bedømmelse.

Efter FTF's opfattelse bør gruppeeksamen udgøre en moderne del af det uddannelsessystem, der i fremtiden skal være med til at sikre Danmark viden og forskning i verdensklasse.

Gruppeeksamen er her en fremragende metode til at vurdere den studerendes kompetencer i f.eks. samarbejde, kommunikation, ansvar, beslutningsevne og kreativitet. Alle disse kompetencer er vigtige i forhold til de arbejdsprocesser, de studerende skal indgå i efter bestået kandidateksamen, hvor evnen til at samarbejde på tværs er en af de dominerende arbejdsmetoder.

Endelig frygter FTF også de kraftige bivirkninger, som en afskaffelse af gruppeeksamen vil medføre. Ved afskaffelse af gruppeeksamen vil også gruppearbejde i studierne i betydelig grad blive vanskeliggjort, idet de studerende først

FTF
Niels Hemmingsens Gade 12
Postboks 1169
1010 København K

Telefon 33 36 88 00
Telefax 33 36 88 80

E-mail ftf@ftf.dk
www.ftf.dk

og fremmest vil studere og agere som individualister, når de ved eksamensbordet alene bliver bedømt som individualister.

Af disse grunde vil FTF dybt beklage, hvis muligheden for gruppeeksamen ikke længere eksisterer.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey
Formand

Clausen, Hanne

Fra: Povl Tiedemann [pt@civiloekonomerne.org]
Sendt: 13. februar 2006 12:13
Til: Dep - CUF Post
Emne: Eksamenbekendtgørelse



Høring - VTU -
eksamensbekendt...

<<Høring - VTU - eksamensbekendtgørelse.doc>>

V T U
Bredgade 43
1260 København K

Hermed høringssvar vedrørende eksamensbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen
CIVILØKONOMERNE
Povl Tiedemann
Uddannelseschef

CUF l. nr. 28	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418605
DATO 13/2-06	Bilag:



Organisation for
ledelse &
erhvervsøkonomi

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Sendt pr. e-mail til cufpost@vtu.dk
Ref. sagsnr. 69059

13. februar 2006

Søtorvet 5
Postboks 2043
1012 København K

Telefon 33 14 14 46
Telefax 33 14 11 49

www.civiloekonomerne.org
info@civiloekonomerne.org

Bank: Unibank A/S
IBAN DK07
21910102333519
S.W.I.F.T. address:
NDEADKKB
SENR.: 25494210

Medlem af CIADEC
Medlem af NCF
Medlem af AC

Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

Under henvisning til skrivelse fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling af 17. januar 2006, kommenterer Civiløkonomerne som følger:

Bredden i universiteternes studiemetoder og –indhold, herunder gruppeaktiviteter bør også afspejles i den endelige udprøvning og eksamination.

Regeringens udgangspunkt om individuel mundtlig eksamination og bedømmelse bør kunne kobles med gruppeeksamination som en valgmulighed, hvor der gives individuelle karakterer. Dette alternativ bør kunne tilbydes som en naturlig del af projektarbejdet, men stiller ekstraordinære krav til eksaminator og censor om vurdering af den enkelte studerendes mundtlige indsats, og dermed den individuelle bedømmelse, som er det grundlæggende krav.

Af hensyn til den internationale sammenlignelighed bør §34 stk.2, pkt.2 formuleres således at uddannelsesbetegnelsen påføres både på dansk OG på engelsk.

For god ordens skyld gøres opmærksom på, at censorinstitutionen ville være relevant høringspart i denne sag.

Med venlig hilsen
CIVILØKONOMERNE
Povl Tiedemann
Uddannelseschef

c.c.: Folketingets Udvalg for Videnskab og Teknologi
Folketingets Uddannelsesudvalg
Akademikernes Centralorganisation
Den erhvervsøkonomiske censorinstitution

Clausen, Hanne

Fra: Mads Kellermann [MKE@prosa.dk]
Sendt: 15. februar 2006 11:22
Til: Dep - CUF Post
Emne: PROSA høringsvar vedr: sagsnr. 69059

Til Videnskabsministeriet

Hermed fremsendes PROSA's høringsvar ved eksamensbekendtgørelse for universiteterne.

Mange hilsner

Mads Kellermann
faglig sekretær
PROSA - Forbundet af It-professionelle
Møllegade 9-13
8000 Århus C
Tlf: 87 30 14 06
Mobil: 28 68 07 49
E-mail: mke@prosa.dk

CUF l. nr. 29	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418610
DATO 15/2-06	Bilag:

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

V/ cufpost@vtu.dk

PROSA d. 14. februar 2006.

Sagsnr. 69059. Høringssvar: Eksamensbekendtgørelse for universiteterne.

PROSA – forbundet af it-professionelle, har med interesse læst udkastet til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelsen om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

PROSA er bekymret for konsekvensen af at der ikke længere vil være mulighed for at eksaminere en projektgruppe, som gruppe, og hvor der selvfølgelig skal gives en individuel karakter. Når it-kandidaterne kommer ud på arbejdsmarkedet er en væsentlig kvalifikation evnen til at indgå, og tage ansvar, i en projektgruppe. Med den foreliggende ændring af bekendtgørelsen vil den enkelte studerendes fokus uvægerligt blive flyttet fra en optimering på gruppens produkt, til en optimering på den enkeltes individuelle præstation – om nødvendigt på bekostning af gruppens produkt.

På it-arbejdsmarkedet er der brug for dygtige individualister – ingen tvivl om det, men det er også en forudsætning at disse individualister evner at indgå i en projektgruppe, og evner at optimere på det samlede resultat. Det foreliggende udkast vil ikke anspore den studerende til at være aktivt og positivt medvirkende til at gruppen samlet skaber det bedst mulige produkt.

PROSA mener grundlæggende ikke at der er noget behov for den foreliggende ændring, og vi kan på it-arbejdsmarkedet heller ikke se efterspørgslen efter en sådan ændring. PROSA anerkender at den enkelte selvfølgelig skal have en individuel karakter, også selvom de bliver eksamineret som gruppe. Det er PROSA's erfaring at dette også sker. Skulle der imod forventning alligevel være problemer for eksaminatorer med at give en individuel karakter, mener PROSA at vi bør adressere dette problem og finde løsninger der tilgodeser dette – ikke ved at afskaffe muligheden.

Tilrettelæggelse af eksamensformer bør være op til den enkelte uddannelse, vurderet ud fra uddannelsens karakter og efterspørgslen på arbejdsmarkedet. Det er derfor, efter PROSA's mening, ikke noget der skal laves centrale styring af.

Med venlig hilsen

Mads Kellermann
Faglig sekretær

PROSA – Forbundet af it-professionelle

CUF-JOURNAL
INDGÅET
20 FEB. 2006

Clausen, Hanne

Fra: Lund, Gertie
Sendt: 14. februar 2006 22:21
Til: Clausen, Hanne
Cc: thor.Straten, Pia
Emne: VS: Høring om forslag til ændring af eksamensbekendtgørelsen

CUF nr.	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418663
DATO 20/2-06	Bilag:

Kære Hanne

Til journalisering ad høring fra censorformandskaber.

vh Gertie

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Erik Engberg Olsen [mailto:eeo@get2net.dk]
Sendt: 14. februar 2006 13:14
Til: Lund, Gertie
Cc: Anders Jensen
Emne: Høring om forslag til ændring af eksamensbekendtgørelsen

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
 Att. Chefkonsulent Gertie Lund
 Bredgade 43
 1260 København K

Bemærkninger til "Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne (eksamensbekendtgørelsen)" fra formanden for censorkorpset for geografi

Vedhæftede høringssvar er i dag tillige sendt med postvæsenet, så forhåbentlig er det også fremme inden høringsfristens udløb.

Med venlig hilsen
 Erik Engberg Olsen
 Hørmarken 13
 3450 Allerød
 Tlf. 48171108
 Mobil 51901108

Erik Engberg Olsen

Hørmarken 13

3450 Allerød

51901108 eller 48171108 E-mail: eeo@get2net.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

14. februar 2006

Bemærkninger til "Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne (eksamensbekendtgørelsen)" fra formanden for censor-korpset for geografi

Det er min opfattelse af censorerne i geografi altid har været meget opmærksomme på, at der ved gruppeeksamener skal foretages en individuel bedømmelse af de studerendes præstationer. Senest blev denne problematik drøftet på et censormøde den 30. september 2005, hvor en kollega fremlagde sine erfaringer med forskellige gruppeeksamensformer specielt ift. individuel bedømmelse.

Det er tillige min erfaring som censor siden 1974, at der på de tre universiteter, hvor der uddannes geografer, altid i dag foretages en individuel eksamination. I praksis foregår det normalt ved, at den enkelte studerende som en opstart besvarer det eksamensspørgsmål, han/hun er blevet stillet, og at eksaminator og censor efterfølgende eksaminerer den studerende. Først efter denne individuelle eksamination er overstået, er der tale om en gruppedrøftelse af projektets og projektrapportens stærke og svage sider, de studerendes besvarelse af eksamensspørgsmålene og de problemstillinger gruppearbejdet i øvrigt har rejst. I denne sammenhæng skal det understreges, at der aldrig er givet karakter for projektet, men det har dannet udgangspunkt for eksaminationen.

Af flere grunde finder jeg derfor forslaget til bekendtgørelsesændring overflødig og helt ødelæggende for ideen med gruppearbejde.

Mest kritisabelt finder jeg bestemmelsen i §19, stk.2. Der sker her et eklatant brud på det grundlæggende princip, at eksamen er offentlig og åben for alle. Jeg står helt uforstående overfor, hvad bestemmelsen skal gøre godt for. Tillige er det totalt ødelæggende for, at eksamen kan fungere som en fortsættelse af undervisningen og den fælles vidensdeling, som projektarbejdet har været.

Forslaget som helhed afskaffer også muligheden for den generelt givtige faglige gruppediskussion med en ekstern censor. Herunder en feedback på eksamenspræstationen individuelt og i samarbejde med gruppen.

De studerendes motivation for at deltage i gruppearbejde vil blive alvorligt svækket, og forslaget vil derfor tillige være ødelæggende for opretholdelsen af gruppearbejdsformen, og de kvaliteter den indeholder. Her tænker jeg specielt på træning i forskellige samarbejdsformer og evnen til at dele og formidle viden. Og selvom gruppearbejdet skulle kunne opretholdes, må det forventes, at de studerendes motivation til at deltage aktivt i en fælles læreproces, hvor man deler sin viden, vil blive stærkt begrænset, når den studerende udelukkende bedømmes på sin præstation i en individuel eksamination – "alene ved eksamensbordet".

På geograficensorformandskabets vegne
Med venlig hilsen

Erik Engberg Olsen

Clausen, Hanne

Fra: Lund, Gertie

Sendt: 7. februar 2006 22:27

Til: Clausen, Hanne

Emne: VS: høringssvar

ad journalisering

CUFL.nr.	Sagsbehandler 31
Sags nr. 69059	Dok.id. 418987
DATE 7/2 06	Bilag:

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Per Knudsen [mailto:pk@aalborg-stu.dk]

Sendt: 7. februar 2006 12:21

Til: Lund, Gertie

Emne: høringssvar

Kære Gertie Lund

Vedlagt fremsendes høringssvar fra formandskabet for engelsk vedr. udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen. Såfremt bemærkningerne skal fremsendes til en anden adresse, vil jeg bede dig orientere mig herom.

Venlig hilsen
Per Knudsen
Censormand engelsk

Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne (eksamensbekendtgørelsen).

Indledningsvis skal formandskabet for engelsk understrege, at der på intet tidspunkt har været fremsat ønske fra vores side om at afskaffe gruppeprøver. Det samme gør sig os bekendt gældende for de institutter, vi censurerer på. Vore fælles erfaringer med prøveformen har overvejende været positive. Vi har derfor fundet det naturligt i dette høringssvar at tage udgangspunkt i regeringens motivation for at fremsætte lovforslaget.

I regeringens "Nye mål", der er det ideologiske grundlag for afskaffelse af gruppeeksamen, står der: "Modernisering af prøver, eksamener og karakterer
Regeringen vil på baggrund af handlingsplanen "Modernisering af prøver, eksamener og karakterer" fra januar 2004 fremlægge forslag til en tiltrængt modernisering af prøver og eksamener. Den enkelte elev skal bedømmes på baggrund af målbare, gennemsigtige kriterier. Gruppeeksamener afskaffes. Og det sikres, at enhver studerende har en ret til at gå til individuel eksamen og få en individuel bedømmelse."

Går man tilbage til omtalte handlingsplan står der imidlertid blot, at den studerende har ret til at gå til individuel eksamen. Det gentages så i "Nye mål". Hertil må vi bemærke, at den ret har den studerende allerede. Det betyder, at vi ikke har været i stand til på tryk at finde regeringens argumenter imod gruppeeksamen.

Ministeren har i dagspressen givet udtryk for, at et af de meget vigtige mål med forslaget er, at eksamensbeviset skal give et så retvisende billede af den studerendes niveau som muligt. Den bestræbelse støtter vi. Vi mener dog ikke, at afskaffelsen af gruppeeksaminer vil medvirke til at skabe mere retvisende eksamensbeviser. Tværtimod vil der i forhold til nu mangle en evaluering af den studerendes samarbejdskompetence, en kompetence der vurderes højt hos aftagerne af universitetskandidaterne.

Alle erfaringer peger for os censorer på, at de studerende, der rent faktisk gennemfører projektarbejder med påfølgende gruppeeksamen, får et kolossalt udbytte af arbejdsformen – både på det faglige og det samarbejds-mæssige område. Et antal studerende springer altid fra – ikke kun i hele grupper, men også internt i grupperne – og vælger efterfølgende at gå til individuel eksamen. Og det skal de naturligvis fortsat have mulighed for.

Hvad angår den individuelle karakterfastsættelse ved gruppeprøver har der ikke været nævneværdige problemer med at give individuelle karakterer. I vores fag engelsk skal der gives karakterer for den mundtlige, faglige del af projektet og for mundtlig sprogfærdighed, og der er statistikker nok fra både RUC og ÅU til at dokumentere, at der rent faktisk gives individuelle karakterer.

Der er ingen faglige grunde til at fjerne muligheden for gruppeeksamen. Tværtimod fjerner man de facto en oplagt mulighed for at lære de studerende at samarbejde om fagvidenskabelige emner. En mulighed, der giver samfundet – og dermed erhvervslivet – store gevinster sammenlignet med udlandet. Selv om der ikke fra regeringens side udtrykkes ønske om at fjerne selve arbejdsformen, men udelukkende prøveformen, er der ingen tvivl om, at eksamensformen i meget høj grad er styrende for hvilke arbejdsformer der benyttes også i det daglige.

Vi skal på baggrund af ovenstående anbefale, at lovforslaget ændres, så der fortsat er mulighed for at aflægge gruppeprøver med individuel bedømmelse. Såfremt det procentuelle antal af gruppeprøver på enkelte institutter på visse universiteter skulle være blevet for højt, vil vi foreslå, at man angriber dette problem på en mere direkte facon, f.eks. ved at indføre et loft for hvor mange eksaminer der kan aflægges som gruppeeksamen på den enkelte uddannelse.

På engelskformandskabets vegne

Per Knudsen
Censorformand

Clausen, Hanne

Fra: Lund, Gertie
Sendt: 6. februar 2006 17:32
Til: Clausen, Hanne
Cc: thor Straten, Pia
Emne: VS: Høringssvar musik med bilag



Høringssvar musik
060206.doc



ATT53029.txt

Kære Hanne

Vil du journalisere på høringssagen og samle sammen, indtil høringsfristen er udløbet.

Derefter taler vi om, hvilke medarbejdere der skal sættes på denne sag.

vh Gertie

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Knud Hentze [mailto:Knud.Hentze@skolekom.dk]

Sendt: 6. februar 2006 14:12

Til: Lund, Gertie

Emne: Høringssvar musik med bilag

Kære Gertie Lund

Vedlagt sendes hermed musikcensorformandskabets høringssvar vedr. ændringen af eksamensbekendtgørelsen i form af nogle supplerende kommentarer. Denne gang med bilag!

Venlig hilsen
Knud Hentze

CUF/ret. 32		Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 419026	
DATO 6/2-06	Bilag:	

Censorformandskabet for musikvidenskab
ved Knud Hentze
Engvej 61, 5230 Odense M
Tlf. 6619 4946
knud.hentze@skolekom.dk

06.02.2006.

Til
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43, 1260 København K

Høringssvar vedr. udkast til ændringer af eksamensbekendtgørelsen (Sagsnr.67999+69059)

Censorformandskabet for musikvidenskab har ikke andre kommentarer til udkastet, end at vi gerne vil supplere Ministeriets oversigt af 11.01.06 over hovedkategorier af prøveformer med nogle *særlige former for individuel eksamen med flere medvirkende*, hvor kun én eksamineres og bedømmes, men hvor det er nødvendigt, at flere medvirker:

- Sang- og klavereksamen med akkompagnatør(er)/sammenspilsgruppe (individuel praktisk prøve)
- Ensemble- og korledelse (individuel praktisk prøve)
- Arrangement/satsteknik med indstudering (individuel skriftlig + praktisk prøve)

De hidtidige projekteksaminer i musikhistorie m.m. må fremover udformes efter en af ministeriets skitserede modeller.

Venlig hilsen
På censorformandskabets vegne

Knud Hentze
censorformand

"Andre" = svar 27/106

Dahlin, Gudrun

Fra: Søren Kjørerup [sk@ruc.dk]
Sendt: 25. januar 2006 22:40
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sag nr. 69059

CUF: LU	Sags nr.	Dok.id.
	69059	412822
	Andre	
DATO	26/1 06	Bilag:

A. nr. 34.

flu
kopi:
GLU



sk.vcf

Jeg er naturligvis ikke blandt høringsinstanser i forbindelse med udkastet til ny eksamensbekendtgørelse, men jeg synes alligevel jeg vil gøre jer opmærksom på den uklare sprogbrug i dokumentet "Oversigt over hovedkategorier af prøveformer efter afskaffelse af gruppeprøver". Problemet er brugen af betegnelserne "projekt", "skriftligt projekt" og "projektarbejde". Tilsyneladende er "projekt" og "skriftligt projekt" her det samme, mens det ikke forekommer mig klart om også "projektarbejde" er det samme som de to andre, nemlig det jeg ville foretrække at kalde en "projektrapport", eller om det faktisk betegner det arbejde som rapporten rapporterer om. (Se fx under pkt. 2, hvor der i indledningen er tale om at "projektarbejdet indirekte indgår i bedømmelsen" - det kan sådan set være projektarbejde der er udført gennem semestret - men i punkterne nedenunder er tale om "et skriftligt projekt").

Min anbefaling vil være at I benytter udtrykket "projektrapport" om det skriftlige produkt som hviler på (i min sprogbrug) et "projektarbejde", altså en studieaktivitet i projektform (i modsætning til forelæsning, læsning af pensum eller hvad det nu kan være). Og at I enten helt undgår ordet "projekt" (fordi det er tvetydigt), eller helt tydeligt bruger dette ord om hele processen fra projektformulering over undersøgelser osv. til rapportskrivning.

I øvrigt forekommer det mig at være en tragisk misforståelse af regeringen at den vil afskaffe gruppeprøver. Min erfaring fra utallige mundtlige eksaminer, såvel gruppeprøver som individuelle prøver (og så vel i Danmark som i Norge), er at det er helt indlysende at man danner sig et langt bedre indtryk af den enkelte blandt tre, fire eller fem ved en gruppeprøve end ved en individuel (hvis man altså tager opgaven som eksaminator eller censor alvorligt). Ved gruppeprøven har man jo muligheden for at iagttage den enkelte studerende deltage i fremlæggelse, diskussion og måske også overhøring i fra ca. 5 kvarter (en gruppe på tre) til over to timer (en gruppe på fem), og man kan lægge mærke til i hvor høj grad vedkommende selv griber ordet og siger fornuftige ting, eller om mere eller mindre fornuftige ting skal hales ud af vedkommende. Ved den individuelle prøve har man kun (almindeligvis højst) 20-25 minutter til at foretage et par stikprøver, oftest efter et lille oplæg på 5-7 minutter, og det giver ved gud ikke nødvendigvis noget indgående indblik i den enkeltes formåen. Tiden går utroligt hurtigt, og hvis eksaminanden væver lidt, sidder man let bagefter tilbage med en fornemmelse af at man ikke for alvor fik et billede af hvad vedkommende egentlig kunne eller ikke kunne.

Men det er en anden historie. Mit hovedanliggende er det med præcisionen omkring brugen af ordet "projekt".

Med venlig hilsen

Søren Kjørerup
(Professor i de humanistiske videnskaber teori ved Roskilde
Universitetscenter)

Udf. nr. 35	Sagenhandler
Sags nr. 62059	13. februar 2006
	417532
DATE 13/2-06	Bilag og

Til: Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Fra: Censorformanden for det landsdækkende censorkorps i Informationsvidenskab og Interaktive Medier (IIM).

Ang.: Bemærkning til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne (eksamensbekendtgørelsen), jvf. brev fra 24. januar 2006, sagsnr. 69059.

Jeg har følgende bemærkninger til udkastet:

De uddannelser, som anvender IIM-censorkorpset, har fokus på opbygning af IT kvalifikationer inden for tre centrale områder:

1. Ledelse og gennemførelse af IT projekter med tværfagligt teamarbejde.
2. Analyse, design, konstruktion og afprøvning af IT produkter.
3. Skriftlige rapporter som dokumenterer IT produkterne og bagvedliggende analyse-, design- og beslutningsprocesser.

Det er derfor vigtigt, at uddannelserne kan tilrettelægge gruppe/team-arbejdet på en sådan måde, at der arbejdes hen mod et fælles produkt og fælles rapport, der efterfølgende kan være udgangspunkt for eksamination og individuel bedømmelse.

Krav om individualisering af produkt og rapport kan modvirke opbygning af de kvalifikationer i tværfagligt teamarbejde som IT industrien praktiserer, værdsætter og samstemmende efterspørger hos nye kandidater.

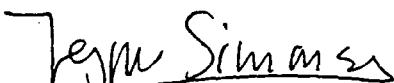
Jeg bemærker med tilfredshed, at der stadig er mulighed for prøver, hvor resultatet af et projekt indirekte eller direkte kan indgå i bedømmelsen. Det svarer til den praksis for bedømmelse som foregår i dag, men undtagelse af, at de studerende ikke må være sammen under den mundtlige eksamination.

Jeg antager endvidere, at eksamen i praksis kan tilrettelægges som følger:

- De studerende indleder eksaminationen ved sammen at præsentere deres IT produkt.
- Eksamen gennemføres herefter ved, at de studerende efter tur går alene til eksamensbordet til en individuel mundtlig prøve, hvor den studerende eksamineres med udgangspunkt i hele projektet.

Denne eksamenspraksis kendes bl.a. fra datamatikeruddannelsernes hovedopgaver og sikrer, at IT produktet kan fremvises som indledning til den formelle individuelle eksamination og bedømmelse.

Med venlig hilsen



Jesper Simonsen
Censorformand, IIM

Censorformanden for fransk
Flemming Forsberg
Rolfsgade 6
8260 Viby J.

6 m. 36
GLU PHS

Sags nr.	69059	416577
DATO	10/2 06	Bilag:

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att. chefkonsulent Gertie Lund
Bredgade 43
1260 København K.

9. februar 2006

Deres sagsnr. 69059

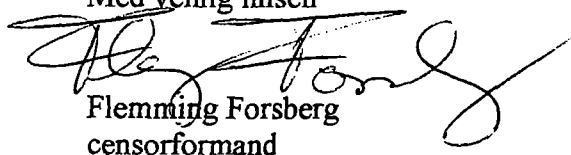
Vedr. Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne


Ved skrivelse af 24. januar har Ministeriet fremsendt udkast til høring i ovennævnte sag.

I den anledning skal formandskabet for fransk bemærke:

Vedr. udkastets §3, stk. 3, 1): Det er vor opfattelse – bekræftet af mangeårig erfaring både som eksaminator og censor – at eksamen udmærket kan gennemføres forsvarligt, selv om eksaminationen finder sted kollektivt. Det afgørende er, at bedømmelsen er individuel.

Med venlig hilsen


Flemming Forsberg
censorformand


Gerhard Boysen
næstformand

DET SUNDHEDSVIDENSKABELIGE FAKULTET
KØBENHAVNS UNIVERSITET

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

V. nr. 37



Att: Gertie Lund

CUF <i>6LL</i>	Sagsbehandler <i>PTS</i>
Sags nr. <i>69059</i>	Dok.id. <i>416271</i>
DATO <i>7/2 06</i>	Bilag:

Høring af Censorformandskabet for lægeuddannelsen i Danmark vedr. udkast til ændring af Eksamensbekendtgørelsen.

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ved skrivelse af 24. januar 2006 anmodet Censorformandskabet for lægeuddannelsen i Danmark om bemærkninger til udkast til ændring af Eksamensbekendtgørelsen.

Censorformandskabet takker indledningsvist for muligheden for at kommentere udkastet. Udkastet har været rundsendt til formandskabet til skriftlig behandling.

Det skal hermed meddeles, at Censorformandskabet for Lægeuddannelsen i Danmark ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Martin Stampe Noer
Sekretær for Censorformandskabet

8. FEBRUAR 2006

CENSORFORMANDSKABET FOR
LÆGEUDDANNELSEN I DANMARK

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

TLF 35 32 79 00
DIR 35 32 70 98
FAX 35 32 70 70

masn@adm.ku.dk
www.sund.ku.dk

REF: mam
Sag: 301-439-3/02
Bedes oplyst ved henv.

L.m. 33

GLL	P15
9059	416576
AndHC	
DATE 10/2 06	VED ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER

STUDENTERRÅDET
VED ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER

SR

February 8, 2006

Til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Att Gertie Lund

UNIVERSITETSVEJ 1
BYGNING 01
4000 ROSKILDE
TLF. 4674 2055
WWW.SR.RUC.DK

Studenterrådet ved Roskilde Universitetscenters uopfordrede høringssvar til
Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser
(eksamensbekendtgørelsen)

Studenterrådet v. RUC er glade for, at ministeriet til stadighed ønsker at forbedre og kvalitetssikre vores uddannelser og eksamensformer. Da forslaget til bekendtgørelse om ændring af eksamensbekendtgørelsen i høj grad vil forandre den måde, vi aflægger vores eksaminer på i dag, vil vi gerne komme med dette uopfordrede høringssvar. Vi har en række kommentarer til de foreslåede ændringer.

Afskaffelse af gruppeprøver §3 stk. 2 og 3 samt §19 stk.2

Studenterrådet finder, at afskaffelsen af muligheden for at gå til eksamen sammen som gruppe er meningsløs. Vi støtter, at studerende altid reelt skal bedømmes individuelt til eksamen – uanset prøveform. Derfor byder vi § 3 stk. 3 pkt. 2 og §4 stk. 3 velkommen. Det er vigtigt, at den studerende altid kan vælge af aflevere en individuel opgavebesvarelse og sikrer os, at vi kan opløse ikke-velfungerende grupper og arbejde videre alene. Derimod virker det formålsløst at afskaffe muligheden for at gå til eksamen som en samlet gruppe. Eksamen skal altid tilrettelægges så en individuel bedømmelse er mulig. Dette har altid været regelfastsat på RUC, og vi ser med glæde, at dette nu bliver fastsat på bekendtgørelsesniveau. Eksamenssituationen foregår i dag som opfølgning på en fælles opgavebesvarelse og som en længere samtale (½ time pr. studerende). Gennem den lange eksamenssituation er det muligt for censor og eksaminator at komme grundigt rundt om hele projektet. Diskussionerne går i dybden og bevæger sig tit ud over den egentlige opgavebesvarelse og ind i andre perspektiver på projektet. Det betyder, at eksamen bliver en afprøvning af ikke kun projektet, men også i hvor høj grad de studerende er i stand til at sætte det i perspektiv med andre teoriretninger, videnskabsteoretiske perspektiver, empiriindsamling mv. For at undgå lange, udmattende eksamenssituation, der vanskeliggør individuelle bedømmelser på grund af for mange studerende, har RUC centralt regelfastsat, at censor har krav på at opdele gruppen, hvis den overstiger fem medlemmer. I modsætning til gruppeprøven med individuel bedømmelse skal ses en ren individuel eksamination. Hvis censor og eksaminator skal have f.eks. 4 gruppemedlemmer op til individuel eksamination på ½ time (inkl. formøde og votering) pr. studerende, vil de for at sikre en vis retfærdighed i eksaminationen blive nødt til at stille alle de studerende samme spørgsmål. Ellers kan man forestille sig en situation, hvor den første studerende får alle de umiddelbare (og lettere) spørgsmål, hvorimod den sidste studerende vil få mere dybdeborende og svære spørgsmål, fordi censor og eksaminator allerede har hørt svaret på de andre spørgsmål. Endvidere vil den sidste studerende, der eksamineres altid blive bedømt på de forudgåendes præstation (hun er egentlig lidt bedre end ham før, der fik 8...

så må hun hellere få 9) – hvorimod censor og eksaminator ved en samtidig eksamination langt lettere kan bedømme de studerendes præstation i forhold til de andre. Dermed skal ikke forstås en samlet bedømmelse, men at det er langt mere gennemskueligt at bedømme, hvis der f.eks. er nogle studerende, der ikke har lavet så meget som de andre ved at kunne høre deres svar samtidig og vurdere, hvem der er bedst inde i stoffet. Ved en individuel eksamination vil en eventuel free rider kunne læse op og undgå at blive fanget ved at blive eksamineret først. En sådan eksamination må vi tage stærkt afstand fra, da vi ønsker prøveformer, der i videst muligt omfang bedømmer vores reelle kvalifikationer og kompetencer.

Studenterrådet tage skarpt afstand fra §19 stk. 3, der udelukket studerende, der ikke allerede har været eksamineret fra at være til stede til eksaminationen af andre. Vi betragter dette som en væsentlig krænkelse af vores retssikkerhed og diskriminerende i forhold til, at prøver er offentlige for alle andre.

Afskaffelse af, at undervisningsformer og eksamensformer altid skal følge hinanden (§4 stk. 1)

Studenterrådet ser med bekymring på, at ændringen af bekendtgørelsen vil afskaffe, at eksamensformer skal følge undervisningsformer, idet vi ser ændringer som en eksplicit stillingtagen til, at man ikke længere ønsker, at eksamensformen skal følge af undervisningsformen. Universitetets opgave er at kvalitetssikre uddannelserne og give de studerende mulighed for at tilegne sig de kompetencer, som de bliver afprøvet i ved eksamen. Specielt, når man tager i betragtning, at kompetencebeskrivelserne skal være fundamentet for både undervisning og eksamen. Endvidere går vi på det stærkeste ind for, at man igennem eksamen bliver prøvet i ikke kun det stof, man har gennemgået i undervisningen, men også de metoder, man har lært som tilgang til stoffet. Ikke mindst for at kunne sikre en sammenhæng mellem teori og virkelighed. Kun gennem sammenhæng mellem undervisnings- og eksamensformer vil det være muligt at kvalitetsudvikle undervisningen, så den i højere grad end i dag, giver os kompetencer til at anvende, hvad vi lærer, og ikke kun lære teori for teoriens skyld.

Udgifter til eksamens afholdelse i udlandet (§21b)

Vi finder, at den studerende skal være gjort opmærksom på den reelle udgift ved en prøve i udlandet, før man skal forpligte sig til at betale udgifterne. Alt andet vil være yderst betænkeligt.

Oplysning om retningslinier for sygeeksamen (§28)

Studenterrådet gør opmærksom på, at punkt 3 i bekendtgørelse 867 af 9/8-2004 er faldet ud. Punkt 3 lyder: Retningslinier i forbindelse med sygdom.

Nye oplysninger på eksamensbeviser (§34)

Studenterrådet finder, at nye oplysninger om uddannelsen påbegyndelse og afslutning skal suppleres med oplysning om orlov mv.

Overgangsordning

Studenterrådet finder det betænkeligt, at studerende, der allerede er optaget på en bacheloruddannelse, med overgangsordningen på ændret deres prøveform væsentligt, og vi foreslår derfor, at ikrafttrædelsen ændres til august 2009.

Med venlig hilsen



Andreas Kvist Bacher
Studenterrådet v. Roskilde Universitetscenter

Clausen, Hanne

Fra: Mads Svanealink [mads@dsfnet.dk]
Sendt: 16. februar 2006 11:57
Til: Dep - CUF Post
Cc: upu@dsfnet.dk
Emne: DSF - sagsnr. 69059 - Eksamensbekendtgørelsen

CUF. mt. 15	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418453
DATE 16/2-06	Bilag:

Til
 Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner

Hermed fremsendes Danske Studerendes Fællesråds høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser.

Med venlig hilsen

Mads Svanealink
 Uddannelsespolitisk Ordfører
 Danske Studerendes Fællesråd



Område: Uddannelsespolitik
Emne: Høring vedr. eksamensbekendtgørelsen
Til: Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

København, den 16. februar 2006

Vedr. høring af udkast til eksamensbekendtgørelsen

I forbindelse med den nuværende høring af udkast til eksamensbekendtgørelsen – og i forlængelse af de sidste måneders debat om afskaffelse af gruppeeksamen – tilkendegiver Danske Studerendes Fællesråd (DSF) hermed vores holdninger til ministeriets udkast.

Som beskrevet i DSF's skrivelse til VTU af 14. april 2005 vedr. modernisering af eksamener, prøver og karakterer, er det DSF's klare holdning, at undervisning og eksamen hænger uløseligt sammen – hvilket umuliggør, at man isoleret set kan fokusere udelukkende på den ene del. Det er fortsat vores klare overbevisning, at eksamensformen bør afspejle undervisningsformen, og vi er derfor yderst kritiske over for ministeriets ønske om at afskaffe gruppeeksamen.

Gruppeeksamen

DSF påskønner, at ministeriet ønsker at sikre retten til en individuel bedømmelse og karakter (§ 3, stk. 2). Vi finder imidlertid ikke dette uforeneligt med en gruppeeksamination, så længe vejleder og censor har de fornødne kvalifikationer og forudsætninger for bedømmelse. Tværtimod er vi af den opfattelse, at de individuelle evner kommer bedre til udtryk ved en gruppeeksamen, idet det derved ikke kun er individets faglige evner, men også den individuelle studerendes evne til at organisere og præsentere et fagligt stof i samarbejde med andre, der bliver bedømt.

Ligeledes er der i relation med afskaffelsen af fuld offentlighed ved eksamener, som beskrevet i udkastet § 19, stk. 2, en væsentlig problematik mht. gennemsigtigheden af eksamensprocessen, da gruppemedlemmer ikke kan overvære eksaminationer, som har direkte eller indirekte relation til det projekt, de har deltaget i. At ministeriet med dette forbud forhindrer studerende i at overvære deres gruppemedlemmers eksamen, kan DSF kun se som et direkte angreb på de studerendes retssikkerhed ved eksamen.

Ministeriet har ved flere lejligheder pointeret det værdifulde ved gruppearbejde samt pointeret vigtigheden af at bevare gruppearbejdet – til trods for afskaffelsen af gruppeprøven. Dette vil vi gerne bakke op om, idet gruppearbejdet har vist sig at have en ganske positiv effekt på læringsprocesser, gennemførelsestider, frafaldsprocenter m.v. Derfor glæder det DSF, at ministeriet så markant støtter brugen af gruppearbejde som undervisningsform. Men vi er forundret over den manglende sammenhæng med eksamensformerne.

Sammenhængen mellem prøveform og undervisningsform er som tidligere nævnt helt grundlæggende og kommer blandt andet til udtryk i Danmarks Evalueringsinstituts brugerundersøgelse 'Prøver og eksaminer' fra 2005, hvori studerende og elever svarer, at gruppeeksamen er bedst til at afspejle arbejdsformen i den daglige undervisning i forhold til både mundtlig eksamen, skriftlig eksamen og større skriftlige opgaver.

Danske Studerendes Fællesråd

H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv
DK-1553 København V
Web: www.dsfnet.dk

Telefon: (+45) 33 32 48 13
Fax: (+45) 33 32 49 13
E-mail: dsf@dsfnet.dk

Sagsbehandler: Mads Svaneklink
E-mail: mads@dsfnet.dk
Mobiltelefon: (+45) 28 19 45 01



ikling

København, den 16. februar 2006

elsen

til eksamensbekendtgørelsen – og i
ffelse af gruppeeksamen – tilkendegiver
es holdninger til ministeriets udkast.

ril 2005 vedr. modernisering af eksamener,
at undervisning og eksamen hænger uløseligt
an fokusere udelukkende på den ene del. Det
ormen bør afspejle undervisningsformen, og vi
e om at afskaffe gruppeeksamen.

n til en individuel bedømmelse og karakter (§
gt med en gruppeeksamination, så længe
og forudsætninger for bedømmelse.
lle evner kommer bedre til udtryk ved en
dets faglige evner, men også den individuelle
fagligt stof i samarbejde med andre, der

l offentlighed ved eksamener, som beskrevet i
it. gennemsigtigheden af eksamensprocessen,
ationer, som har direkte eller indirekte relation
l dette forbud forhindrer studerende i at
DSF kun se som et direkte angreb på de

værdifulde ved gruppearbejde samt pointeret
for afskaffelsen af gruppeprøven. Dette vil vi
g at have en ganske positiv effekt på
center m.v. Derfor glæder det DSF, at
ejde som undervisningsform. Men vi er
eksamensformerne.

ngsform er som tidligere nævnt helt
i Danmarks Evalueringsinstitut
5, hvori studerende og elever svarer, at
en i den daglige undervisning i forhold til
re skriftlige opgaver.

esforskning, at gruppearbejde og
er Learning in Higher Education: Learning
31), som pointerer nødvendigheden af, at
ende i eksamenssituationen, således at den
rderes individuelt. Feltstudier foretaget af
niversity Learning, Oxford University, viser
und til at måle de kompetencer hos de enkelte
revet i *Exit eksamen – eller?* (Lauvås, Per og

anisationernes samlede erfaring med
skaffe denne eksamensform. Formålet bør i
ksamensformerne ud fra de praktiske
yntagen til de faglige og didaktiske formål

e afskaffelse af gruppeprøven og ser det som
lernet en indskrænkelse af såvel de
om generelt muligheden for at forme

lle bedømmelse, foreslår DSF, at man ser på
onen. Således anbefaler DSF, at man – af
- indfører skriftlig begrundelse for
aver i uddannelsesforløbet. Dette vil give den
let er tilfældet med 13-skalaen eller karakteren

amener kan afholdes i udlandet såvel som
siteters og studerendes ønske om at
let foregår i forbindelse med udveksling eller
dsk universitet. Desværre er der i udkastet til
d for at opkræve betaling fra den studerende for

nationaliseringen af uddannelsesforløb for
hed for at opkræve betaling, er der intet til
l skulle finansieres af den studerende. Dette er
de få studerende, der har råd til at betale for at
e. Dette – såvel som alle andre former for
DSF skarpt afstand fra.

udvidet med et regelsæt vedrørende deltagelse i
i eksamener. Dette forslag ser DSF som et
ende på universiteterne, som man kender det fra

Clausen, Hanne

Fra: Mads Svaneclink [mads@dsfnet.dk]
Sendt: 16. februar 2006 11:57
Til: Dep - CUF Post
Cc: upu@dsfnet.dk
Emne: DSF - sagsnr. 69059 - Eksamensbekendtgørelsen

CUF. m. 15	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418453
DATE 16/2-06	Bilag:

Til
Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner

Hermed fremsendes Danske Studerendes Fællesråds høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser.

Med venlig hilsen

Mads Svaneclink
Uddannelsespolitisk Ordfører
Danske Studerendes Fællesråd



Område: Uddannelsespolitik
Emne: Høring vedr. eksamensbekendtgørelsen
Til: Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

København, den 16. februar 2006

Vedr. høring af udkast til eksamensbekendtgørelsen

I forbindelse med den nuværende høring af udkast til eksamensbekendtgørelsen – og i forlængelse af de sidste måneders debat om afskaffelse af gruppeeksamen – tilkendegiver Danske Studerendes Fællesråd (DSF) hermed vores holdninger til ministeriets udkast.

Som beskrevet i DSF's skrivelse til VTU af 14. april 2005 vedr. modernisering af eksamener, prøver og karakterer, er det DSF's klare holdning, at undervisning og eksamen hænger uløseligt sammen – hvilket umuliggør, at man isoleret set kan fokusere udelukkende på den ene del. Det er fortsat vores klare overbevisning, at eksamensformen bør afspejle undervisningsformen, og vi er derfor yderst kritiske over for ministeriets ønske om at afskaffe gruppeeksamen.

Gruppeeksamen

DSF påskønner, at ministeriet ønsker at sikre retten til en individuel bedømmelse og karakter (§ 3, stk. 2). Vi finder imidlertid ikke dette uforeneligt med en gruppeeksamination, så længe vejleder og censor har de fornødne kvalifikationer og forudsætninger for bedømmelse. Tværtimod er vi af den opfattelse, at de individuelle evner kommer bedre til udtryk ved en gruppeeksamen, idet det derved ikke kun er individets faglige evner, men også den individuelle studerendes evne til at organisere og præsentere et fagligt stof i samarbejde med andre, der bliver bedømt.

Ligeledes er der i relation med afskaffelsen af fuld offentlighed ved eksamener, som beskrevet i udkastet § 19, stk. 2, en væsentlig problematik mht. gennemsigtigheden af eksamensprocessen, da gruppemedlemmer ikke kan overvære eksaminationer, som har direkte eller indirekte relation til det projekt, de har deltaget i. At ministeriet med dette forbud forhindrer studerende i at overvære deres gruppemedlemmers eksamen, kan DSF kun se som et direkte angreb på de studerendes retssikkerhed ved eksamen.

Ministeriet har ved flere lejligheder pointeret det værdifulde ved gruppearbejde samt pointeret vigtigheden af at bevare gruppearbejdet – til trods for afskaffelsen af gruppeprøven. Dette vil vi gerne bakke op om, idet gruppearbejdet har vist sig at have en ganske positiv effekt på læringsprocesser, gennemførelsestider, frafaldsprocenter m.v. Derfor glæder det DSF, at ministeriet så markant støtter brugen af gruppearbejde som undervisningsform. Men vi er forundret over den manglende sammenhæng med eksamensformerne.

Sammenhængen mellem prøveform og undervisningsform er som tidligere nævnt helt grundlæggende og kommer blandt andet til udtryk i Danmarks Evalueringsinstituts brugerundersøgelse 'Prøver og eksaminer' fra 2005, hvori studerende og elever svarer, at gruppeeksamen er bedst til at afspejle arbejdsformen i den daglige undervisning i forhold til både mundtlig eksamen, skriftlig eksamen og større skriftlige opgaver.

Danske Studerendes Fællesråd

H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv
DK-1553 København V
Web: www.dsfnat.dk

Telefon: (+45) 33 32 48 13
Fax: (+45) 33 32 49 13
E-mail: dsf@dsfnat.dk

Sagsbehandler: Mads Svaneklink
E-mail: mads@dsfnat.dk
Mobiltelefon: (+45) 28 19 45 01

Ligeledes viser national og international uddannelsesforskning, at gruppearbejde og gruppeprøven har en tæt forbindelse, heriblandt *Peer Learning in Higher Education: Learning From and With Each Other* (Boud, David et al., 2001), som pointerer nødvendigheden af, at eksaminator og censor formår at udfordre de studerende i eksamenssituationen, således at den relevante kompetenceudvikling demonstreres og vurderes individuelt. Feltstudier foretaget af Graham Gibbs, Institute for the Advancement of University Learning, Oxford University, viser samtidig, at gængse eksamensformer næppe er i stand til at måle de kompetencer hos de enkelte studerende, som man ønsker at måle. Dette er beskrevet i *Exit eksamen – eller?* (Lauvås, Per og Arne Jakobsen, 2002).

DSF finder på baggrund af dette samt studenterorganisationernes samlede erfaring med gruppeeksamener, at der ikke er grundlag for at afskaffe denne eksamensform. Formålet bør i højere grad være konstant at udvikle og forbedre eksamensformerne ud fra de praktiske erfaringer, man har på uddannelserne – under hensyntagen til de faglige og didaktiske formål med uddannelsen.

DSF stiller sig derfor kritiske over for den formelle afskaffelse af gruppeprøven og ser det som en indskrænkelse af det universitære selvstyre og dermed en indskrænkelse af såvel de studerendes medindflydelse på egne studieforbere som generelt muligheden for at forme uddannelserne ud fra faglige interesser.

Skulle ministeriet ønske at forbedre den individuelle bedømmelse, foreslår DSF, at man ser på andre tiltag end blot fysisk opdeling af eksaminationen. Således anbefaler DSF, at man – af hensyn til den enkelte studerendes læringsproces – indfører skriftlig begrundelse for bedømmelse på semesterprojekter eller større opgaver i uddannelsesforløbet. Dette vil give den studerende et bedre grundlag for forbedring, end det er tilfældet med 13-skalaen eller karakteren bestået/ikke bestået.

Eksamen i udlandet

DSF stiller sig positiv over for udsigten til, at eksamener kan afholdes i udlandet såvel som herhjemme. Dette forslag er i god tråd med universiteters og studerendes ønske om at internationalisere uddannelsesforløb, hvad enten det foregår i forbindelse med udveksling eller et fælles studieforbere mellem et dansk og udenlandsk universitet. Desværre er der i udkastet til bekendtgørelsen givet universiteterne en mulighed for at opkræve betaling fra den studerende for afholdelse af eksamen.

Denne mulighed stemmer ikke overens med internationaliseringen af uddannelsesforløb for danske studerende. Hvis universiteterne får mulighed for at opkræve betaling, er der intet til hinder for, at alle eksamener afholdt i udlandet vil skulle finansieres af den studerende. Dette er reelt brugerbetaling og kan medføre, at det kun er de få studerende, der har råd til at betale for at gå til eksamen, som kan afslutte deres uddannelse. Dette – såvel som alle andre former for brugerbetaling på universitetsuddannelser – tager DSF skarpt afstand fra.

Mødepligt

Kravene til studieordningerne foreslås i udkastet udvidet med et regelsæt vedrørende deltagelse i undervisningen som forudsætning for deltagelse i eksamener. Dette forslag ser DSF som et direkte ønske om at indføre mødepligt for studerende på universiteterne, som man kender det fra ungdomsuddannelser m.v.

I forslaget nævnes både regler for deltagelse i undervisning og regler for aflevering af skriftlige opgavebesvarelser. At de studerende kan aflevere skriftlige opgavebesvarelser, ser DSF som en styrkelse af mulighederne i den generelle bedømmelse af den studerendes kompetencer, såfremt det *ikke* forudsætter fremmøde ved undervisning. Det kan aldrig være et formål i sig selv at måle de studerendes fremmøde og fysiske tilstedeværelse ved undervisningen på højere læreanstalter. Det væsentlige er netop ikke fysisk tilstedeværelse, men de faglige kompetencer, som de studerende erhverver sig igennem uddannelsesforløbet. Endvidere kan det give længere studietider, da studerende, der har skaffet sig kompetencerne til at kunne bestå eksamen, tvinges til at vente halve eller hele år, inden de kan få lov til at komme videre i studiet. Studerende bør derfor altid have mulighed for at tage eksamen på andre vilkår end udelukkende på grundlag af aktiv deltagelse i undervisningen. Ministeriet opfordres på denne baggrund til at revurdere ønsket om mødepligt, som det er fremsat i udkastet.

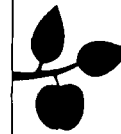
Eksamensbevis

I udkastets pkt. 12 – omhandlende bekendtgørelsens § 34, stk. 2, pkt. 4 – finder DSF det ganske upassende, at ministeriet foreslår et krav til på eksamensbeviset at oplyse tidspunkt for uddannelsens påbegyndelse og afslutning. Det er naturligvis ministeriets hensigt, at studerende, der gennemfører studiet på normeret tid, skal kunne fremvise dette på deres eksamensbevis. Vi er klar over, at der allerede i dag er en lang række fordele for de studerende ved at gennemføre deres studie på normeret tid. Senest har en undersøgelse fra Rockwoolfonden vist, at yngre kandidater får et højere lønniveau på arbejdsmarkedet. Men at man har gennemført sit studie hurtigt, betyder ikke nødvendigvis, at man har fået den bedste uddannelse, og hvis man omvendt har været lang tid om det, siger det ikke noget om, hvad man har beskæftiget sig med ved siden af. Dette forslag synes derfor urimeligt over for de studerende, som af forskellige årsager kan blive forsinket i deres studier. Derfor savner vi fra ministeriets side klare argumenter for, hvorfor de studerendes eksamensbeviser skulle forsynes med sådanne oplysninger.

Endvidere foreslår ministeriet, at eksamensbeviset skal indeholde en kompetenceprofil, som beskriver den uddannelse, den studerende har taget. Dette ønske finder DSF uforeneligt med den udvikling, som bl.a. EVA har konstateret inden for implementeringen af kvalifikationsnøglen i studieordningerne. Flere turnusevalueringer har vist en skæv implementering i studieordningerne, og flere studenterrepræsentanter har over for DSF's medlemsorganisationer beskrevet forhold, som bekræfter den problematiske implementering, der har fulgt universitetslovens krav om kompetencemål i studieordningerne. DSF finder på denne baggrund, at kompetenceprofiler ikke skal tilføjes eksamensbeviserne, før der er klarhed om implementering, og før de problemstillinger, som turnusevalueringer og arbejdsgruppen for evaluering af kvalifikationsnøglen måtte finde, er løst. Dette arbejde kan ikke presses igennem med en deadline den 31. august 2007, og derfor vil DSF ikke godtage, at kompetenceprofiler indgår i denne eksamensbekendtgørelse.

Med venlig hilsen
DANSKE STUDERENDES FÆLLESRÅD

Mads Svaneclink
Uddannelsespolitisk ordfører



SYDDANSK UNIVERSITET
UNIVERSITY OF SOUTHERN DENMARK

Syddansk Universitet 13-02-2006

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

C. nr. 38

CUF 6LU	Sagsbehandler PTS
Sags nr. 11587 6757	Dok.id. 417240
DATO 14/2-06	Bilag:

*Omprøv.
til 69059
(andre)*

Vedr. Høringssvar om gruppeeksamen ved universitetet

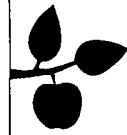
På vegne af et enigt StudenterParlament ved Syddansk Universitet, ønsker vi hermed at fremsende et høringssvar om gruppeeksamen ved universitetet. Vi håber på denne måde, at vi kan være med til at præge debatten herom, og desuden at vise, hvordan vi som studerende ønsker, at fremtiden bliver.

Hvis der skulle være yderligere spørgsmål eller oplysninger ønskes herom, vil jeg som StudenterParlamentets repræsentant på dette område være til rådighed på enten mkrone@mail.dk eller 20682664.

Med venlig hilsen

Martin Krone

På vegne af StudenterParlamentet v. Syddansk Universitet



SYDDANSK UNIVERSITET
UNIVERSITY OF SOUTHERN DENMARK

Syddansk Universitet 13-02-2006

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

C.m. 38

*Omført.
til 69059
(andre)*

CUF 66U	Sagsbehandler PTS
Sags nr. 61557	Dok.id. 417240
DATO 14/2-06	Bilag:

Vedr. Høringssvar om gruppeeksamen ved universitetet

På vegne af et enigt StudenterParlament ved Syddansk Universitet, ønsker vi hermed at fremsende et høringssvar om gruppeeksamen ved universitetet. Vi håber på denne måde, at vi kan være med til at præge debatten herom, og desuden at vise, hvordan vi som studerende ønsker, at fremtiden bliver.

Hvis der skulle være yderligere spørgsmål eller oplysninger ønskes herom, vil jeg som StudenterParlamentets repræsentant på dette område være til rådighed på enten mkrone@mail.dk eller 20682664.

Med venlig hilsen
Martin Krone

På vegne af StudenterParlamentet v. Syddansk Universitet

Brug udviklingskontrakten i stedet

Talentløst

Hvis nogen spurgte, om det var ok, hvis rektorerne på de danske universiteter satte alt ind på at bevare den nuværende kvalitet, ville alle de studerende sikkert straks springe op på barrikaderne. Stilstand er lig tilbagegang, vi ønsker ikke blot at bevare den nuværende kvalitet. Vi ønsker derimod konstant udvikling og forbedring af kvaliteten. Det samme gør sig gældende for så vidt angår eksamensformer. Debatten bør handle om, hvordan det bedste match opnås mellem fagligt indhold og eksamensform. På forhånd at binde sig selv på hænder og fødder ved at afskaffe specifikke metoder er simpelthen ikke vejen frem. Desuden bør regeringen blande sig helt uden om og lade den slags beslutninger være op til de faglige miljøer og ledelsen på de danske universiteter.

Mellem to stole

Papir er taknemmeligt. Sort på hvidt fremgår det, at vi i Danmark for ganske nyligt fik en ny universitetslov. Ånden i denne lov er, at universiteterne skal være selvejende og selvstyrende. Igennem de såkaldte udviklingskontrakter vil regeringen kunne påvirke universiteternes udvikling. Der er dermed lagt op til en ikke ubetydelig decentralisering, hvilket er til begge parter fordel. Regeringen kan "nøjes" med at forhandle målsætninger med universiteterne, samt tidshorisonter for opfyldelse heraf. Når udviklingskontrakten er skrevet under af begge parter må universiteternes bestyrelse og ledelse på banen og finde løsninger til de problemstillinger, som universiteterne generelt står overfor, samt de særlige områder, som regeringen ønsker, at der fokuseres på. Papir er så sandelig taknemmeligt. For dette er da langt fra, hvad der er sket!

Danske universiteters dagligdag er i alt for stor grad præget af, at videnskabsministeren helt ned i detaljen vil bestemme, hvorledes man bør drive universiteter. Dermed har vi sat os lige imellem to stole. Der er fordele og ulemper ved såvel den centraliserede model, hvor ministeriet bestemmer, som ved den decentraliserede model, hvor universiteterne selv bestemmer. Men der er kun ulemper ved at vælge en halv løsning bestående af centrale og decentrale elementer rodet sammen i én stor pærevælling.

Gruppearbejdsformen

Gruppeeksamen fremmer vidensdeling, hvis alt bliver individuelt, vil mange studerende sandsynligvis fokusere på sig selv og interagere i mindre grad med medstuderende. En mulig konsekvens heraf er øget

ensomhed på studierne. Formidling af pensum til gruppemedlemmer med en grundig diskussion efterfølgende er særdeles givende for såvel afsender som modtager af informationen. I gruppearbejde har man således et udvidet ansvar, ikke kun for egen læring, men også for gruppemedlemmers læring.

Det er korrekt, at hvert enkelt gruppemedlems karakter for et givet projekt ofte ligger ganske tæt op af hvad de andre medlemmer i samme gruppe har fået. Spørgsmålet er imidlertid om dette betyder, at underviser og censor ikke kan skelne og dermed ikke har mulighed for at differentiere karaktergivningen. Eller om det er et udtryk for at de studerende søger at indgå i grupper med andre studerende på omtrent samme faglige niveau, som de selv besidder?

"Free-rider" problematikken er konstant til stede i gruppearbejde. Det er meget vanskeligt at tjekke om, alle gruppens medlemmer bidrager lige meget, ligesom selve gruppearbejdets natur minimerer den enkeltes incitament til at afsløre eventuelle "underperformere", idet de fleste studerende ønsker at være på god fod med deres medstuderende.

Kombineres en skriftlig rapport med en individuel mundtlig eksamen, skævvrides hele incitamentsstrukturen, idet hvert enkelt medlem nu motiveres til at gemme på "guldorn" til den individuelle præsentation. Det er i alles interesse, at gruppemedlemmernes incitamenter afstemmes *før* projektstart, da dette vil medføre, at alle yder deres maksimale igennem hele processen.

Beslutninger baseret på ideologi i stedet for fakta

Regeringens primære argument for at afskaffe gruppeeksamen er, at det står i regeringsgrundlaget, hertil kommer nogle udtalelser om at de studerende har "ret" til en "ægte" individuel eksamen, nu hvor selve eksamensbeviset er individuelt. Det er faktisk meget muligt, at datamaterialet ville understøtte en afskaffelse af gruppeeksamen. Det ved vi ikke, for datamaterialet findes ikke. Danmarks evalueringsinstitut har ikke undersøgt sagen, for det er de ikke blevet bedt om.

For kompletthedens skyld skal det bemærkes, at argumenterne for bevarelse af gruppeeksamen heller ikke er videnskabeligt understøttede. I ForskerForum februar 2006 citeres Lone Krogh (leder af den Universitetspædagogiske Enhed på Aalborg Universitet): "*...vi mangler en systematisk forskning som dokumentation. Det er en fejl*".

Ovenstående viser med al mulig tydelighed, at én ting i hvert fald ikke er sket, selvom Undervisningsminister Berthel Haarder ellers påstår dette: "*Vi afskaffer gruppeeksamen, men vi gør det*

med omtanke" (Pressemeddelelse 29. nov. 2005) Omtanken bag en afskaffelse af gruppeeksamen baseret udelukkende på ideologi i stedet, for fakta er svær at få øje på.

Påstand mod påstand, men stadig spild af tid

Nogle synes A og nogle synes B, men ingen af parterne har ordentligt styr på argumenterne. Det er uholdbart. Der synes ikke at være nogen overvældende grund til at fjerne ordet gruppeeksamen fra eksamensbekendtgørelsen, da det er tvivlsomt, om noget kan vindes herved. Dansk Industris Charlotte Rønhof fremhæver en fair pointe, nemlig at brugen af gruppeeksamen nogle steder er gået over gevind. Gruppeeksamen er ikke løsningen på alle verdens problemer, i nogle situationer er det en velegnet eksamensform, mens den i andre situationer ikke bør anvendes.

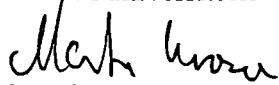
Hvis regeringen havde meldt ud, at de var bekymrede for den stigende udbredelse af gruppeeksamener samt de uheldige konsekvenser heraf, ville det have været meget svært for de danske uddannelsessteder ikke at reagere herpå. Hvorefter diskussionen omkring eksamensformer ville blive taget, hvor den hører til, nemlig i de faglige miljøer. I stedet forsøgte regeringen at trække en klodset løsningsmodel ned over hovedet på såvel universiteterne som resten af de danske uddannelsesinstitutioner. Dermed var der lagt op til den ikke-konstruktive konflikt, vi alle har fulgt i dagspressen over de seneste måneder.

Brug udviklingskontrakten

Der er ingen grund til at afskaffe gruppeeksamen. Der er ingen grund til at slette ordet fra eksamensbekendtgørelsen. Der er ingen grund til at begrænse universiteternes muligheder for at tilbyde fleksible uddannelser af høj kvalitet. Der er endvidere heller ingen grund til at gennemføre en national undersøgelse af gruppeeksamens fordele og ulemper.

Til gengæld er der god grund til at lade universiteterne vurdere, hvilke eksamensformer de ønsker at tilbyde i forskellige fag. Såfremt regeringen har specifikke ønsker og krav til universiteterne, bør dette inkorporeres i udviklingskontrakterne.

Konklusionen bliver derfor, at regeringen ikke bør afskaffe gruppeeksamen. Men samtidig bør der stilles krav til universiteterne om at tænke sig om en ekstra gang, før de udbyder en gruppeeksamen.



Martin Krone

På vegne af StudenterParlamentet på Syddansk Universitet