

Danmarks Tekniske Universitet
Uddannelse og Studerende



Videnskabsministeriet
Bredgade 42
1260 København K

6. marts 01

CUF 6LV-4AN	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 416899
DATO 13/2-06	Bilag:

10. februar 2006
HEJ/TGR
Jnr. 2000-201-00005

DTU's høringsvar om udkast til ændring af eksamensbekendtgørelse, VTU nr. 69059

Generelt om individuel bedømmelse

DTU er enig i, at den studerende altid skal bedømmes individuelt. Samtidig skal de studerende, i overensstemmelse med ønskerne fra aftagerne, opnå et bredt spektrum af kompetencer, herunder evne til at samarbejde, styre projekter m.v. Dette er i overensstemmelse med DTU's nuværende brug af varierede prøveformer, der sikrer at alle de studerendes opnåede kompetencer på nuanceret vis indgår i bedømmelsen.

Generelt om eksamensbevis

Mht. til eksamensbeviset, er det DTU's opfattelse at de foreslåede ændringer vedrørende oplysninger om hvilken censur, der har været på de enkelte kurser, dokumentation af udenlandske karakter-systemer m.v. vil gøre eksamensbeviserne uoverskuelige. Hvis de oplysninger der ønskes dokumenterede, kunne have en væsentlig betydning for aftagere, kunne uoverskueligheden være en nødvendig omkostning. Men DTU er ikke bekendt med, at ønsker om noget sådant er fremsat fra aftagernes side.

Specifikke bemærkninger til enkelte bestemmelser

ad §1 nr. 2, til § 3

DTU's praksis vil, med nogle justeringer, kunne bringes i overensstemmelse med forslaget til ændring. DTU vil gå ud fra, at intentionen bag både Videnskabsministeriets udkast og den gældende bestemmelse i Undervisningsministeriets bekendtgørelse om eksamen i erhvervsrettede uddannelser nr. 356 af 19. maj 2005 § 13 stk. 3 er den samme, og vil derfor lægge Videnskabsministeriets bestemmelse til grund for en ensartet administration af eksamener på DTU.

DTU har således ikke bemærkninger til ændringen af § 3.

ad § 1 nr. 5 til § 4 nyt stk. 3, om at studerende altid kan aflevere individuel opgavebesvarelse.

Det er DTU's opfattelse, at aftagerne lægger vægt på en række kompetencer, bl.a. evne til at samarbejde, kommunikere, lede m.v., som indgår i kompetencebeskrivelserne for uddannelserne. Disse kompetencer kan ikke blot være hensigtserklæringer. De må indgå i undervisningen, fx i form af gruppeprojekter. De må indgå i bedømmelsen, hvis eksamensbeviserne skal være troværdige. Da individuel bedømmelse, også ved gruppeprojekter, er sikret ved bekendtgørelsens øvrige bestemmelser, forekommer det problematisk at give studerende mulighed for systematisk at undgå udprøvelse i kompetencer, der indgår i uddannelsernes kompetencebeskrivelser jf. uddannelsesbekendtgørelsen nr. 338 af 6. maj 2004 § 67 stk. 2, 3) c og stk. 3, 4) d.

DTU foreslår, at den oprindelige § 4, der ikke har muligheden for at afvise deltagelse i samarbejde med andre studerende, bibeholdes uændret.

ad § 1 nr. 7, til § 19 stk. 2 om afholdelse af prøver.

Ministeriet mener formentlig ikke, at det er en forudsætning for at eksaminanderne kan komme ind i eksamenslokalet at de allerede er blevet eksamineret. Undervisningsministeriets tilsvarende bestemmelse i bekendtgørelse nr. 356 af 19. maj 2005 § 13 har

"... må de øvrige medlemmer af gruppen ikke være til stede i eksamenslokalet, før de selv er blevet eksamineret." Udkastet forekommer at være en overdreven detaljeret regelfastlæggelse af universitetets praktiske virksomhed.

DTU foreslår, at det overlades til universitetet, ved tilrettelæggelsen af eksaminationen, at sikre at der sker en individuel bedømmelse.

ad § 1, nr. 8 nyt §§ 21a og 21b om afholdelse af eksamen i udlandet

DTU går ud fra, at prøver stadig kan afholdes som videokonferencer, uden at det er reguleret i bekendtgørelsen. Derudover har DTU ingen bemærkninger til ændringerne vedrørende afholdelse af eksamen i udlandet.

ad § 1 nr. 12 til § 28 om hvad der skal fremgå af studieordningen.

De studerende skal formentlig stadig orienteres om retningslinier i forbindelse med sygdom. Pkt. 4) Muligheden for at aflevere individuel opgavebesvarelse bør, jf. ovenfor, udgå.

ad § 1 nr. 12 til § 34 om hvilke oplysninger, der skal fremgå af eksamensbeviset.

Der foreslås her ændringer, der ikke er i tråd med internationaliseringen af uddannelserne. Internationalt lægges vægt på det renommé, det universitet, der har udstedt eksamensbeviset har. Om fx den enkelte prøve er bedømt med intern eller med ekstern censur vil være uforståeligt for internationale aftagere. De foreslåede ændringer vil ikke bidrage til gennemsommelighed, endsize have nogen positiv effekt på dimittendernes beskæftigelsesmuligheder.

stk. 2 nr. 4) Angivelse af både påbegyndelses- og gennemførelstidspunkt for uddannelsen skal formentlig synliggøre studietiden. For studerende, der får meritoverført studieelementer fra universiteter, der ikke er omfattet af denne bestemmelse, kan det være vanskeligt at opfylde kravet om angivelse af påbegyndelsesdato. Gennemførelstiden kan være påvirket af mange forhold, som den studerende ikke er herre over, fx orlov, barsel og sygdom, og har derfor næppe relevans for en arbejdsgiver. Hvis den havde relevans, ville de studerende kunne spekulere i at framelde sig uddannelser, for senere at få meritoverført de gennemførte studieelementer til en ny uddannelse, der så ville kunne gennemføres på kort tid.

DTU anbefaler, at ændringen udgår.

stk. 2 nr. 6) DTU anvender en lang række varierede prøveformer, hvor der som regel indgår flere prøveelementer på hvert kursus. Eksamensbeviser med disse oplysninger vil blive uoverskuelige. En arbejdsgiver der er interesseret i disse oplysninger, vil altid kunne finde dem på DTU's hjemmesider, hvor alle kurser er nærmere beskrevet mht. indhold, prøveformer og anvendelse af censur.

DTU foreslår, at den gældende stk. 2 nr. 1) fastholdes, således at der angives de fagelementer, der er aflagt prøve i, eller som på anden måde er dokumenteret.

ad § 1 nr. 13 til § 35 om karakterer for meritoverførte prøver. Det vil næppe fremme overskueligheden af eksamensbeviser, hvis der skal angives karakterer fra flere forskellige karaktersystemer. Der vil kunne opstå tvivl, om hvilke skalaer der gælder for de enkelte lande. Hvis udkastets bestemmelse fastholdes bør det sikres, at de alle karakterskalaer indsendes til Videnskabsministeriet fra de danske repræsentationer i de pågældende lande, således at der ikke kan rejses tvivl om grundlaget.

DTU anbefaler, at den nuværende bestemmelse fastholdes, således at karakterer for meritoverførte prøver kun overføres, hvis det pågældende fagelement ved begge institutioner bedømmes efter 13 skalaen. De for aftagerne relevante oplysninger vil, som allerede i dag, fremgå af Diploma Supplement.

Med venlig hilsen


Helge Elbrønd Jensen
Dekan



Teit Groth
Fuldmægtig



Udvalget for Videnskab og Teknologi
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Ministry of Science
Technology and Innovation

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 36 (Alm. del - bilag)
stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 17. februar 2006.

Med venlig hilsen

Helge Sander

13 MRS. 2006
Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post vt@vtu.dk

Netsted www.vtu.dk

CVR-nr. 1680 5408



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

**Spørgsmål nr. 36 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 17.
februar 2006 til Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling (Alm. del -
bilag)**

Ministry of Science
Technology and Innovation

Spørgsmål 36

Vil ministeren oversende de høringssvar, der er afgivet i forbindelse med udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen), jf. alm.del - bilag 98?

Svar:

- ./.
- Jeg fremsender hermed de høringssvar, som ministeriet har modtaget i forbindelse med udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

Clausen, Hanne

Fra: Dorthe Brinck [db@kum.dk]
Sendt: 6. februar 2006 12:01
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sagsnr. 69059

CUF/mt. 02	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 4/8440
DATO 6/2 06	Bilag:

J.nr. 2004159880

Kulturministeriet skal herved meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Med venlig hilsen
Dorthe Brinck
konsulent
Dir.tlf.: +45 33 92 98 45
E-mail: db@kum.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
DK-1203 København K.
Tlf.: +45 33 92 33 70
Fax: + 45 33 91 33 88
CVR: 67855019

Clausen, Hanne**Fra:** Rikke Lauth [RIEL@dpu.dk]**Sendt:** 9. februar 2006 17:05**Til:** Rektorkollegiets sekretariat; Dep - CUF Post**Cc:** Lars-Henrik Schmidt**Emne:** VTUs sagsnr. 69059 - høring over eksamensbekendtgørelsen

CUF/MA, 03		Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 41844/	
DAT 9/2-06	Bilag:	

Vedhæftet fremsendes Danmarks Pædagogiske Universitets høringssvar vedr. ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Rikke Lauth

 Rikke Lauth
 Fuldmægtig
 Forsknings- og uddannelsessekretariatet
 Danmarks Pædagogiske Universitet
 Tuborgvej 164
 2400 København NV
 Telefon 88 88 95 94
 E-mail riel@dpu.dk
<http://www.dpu.dk/om/riel>



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Rektoratet Ministry of Science
Technology and Innovation
Tuborgvej 164
2400 København NV

T: 8888 9050
F: 8888 9701
E: rektor@dpu.dk

www.dpu.dk

9. februar 2006

Sagsnr: 001001

Vedr: VTUs sagsnr. 69059 - Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Danmarks Pædagogiske Universitet har via Rektorkollegiet fået mulighed for at afgive høringssvar vedr. ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Som udgangspunkt har DPU fundet den gældende eksamensbekendtgørelse yderst formålstjenlig. Vi er bevidste om universitetets ansvar for at sikre, at undervisning og eksamination indrettes på en måde, der sikrer, at de studerende lærer det, de efter studieplanen skal lære. På DPU har mundtlige gruppeeksamener med individuel bedømmelse fungeret godt til det formål. Vi finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at prøveformen afskaffes.

Idet vi anerkender, at individuelle mundtlige prøver af gode grunde ofte foretrækkes af studienævn, studerende og undervisere, beklager vi samtidig, at muligheden for mundtlig gruppeeksamen med individuel bedømmelse bortfalder.

Den mundtlige gruppeeksamen understøtter den læringsproces, der tilsigtes i projektorienteret gruppearbejde. En forudsætning for stort læringsudbytte af undervisningen er netop, at der tilstræbes sammenhæng mellem fagets mål, undervisningsform og prøveform. Med den foreslåede afskaffelse af mundtlig gruppeeksamen risikerer man derfor at mindske læringsudbyttet af den undervisningsform, der bygger på projektorienteret gruppearbejde. Og samtidig overse bedømmelse af de individuelle færdigheder, der kommer til udtryk i gruppesammenhæng, hvor kommunikative og samarbejdsorienterede kompetencer udvikles. Det vil være en tilbagegang for forberedelsen til virket som færdiguddannet, som netop ikke er et individuelt forehavende.

Set i et vidensamfunds perspektiv mener DPU, at det er væsentligt, at uddannelserne bidrager med kompetencer, der ruste kandidaterne til at arbejde på tværs af fag omkring innovative løsninger. Afskaffelse af gruppeeksamener besværliggør, at sådanne kompetencer trænes i uddannelsesforløbet.

Vi har yderligere enkelte paragrafspecifikke bemærkninger til udkastet:

§ 2 stk. 6. Vedr. undtagelsesbestemmelsen om VTUs mulighed for at give dispensation til gruppeeksamen.

Vi foreslår, at ansøgning om dispensation overflødiggøres for uddannelser, hvor det på forhånd er kendt, at gruppeeksamen kan være en uomgængelig del af studiet. For DPUs vedkommende gælder dette i særdeleshed for kandidatuddannelsen i Didaktik mshp. musikpædagogik og for masteruddannelsen i Drama og teaterpædagogik

§ 3 stk. 5. Vedr. angivelse af den enkelte studerendes bidrag i en skriftlig opgave udarbejdet af flere studerende.

Bestemmelsen lægger op til, at universitetet definerer regler og mindstekrav for angivelse af bidrag. F.eks. om nogle bidrag må være fælles, hvor meget skal være individuelt osv. Vi forudsætter et ret ressourcekrævende administrativt arbejde med implementering af bestemmelsen og kontrol med overholdelse af den. Bestemmelsen kan nemt resultere i flere klagesager om eksamenssnyd.

§ 19 stk. 2. Ved en opgavebesvarelse på flere personer, må disse ikke være til stede i eksamenslokalet før de er blevet eksamineret.

Denne bestemmelse kan kollidere med den nuværende § 21, om den studerendes ret til at foretage en lydoptagelse af egen mundtlige eksamen. Hvis første eksaminand optager, vil eksaminand nr. 2 sandsynligvis ikke få glæde af dette, men eksaminand nr. 3 har mulighed for at høre båndet, hvilket strider i mod hensigten med den individuelle eksamen.

DPU beklager i øvrigt, at bestemmelsen begrænser den offentlige adgang til eksamen.

§ 28. Vedr. orientering af de studerende om eksamensregler.

Vi bemærker at "Retningslinjer i forbindelse med sygdom" er udgået, og vil blot sikre, at dette ikke er en forglemmelse.

§33 stk. 2. Vedr. krav til studieordningens indhold m.s.h.p. regler om aflevering af opgavebesvarelser m.m., der er en forudsætning for at deltage i prøven.

DPU anerkender hensigten med at kommunikere sådanne krav tydeligt, men foreslår, at det skal være op til universitetet at afgøre, om kravene formidles i studieordningen eller alternativt i undervisningsplaner offentliggjort på universitets hjemmeside. Undervisningsplaner kan være mere fleksible at justere fra semester til semester, når kursusindhold og prøveformer udvikles.

Med venlig hilsen

Lars-Henrik Schmidt
Rektor

Studieforvaltningen

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Chefkonsulent Gertie Lund

Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner (CUF)

Bredgade 43

1260 København K

IL

E-mail: il@kvl.dk

Tlf. 3528 2298

Journal.nr. 300-61

13. februar 2006

6. nr. 04

CUF GW-	Sagsbehandler PTS
Sags nr. 61587	Dok.id. 417247
DATO 14/2-06	Bilag:

omgjort til 69059

Høringssvar fra KVL vedr. udkast til ændring til eksamensbekendtgørelsen

KVL har modtaget udkast til bekendtgørelse om ændring af eksamensbekendtgørelsen til høring. KVL har følgende bemærkninger:

Vedr. afskaffelse af gruppeprøver

Overordnet set finder KVL det helt unødvendigt og meget uhensigtsmæssigt, at muligheden for at afholde gruppeprøver afskaffes. KVL har gode erfaringer med afholdelse af gruppeprøver og har ikke oplevet problemer med at sikre de enkelte studerende en individuel karakter.

På KVL har vi også mange specialer og bachelorprojekter, som skrives af flere studerende sammen (grupper på max. 3 studerende). I bedømmelsen vægter den mundtlige del tungere, hvis rapporten er udarbejdet i fællesskab af flere studerende. Med det nye ændringsbekendtgørelsesudkast vil det ikke længere være muligt for studerende at udarbejde specialer og bachelorprojekter i fællesskab, idet en bedømmelse af disse ikke udelukkende kan ske ud fra den mundtlige eksamination. Dette er en begrænsning, som vi er meget kede af på KVL.

I langt de fleste af kompetencebeskrivelserne for KVL's uddannelser vægtes samarbejdskompetencerne meget højt. KVL har i dag kurser, hvor projektarbejde i grupper er en central og obligatorisk del af undervisningen, netop for at sikre opnåelsen af samarbejdskompetencer. Med den foreslåede bestemmelse om, at "universitet skal sikre, at den studerende får mulighed for at aflevere en individuel opgavebesvarelse, hvis den studerende ønsker dette" vil KVL ikke have mulighed for at sikre, at den studerende oparbejder samarbejdskompetencer i løbet af uddannelsen. KVL finder, at det er helt centralt, at de kandidater, som sendes ud på arbejdsmarkedet, har disse kompetencer.

På KVL har vi et stort antal internationale studerende (både udvekslingsstuderende på engelsksprogede kurser og ordinære studerende på vores engelsksprogede uddannelser), som kommer fra en anden undervisningsmæssig tradition, hvor der ikke i særlig høj grad indgår projekt- og gruppearbejde. Vi finder, at et vigtigt udbytte for disse studerende netop er at lære de danske undervisningstraditioner at kende, hvor projekt- og

gruppearbejde jo har høj vægt. Disse studerende vil imidlertid med stor sandsynlighed vælge at aflevere en individuel opgavebesvarelse, netop fordi de ikke er vant til gruppearbejdet.

Projekt- og gruppearbejde er samtidig et meget vigtigt redskab til at få integreret de udenlandske studerende, så de indgår på lige fod med de danske studerende i det faglige og sociale liv på KVL. Vi har erfaring for, at de internationale studerende nemt bliver isoleret, hvis det ikke sikres, at de arbejder i blandede grupper med både danskere og udlændinge.

Vedr. afholdelse af prøver i udlandet
Ingen bemærkninger.

Vedr. nye oplysninger på eksamensbeviset
De nye krav til hvilke oplysninger, der skal fremgå af eksamensbeviset, vil være meget omkostningstunge at gennemføre, idet STADS i dag ikke kan håndtere registreringen af udenlandske karakterer og eksamensformen i det enkelte kursus.

Samtidig vil det være et stort problem at udstede eksamensbeviser efter de nye regler allerede inden den 31. august 2007, idet der på eksamensbeviserne så vil skulle indgå oplysninger om studieaktiviteter, som er bestået inden en tilretning i STADS har kunnet finde sted. Dette vil betyde, at eksamensform, censurform samt oplysninger om udenlandske karakterer og karaktersystemer manuelt vil skulle findes frem med helt urimelige omkostninger til følge.

Med venlig hilsen



Ingelise Lundgaard
Specialkonsulent

Clausen, Hanne

Fra: Ole Holm-Møller [ohm@su.dk]**Sendt:** 10. februar 2006 15:05**Til:** Dep - CUF Post**Cc:** direktion@su.dk; SUstyrelsen (sustyrelsen@su.dk); Gerd Kelstrup; Tove Witt; Peter Nielsen; Marianne Madsen**Emne:** sagsnr. 69059, Høring over udkast til bek. om ændring af eksamensbekendtgørelsen

Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte har ingen bemærkninger til udkastet.

Mvh

Ole Holm-Møller

Ole Holm-Møller, specialkonsulent

Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte, SU-kontoret

tlf 3326 8553, ohm@su.dk

CUF m. 05		Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418442	
DATE 10/2-06	Bilag:	

Clausen, Hanne

Fra: Betina Thomsen [bt@ac.dk]

Sendt: 10. februar 2006 13:06

Til: Dep - CUF Post

Cc: Birgit Bangskjær

Emne: AC's høringssvar over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om universitetsuddannelser

CUF m. 06	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 8/8443
DATO 10/2 06	Bilag: eksamen ved

Herved følger AC's høringssvar vedr. eksamensbekendtgørelsen.

<<eksamensbekendtgørelse.doc>>

Venlig hilsen

Betina Thomsen
Sekretær

Akademikernes Centralorganisation

Postboks 2192 • Nørre Voldgade 29 • 1017 København K

Telefon 33 69 40 40 • Telefon direkte 33 69 40 30 •

Mobil 29 92 31 78 • Fax 33 93 85 40

Internet www.ac.dk • e-mail bt@ac.dk



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvik-
ling
Bredgade 43
1260 København K

Den 10. februar 2006
BBA/bt

Sagsnr. 200600136/3

Att.: Gertie Lund

Fremsendt pr. mail: cufpost@vtu.dk

Sagsnr. 69059 – Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

AC har den 17. januar 2006 fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, modtaget udkast til bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen). AC har udsendt bekendtgørelsesudkastet til høring i medlemsorganisationerne og skal på den baggrund fremkomme med bemærkninger.

Generelt finder AC det væsentligt for uddannelsernes kvalitet, at universiteterne råder over en bred vifte af eksamensformer, der kan understøtte fagenes forskellige formål og at beslutningen om valg af eksamensform træffes dér, hvor fagene udvikles og gennemføres.

AC finder det særdeles kritisabelt, at argumentet for at fratage universiteterne muligheden for at benytte gruppeprøver som eksamensform begrundes med henvisning til regeringsgrundlaget. Som minimum burde man kunne forvente en begrundelse, der baserer sig på et fagligt funderet grundlag. Den manglende faglige begrundelse vidner om en uhørt detailregulering af universiteternes undervisnings- og eksamensmetoder.

Det er, som det også fremgår af ministeriets høringsbrev, allerede i dag et krav at der foretages en individuel bedømmelse af de studerende ved gruppeprøver. Gruppeprøver bør altså ikke konflikte med hensynet om, at den enkelte studerende får en individuel bedømmelse.

I stedet for et egentligt indgreb i universiteternes metodefrihed, skal AC derfor foreslå, at der iværksættes en samlet evaluering af grundlaget for at afgive individuel bedømmelse af studerendes præstation ved gruppeprøver. Det ville være naturligt også at inddrage censorinstitutionen i en evaluering af gruppeprøver.

En evaluering kunne skabe et seriøst fagligt grundlag for en vurdering af eventuelle behov for opstramninger på universiteternes brug af gruppeprøver. For eksempel kunne en evaluering se nærmere på, hvorvidt eksamensnormen afspejler antallet af studerende i gruppeprøverne, samt i hvilken udtrækning valg af prøveform tilgodeser fagets formål og afspejler undervisningens indhold. For at følge udviklingen i karaktergivningen ved gruppeprøver kunne det ligeledes være formålstjenligt at bede universiteterne om at føre statistik over karakterspredningen ved gruppeprøver i sammenligning med andre prøveformer.

AC er imod afskaffelse af gruppeprøver, fordi sammenhængen mellem undervisnings- og eksamensform ved projektarbejde i grupper vil blive alvorligt svækket. En gruppeprøve giver mulighed for at bedømme den enkelte studerendes bidrag til det fælles projekt set i sammenhængen, ligesom gruppeprøven giver mulighed for at bedømme den enkelte studerendes evne til at bidrage og indgå i en videnskabelig diskussion. Dette vil gå tabt i en individuel eksamensform.

For så vidt at regeringen fastholder at afskaffe gruppeprøver som eksamensform, skal AC foreslå, at en gruppe defineres som værende mere end to studerende. Hermed vil det stadig være muligt at give studerende erfaringer i samarbejdets kunst ved planlægning og gennemførelse af en præsentation af et fælles projekt eller speciale i en eksamenssituation.

Med venlig hilsen

Birgit Bangskjær
Direkte nr.: 33 69 40 26
E-mail: bba@ac.dk

Clausen, Hanne

Fra: Jannik Schack Linnemann [jsl@dhs.dk]
Sendt: 13. februar 2006 15:40
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sagsnr. 69059 - DH&S' svar på høring over ændring af eksamensbekendtgørelsen



Dokument 51583,
Høringssvar ti...

Vedhæftet fremsendes Dansk Handel & Service' svar på høring over ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Jannik Schack Linnemann
Chefkonsulent
Dansk Handel & Service
Vester Farimagsgade 19
DK-1506 København V
www.dhs.dk

Mobil +45 2285 4717
Direkte +45 3374 6516
Hovednummer +45 3374 6000
Fax +45 3374 6580
Email jsl@dhs.dk

CUF. m. 07		Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418444	
DATO 13.2.06	Bilag:	

DANSK HANDEL & SERVICE



Chefkonsulent Gertie Lund
Videnskabsministeriet
Bredgade 43
1260 København K

13. februar 2006

470-0002

JSI

jsi@dhs.dk

*Sendt d.d. med elektronisk post til cufpost@vtu.dk
VTU's sags nr. 69059*

Svar på Videnskabsministeriets høring over ændring af eksamensbekendtgørelsen

Dansk Handel & Service har modtaget Videnskabsministeriets høring over ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Dansk Handel & Service tager ændringsforslaget til efterretning, om end det bemærkes, at de potentielle svagheder ved gruppeeksamener kunne være imødegået - f.eks. ved at indføre et minimumskrav for antallet af individuelle eksamener, jf. den eksisterende eksamensbekendtgørelses § 6, stk. 4, ifølge hvilken mindst en tredjedel af en uddannelses samlede ECTS-point skal dokumenteres ved eksterne prøver.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Jannik Schack Linnemann
Chefkonsulent



Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

[Email]

Til: Clausen, Hanne
Fra: Lund, Gertie [/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=GLU]
Kopi til:
Sendt den: 27/02/2006
Emne: VS: Bekendtgørelse om eksamen
Ad journalisering.....

Ministry of Science
Technology and Innovation

— Oprindelig meddelelse —
Fra: Erik.Nexelmann@uvm.dk [mailto:Erik.Nexelmann@uvm.dk]
Sendt: 27. februar 2006 14:13
Til: Lund, Gertie
Emne: Bekendtgørelse om eksamen

CUM nr. 08	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 420792
DATE 27/2-06	Bilag:

Reference: 029.781.021

(See attached file: Anmodning om drøftelse_1.doc)

kontorchef Erik Nexelmann
Undervisningsministeriet
Afdelingen for gymnasiale uddannelser
Kontor for eksamen og tilsyn
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K.

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5437
Fax: 3392 5666, E-mail: Erik.Nexelmann@uvm.dk



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Afdelingen for gymnasiale
uddannelser

Frederiksholms Kanal 26
Ministry of Science
Technology and Innovation
1220 København K.

Tlf. 3392 5600

Fax 3392 5666

E-mail uvm@uvm.dk

www.uvm.dk

CVR nr. 20-45-30-44

Anmodning om forhandling

Med henvisning til brev af 17. januar 2006, hvori Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling beder om eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser, anmoder Undervisningsministeriet om en drøftelse om ministeriets svar i sagen.

Undervisningsministeriet vil vende tilbage for aftale om et mødetidspunkt.

Med venlig hilsen

Erik Nexelmann
Kontorchef
Direkte tlf. 3392 5437
Erik.Nexelmann@uvm.dk

27. februar 2006

Sags nr.:

029.781.021

CUF/M-09		Sagsbehandler
Sags nr.	69059	Dok.id.
		418446
Dato	15/2-06	Bilag:

Clausen, Hanne

Fra: Therese Kühn (DEP) [THE@OEM.DK]

Sendt: 15. februar 2006 10:28

Til: Dep - CUF Post

Cc: Pia Tetler (DEP)

Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Høringssvar vedr. sagsnr. 69059

Vedrørende: *Stk. 5.* Hvis der ikke gives en selvstændig karakter for en skriftlig opgavebesvarelse efter *stk. 4*, kan opgavebesvarelsen indgå i bedømmelsen ved en efterfølgende individuel mundtlig prøve af den enkelte studerende, jf.

§ 4, stk. 2.

ØEM stiller sig spørgende overfor, hvorvidt denne indføjelser giver den studerende mulighed for at få en fyldstgørende, individuel bedømmelse - jf. den skriftlige del.

Mvh,

Therese Kühn

Fra: Torben Stokholm Madsen (DEP)

Sendt: 17. januar 2006 09:02

Til: 1 - DEP Om3 (Enhedspostkasse)

Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Fra: Anderson, Helle Rosenvold [mailto:han@vtu.dk]

Sendt: 17. januar 2006 08:56

Til: Ralf Hemingsen; Niels Chr. Sidenius; Jens Oddershede; Henrik Toft; 'rektor@adm.aau.dk'; 'rektor@adm.dtu.dk'; 'pha@kvl.dk'; 'rektor@dfuni.dk'; 'fjj@cbs.dk'; 'bo@asb.dk'; 'rektor@dpu.dk'; 'tofte@itu.dk'; IT-Universitetet i København; Finansministeriet; Kulturministeriet; Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; 'eva@eva.dk'; SUstyrelsen; 'arf@arf.dk'; Kommunernes Landsforening; Københavns Kommune; Frederiksberg Kommune; 'ac@ac.dk'; 'dsf@dsfnet.dk'; 'fhs@fhs.dk'; 'thb@fhs.dk'; 'dhs@dhs.dk'; 'di@di.dk'; Rektorkollegiets sekretariat

Cc: Lund, Gertie

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Hermed sender Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling "udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)" i høring.

Høringsfristen udløber torsdag den 16. februar 2006 kl. 12 og bedes sendt elektronisk til cufpost@vtu.dk med angivelse af sagsnr. 69059, jf. høringsbrevet.

Med venlig hilsen

Gertie Lund
Chefkonsulent
Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner (CUF)



Fuldmægtig Helle Rosenvold Anderson
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner
Bredgade 43 - 1260 København K

Clausen, Hanne

Fra: Nete Lerdahl Søgaard [ns.stu@cbs.dk]
Sendt: 15. februar 2006 10:16
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sagsnummer 69059, udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen



Høringssvar vedr.
udkast til æ...

Til VTU

Hermed CBS' høringssvar vedrørende udkastet.

Mvh
Nete Lerdahl Søgaard

--

Nete Lerdahl Søgaard, cand.merc. (jur.)
Juridisk konsulent

CBS, Studieadministrationen
Porcelænshaven 26, 2. sal
DK-2000 Frederiksberg

Tlf.: +45 3815 3322
Email: ns.stu@cbs.dk

CUF nr. 10	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418447
DATO 15/2-06	Bilag:



**Copenhagen
Business School**
HANDELSHØJSKOLEN

Ledelsessekretariatet

Solbjerg Plads 3
DK-2000 Frederiksberg

Tlf.: +45 · 3815 3815

Fax: +45 · 3815 2015

www.cbs.dk

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43.
1260 København K

Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

VTU sagsnr: 69059.

14. februar 2006

J.nr. 52-0316

Finn Junge Jensen
Rektor

NLS

Ministeriet har ved mail af 17. januar d.å. fremsendt høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

Nete Lerdahl Søgaard
Juridisk konsulent
Dir. tlf.: 38 15 33 22
ns.stu@cbs.dk

CBS, Handelshøjskolen i København har følgende kommentarer til udkastet:

Ad § 1, nr. 1 - 4:

Indledningsvist ønsker CBS at bemærke, at vi finder, at det vil være mest hensigtsmæssigt at det overlades til de enkelte universiteter at træffe beslutning om valg og nærmere indretning af prøveformer ved de enkelte eksaminer, således at disse kan vælges og indrettes, så de i videst muligt omfang understøtter fagets læringsmål og sikrer, at de studerendes præstationer vurderes i overensstemmelse hermed.

Denne grundholdning understøttes yderligere af, at det er et af de erklærede mål med den nye universitetslov, at "styrket ledelse skal kombineres med øget frihed fra central statslig styring – især på uddannelsesområdet" (jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget). Det forekommer derfor temmelig overraskende, at man nu stik mod disse intentioner lægger op til en yderligere ministeriel detailstyring på et så specifikt område som prøveformerne.

Det er derfor vores henstilling, at ministeriet begrænser sig til alene at fastsætte nogle overordnede rammer for universiteternes valg af prøveformer, jf. nedenfor.

Generelt savner vi en substantiel begrundelse for de foreslåede ændringer, dvs. en angivelse af, hvad der har været af reelle problemer med den nuværende ordning med gruppeprøver. CBS er således ikke bekendt med undersøgelser, der dokumenterer, at det ikke skulle være muligt at give en valid bedømmelse af de enkelte studerendes præstation ved en gruppeeksamen, når henses til det gældende krav i eksamensbekendtgørelsens § 3, stk. 3, om, at hver enkelt studerende skal eksamineres, så det sikres, at en individuel bedømmelse finder sted. Forslaget fremstår derfor som udtryk for en udokumenteret mistillid til universiteternes evne til at leve op til bekendtgørelsens krav.

En gennemførelse af de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen - herunder ikke mindst kravet om, at eksaminationen altid skal gennemføres som en individuel prøve, også hvor der er tale om forsvar af et skriftligt arbejde udarbejdet af en gruppe studerende - vil indiskutabelt medføre en række alvorlige begrænsninger og gener i uddannelsernes bestræbelser på at anvende hensigtsmæssige og velfungerende prøveformer. Som eksempler herpå kan nævnes:

- 1) Den hidtil meget anvendte prøveform 'seminarer' (hvor en gruppe studerende udarbejder et skriftligt seminararbejde, der efterfølgende forsvares mod kritik fra en opponentgruppe, og hvor gruppen selv skal opponere på en anden gruppes seminararbejde) vil de facto blive umuliggjort. Da der gives separate karakterer for de tre delelementer i prøven, vil det betyde, at det skriftlige seminararbejde skal individualiseres, så den enkelte studerendes bidrag kan konstateres, hvilket vil være ødelæggende for gruppeprocessen. Desuden vil kritiker-/opponentfunktionen få en helt anden karakter, hvis det skal ske på én-til-én basis, og endelig vil det blive en alt for økonomisk belastelig affære at gennemføre på individuel basis. Der er her tale om en prøveform, som CBS har anvendt gennem mange år (også før projektpædagogikken blev udfoldet på de 'nye' universitetscentre) - især på de erhvervsøkonomiske uddannelser - med stort udbytte for de studerende.
- 2) Prøver, der i deres koncept forudsætter tilstedeværelsen af flere arbejdsressourcer end en enkelt studerende kan overkomme, vil blive umuliggjort. Som eksempel herpå kan nævnes en prøve, hvor en gruppe studerende på 24 timer skal udarbejde et konkret udviklingsdesign i en faktisk virksomhed. Her vil det ikke være muligt for én enkelt person at overskue det komplekse system, som en virksomhed udgør. Og en sådan situation ville heller aldrig forekomme i praksis. En konsekvens af de foreslåede ændringer vil derfor være, at man afskæres fra at vurdere den form for kompetencer. I samme kategori af prøver findes projekter af f.eks. et semesters varighed der kræver 3-5 personers samlede arbejdsindsats, idet opgaven involverer såvel teori-læsning/forståelse, dataindsamling og analyse af konkrete problemer i erhvervslivet. Såfremt de studerendes incitament til at deltage aktivt i gruppeprojekter elimineres kan det på sigt føre til, at dette helt særlige samarbejde med erhvervslivet må erstattes af mere traditionelle "konstruerede" opgaver.
- 3) På masteruddannelserne MPA og MHM er det en vigtig del af deres formål at træne de studerendes evne til at samarbejde med personer med forskellige uddannelses- og erfaringsmæssige baggrunde for derved at kunne behandle ledelsesmæssige problemstillinger af tværfaglig karakter. I dagens samfund foregår ledelse i et komplekst samspil mellem personer, institutioner og interesser, hvor den enkelte leder ikke har fuldstændig viden om vilkår og muligheder til rådighed for sine vurderinger/beslutninger. Derfor er lederen afhængig af kommunikation med andre. En lederuddannelse inden for den offentlige sektor, der skal basere sin udprøvning alene på individuelle prøver, vil således ikke kunne formidle helt centrale pointer omkring ledelsesarbejdet og dets vilkår til sine studerende på tilfredsstillende vis. En sådan lederuddannelse bliver mindre virkelighedsnær og derfor mindre rele-

vant. Derfor kan det med sikkerhed fastslås, at den foreslåede ændring vil føre til dårligere lederuddannelse inden for den offentlige sektor i Danmark.

- 4) Højskolens executive masteruddannelser har generelt til formål at udvikle ledelseskompentence. Ledelseskompentence er en efterspurgt vare, og udvikling af ledelseskompentencer har ganske svære vilkår, når det foregår i 'lukkede' systemer (på hold og i forbindelse med cases). Det er derfor essentielt at kunne etablere eksamensformer, hvor det ikke kun er det enkelte individ der testes. Ved gruppeprøver har man mulighed for også at eksaminere i relationer, samspil, dialog osv., dvs. kompetencer, der er forudsætninger for at kunne lede, og som ikke kan testes individuelt. På MMD-uddannelsen har man f.eks. en eksamen, hvor man tester de studerendes evner til at coache. Her er det afgørende, at det er relationen der er til eksamen (og ikke den enkelte person). En sådan prøve vil ikke kunne opretholdes, hvis forslaget gennemføres.
- 5) På HA(psyk.)-uddannelsen, vil afskaffelse af gruppeeksamen medføre en lang række meget invaliderende konsekvenser: Hele studiet er bygget op omkring et induktivt princip der gør at undervisningen i videst muligt omfang tager udgangspunkt i praksis, øvelse og casearbejde. Da studiet endvidere er tværfagligt mellem psykologi og erhvervsøkonomi, og da formålet er at give de studerende praksiskompentencer inden for de to fagområder og deres overlapområde, er det betydningsfuldt at kunne udprøve de studerende i de i undervisningen øvede/lærte kompetencer. Disse kompetencer omhandler bl.a. processtyring, teamstyring, analytisk mod- og medspil til andres analyser og fremlæggelse, personlig fremstilling af fag/sag/indhold til samarbejdsparter, evaluering af andres og egen praksis, analyse og vurdering af gruppeprocesser med henblik på identifikation af muligheder for at forbedre m.v. Alle de gruppeprøver, der er på studiet, har således et mere eller mindre eksplicit element af praktisk faglig udprøvning i stof som omfatter team-/gruppeprocesser. Det vil derfor her være lige så svært at lave gruppeprøver om til individuelle prøver, som det må være at lave en prøve i korsang om til en individuel prøve.

Generelt stiller vi os uforstående overfor, at der i en tid, hvor der fra aftagerside lægges stigende vægt på, at uddannelserne parallelt med den faglige indlæring skal bidrage til udviklingen af de studerendes personlige og sociale kompetencer, indføres restriktioner i prøveformerne, der reelt afskærer uddannelserne fra, at evaluere sådanne kompetencer, - og dermed også svækker de studerendes incitament til bevidst at arbejde med udviklingen af disse.

Udover ovennævnte eksempler på direkte konsekvenser for prøveformerne, er det CBS' vurdering at ændringsforslagene - også selv om der er sket en vis opblødning i forhold til den oprindelige udmelding i Ministeriets pressemeddelelse - fortsat vil medføre en række negative konsekvenser for de studerendes engagement i gruppearbejde, - og dermed for deres læring: Når udprøvning på grundlag af gruppearbejde fremover altid skal ske individuelt, vil det uvægerligt føre til, at de studerende oplever, at det primært er deres individuelle mundtlige eksamenspræstation, der er udslagsgivende for bedømmelsen af deres viden og færdigheder, og de vil derfor lægge en relativt mindre arbejdsindsats i gen-

nem et intensivt gruppearbejde at frembringe en kvalificeret skriftlig opgave, casebesvarelse eller projekt. Det er i den forbindelse vigtigt at forstå, at gruppeprocessen ikke blot bidrager til at udvikle de studerendes sociale kompetencer (organisations- og samarbejdsevne og lign.), men også udgør et særdeles væsentligt bidrag til deres *faglige indlæring*. CBS har således gennem de seneste år arbejdet intensivt med at udvikle sin pædagogik under devisen "from teaching to learning", hvor intentionen er at udvikle et engagerende og involverende læringsmiljø med fokus på læring frem for på undervisning. I disse bestræbelser på i videst muligt omfang at mobilisere de studerendes ressourcer i læreprocessen, udgør det tætte samspil i gruppearbejde et centralt omdrejningspunkt. Når tilskyndelsen til at engagere sig seriøst i gruppearbejdet svækkes som følge af prøveformernes individualisering, betyder det altså samtidig en svækkelse af den del af de studerendes faglige kompetencer, der hidtil er blevet drevet frem gennem gruppeprocessen. Ændringen i eksamensformerne risikerer således let at medføre et mærkbart tab i de studerendes faglige kompetence. På denne baggrund forekommer ændringsforslagene helt uforståelige - så meget mere som der er tale om tab af en 'gratis' læring, da den genereres i kraft af de studerendes egne diskussioner og gensidige kritik.

Endvidere ønsker vi at gøre opmærksom på, at afskaffelsen af gruppeeksaminer på sigt næppe kan undgå at få konsekvenser for højskolens internationale konkurrenceevne. Undervisningen, undervisningsformerne og de tilhørende eksamensformer er en vigtig konkurrenceparameter på det globale uddannelsesmarked. CBS har ca. 1000 udenlandske degree students og tiltrækker årligt mere end 1000 udenlandske udvekslingsstuderende. Internationalt publicerede undersøgelser af disse studerende, deres studievalg og deres oplevelse af at studere på CBS viser, at CBS' pædagogik, der bygger på en mangfoldighed af undervisningsformer, gør os internationalt respekterede og udgør et væsentligt element i de udenlandske studerendes valg af CBS som uddannelsessted. Vores pædagogik giver os dermed en særstilling og en fordel på det uhyre konkurrenceprægede globale marked for videregående erhvervsorienterede uddannelser. Hvis vi ikke længere kan afholde gruppeeksaminer, vil det - jf. bl.a. de ovennævnte eksempler - betyde, at det vil være nødvendigt at indskrænke en del af denne mangfoldighed med risiko for, at vores internationale konkurrenceevne vil falde.

Som nævnt indledningsvist, er det CBS' opfattelse, at der i eksamensbekendtgørelsens bestemmelser vedrørende prøveformer alene bør fastsættes nogle overordnede rammer for valg af prøveform. Dette kunne f.eks. være bestemmelser om:

- 1) at der på en given uddannelse skal anvendes en flerhed af prøveformer, og at disse skal vælges så de bedst muligt understøtter fagets læringsmål og sikrer, at de studerendes præstationer vurderes i overensstemmelse hermed,
- 2) at det ved alle prøver sikres, at der er reelt grundlag for, at der kan ske en individuel vurdering af de studerendes præstationer, også hvor eksamen afholdes som gruppeprøve. Man kunne evt. i forlængelse heraf fastsætte et krav om, at grupper maksimalt må være på 5 personer.

- 3) at mindst 1/3 af uddannelsens prøver målt i ECTS-point skal dokumenteres ved individuelle prøver
- 4) at en studerende altid - uanset studieordningens eksamensbestemmelser - har ret til at gå til en individuel prøve, herunder at aflevere en individuel opgavebesvarelse, hvis den studerende ønsker dette, bortset fra de helt særlige tilfælde, hvor en gruppeprøve er helt uomgængelig for at kunne dokumentere opfyldelse af prøvens formål.

Ad § 1, nr. 5:

Det henstilles, at der som nyt pkt. i § 4, stk. 3, tilføjes følgende:

"Dette gælder dog ikke for de prøver, hvor ministeriet har dispenseret i henhold til §3, stk. 6".

Hvis det er helt uomgængeligt for at dokumentere opfyldelsen af fagelementets formål, at prøven ikke kan tilrettelægges som individuel prøve, forekommer bestemmelsen i § 4, stk. 3, ulogisk.

Ad § 1, nr. 6:

Formuleringen af det nye pkt. i § 6, stk. 4, er generelt uklar, men kan forstås således, at det ikke er et krav, at 1/3 af de meritoverførte prøver skal dokumenteres ved eksterne prøver.

Såfremt det er Ministeriets hensigt at bestemmelsen skal forstås parallelt med bestemmelsen i den nugældende eksamensbekendtgørelses § 10, stk. 2 vedr. anvendelsen af bedømmelsen Bestået/Ikke bestået anbefales at § 6, stk. 3 og 4 formuleres:

"Stk. 3. Ved eksterne prøver forstås prøver, som foruden eksaminatorer bedømmes af censorer, der er beskikkede af Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling. De eksterne prøver skal dække uddannelsens væsentlige områder, herunder bachelorprojekt, kandidatspeciale og masterprojekt.

Stk. 4. Højest 2/3 af en uddannelses samlede ECTS-point kan være dokumenteret ved interne prøver. Det gælder dog ikke for meritoverførte prøver, jf. § 35."

Ad § 1, nr. 7:

CBS går ud fra, at Ministeriet ikke mener, at det er en forudsætning for at de studerende kan komme ind i eksamenslokalet, at de allerede er blevet eksamineret.

Bestemmelsen foreslås ændret til:

"§ 19. Mundtlige prøver er offentlige, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Afholdes der forelæsning om eller mundtligt forsvar af en opgavebesvarelse, jf. § 4, stk. 2, eller tager prøven udgangspunkt i en opgavebesvarelse, og er besvarelsen udarbejdet af flere studerende, må disse studerende ikke være til stede i eksamenslokalet, før de skal eksamineres eller er blevet eksamineret."

CBS finder dog anledning til at anføre at denne kontrol, i praksis, påføres eksaminator samt evt. censor. Bedømmerne pålægges således fremover at checke billedidentifikation på alle tilhørere ved alle mundtlige eksaminationer. Dette synes ikke at være en opgave, der umiddelbart falder under bedømmerens funktion, der primært er at påse at kravene til indholdet af uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de mål, kompetencer og krav, som er fastsat i uddannelsesbekendtgørelse og studieordning.

Ad § 1, nr. 8:

CBS finder det besynderligt at Ministeriet har valgt at lade bestemmelsen om at prøver i udlandet kan foregå som videokonference falde bort.

Det foreslås at tilføje § 21a, stk. 4 med følgende ordlyd:

"Stk. 4. Prøven kan afholdes som en videokonference. Institutionen udpeger eller godkender en tilsynsførende, der skal være hos eksaminanden under prøven. Lærer, eksaminator og censor(er) kan opholde sig andre steder, men skal eksaminere og give karakter efter bekendtgørelsen i øvrigt."

Ad § 1, nr. 9:

CBS imødeser ændringen med glæde.

Ad § 1, nr. 10:

Ministeriet mener formentlig fortsat at de studerende skal orienteres om "Retningslinier i forbindelse med sygdom", jf. § 28, stk. 1, nr. 3 i den nugældende eksamensbekendtgørelse.

Ad § 1, nr. 11:

CBS har ingen kommentarer.

Ad § 1, nr. 12:

CBS anser de foreslåede ændringer for problematiske, og ikke i tråd med ønskerne om at fremme internationaliseringen. Internationalt lægges der vægt på universitets renommé, ikke hvilken prøveform samt censur dimittenden har været underlagt på sin uddannelse. Desuden bør eksamensbevisets overskuelighed tages i betragtning. CBS finder ikke at dette er tilfældet i det fremlagte udkast, jf. nedenfor.

Det er formentlig en skrivefejl at der ikke findes et nummer 1)

Nummer 2):

CBS imødeser denne ændring, idet det ikke synes formålstjenligt at udbyde engelsksprogede uddannelser og samtidig holde fast i at disse dimittender skal have en dansk titel.

I denne forbindelse indstiller CBS at Ministeriet ændrer bestemmelsen om at eksamensbeviset skal udstedes på dansk for så vidt angår de engelsksprogede uddannelser. Det synes ikke relevant at fastholde at dimittender fra en engelsksproget uddannelse tildeles et bevis på dansk – men derimod alene et engelsksproget bevis.

Nummer 4):

Generelt er det svært at se relevansen for en potentiel arbejdsgiver i at denne, via eksamensbeviset, kan se hvor længe ansøgeren har været om at gennemføre sin universitetsuddannelse. Tværtimod synes den foreslåede ændring at medføre unødigt udhængning af de studerende, der har holdt orlov f.eks. på grund af barsel eller militærtjeneste eller de studerende, der evt. har været ramt af sygdom e.l. enten personligt eller i nærmeste familie i studietiden.

Gennemførelstiden påvirkes af mange forhold som den studerende ikke altid selv kan kontrollere. Desuden kan indførelsen af en ændring af denne type medføre potentiel spekulation i at "shoppe" mellem uddannelser og via merit-overførsel nedbringe den umiddelbart gennemskuelige gennemførelstid. Dermed risikeres at angivelsen af gennemførelstiden på eksamensbeviset ikke bliver en retvisende faktor.

CBS indstiller at punktet udgår og at den nugældende bestemmelse, om at datoen for den afsluttende eksamen skal fremgå af beviset, bibeholdes.

Nummer 5):

På CBS optager vi hvert år alene på cand.merc.-uddannelsen ca. 300 studerende, der ikke er i besiddelse af en umiddelbart adgangsgivende eksamen. Disse studerende optages efter individuel vurdering, idet de skønnes at have forudsætninger svarende til adgangskravet (en erhvervsøkonomisk bacheloruddannelse), jf. adgangsbekendtgørelsen § 9, stk. 2. Mange af disse studerende er i besiddelse af en bacheloruddannelse, men altså ikke en umiddelbart adgangsgivende uddannelse. De har således suppleret med de relevante fagelementer, som de ikke opfylder direkte via deres bacheloruddannelse. Dermed bliver deres adgangsgrundlag en bacheloruddannelse samt suppleret i større eller mindre grad. Desuden er en del af disse 300 studerende ikke i besiddelse af en "hel bacheloruddannelse", men derimod grupper af fagelementer fra forskellige uddannelsesinstitutioner – ofte udenlandske – som ansøgeren på baggrund af, skønnes at have de fornødne forudsætninger. Der er et meget stort administrativt arbejde forbundet med at skulle indtaste disse individuelle adgangsgrundlag i det studieadministrative system, således at dette kan danne grundlag for udskrivningen af eksamensbeviser. Alternativt skal eksamensbeviserne udarbejdes manuelt – hvilket synes noget tungt. CBS udsteder ca. 1150 kandidatbeviser årligt.

Vi mener ikke at det relevante at signalere via et eksamensbevis er den enkelte dimittends konkrete adgangsgrundlag, men derimod den bacheloruddannelse, universitetet har skønnet at dimittenden har kvalifikationer svarende til. CBS henstiller at bestemmelsen ændres således at der på beviserne anføres hvilken bacheloruddannelse, der er adgangsgivende til den respektive kandidatuddannelse – frem for den enkelte dimittends konkrete adgangsgrundlag.

Såfremt dette er i overensstemmelse med udkastet har CBS ingen kommentarer til punktet.

Nummer 6):

Eksamensbeviserne indeholder i forvejen mange informationer, hvilket betyder at eksamensbeviset kan fremstå noget uoverskueligt. De i dette punkt foreslåede yderligere krav synes ikke relevante for en potentiel arbejdsgiver og CBS foreslår at det nugældende punkt 1 bibeholdes.

Ad § 1, nr. 13:

Jf. ovenfor mener CBS at der i forvejen er mange informationer på et eksamensbevis og indførelsen af et krav om at der fremover skal fremgå karakterer opnået ved en anden karakterskala, end den af universitetet anvendte, kan være medvirkende til at beviserne bliver endnu mere uoverskuelige for en potentiel arbejdsgiver eller uddannelsesinstitution. Det er ikke CBS' opfattelse at dette fremmer internationaliseringen ej heller mobiliteten, hverken i uddannelsessystemet eller på jobmarkedet. Desuden medfører bestemmelsen nogle åbenlyse problemer i forhold til at CBS har oplevet at visse lande har mange forskellige karakterskalaer, som denne bestemmelse kræver, skal identificeres. Desuden har CBS erfaring med at visse 3. lande ikke kan fremskaffe ordentlig dokumentation for deres karakterskalaer.

Ad § 2:

Såfremt Ministeriet fastholder den totale afskaffelse af udprøvning i grupper med individuel bedømmelse henstiller CBS at der gives en længere frist til at få dette gennemtænkt, jf. konsekvenserne beskrevet i dette høringssvar, og implementeret.

Som udkastet er formuleret nu vil det være et krav at vi på alle bacheloruddannelser ændrer i de allerede vedtagne og offentliggjorte studieordninger. Desuden er det ikke muligt at gennemarbejde alle studieordninger, der godkendes i forbindelse med optaget september 2006, med henblik på afskaffelsen af udprøvning i grupper med individuel bedømmelse. Dette medfører således at der skal ændres i allerede vedtagne studieordninger midt i de studerendes uddannelsesforløb, også på kandidat- og masteruddannelser. Dette synes ikke at varetage de studerendes interesser. Af hensyn til de studerendes retssikkerhed i forhold til den studieordning, de er optaget på foreslås bestemmelsen ændret til:

"Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. september 2006, jf. dog stk. 2-4.

Stk. 2. Universitetet fastsætter i studieordningen, hvornår der sidste gang kan afholdes gruppeprøve på uddannelsen, dog kan udprøvning i grupper ikke være indeholdt i studieordninger for uddannelser, der påbegyndes efter 31. august 2007.

Stk. 3. Studerende, der har påbegyndt en uddannelse har ret til at færdiggøre uddannelsen efter reglerne i den hidtil gældende studieordning. Universitetet fastsætter, hvornår der sidste gang afholdes prøve efter denne studieordning, dog senest 4 år efter at uddannelsen er påbegyndt for bacheloruddannelser og senest 3 år efter at uddannelsen er påbegyndt for kandidat- og masteruddannelser.

Stk. 4. Universitetet skal senest den 31. august 2007 udstede eksamensbeviset efter reglerne i denne bekendtgørelse. Universitetet skal offentliggøre på sin hjemmeside, hvornår det udsteder eksamensbeviset efter reglerne i denne bekendtgørelse."

Udenfor udkastets tekst:

Det henstilles at bestemmelserne i § 29, stk. 2 og 3, gøres mere fleksible. Det foreslås derfor, at bestemmelserne affattes som følger:

"Stk. 2. Efter indstilling fra bedømmerne kan universitetet, hvor bedømmelsen ikke er meddelt den studerende, efter omstændighederne annullere prøven og foranstalte en ekstraordinær reeksamination eller give tilbud om en ekstraordinær reeksamination. I sidstnævnte tilfælde kan den studerende vælge at beholde den oprindeligt givne bedømmelse.

Stk. 3. Bliver universitetet i øvrigt opmærksom på en væsentlig mangel ved prøven på et tidspunkt, hvor bedømmelsen ikke er meddelt den studerende, kan universitetet, efter indhentet udtalelse fra den for prøven ansvarlige, efter omstændighederne annullere prøven og foranstalte en ekstraordinær reeksamination eller give tilbud om en ekstraordinær reeksamination. I sidstnævnte tilfælde kan den studerende vælge at beholde den oprindeligt givne bedømmelse."

Baggrunden for forslaget er, at CBS i den forgangne eksamenstermin afholdt en skriftlig stedprøve, hvor der desværre viste sig at være fejl i et antal af de udelivered opgavesæt, idet nogle af de studerende ikke havde modtaget den sidste side i opgavesættet. Efter eksamensbekendtgørelsen har universitetet - når bedømmelsen ikke er meddelt de studerende - efter § 29, stk. 3, alene mulighed for at annullere prøven og foranstalte en ekstraordinær reeksamination. I den konkrete situation havde hovedparten af de studerende imidlertid det korrekte opgavesæt og vi fandt det derfor ikke hensigtsmæssigt, at skulle annullere prøven, og dermed påtvinge disse studerende, der ikke havde været berørt af fejlen, en fornyet eksamen. Vi søgte derfor ministeriet om dispensation til at kunne benytte bestemmelsen i § 29, stk. 4, så der i stedet kunne gives tilbud om en ekstraordinær reeksamination. Ministeriet delte vores vurdering af sagen og imødekom dispensationsansøgningen.

Da det ikke forekommer hensigtsmæssigt, at den slags detailproblemer forudsætter dispensation fra ministeriet, men mest hensigtsmæssigt kan afgøres af det pågældende universitet efter en vurdering af det konkrete forhold, anbefaler vi, at der indbygges hjemmel hertil i bekendtgørelsen, jf. ovenstående forslag.

Venlig hilsen


Finn Jurge-Jensen
Rektor


Nete Lerdahl Søgaard
Juridisk konsulent

Clausen, Hanne

Rektorkollegiets Sekretariat

J.nr. 2003-2210-05
 Den 15. februar 2006
 SB

CUF <i>m. 12a</i>	Sagsbehandler
Sags nr. 62059	Dok.id. 418450
DATO 15/2-06	Bilag:

Til: Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Center for Uddannelse og
 Forskningsinstitutioner

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved
 universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Kære CUF,

Herved fremsendes et kort, overordnet høringssvar fra Rektorkollegiet samt - som bilag - høringssvarene fra følgende 10 universiteter:

- Københavns Universitet = bilag 11
- Aarhus Universitet = bilag 12
- Syddansk Universitet = bilag 13
- Roskilde Universitet = bilag 14
- Aalborg Universitet = bilag 15
- Handelshøjskolen i København = bilag 16
- Danmarks Tekniske Universitet = bilag 17
- Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole = bilag 18
- Danmarks Pædagogiske Universitet = bilag 19
- IT-Universitetet = bilag 20
-

Som yderligere bilag henvises desuden til Rektorkollegiets notat om gruppeeksamen, der kan læses på
 hjemmesiden

<http://www.rks.dk/sider/nyheder/aktuelle/gruppeeksamen.htm>

Rektorkollegiet og de 12 universiteter ser frem til at blive inddraget i det videre arbejde med den endelige
 udformning af eksamensbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Susanne Bjerregaard

Rektorkollegiets Sekretariat
 Fiolstræde 44, 1. th.
 1171 København K
 Tlf. 33 92 54 yy
 Fax. 33 92 50 75
 xx@rks.dk
www.Rektorkollegiet.dk

✕

Susanne Bjerregaard
Direktør
Rektorkollegiet
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K
Tlf. 33 92 54 10
Fax. 33 92 50 75
E-mail sb@rks.dk
www.rektorkollegiet.dk

Bilag 11



REKTORKOLLEGIET

The Danish Rectors' Conference

Fiolstræde 44, 1. th.
DK-1171 København K

Telefon: (+45) 33 92 54 10
Telefax: (+45) 33 92 50 75
CVR-nr.: 15 35 13 49

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att. Gertie Lund
Bredgade 43
1260 København K

Udvikling	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418449
DATE 18/2-06	Bilag:

www.rektorkollegiet.dk
sb@rks.dk

14. februar 2006
J.nr. 2003-2210-05
SB

Høringssvar om udkast til ny eksamensbekendtgørelse

Hermed fremsendes Rektorkollegiets høringssvar på det udkast til ny eksamensbekendtgørelse, der fra den 17. januar 2006 har kunnet læses på Videnskabsministeriets hjemmeside.

Rektorkollegiet stiller sig fortsat uforstående over for kravet om, at universiteterne nu skal afskæres fra muligheden for at afprøve en projektgruppes faglige samspil og niveau gennem gruppeprøve. Det skal understreges, at Rektorkollegiet fuldt ud tilslutter sig kravet om, at der skal ske en individuel bedømmelse og gives en individuel karakter. Rektorkollegiet finder det imidlertid principielt forkert og i åbenbar modstrid med intentionerne i universitetsloven fra 2003, at ministeriet nu vil fastlægge universiteternes brug af prøveformer i detaljer.

Rektorkollegiet har noteret sig, at der i det foreliggende udkast er åbnet for, at individuel, mundtlig eksamination kan ske på basis af en rapport, der er skrevet i fællesskab af en projektgruppe. Vi ser denne åbning som udtryk for, at der i et vist omfang er blevet lyttet til de betragtninger om sammenhængen mellem lærings- og eksamensformer, der er blevet fremført fra mange sider gennem de seneste måneders offentlige debat. Vi undrer os dog lidt over, hvad der skal forstås ved, at et projekt kan indgå "indirekte" i bedømmelsen.

Rektorkollegiet har forståelse for, at man fra aftagerside kan foretrække, at den enkelte studerende har været igennem en række forskellige prøveformer, og er sikker på, at alle universiteter vil være interesseret i at leve op til et sådant aftagerønske. Men vi mener grundlæggende, at valg af afprøvningsformer bør henhøre til universiteternes faglige autonomi ligesom udformning af studieplaner. Desuden bør det i lyset af ønsket om en stærkere internationalisering af de danske universiteter ikke glemmes, at universiteterne faktisk i et vist omfang har evnet at positionere sig internationalt på baggrund af deres arbejde med nye læringsformer og dertil hørende former for afprøvning. Det forekommer i den forbindelse uhen-sigtsmæssigt at afskære universiteterne fra at udnytte et af elementerne i arbejdet

med at differentiere deres uddannelser positivt i forhold til konkurrerende uddannelser i udlandet.

Rektorkollegiet finder det positivt, at der nu eksplicit hjemles mulighed for, at der kan aflægges eksamen i udlandet. Vi skal i den forbindelse foreslå, at adgangen til at bruge tekniske hjælpemidler som videokonference, chatroom etc. nævnes i den endelige bekendtgørelse.

Rektorkollegiet forstår baggrunden for ønsket om, at gøre det muligt for de studerende at få karakterer fra eksamener, der er aflagt i udlandet, påført deres danske eksamensbevis. Vi finder imidlertid, at de fordele, en sådan regel kunne give for nogle studerende og aftagere, på ingen måde vil kunne opveje de praktiske og fortolkningsmæssige problemer, som reglen vil medføre såvel for universiteterne som for de fleste aftagere.

Rektorkollegiet henviser i øvrigt til universiteternes grundige og tankevækkende høringssvar, som vi vil opfordre Videnskabsministeriet til at læse meget tæt, inden bekendtgørelsens endelige udformning lægges fast. Det må efter Rektorkollegiets opfattelse mane til kraftig eftertanke, at universiteterne giver klart udtryk for, at de foreslåede ændringer vil betyde et tilbageskridt i forhold til de pædagogiske landvindinger, de danske universiteter har været kendt for i de senere år.

For en gennemgang af Rektorkollegiets principielle holdning til afprøvning i grupper henvises Rektorkollegiets positionspapir på www.rks.dk

Med venlig hilsen



Jens Oddershede
Formand for Rektorkollegiet

Bilag: Høringssvar fra universiteterne

Link til positionspapir fra Rektorkollegiet

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K



Rektoratet
Tuborgvej 164
2400 København NV

T: 8888 9050
F: 8888 9701
E: rektor@dpu.dk

www.dpu.dk

9. februar 2006

Sagsnr: 001001

Vedr: VTUs sagsnr. 69059 - Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Danmarks Pædagogiske Universitet har via Rektorkollegiet fået mulighed for at afgive høringssvar vedr. ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Som udgangspunkt har DPU fundet den gældende eksamensbekendtgørelse yderst formålstjenlig. Vi er bevidste om universitetets ansvar for at sikre, at undervisning og eksamination indrettes på en måde, der sikrer, at de studerende lærer det, de efter studieplanen skal lære. På DPU har mundtlige gruppeeksamener med individuel bedømmelse fungeret godt til det formål. Vi finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at prøveformen afskaffes.

Idet vi anerkender, at individuelle mundtlige prøver af gode grunde ofte foretrækkes af studienævn, studerende og undervisere, beklager vi samtidig, at muligheden for mundtlig gruppeeksamen med individuel bedømmelse bortfalder.

Den mundtlige gruppeeksamen understøtter den læringsproces, der tilsigtes i projektorienteret gruppearbejde. En forudsætning for stort læringsudbytte af undervisningen er netop, at der tilstræbes sammenhæng mellem fagets mål, undervisningsform og prøveform. Med den foreslåede afskaffelse af mundtlig gruppeeksamen risikerer man derfor at mindske læringsudbyttet af den undervisningsform, der bygger på projektorienteret gruppearbejde. Og samtidig overse bedømmelse af de individuelle færdigheder, der kommer til udtryk i gruppesammenhæng, hvor kommunikative og samarbejdsorienterede kompetencer udvikles. Det vil være en tilbagegang for forberedelsen til virket som færdiguddannet, som netop ikke er et individuelt forehavende.

Set i et vidensamfunds perspektiv mener DPU, at det er væsentligt, at uddannelserne bidrager med kompetencer, der rustar kandidaterne til at arbejde på tværs af fag omkring innovative løsninger. Afskaffelse af gruppeeksamener besværliggør, at sådanne kompetencer trænes i uddannelsesforløbet.

REKTORKOLLEGIET

10 FEB 2006

J.N.R. 2003-2210-05
LØBENB. 29

Vi har yderligere enkelte paragrafspecifikke bemærkninger til udkastet:

§ 2 stk. 6. Vedr. undtagelsesbestemmelsen om VTUs mulighed for at give dispensation til gruppeeksamen.

Vi foreslår, at ansøgning om dispensation overflødiggøres for uddannelser, hvor det på forhånd er kendt, at gruppeeksamen kan være en uomgængelig del af studiet. For DPUs vedkommende gælder dette i særdeleshed for kandidatuddannelsen i Didaktik mshp. musikpædagogik og for masteruddannelsen i Drama og teaterpædagogik

§ 3 stk. 5. Vedr. angivelse af den enkelte studerendes bidrag i en skriftlig opgave udarbejdet af flere studerende.

Bestemmelsen lægger op til, at universitetet definerer regler og mindstekrav for angivelse af bidrag. F.eks. om nogle bidrag må være fælles, hvor meget skal være individuelt osv. Vi forudsætter et ret ressourcekrævende administrativt arbejde med implementering af bestemmelsen og kontrol med overholdelse af den. Bestemmelsen kan nemt resultere i flere klagesager om eksamenssnyd.

§ 19 stk. 2. Ved en opgavebesvarelse på flere personer, må disse ikke være til stede i eksamenslokalet før de er blevet eksamineret.

Denne bestemmelse kan kollidere med den nuværende § 21, om den studerendes ret til at foretage en lydoptagelse af egen mundtlige eksamen. Hvis første eksaminand optager, vil eksaminand nr. 2 sandsynligvis ikke få glæde af dette, men eksaminand nr. 3 har mulighed for at høre båndet, hvilket strider i mod hensigten med den individuelle eksamen.

DPU beklager i øvrigt, at bestemmelsen begrænser den offentlige adgang til eksamen.

§ 28. Vedr. orientering af de studerende om eksamensregler.

Vi bemærker at "Retningslinjer i forbindelse med sygdom" er udgået, og vil blot sikre, at dette ikke er en forglemmelse.

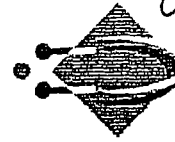
§33 stk. 2. Vedr. krav til studieordningens indhold m.s.h.p. regler om aflevering af opgavebesvarelser m.m., der er en forudsætning for at deltage i prøven.

DPU anerkender hensigten med at kommunikere sådanne krav tydeligt, men foreslår, at det skal være op til universitetet at afgøre, om kravene formidles i studieordningen eller alternativt i undervisningsplaner offentliggjort på universitets hjemmeside. Undervisningsplaner kan være mere fleksible at justere fra semester til semester, når kursusindhold og prøveformer udvikles.

Med venlig hilsen

Lars-Henrik Schmidt
Rektor

Bilag 2



IT-Universitetet i København

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og
Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Studieadministrationen
Direkte tlf.: 7218 5200
E-mail: bitta@itu.dk
Journalnr.: 4020018

15. februar 2006

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser

Med fremsendt udkast til ændring af Eksamensbekendtgørelsen indskrænkes mulighederne for at anvende gruppeprøver ved de danske universiteter.

ITU har som et væsentligt formål at uddanne dygtige it-kandidater til det danske arbejdsmarked. Inden for it-branchen udføres arbejdet som oftest i teams. Fx inden for softwareudvikling arbejdes primært i udviklingsteam, hvor det enkelte medlem har særligt definerede roller jf. den enkelte virksomheds projekt- og udviklingsmodeller. I forbindelse med implementering eller anskaffelse af it-værktøjer skal den it-kyndige ofte kunne arbejde på tværs af faggrænser, for at kunne sikre kvalificerede beslutninger, sikkerhed om processen og inddragelse af relevante ressourcer i projekterne. ITU mener, at en vigtig del af vores uddannelse er, at de studerende er trænet i at indgå i teams, og kender metodens styrker og svagheder samt egne muligheder for konstruktivt, at kunne indgå i teams/arbejdsgrupper. Vi mener derfor, at vore uddannelser bør sikre, at de studerende får mulighed for at arbejde og efterfølgende bedømmes både i grupper og individuelt.

IT-Universitetet i København (ITU) prioriterer højt at alle opgaver, den studerende ikke har udarbejdet under opsyn, suppleres med en mundtlig eksamen. Dette sker bl.a. for at sikre, at den studerende selv har udarbejdet det afleverede materiale.

ITU benytter på nuværende tidspunkt ofte prøveformer, hvor de studerende udarbejder et projekt i en gruppe med efterfølgende mundtlig eksamen i gruppe. Denne prøveform har efter vores opfattelse sikret en individuel bedømmelse af den enkelte studerende. Ifølge § 3 i forslaget kan studerende stadig udarbejde projekter i gruppe, men fremover skal studerende prøves i en individuel mundtlig eksamen. Med den foreslåede ændring af gruppeprøver vil ITU kunne fortsætte sin praksis med at skriftlige hjemmeopgaver suppleres med mundtlig eksamen. Dog vil mulighed for at bedømme de studerendes evne til at tilrettelægge præsentationer i gruppen, ikke længere være til stede. Den første del af en mundtlig eksamen anvendes typisk til at indkredse og præsentere emnet. Denne



indledende del af den mundtlige eksamen vil i fremtiden komme til at fylde forholdsmæssigt mere i forhold til mundtlige gruppeeksamener.

Vedr. pkt. 5, § 4, stk. 3 er det uklart, om den studerende ved enhver opgavebesvarelse skal have mulighed for at aflevere opgavebesvarelsen individuelt eller om den studerende skal sikres muligheden for, at én opgavebesvarelse kan afleveres individuelt. Som tidligere beskrevet ønsker ITU at vore uddannelser både skal indeholde elementer hvor de bliver trænet i og bedømt ved at arbejde individuelt og i grupper.

ITU vil derfor foreslå at den foreslåede § 4, stk. 3 ændres således, at den studerende sikres, at **en del** af de opgaver, der afleveres i løbet af uddannelsen, kan afleveres som individuelle opgavebesvarelser.

ITU anerkender behovet for at de studerende sikres korrekt individuelt bedømmelse. ITU vil derfor anbefale, at prøveformer fortsat udvikles med henblik på at sikre, at de studerende får deres indsats bedømt individuelt samtidigt med at universiteterne har mulighed for at sikre, at de studerende har trænet og udviklet deres arbejdsmetoder i forbindelse med gruppeopgaver.

Med venlig hilsen

Bitta Nielsen
Studiechef

Sulag 3

KØBENHAVNS UNIVERSITET

Rektorkollegiet
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

Att: Susanne Bjerregaard

Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

15. FEBRUAR 2006

Københavns Universitet har den 17. januar 2006 modtaget udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen. Bekendtgørelsesudkastet har været sendt ud til fakulteterne. Fakulteternes svar indgår i universitetets bemærkninger til bekendtgørelsesforslaget.

STUDIEADMINISTRATIONEN

FIOLSTRÆDE 22
1171 KØBENHAVN K

Generelle bemærkninger:

TLF 33 14 15 36
DIR 35 32 28 89
FAX 35 32 28 92

- Overordnet finder universitetet at forslaget om afskaffelse af gruppeprøver indebærer en indskrænkning af universitetets muligheder for at tilrettelægge prøveformer, der afspejler undervisningen og uddannelsernes sigte. Bekendtgørelsesforslaget vil gøre det vanskeligere for universitetet at arbejde med den fortsatte udvikling og modernisering af hele prøveområdet. Universitetet ser det som en vigtig forpligtelse at fastlægge de prøveformer, som bedst egner sig til afprøvning af de kompetencer og kvalifikationer der konstituerer uddannelsen. Alle prøveformer har i et vist omfang ulemper. En stor variation i prøveformer er derfor ønskelig, når mangfoldigheden af kompetencer skal evalueres.
- Universitetet ser ikke, at der er nogen faglig begrundelse for afskaffelse af muligheden for at afholde gruppeprøver. Det er ikke erfaringen, at det er vanskeligt at give en individuel bedømmelse efter en mundtlig gruppeprøve. Universitetet finder at et vigtigt læringselement går tabt med afskaffelsen af denne prøveform, hvis det ikke fortsat er muligt at teste en gruppe i deres gruppearbejde.
- Universitetet finder ikke bekendtgørelsesudkastets bestemmelser om afholdelse af eksamener i udlandet tidssvarende. I en tid med internationalisering og globalisering, hvor universiteter samarbejder i helt nye mønstre er mere fleksible regler påkrævet. Afholdelse af eksamen på en dansk repræsentation i udlandet kan være en mulighed, men det almindelige må være at eksamen afholdes på et udenlandsk universitet. I den

mem@adm.ku.dk
www.ku.dk

REF: MEM
Sag: 003-0007/06-7160
Bedes oplyst ved henv.

REKTORKOLLEGIET

15 FEB. 2006

J.NR. 2003-2210-05
LØBENR. 42

sammenhæng kan det bemærkes at udenlandske universiteter, som vi samarbejder med, ikke betænker sig på at lade eksamener for deres studerende afholde på Københavns Universitet på samme vilkår, som ved hjemuniversitetet.

- Universitetet pålægges omfattende opgaver i forbindelse med bekendtgørelsesudkastets krav om dokumentation af meritter fra udenlandske uddannelsesinstitutioner, hvor sympatisk bestemmelsen end forekommer. De krævede oplysninger om sådanne meritter er ikke systematisk registreret og opbevaret. Universitetet anmoder derfor om, at bestemmelsen i § 35, sidste punktum først får virkning for meritter der er givet efter 31. august 2007.
- Hvad angår bestemmelsen i § 34, stk. 2, nr. 6 om dokumentation af anvendt prøveform og type af censur, er oplysningerne på nuværende tidspunkt ikke systematisk registreret. Universitetet anmoder derfor om, at bestemmelsen gælder for studerende, der påbegynder deres uddannelse efter 31. august 2007

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsesudkastet:

§ 3:

(stk. 3, nr. 2, stk. 4 og stk. 5). Ordet "karakter" foreslås erstattet af "bedømmelse". Der henvises til § 10.

Ordet "opgavebesvarelse" er ikke velegnet. Det produkt, som eksaminander leverer til bedømmelse, kan have fremtrædelsesformer som kun dårligt dækkes af begrebet "opgavebesvarelse".

Ordet "mundtligt" udelukker muligheden for en skriftlig eller en praktisk prøve på grundlag af et produkt udarbejdet af flere eksaminander.

§ 4 stk. 3:

Opmærksomheden henledes på at bestemmelsen giver den enkelte studerende en vidtgående ret til selv at bestemme prøveform. Prøveformer, fastsat for at afprøve om formålet med fagelementet er opfyldt, kan hermed tilsidesættes. Dette er uacceptabelt og medfører at universitetet ikke kan sikre at formålet i forslaget § 4 stk. 1 opfyldes på individniveau.

§ 19 stk. 2:

Bestemmelsen bør formuleres som en hjemmel for universitetet til at afskære konkrete studerende fra at være til stede i eksamenslokalet under indtryk af prøveformen. Det må være universitetets ansvar at planlægge den faktiske prøveafholdelse så alle eksaminander har lige vilkår under eksamen og så der sikres en individuel bedømmelse.

Hvis bestemmelsen fastholdes som formuleret, må ministeriet være opmærksom på, at der er brug for nærmere regulering af eksaminanders ret til at afspille lydoptagelse af egen eksamenspræstation jf. eksamensbekendtgørelsens §

21. Der er, som de nuværende formuleringer er, ikke noget til hinder for, at en eksaminand afspiller sin optagelse for øvrige medeksaminander inden de går ind i eksamenslokalet.

§ 33, nr. 1:

Anvendelsen af ordet "opgavebesvarelse" er ikke velegnet. Der henvises til bemærkningerne vedr. § 3, stk. 4 og 5.

§ 34 stk. 2:

Nr. 1: Mangler.

Nr. 4: Pligten til at anføre tidspunktet for hvornår uddannelsen er påbegyndt og afsluttet er i visse tilfælde kompliceret, og kan ikke gennemføres alene ved en ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Hvis tidspunktet for påbegyndelsen af uddannelsen skal fastlægges kræver det at universiteterne udveksler oplysninger om den enkeltes uddannelsesforløb – uden vedkommendes samtykke. Det kræver også universitetets indsigt i, hvornår en studerende beslutter sig til at sigte mod den konkrete uddannelse/grad – eventuelt på en anden institution og eventuelt på en anden uddannelse. Grupper af studerende kan blive diskrimineret, hvis varigheden af deres uddannelsesforløb har været påvirket af barsel, værnepligt, sygdom eller handicap og erhvervsarbejde. Risikoen for, at der med individuel angivelse af uddannelsens varighed bliver tale om en bedømmelse uden medfølgende beskrivelse af den til grundliggende "karakterskala", er overhængende.

Nr. 5: Det ser ud til at ministeriet med bestemmelsen vil sikre, at den enkeltes adgangsgivende grundlag fremgår af beviset. Opmærksomheden henledes på, at vedkommendes adgangsgrundlag kan være andet end en bacheloruddannelse jf. Adgangsbekendtgørelsen § 9. At anføre oplysninger om adgangsgrundlaget specifikt på et kandidatbevis kan muligvis være af interesse for bestemte grupper af aftagere, som bør henvises til selv at orientere sig i de samlede uddannelsesmæssige kompetencer hos den enkelte kandidat. Problemstillingen kan sammenlignes med, at det i forhold til visse jobfunktioner kan være relevant, hvilke fag der indgår i en bachelors forudgående gymnasieuddannelse.

Nr. 6: Det må være tilstrækkeligt, at eksternt censurerede prøver markeres. I den sammenhæng gøres der opmærksom på at sådanne oplysninger ikke systematisk er registreret. Universitetet anmoder om at bestemmelsen gælder for studerende, der påbegynder deres uddannelse efter 31. august 2007.

§ 35:

Ordet "karakter" bør ændres til "bedømmelse" i sidste punktum af bestemmelsen.

Universitetet pålægges ved denne bestemmelse en omfattende opgave med at opbevare, registrere og bilægge oplysninger om anvendelsen af andre landes karakterskalaer. Disse oplysninger er ikke systematisk opbevaret og registreret på den enkelte merit. Universitetet anmoder derfor om at bestemmelsen først får virkning for meritter givet efter d. 31. august 2007.

15. FEBRUAR 2006

SIDE 4 AF 4

Afslutningsvis gør universitetet opmærksom på, at den oversigt over hovedkategorier af prøveformer, som ministeriet har udarbejdet, langt fra er dækkende for prøveområdet som det udfolder sig på universiteterne i dag.

Med venlig hilsen

Merethe Markvard
Souschef



Rektorkollegiets Sekretariat
 Fiolstræde 44, 1. th.
 1171 København K

REKTOR

Date: 10. februar 2006

Journalnr: AU-2002-560-003

Reference: tbj

Direkte tlf: 8942 1148

E-post: tbj@adm.au.dk

Afsenders CVR-nr:

41-82-66-14

Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Rektorkollegiets Sekretariat har ved brev af 17. januar 2006 fremsendt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen) til høring.

Aarhus Universitet finder det principielt uheldigt, at ministeriet i detaljer fastlægger universiteternes brug af prøveformer. Det forekommer kontra-produktivt, at universitetet på den ene side har ansvar for kvalitetsudvikling af uddannelserne og på den anden side bliver frataget et vigtigt redskab i forbindelse med selv samme kvalitetsudvikling. Netop prøveformerne er vigtige elementer heri, da det er alment kendt, at de studerende prioriterer deres ressourcer i forhold til, hvorledes eksamen afvikles. Hvis man således ønsker at samarbejde og vidensudvikling gennem samarbejde er en vigtig kvalifikation, kan det ikke nytte, at resultatet af et samarbejde ikke kan tælle med i en prøve.

Konkret i forhold til § 3 er det uklart, hvad det betyder, at "den enkelte studerendes bidrag skal kunne konstateres". Ikke fordi universitetet ønsker en yderligere præcisering af dette, snarere ønsker vi hele vurderingen overladt til universitetet. Universitetet har f.eks. på Det Humanistiske Universitet studerende, som udvikler produkter. Det kan være på Informationsvidenskab, hvor de designer nye it-produkter, på medievidenskab, hvor de laver en medieproduktion (radio, TV, Web, o.l.) eller det kan være på dramaturgi, hvor de udvikler en teaterproduktion. I sådanne tilfælde er rapporten ofte en produktionsbeskrivelse, samt teoretiske og metodiske refleksioner ift. de opnåede erfaringer. Hvordan skal man her kunne identificere "den enkelte studerendes bidrag"?

Et tredje problem er det faglige niveau i eksamenssituationen. Her tænkes især på mundtlige eksaminer, hvad enten de baserer sig på en skriftlig opgave, på en portfolio eller en synopsis i forhold til et fagligt stofområde. Hvis man har en gruppe-eksamen, hvor alle studerende er til stede samti-

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

2003-2210-05

NR. LØBENS

Rektor
 Aarhus Universitet
 Bygning 431
 Nordre Ringgade 1
 8000 Aarhus C
 Tlf: 8942 1111
 Fax: 8619 7029
 E-post: rektor@au.dk
 Web: www.au.dk/led



dig, kan de studerende komme meget mere i dybden i den del af eksaminationen, hvor de fremlægger de faglige problemstillinger.

Universitetet finder den medsendte "Oversigt over hovedkategorier af prøveformer efter afskaffelse af gruppeprøver" stærkt forenklet. Det ville være meget problematisk, hvis universitetet udelukkende betjente sig af disse prøveformer. Oversigten over hovedkategorier af prøveformer bygger på en historisk, traditionel og alt for snæver forståelse af prøveområdet.

REKTOR

For at illustrere ovenstående problemer, vedlægges to høringssvar fra studienævnene på hhv. Informationsvidenskab og Medievidenskab. De illustrerer, at afskaffelse af gruppeeksaminer på bestemte områder vil sænke den faglige kvalitet på uddannelserne og forhindre en faglig og pædagogisk udvikling af disse.

Generelt bør begrebet "opgavebesvarelse" ændres til "bedømmelsesgrundlag", da opgave er alt for snævert et begreb i forhold til de prøveformer, som anvendes og til stadighed udvikles på universitetet.

Herudover har universitetet følgende kommentarer til de enkelte bestemmelser:

§ 3:

Det forekommer at være en fejl, når der i bestemmelsen anvendes betegnelsen "karakter" (stk. 3, nr. 2, stk. 4 og stk. 5). Der henvises til bekendtgørelsens § 10. Ordet "karakter" foreslås erstattet af "bedømmelse".

Ordet "opgavebesvarelse" bør afløses af "bedømmelsesgrundlaget" jf. ovenfor.

§ 3, stk. 6:

Bestemmelsen forekommer unødvendig her. En sædvanlig indskrivning i bekendtgørelsens § 56 om ministeriets mulighed for at dispensere forekommer fuldt ud tilstrækkelig.

§ 4, stk. 1:

Universitetet finder det meget fornuftigt at indskrive et krav om at uddannelserne skal have varierede prøveformer. Til gengæld virker det modsat, hvis prøveformerne ikke mere skal afspejle undervisningens indhold. Universitetet vil foreslå formuleringen præciseret til: "Uddannelsen skal indeholde en variation af prøveformer, der skal afspejle undervisningens indhold og arbejdsformer og som kan være..."

§ 4, stk. 3:

Bestemmelsen foreslås udeladt, da formuleringen giver den enkelte studerende ret til at bryde formålene med samtlige bestemmelser om prøveformer. Dette er i sig selv uacceptabelt og medfører i øvrigt, at formålet i forslaget § 4, stk. 1, ikke kan sikres opfyldt på individniveau.



REKTOR

§ 19, stk. 2:

Bestemmelsen bør formuleres som en hjemmel for universitetet til at afskære konkrete studerende fra at være til stede i eksamenslokalet afhængigt af prøveformen. Universitetet bør selv kunne planlægge den faktiske prøveafholdelse således, at alle eksaminander har lige vilkår under eksamen og således, at der sikres en individuel bedømmelse.

Hvis bestemmelsen fastholdes som formuleret vil der være brug for nærmere regulering af eksaminanders ret til at afspille lydoptagelse af egen eksamenspræstation i henhold til eksamensbekendtgørelsens § 21. Der ses ikke med udkastets formuleringer at være noget til hinder for, at en eksaminand afspiller sin optagelse for øvrige medproducenter af bedømmelsesgrundlaget forud for disses indgang i eksamenslokalet.

§ 24:

Det foreslås, at bestemmelsen udgår. Førsteårsprøven er i dag en helt naturlig del af uddannelsesforløbet, og meddelelser om bedømmelser er selvfølgelig koordineret i forhold til, at den enkelte studerende skal have den nødvendige og tilstrækkelige viden om sine bedømmelser senest på det relevante tidspunkt for tilmelding til eksamen i tilfælde af manglende beståelse. I øvrigt forekommer tidsgrænserne for deltagelse og beståelse i §§ 22 og 23 at være selvstændigt meningsgivende og tilstrækkelige.

§ 28:

Det foreslås, at § 28, stk. 1, nr. 4, udgår som en konsekvens af det under § 4, stk. 3, anførte.

§ 34:

Universitetet foreslår, at der etableres hjemmel til at udstede bevis på adresserings- eller kaldenavn.

§ 34 stk. 2:

Nummereringen starter med nr. 2 i stedet for nr. 1.

§ 34, stk. 2, nr. 4:

Angivelse af et tidspunkt for påbegyndelse af uddannelse er i visse tilfælde meget komplekst og kan ikke gennemføres alene ved en ændring af eksamensbekendtgørelsen. Fastlæggelsen af påbegyndelsestidspunktet kræver at universiteterne gives hjemmel til og pålægges pligt til (via universitetsloven) at udveksle oplysninger om den enkeltes uddannelsesforløb uden vedkommendes samtykke. Fastlæggelse af påbegyndelsestidspunktet kræver at universitetet kan opnå indsigt i, hvornår en studerende konstituerer sin intention - den konkrete grad - eventuelt på en anden institution og eventuelt på en anden uddannelse.

§ 34, stk. 2, nr. 5:



REKTØR

Bestemmelsen vil yderligere bureaukratisere arbejdet med udstedelse af eksamensbeviser og er herudover overflødig. Den studerende har fået et selvstændigt eksamensbevis for bacheloruddannelsen, der altid vil kunne vedlægges ansøgninger og som eventuelle arbejdsgivere vil kunne anmode om at se, hvis det skønnes relevant.

Det bemærkes, at adgangsgrundlaget også kan være andet end en bacheloruddannelse jf. Adgangsbekendtgørelsen § 9. At anføre oplysninger om adgangsgrundlaget specifikt på et kandidatbevis forekommer alene at være interessant for bestemte grupper af aftagere, som bør henvises til selv at orientere sig i de samlede uddannelsesmæssige kompetencer hos den enkelte. Problemstillingen synes at kunne sammenlignes med, at det i forhold til visse jobfunktioner kan være relevant, hvilke fag en bachelor har haft i gymnasieskolen.

§ 34, stk. 2, nr. 6:

Bestemmelsen foreslås strøget. Hvis den fastholdes, foreslås den modificeret, så det alene angives, om bedømmelsen har været med intern eller ekstern censur. Det forekommer tilstrækkeligt, at eksternt censurerede prøver markeres. Universitetet skal samtidig anmode om en snarlig ministeriel oversættelse af censorbekendtgørelsen, med mindre universitetet får hjemmel til at undtage denne oplysning fra den engelske udfærdigelse af beviset. Samtidig bør "The Danish Higher Education System" produceres i en mere autentisk præget version - gerne med ministeriel signatur.

§ 35:

Ordet "karakter" bør ændres til "bedømmelse" i sidste sætning af bestemmelsen. Universitetet pålægges ved denne bestemmelse en betragtelig opgave med at opbevare, registrere og bilægge oplysninger om anvendelsen af andre bedømmelsesskalaer. Da sådanne bilag ikke systematisk er opbevaret og registreret på den enkelte merit, bedes om, at bestemmelsen træder i kraft for meritter givet efter d. 31. august 2007. Hermed får universitetet tid til at udvikle en elektronisk arkivering af oplysningerne, som vil kunne sikre, at oplysningerne findes i en form, der gør dem egnede i forhold til bevisudstedelsen.

Universitetet vil skulle bruge stor indsats for at skaffe disse oplysninger. Det vil være en arbejdsindsats, der efter universitetets vurdering ikke står mål med udbyttet af, at et eksamensbevis er vedlagt oversigter over anvendte karakterskalaer ved andre institutioner.

Overordnet kan det frygtes, at de mange nye krav til oplysninger på eksamensbeviserne vil gøre disse fuldstændigt ulæselige for kommende aftagere af universitetets kandidater.

Med venlig hilsen

A A R H U S U N I V E R S I T E T



Lauritz B. Holm-Nielsen
rektor

Tove Bæk Jensen
souschef

REKTOR

Bilag: Brev af 31. januar 2006 fra Studienævnet for Medievidenskab
Brev af 31. januar 2006 fra Studienævnet for Informationsvidenskab
og Multimedier.

Kopi: Fakulteterne
Registraturen
Sekretariatet for Efter- og Videreuddannelse
Internationalt Sekretariat

INSTITUT FOR
INFORMATIONS- OG
MEDIEVIDENSKAB

Steffen Brandorff
Studieleder

Dato: 31.01.2006

Direkte tlf: 8942 9261

Privat tlf: 7567 6222

Mobiltilf:

E-post:

sbrand@imv.au.dk

Høringssvar vedr. afskaffelse af gruppeeksaminer på
Informationsvidenskab og Multimedier

Studienævnet for Informationsvidenskab og Multimedier skal udtale følgende:

Uddannelserne på Informationsvidenskab og Multimedier bygger i høj grad på, at de studerende arbejder projektorienteret op til deres eksaminer.

Vi får ros fra vores aftagere, arbejdsgiverne, for, at vores kandidater er dygtige til at arbejde i teams, herunder tværfaglige teams, og bl.a. derfor fungerer godt i arbejdsgrupper på arbejdspladserne.

Vi har stor erfaring med at afholde gruppeprøver, hvor den enkelte gruppedeltager har ansvar for at fremlægge og diskutere projekt med tilgrænsende teori- og metodeovervejelser.

Det sker da også, at der gives forskellige karakterer til gruppens deltagere, men det er ikke det almindelige resultat.

Fordelen ved den eksisterende ordning er, at ikke enhver af deltagerne behøver at fremlægge hele projektgrundlaget, og at der således bliver bedre tid til at eksaminere i dybden med dele af emneområdet.

Vi ser følgende *fordele* ved at ændre til individuel eksamen:

- at den enkelte studerende kun bliver bedømt på sin solo-præstation. Ingen risiko for, at nogen "hænger med" på andres arbejdsindsats. Den risiko er dog i forvejen lille.

Vi ser følgende *ulemper* ved at ændre til individuel eksamen:

- o at eksamen ikke afspejler den daglige arbejdsform, og således ikke opfylder eksamensbekendtgørelsens ånd
- o at den enkelte studerende kun bliver bedømt på sin solo-præstation - og ikke på sin evne til at samarbejde om faglige emner
- o at det i eksamenssituationen bliver sværere at gå i dybden fagligt, når hver enkelt eksaminand skal redegøre for et projekt. Vi kommer således til at bruge mere tid på introducerende fagligt niveau ved eksamen end nu.

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

J.NR.
LØBENR.

2003-2210-05

30

Institut for
Informations- og
Medievidenskab
Aarhus Universitet
Helsingforsgade 14
8200 Århus N
Tlf: 8942 9200
Fax: 8942 5950
E-post: imv@imv.au.dk
Web: www.imv.au.dk

Konklusion: vi mener, at en afskaffelse af gruppeeksamen alt ialt vil være en forringelse af den faglige dybdekontrol.

Til belysning af standpunktet bringes her et typisk eksamensformat her hos os:

- der foreligger en projektrapport, hvor 50% af omfanget er ansvarsområde for en individuel studerende
- hvert medlem af gruppen giver et oplæg på 10-15 minutter om et emne, snævert relateret til rapporten.
- der følges op med en diskussion med ordfører (eksaminator), hvor der såvidt muligt tildeles ligeligt med taletid til medlemmerne i gruppen.

Vi mener os i stand til at give individuelle karakterer på dette grundlag, omend dette som regel kun vil medføre en forskel på højst to karakterer. Men sådan er vel teamwork's natur, også ude i virksomhederne.

venlig hilsen

Steffen Brandorff
studienævnformand
Studienævnet for Informationsvidenskab og Multimedier

INSTITUT FOR
INFORMATIONSD- OG
MEDIEVIDENSKAB

Bidrag til høringssvar i forhold til udkast til bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen) fra Studienævnet for Medievidenskab

INSTITUT FOR
INFORMATIONS- OG
MEDIEVIDENSKAB

Studienævnet har to bemærkninger til udkastet.

Hanne Bruun
Lektor
Studieleder
Dato: 31.1. 2006

1: Det er et problem, at der kun kan gives karakter for opgaver, hvor den enkeltes bidrag kan identificeres nøjagtigt. I det medsendte bilag "Oversigt over hovedkategorier af prøveformer efter afskaffelse af gruppeprøver" savnes en prøveform, som BA-uddannelsen, tilvalgsuddannelsen og kandidatuddannelsen i medievidenskab samt sidefaget i film og tv benytter sig af.

Direkte tlf: 8942 9230
E-post:
hbruun@imv.au.dk

Det drejer sig om en kombination mellem en medieproduktion (audio, video, web), en arbejdsrapport og en mundtlig eksamination. Medieproduktionen producerer de studerende i fællesskab, men alle deltager i alle dele af produktionsprocessen og individualisering af en sådan kollektiv arbejdsproces er meningsløs. Dog er det væsentligt, at der gives karakter for produktionen, idet undervisningens indhold og arbejdsformer har været rettet mod netop produktion. I forhold til arbejdsrapporten samt den mundtlige eksamination er individuel ansvarsfordeling til gengæld uproblematisk.

2: Det er et problem, at den mundtlige eksamination af gruppeprojekter af typen "2. Mundtlig prøve" og "3. Kombination af skriftlig og mundtlig prøve" skal foregå isoleret fra resten af arbejdsgruppen. Den måde, den mundtlige eksamination foregår på i øjeblikket i begge prøveformer, er følgende:

Den enkelte studerende skal holde en 5 minutters præsentation af en problemstilling, som det afleverede projektarbejde giver anledning til. Efter samtlige har præsenteret, begynder den individuelle eksamination af hvert enkelt studerende med udgangspunkt i hele projektet. Desuden eksamineres den samlede arbejdsgruppe med udgangspunkt i hele projektet.

Denne model for den mundtlige eksamination sikrer, at eksaminator og censor kan prøve de studerendes evner til at reflektere selvkritisk over de faglige resultater, de metodiske tilgangsvinkler og de teoretiske problemstillinger, som projektet har givet anledning til, inden for gruppen selv. Niveauet for den faglige argumentation og diskussion i gruppen og

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

J.NR.
JØBENR.

2003-2210-05
30

Institut for
Informations- og
Medievidenskab
Aarhus Universitet
Helsingforsgade 14
8200 Århus N
Tlf: 8942 9200
Fax: 8942 5950
E-post: imv@imv.au.dk
Web: www.imv.au.dk

den enkeltes bidrag hertil kan dermed vurderes. Ved at isolere den enkelte studerende mistes muligheden for at bedømme denne refleksionsevne og evne til at producere viden, som er en central del af læringsmålet i tilrettelæggelsen af undervisningens indhold og arbejdsformer. Desuden vil isoleringen af den enkelte studerende bidrage til at underminere flere af de kompetencer, som står centralt i de nye studieordninger for uddannelserne på Medievidenskab. Med udgangspunkt i uddannelsesbekendtgørelsen 2004 er der netop lagt vægt på, at evnen til målrettet og produktorienteret samarbejde er en både faglig og erhvervsrettet kompetence, som undervisningen giver de studerende. Denne kompetence skal de studerende naturligvis have mulighed for at demonstrere til eksamen.

INSTITUT FOR
INFORMATIONS- OG
MEDIEVIDENSKAB

På studienævnets vegne

Hanne Bruun
Studieleder og studienævnetsformand

bilag 5

Rektorkollegiet
Fiolstræde 44, 1. th.
1171 København K

Syddansk Universitets j.nr. 560-1.

Ved mail af 17. januar 2006, j.nr. 2003-2210-05, er universitetet blevet anmodet om at komme med eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

Det er universitetets helt centrale opfattelse, at en yderligere regelfastsættelse af prøveformer af universitetets eksaminer ikke hører hjemme i et centralt fastsat regelsæt, men at disse afgørelser må bero på universitetets egen faglige vurdering. Man bør ikke fra centralt hold lave detaljerede regler, der skal dække alle universiteternes mange forskellige uddannelser. Det må - inden for nogle overordnede rammer - overlades til de fagligt kyndige på det pågældende område.

Syddansk Universitet har herudover følgende bemærkninger til udkastet:

Ad § 3, stk. 2:

Syddansk Universitet har f.eks. på uddannelsen i idræt og sundhed en lang række fag, specielt inden for de pædagogisk praktiske fagområder, hvor en individuel eksamen ikke har nogen mening, eksempelvis eksamen i boldspil, bevægelseskommunikation og dans. Formuleringen i stk. 2 er således vanskelig håndterbar.

Ad § 3, stk. 5, jf. § 19:

Det er universitetets opfattelse, at der i § 3, stk. 5 er behov for en præcisering af, hvad der forstås ved "indgå i bedømmelsen", idet § 3, stk. 5 skal ses i sammenhæng med den nuværende § 4, stk. 2. En umiddelbar læsning heraf fører til den konklusion, at der ved "indgå i bedømmelsen" forstås, at både opgavebesvarelsen og den mundtlige prøve indgår i karaktergivningen.

Af ministeriets "Oversigt over hovedkategorier af prøveformer efter afskaffelse af gruppeprøver" fremgår imidlertid under pkt. 2 mundtlig prøve, at projektarbejdet indirekte indgår i bedømmelsen, og "ved den individuelle mundtlige prøve eksamineres den studerende med udgangspunkt i hele projektet, og projektet indgår på den måde i bedømmelsen". Man kan få det indtryk, at projektarbejdet ikke som sådan indgår i bedømmerens vurdering, men at det alene er den mundtlige fremstilling, der er afgørende.

Universitetet finder det ikke hensigtsmæssigt at afskaffe muligheden for at afholde gruppeeksaminer. Det nuværende regelsæt tilgodeser i fornødent omfang kravene til, at man kan identificere hver enkelt studerendes arbejde, og at man herefter kan eksaminere i henhold hertil. Universitetet finder ikke, at hverken studerende, eksaminatorer, censorer eller aftagere af vore uddannelser har problematiseret gruppeeksaminer.

På en række af universitetets uddannelser gennemføres i dag gruppeeksaminer, f.eks. på Den Sundhedsfaglige Kandidatuddannelse, hvor man har en obligatorisk gruppeopgave på 2. semester i modulet: Medicinsk Teknologi Vurdering, hvor fire til seks studerende prøves sammen. De studerende vil efterfølgende som cand.scient.san. ofte få ansættelser, der indebærer tværfaglige og tværvidenskabeligt samarbejde i den private eller offentlige sektor, og det er derfor afgørende, at de studerende eksamineres på en måde, som fagligt bedst illustrerer en arbejdssituation.

Ad § 4, stk. 3:

På flere af universitetets studier er gruppearbejde af vital betydning for studierne, f.eks. i relation til den samtidige udvikling af erhvervsrettede faglige og sociale kompetencer, herunder i uddannelserne ITKO, MITKO og ved den seneste revision af HA-uddannelsen, hvor der bevidst er foretaget en forøgelse af kravene til gruppe- og projektarbejde, netop for at fremme indlæring af evner som koordinering, samarbejde, konflikthåndtering og fremlæggelse af fælles projekter.

Formuleringen af § 4, stk. 3, hvorefter universitetet skal sikre, at den studerende får mulighed for at aflevere en individuel opgavebesvarelse, er således ikke hensigtsmæssig.

Ad § 21 a:

Universitetet hilser det velkommen, at der nu er etableret en hjemmel til at afholde eksaminer i udlandet, jf. udkastets § 21 a ff. Kombineret med den gældende § 20, der giver mulighed for videokonferencer, er der nu mulighed for at afholde mundtlige eksaminer i udlandet – dog under behørigt opsyn.

Ad § 28:

Det foreslås, at man også medtager en orientering om retningslinjer i forbindelse med sygdom.

Ad § 34:

Universitetet er umiddelbart i tvivl om nytteværdien af disse nye krav, herunder ønsket om, at eksamensbeviset skal angive, hvornår den studerende er begyndt på uddannelsen. En række af oplysningerne findes i øvrigt i det vedhæftede diploma supplement.

Det foreslås, at udfyldningen af § 34 skal gøres til genstand for en konkret drøftelse mellem universiteterne og ministeriet, inden ordningen implementeres.

Ad § 35:

Universitetet finder, at en præcisering af sidste punktum er nødvendig i lyset af de to første punktum, hvor godkendte fagelementer overføres som godkendt/bestået, medmindre der er tale om bedømmelser efter 13-skalaen.

Universitetet kan i øvrigt henholde sig til Rektorkollegiets tilkendegivelse på hjemmesiden vedrørende gruppeeksaminer.

Som et supplement til høringsvaret vedlægges i kopi til Rektorkollegiets interne orientering de uddybende udtalelser til udkastet fra universitetets fire fakulteter samt studiekontoret.

På rektors vegne

Jørgen Schou

Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
E-mail js@adm.sdu.dk
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 • 5230 Odense M • Tlf. 6550 1000 • www.sdu.dk

ROSKILDE UNIVERSITETSCENTER

Prorektor



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

DATO/REFERENCE
13. februar 2006 IJ

JOURNALNUMMER
Udkast høringssvar gruppeeksamen-rks

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

REKTORKOLLEGIET

13.02.06

Udkast

J.NR.
LØBENR.

203 - 2210 - 05

40

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser

Roskilde Universitetscenter er enig i, at den studerende altid skal have ret til at gå til eksamen alene.

Roskilde Universitetscenter finder det ikke ønskeligt, at studerende kan gå til eksamen, hvor de bedømmes samlet som gruppe. Vi kan således tilslutte os, at eksamen altid skal indebære en individuel bedømmelse, der munder ud i en individuel karakter.

Vi kan ligeledes tilslutte os, at opgaver, som alene bedømmes skriftligt, skal individualiseres, således at det ved fælles skriftlige opgaver/projektrapporter klart skal fremgå, hvad den enkelte studerende er ansvarlig for.

Vi konstaterer med tilfredshed, at en projektgruppe i fællesskab kan indlevere en skriftlig projektrapport som grundlag for en individuel mundtlig eksamen.

Roskilde Universitetscenter finder det derimod overordentlig uhensigtsmæssigt, at man ved bekendtgørelsesforslagets § 19 vil forhindre, at en gruppe studerende, der har samarbejdet om et projekt og indleveret en fælles skriftlig projektrapport, ikke kan være i samme lokale mens eksaminationen foregår. Der er mange, erfaringsbaserede begrundelser imod dette forslag:

- Efter at en projektgruppe har afleveret den skriftlige projektrapport foregår der en meget værdifuld eksamensforberedelse, hvor gruppen i fællesskab arbejder med projektrapportens styrker og svagheder. Gruppemedlemmerne opdaterer hinandens viden og forståelse og forbereder sig på de formidlingsmæssige krav. Der er således tale om en meget intens og aktiv læringsproces også i denne fase af gruppens samarbejde, som man ved det foresatte forslag risikerer at demotivere.
- Selve den mundtlige eksamen i projektgruppen, som vi kender den hidtil, opfattes af de studerende som en kombination af på den ene side en eksamen, hvor de hver især skal stå til regnskab for hvad de har lært, og på den anden side en meget grundig gennemgang af gruppens arbejde, hvor eksaminator og censor viser en dybtgående interesse og respekt

for helheden og detaljerne i projektarbejdet ofte kombineret med en diskussion af mulig faglig og metodisk videreudvikling. Dette kan lade sig gøre i kraft af, at den samlede eksaminationstid typisk er ½ time ganget med antallet af studerende i projektgruppen.

- Enhver mundtlig eksamen bør indledes med spørgsmål og diskussioner på et for studietrinnet basalt kravniveau og derefter gradvist bevæge sig mod mere komplekse og vanskelige faglige og metodiske krav for at afdække den studerendes niveau. Denne bevægelse kan i kraft af den samlede eksamenstid både nå mere bredt omkring og være mere dybtgående, når hele gruppen kan være til stede ved hele eksaminationen.
- Der synes at ligge en forestilling om lige vilkår bag forslaget om, at de studerende ikke må overvære hinandens eksamination, og at der således skulle kunne stilles de samme spørgsmål til hver enkelt studerende efter tur. Selv med nøjagtigt samme spørgsmål til alle studerende kommer man jo ikke ud over tilfældighedselementet ved en eksamen. En sådan fremgangsmåde ville af alle parter – både studerende og eksaminator/censor blive opfattet som en amputation sammenlignet med den nuværende mere omfattende eksamen, som faktisk giver et mere validt bedømmelsesgrundlag.
- Forslaget om at forhindre studerende fra en projektgruppe i at overvære hinandens eksamination er problematisk, da eksaminer ved danske universiteter er offentlige. Forslaget synes heller ikke at være begrundet i eksaminatorers og censorers erfaringer med eksamen.

Hvis man ønsker yderligere at kvalitetssikre den individuelle mundtlige eksamen på baggrund af en gruppes fælles skriftlige projektrapport, kan man indskærpe følgende: ved den mundtlige eksamination skal det sikres, at eksaminationen af den enkelte omfatter spørgsmål gående fra det for studietrinnet basale kravniveau til mere komplekse og vanskelige krav vedrørende projektarbejdets faglige indhold og metode – således at den differentierede bedømmelse bliver så valid og retfærdig som muligt.

Med venlig hilsen

Inger Jensen



AALBORG UNIVERSITET

Lilag 7

Studieforvaltningen
Fredrik Bajers Vej 5
Postboks 159
9100 Aalborg
Tlf. 9635 9435
Fax 9815 9816
www.aau.dk

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K.

Preben Sørensen
Studiechef
ps@adm.aau.dk

10.02.2006

Ref.: FK/PS/ambp

J.nr.: 2006-402/01-0017

Bemærkninger til udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Ref.: VTU's høringskrivelse af 17.01.06, sagsnr. 69059.

Grundlæggende finder universitetet, at der er en modstrid imellem intentionen om større selvbestemmelse for universiteterne under ansvar overfor bestyrelserne og det fremsendte bekendtgørelsesudkast, der i endnu højere grad end i dag, indsnævrer bestyrelsens og universitetets valgfrihed indenfor et område, der internationalt anses for et akademisk anliggende.

Prøvebestemmelser (§§ 3, 4 og 19):

Aalborg Universitetet har fulgt sagen om ændring af prøvebestemmelserne for universitetsuddannelserne med stor interesse, idet ændringerne kan virke særdeles indgribende i forhold til AAU's pædagogiske grundlag. Det er ved flere lejligheder dokumenteret, at universitetets projektorganiserede undervisningsform har haft afgørende positiv indflydelse på indlæring, fremdrift i studierne og de erhvervmæssige kompetencer, erhvervslivet efterspørger. Projektarbejdet er blevet efterfulgt af en gruppeprøve med individuel bedømmelse af den enkelte studerende.

I regeringens oprindelige udspil blev der lagt op til, at projektrapporten skulle opdeles, således at den enkelte studerendes bidrag kunne ses. Universitetet gjorde ved flere lejligheder opmærksom på, at især denne ændring ville have særdeles skadelig indvirkning på projektarbejdet inden for en række områder.

Universitetet noterer derfor med stor tilfredshed, at ministeriet har ændret dette forslag, således at det ikke er nødvendigt at opdele rapporten, hvis den efterfølges af en individuel mundtlig prøve. Universitetet anerkender også, at ministeriet har fastslået, at den fælles projektrapport kan indgå i bedømmelsesgrundlaget i den efterfølgende individuelle prøve. Disse to forhold er afgørende forbedringer i forhold til det oprindelige udspil.

REKTORKOLLEGIET

10 FEB 2006

J.NR.
LØBENR

2003-2210-05
31



AALBORG UNIVERSITET

Bilag 7

Studieforvaltningen
Fredrik Bajers Vej 5
Postboks 159
9100 Aalborg
Tlf. 9635 9435
Fax 9815 9816
www.aau.dk

Preben Sørensen
Studiechef
ps@adm.aau.dk

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K.

10.02.2006

Ref.: FK/PS/ambp

J.nr.: 2006-402/01-0017

Bemærkninger til udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Ref.: VTU's høringskrivelse af 17.01.06, sagsnr. 69059.

Grundlæggende finder universitetet, at der er en modstrid imellem intentionen om større selvbestemmelse for universiteterne under ansvar overfor bestyrelserne og det fremsendte bekendtgørelsesudkast, der i endnu højere grad end i dag, indsnævrer bestyrelsens og universitetets valgfrihed indenfor et område, der internationalt anses for et akademisk anliggende.

Prøvebestemmelser (§§ 3, 4 og 19):

Aalborg Universitetet har fulgt sagen om ændring af prøvebestemmelserne for universitetsuddannelserne med stor interesse, idet ændringerne kan virke særdeles indgribende i forhold til AAU's pædagogiske grundlag. Det er ved flere lejligheder dokumenteret, at universitetets projektor organiserede undervisningsform har haft afgørende positiv indflydelse på indlæring, fremdrift i studierne og de erhvervsmæssige kompetencer, erhvervslivet efterspørger. Projektarbejdet er blevet efterfulgt af en gruppeprøve med individuel bedømmelse af den enkelte studerende.

I regeringens oprindelige udspil blev der lagt op til, at projektrapporten skulle opdeles, således at den enkelte studerendes bidrag kunne ses. Universitetet gjorde ved flere lejligheder opmærksom på, at især denne ændring ville have særdeles skadelig indvirkning på projektarbejdet inden for en række områder.

Universitetet noterer derfor med stor tilfredshed, at ministeriet har ændret dette forslag, således at det ikke er nødvendigt at opdele rapporten, hvis den efterfølges af en individuel mundtlig prøve. Universitetet anerkender også, at ministeriet har fastslået, at den fælles projektrapport kan indgå i bedømmelsesgrundlaget i den efterfølgende individuelle prøve. Disse to forhold er afgørende forbedringer i forhold til det oprindelige udspil.

REKTORKOLLEGIET

10 FEB 2006

J.NR.
LØBENR

2003-2210-05
31

Universitetet ønsker gruppeeksamen opretholdt af læringsmæssige årsager. Skal gruppeeksamen imidlertid afskaffes, sikrer de fremsendte formuleringer, at projektarbejdet kan fastholdes som uddannelsesform.

Ministeriet har fastholdt, at den efterfølgende mundtlige prøve skal foregå individuelt for den enkelte studerende. Universitetet er enig med ministeriet i, at der skal foregå individuel bedømmelse af den enkelte studerende. Den fremsendte formulering i § 19, stk.2 er dog uheldig; dels er den i modstrid med princippet om offentlighed ved eksamen, dels udelukker den, at den studerende kan være til stede ved sin egen eksamen, hvad der næppe er meningen. Universitetet vil derfor foreslå, at bestemmelsen udgår.

Det kan i denne forbindelse nævnes, at gruppeprøver med individuel bedømmelse allerede i dag kun er én prøveform, idet universitetet anvender en variation af prøveformer. De fastsættes i studieordningen for den enkelte uddannelse med henblik på at optimere sammenhængen mellem undervisningen og udprøvningsen.

Universitetet vil foreslå, at der indføres en dispensationsadgang til andre former for eksamination som led i forsøgsvirksomhed.

Andre bestemmelser.

§ 21 om prøver i udlandet:

Det forekommer unødigt bureaukratisk, at ministeriet skal godkende, hvis prøven afholdes et andet sted end på den danske repræsentation.

§ 34 om udstedelse af eksamensbevis:

Tidspunkt for påbegyndelse af uddannelsen lader sig ikke umiddelbart implementere, hvis den studerende har påbegyndt uddannelsen på en anden institution. Formålet synes at være, at det skal fremgå af beviset, hvor længe den studerende har været om at gennemføre uddannelsen. Hvis formålet skal opfyldes, skal der også indgå orlov eller fravær pga. sygdom, graviditet, militærtjeneste etc. Det er universitetets opfattelse, at disse forhold ikke hører hjemme på et eksamensbevis. Man foreslår derfor, at bestemmelsen udgår (§ 34, stk.2, nr.4).

Det synes at være overflødig dobbelt dokumentation at skulle anføre, hvilken bacheloruddannelse, der danner grundlag for kandidatuddannelsen, idet der udstedes særskilt bevis for bacheloruddannelsen. Man foreslår derfor, at bestemmelsen herom udgår (§ 34, stk.2, nr.5).

§ 35 om meritoverførte prøver:

Der vil være betydelige udviklingsomkostninger forbundet med at skulle registrere og senere udskrive konkrete udenlandske prøveresultater i en anden karakterskala. Eksamensbeviserne udskrives maskinelt på grundlag af de registreringer, som er foretaget i studenteregistret. Man foreslår derfor, at bestemmelsen udgår eller i det mindste ændres, således at den opnåede udenlandske karakter kan oplyses i et bilag til beviset (§ 35, sidste punktum).

Vedlagt fremsendes tillige følgende:

Bemærkninger af 25.01.06 fra Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet.

Bemærkninger af 09.02.06 fra Det Humanistiske Fakultet.

Bemærkninger af 09.02.06 fra Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

Med venlig hilsen

Finn Kjærdsdam
Rektor

Preben Sørensen
Studiechef



Til Rektor

Dato: 10. februar 2006

J.nr.: 432/06-0001

Vedr.: Høring om eksamensbekendtgørelse.

Akademisk Råd (AR) drøftede på sidste møde den netop udsendte høring omkring eksamensbekendtgørelsen. AR har med tilfredshed noteret sig, at de studerende i forbindelse med projektrapporten ikke skal markere hvilke bidrag de enkelte har tilvejebragt, da dette i AAU's projektmodel vil være ødelæggende. Dog må AR samtidig med beklagelse konstatere, at de studerende ikke samlet må gå til projekteksamen, hvorfor AR foreslår dette ændret i bekendtgørelsen. En samlet projekteksamen har følgende klare fordele:

- Projekteksamen er en del af det samlede projekt, hvor eksamen bruges til kollektivt at forsvare det arbejde, der er udført af de studerende. Ofte vil diskussionen være yderst lærerig for de studerende, da såvel vejleder og censor fagligt vil kunne give nye vinkler på problemstillingen.
- Projekteksamen med fremlæggelse af projektet har givet AAU's kandidater fremragende kommunikationsevner, som er yderst værdsat af aftagerside.
- Projekteksamen samlet vil også afspejle arbejdsformen, der traditionelt foregår i grupperne via de kontinuerte diskussioner, der foretages igennem eksamen.

Derfor vil AR anbefale, at de studerende samlet kan gå til projekteksamen.

Endelig mener AR at §19 stk. 2 ikke er praktisk gennemførligt. Der skrives "... og er besvarelsen udarbejdet af flere studerende, må disse studerende ikke være til stede i eksamenslokalet, før de er blevet eksamineret".

AR stiller spørgsmålet. – Hvor skal de så eksamineres!

Med venlig hilsen

Frede Blaabjerg

Kopi: LML, HPH, LDA, Journalen

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

J.NR.
LØBENR.

2003-2210-05

31



AALBORG UNIVERSITET

Det Humanistiske
Fakultetskontor
Fredrik Bajers Vej 7F
Postboks 159
9100 Aalborg
Tlf. 9635 8080
Fax 9815 6864
humfak@adm.aau.dk

Til Preben Sørensen

Sagsbehandler:
Ruth Gjesing
Tlf. 9635 9594
rg@adm.aau.dk

10. februar 2006

Sagsnr. 2005-430/04-0002

Vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af eksamensbekendtgørelsen

Det Humanistiske Fakultet har følgende bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet:

Vi vil gerne understrege, at mundtlige gruppeprøver med udgangspunkt i et projektarbejde kun er en blandt mange prøveformer ved fakultetet. Det er fakultetets politik, at den enkelte uddannelse skal tilrettelægges således, at den indeholder en variation af undervisnings- og arbejdsformer, og at prøveformerne skal afspejle denne variation. Det har også hidtil været Videnskabsministeriets politik.

Eksempelvis repræsenterer prøvekategorien mundtlig gruppeprøve med udgangspunkt i et projektarbejde eller en anden form for produkt på *BA-uddannelsen i psykologi* 60 ud af 165 ECTS-point obligatoriske prøver, på *BA-uddannelsen i spansk og internationale studier* 80 ud af 170 ECTS-point obligatoriske prøver og på *BA-uddannelsen i sprog og international virksomhedskommunikation* 75 ud af 165 ECTS-point. Fakultetet opererer udelukkende med sådanne gruppeprøver, hvor det skal angives, hvilke dele af det skriftlige arbejde, den enkelte studerende har ansvaret for. Det gælder endvidere, at de studerende som noget selvfølgelig kan vælge at udarbejde et projekt e.l. alene, dvs. individuelt.

Fakultetet finder, at de 'ekstra-faglige' kompetencer, som opnås gennem den problembaserede arbejdsform, også bør afspejles i bedømmelsen af de studerende. Vi skal derfor som et alternativ til en fuldstændig afskaffelse af gruppeprøver foreslå, at ministeriet i stedet fastsætter nogle regler for omfanget af gruppeprøver på linje med de regler, der er fastsat i eksamensbekendtgørelsen for så vidt angår intern censur kontra ekstern censur og bedømmelsen bestået/ikke bestået kontra en karakter efter 13-skalaen. Det kunne fx være en bestemmelse om, at gruppeprøver - med angivelse af, hvilke dele af det skriftlige produkt den enkelte studerende er ansvarlig for - højst kan dække 1/3 af uddannelsens ECTS-point.

Fakultetet frygter, at en fuldstændig afskaffelse af gruppeprøver vil føre til en udvanding af den problemorienterede projektarbejdsform, baseret på samarbejde i grupper, og dermed til en forringelse af de studerendes intellektuelle og praktiske kompetencer. Dertil kommer, at ikke blot afskaffelsen af gruppeprøver, men også de foreslåede tiltag for så vidt angår omfanget af oplysninger på de studerendes

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

J.NR.
LØBENR

2003-2210-05
31

eksamensbevis, vil medføre et betydeligt merforbrug af ressourcer, hvilket i sidste instans vil gå ud over undervisningen.

Med venlig hilsen

Ruth Gjesing



AALBORG UNIVERSITY

Studieforvaltningen
ved studiechef Preben Sørensen
Fredrik Bajers 5

Faculty of Social Science
Frederik Bajers Vej 7 F
DK-9220 Aalborg Ø

Allan N. Gjerding
Dean
Ph.D., Associate Professor

Tel. +45 9635 9605
Mobile: +45 2341 6427
ang@adm.aau.dk

Jnr. 2005-432/05-000

Kommentarer til Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Baggrund

I forbindelse med høringen om den varslede ændring af eksamensbekendtgørelsen, der vedrører afskaffelse af gruppeeksamen, afholdelse af prøver i udlandet og nye oplysninger på eksamensbeviset, har Studiekontoret ved Aalborg Universitet udbedt sig eventuelle kommentarer fra universitetets fakulteter senest 9.februar. Hermed foreligger kommentarer fra Det samfundsvidenskabelige Fakultet.

Afskaffelse af gruppeprøver

Det nye i eksamensbekendtgørelsen er, at den studerende altid skal alene til eksamensbordet ved en mundtlig prøve; og at den studerende fremover altid vil have ret til at aflevere en individuel eksamensbesvarelse, hvis den studerende ønsker dette.

Hvad angår det sidste, har Det samfundsvidenskabelige Fakultet kun den kommentar, at det er relativt uproblematisk. Som hovedregel har den studerende altid haft ret til individuel aflevering på fakultetets uddannelser bortset fra i enkelte tilfælde, som typisk handler om seminaropgaver. I disse enkelte tilfælde vil en ændring af undervisningens gennemførelse være nødvendig, men det skønnes kun at udløse relativt beherskede omkostningsstigninger.

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

J.NR.
LØBENR.

2003-2210-05
31

Hvad angår det første, anser Det samfundsvidenskabelige Fakultet ændringen for problematisk af pædagogiske grunde.

Det samfundsvidenskabelige Fakultet anvender i dag en flerhed af eksamensformer med hovedvægten lagt på individuelle prøver og et begrænset antal gruppeprøver. Grundfilosofien er, at ved at lade den studerende gennemgå forskellige prøveformer trænes den studerende i en variation af performance-situationer svarende til den variation, som den studerende vil møde i sit efterfølgende arbejdsliv. I de nye studieordninger efter den seneste uddannelsesbekendtgørelse, er det grundigt overvejet, hvornår der skulle anvendes forskellige prøver i forhold til kompetencemål, der er formuleret i studieordningen. Herunder hvornår der skulle anvendes gruppeprøver, der på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet består i mundtligt eksamen med individuel bedømmelse. Gruppeprøver skal naturligvis ikke stå alene som eneste form for eksamen. Ved kun at satse på én prøvetype bidrager ændringen af eksamensbekendtgørelsen til et kompetencetab for den studerende.

Hvad angår selve afskaffelsen af gruppeprøver, indebærer ændringen, at der i eksamenssituationen tabes tre pædagogiske fordele ved den form for gruppeprøver, som afvikles på fakultetet.

For det første indebærer gruppeprøven, at den studerende skal levere en individuel præstation i en gruppesammenhæng. Der er pædagogisk set tale om en læreproces, hvor den studerende bringes i en situation, der matcher kravene på de fleste moderne arbejdspladser, d.v.s. en situation, hvor man skal få sine individuelle kompetencer til at spille sammen med andres i en performance-situation. I forlængelse heraf er det vores opfattelse - med udgangspunkt i at prøveformen har en afsmittende virkning til undervisningen - at hverken mundtlig prøve, i den form en sådan skitseres i ministeriets oversigt af 11. januar 2006, eller kombination af skriftlig og mundtlig prøve, skitseret sammesteds, vil sikre, at projektet tages alvorligt som et kollektivt produkt af en læringsproces. På sigt vil projektet blive taget mindre alvorligt, både hvis der alene er tale om mundtlig prøve og den skitserede kombination af skriftlig og mundtlig prøve. Den læring, der er forbundet med udarbejdelse af projekt, mindskes betydeligt, netop fordi de studerende igennem gruppeprocesser og kollektivt problemorienteret arbejde gensidigt kan lære af og bidrage til hinandens læring og kompetenceudvikling. Jo bedre de evner at arbejde sammen og dele deres viden, jo bedre bliver deres projekt. Ministeriets forslag til afskaffelse af gruppeprøver betyder, at der tendentielt flyttes opmærksomhed og dermed ressourcer fra læring til kontrol.

For det andet indebærer gruppeprøven, at bedømmelsesgrundlaget ligger på et højere fagligt niveau end ved individuelle prøver. I gruppeprøven engageres den studerende i diskussion både som individ og som medlem af en gruppe, hvor samspillet mellem individ og gruppe be-

tyder, at den faglige spændvidde i eksamensdiskussionen bredes ud. Aalborg Universitet har mange års erfaring med såvel gruppe/projektarbejde og gruppeeksamen og er af den opfattelse, at denne eksamensform ikke er uforenelig med ønsket om i stigende grad at bedømme og eksaminere de studerende individuelt. I adskillige år har Aalborg Universitet differentieret i karaktergivning internt i grupper, der går til eksamen, samtidig med at vi har indført eksamensformer, hvor gruppemedlemmer i løbet af en mundtlig eksamen individuelt stilles pensumrelaterede eksamensspørgsmål med henblik på den individuelle bedømmelse. Et forbud mod gruppeeksamen betyder således en svækkelse af bedømmelsesgrundlaget - også selvom hensigten skulle være det modsatte. Under den 2-3 timer lange gruppeeksamen får eksaminator og censor et nøje kendskab til den enkelte studerendes indsigt i gruppens fælles projekt og vedkommendes evner til at reflektere over projektets styrker og svagheder. Den lange fælles eksamen giver et solidt grundlag for at bedømme resultatet af det fælles projektarbejde og de enkelte studerendes bidrag. Med forbudet mod gruppeprøver skal tiden deles op på kortvarige, individuelle prøver. Det giver ikke sammen solide grundlag for at foretage det skøn, som en karaktergivning altid er ved en eksamen.

For det tredje indebærer gruppeprøven, at man undgår de tilfældigheder, der ofte præger individuelle mundtlige prøver. En individuel prøve har i højere grad end en gruppeprøve karakter af faglige punktnedslag over relativ kort tid, mens en gruppeprøve er fagligt mere omfattende både i tid og i synergien mellem de studerende. Fundamentet for at bedømme bliver derfor større. (Det kan i øvrigt være en væsentlig forklaring på, at karakterudsvingene er mindre ved gruppeprøver ud over den forklaring, at der i gruppedannelsen er en social proces, hvor studerende på nogenlunde samme faglige niveau finder sammen).

I forlængelse af de pædagogiske argumenter bør det tilføjes, at en overgang til individuelle prøver vil medføre en stigning i omkostningerne til eksamen. Som eksempel fra et enkelt studienævn kan det nævnes, at en studerende er berettiget til en times eksamination - en halv time for personen og halv time for projektet. En typisk gruppe er på 4 studerende. Den er således berettiget til 2 ½ times eksamination. Efter den nye bekendtgørelse går de fire studerende op hver for sig - det vil tage 4 timer frem for 2 ½ timer. Udgifter til eksamen stiger med andre ord med knap 50 %.

Man kan overveje, om det er muligt at ændre ændringen af eksamensbekendtgørelsen således, at det i et kandidatstudiums sidste år bliver muligt at gennemføre gruppeprøve, d.v.s. på 9.-10.semester, hvor store og ofte specialiserede opgaver udarbejdes af to studerende i samarbejde (i sjældnere tilfælde tre).

Udkastets § 19, stk. 1 og 2, affattes således:

"§ 19. Mundtlige prøver er offentlige, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Afholdes der forelæsning om eller mundtligt forsvar af en opgavebesvarelse, jf. § 4, stk. 2, eller tager prøven udgangspunkt i en opgavebesvarelse, og er besvarelsen udarbejdet af flere studerende, må disse studerende ikke være til stede i eksamenslokalet, før de er blevet eksamineret.”

Denne formulering er logisk inkonsistent, i og med, at der står, at ”disse studerende” - altså med mindre de studerende skal eksamineres udenfor eksamenslokalet. Efter eksamen kan de så komme til stede i eksamenslokalet.

Konklusion: Ved fremtidige eksaminer skal to lokaler benyttes: et såkaldt eksamenslokale, hvori der ikke skal afholdes eksamen samt et såkaldt ikke-eksamenslokale (måske burde man overveje en anden betegnelse for dette), hvori eksamen kan afholdes. Dette er i hvert fald konsistent.

Afholdelse af prøver i udlandet

I udkastet om prøver i udlandet lukkes den eksisterende mulighed for at afholde en prøve som en videokonference. Det vil være særdeles uhensigtsmæssigt, hvis en sådan mulighed ikke hjemles, navnlig set i lyset af en stadig større studentermobilitet og en stadig forfinelse af de digitale muligheder. Det Samfundsvidenskabelige Fakultet har gode erfaringer prøver afholdt på denne måde fx i relation til en masterstuderende, som var udsendt af en 3. sektor organisation i Afrika, og som ikke havde mulighed for at komme til Danmark i eksamenstiden.

Efter udkastets § 21 a., stk. 2 skal ministeriet godkende, at universitetet afholder prøver andre steder end på repræsentationen, hvis dette kan ske på samme betingelser som i Danmark, og den studerende samtykker heri. Det forekommer tungt, at ministeriet i disse situationer skal godkende. Vores erfaring efter de hidtidige regler er, at repræsentationen stiller sig til rådighed, hvis prøver af praktiske grunde (fx tekniske bedre) kan afvikles andre steder, hvorfor vi ikke ser grund til ministeriet skal ulejliges i disse situationer. Men det fordrer naturligvis, at der overhovedet er hjemmel til at afholde videokonferencer.

Nye oplysninger på eksamensbeviset

Udkastets § 34, stk. 2, nr. 4) bestemmer, at eksamensbeviset skal oplyse om, hvornår uddannelsen er påbegyndt og gennemført. Tidsforbruget vil således også komme til at afspejle et sygdomsforløb, som har påvirket den studerende. Barselsorlov og militærtjeneste vil på samme måde afspejle et længere forløb end det normerede forløb, som beviset efter nr. 3) skal oplyse om. Det findes ikke hensigtsmæssigt, at sådanne private forhold afspejles på denne måde, idet dimittenden overfor en kommende arbejdsgiver skal forklare forhold, som kan være af

personlig fortrolig karakter. Hvis det er en øget effektivitet, som ønskes, forventes reglerne om indslusnings-, gennemførelses- og udslusningsvejledning at være et bedre instrument til at nå dette mål.

Omvendt vil en dimittend kunne få et eksamensbevis, som dokumenterer, at en uddannelse er gennemført under den normerede tid. Det vil ske, når vedkommende er blevet indskrevet på en uddannelse og har fået merit for en *lignende* uddannelse. Reglen vil være svær at håndtere, idet STADS, det fælles studieadministrative system, registrerer indskrivningsdatoen. Denne dato vil i disse situationer ikke være identisk med påbegyndelsesdatoen, jf. ovenfor, heller ikke hvis den studerende indskrives på samme uddannelse, som vedkommende har læst på en anden institution. Her skal der arbejdes med to datoer (indskrivningsdatoen og påbegyndelsesdatoen), og der skal på alle institutioner være fuldstændig klarhed over, hvornår der er tale om "*samme*" eller "*lignende*" uddannelser, idet påbegyndelse af den uddannelse, som der gives bevis for, naturligvis ikke kan være "en lignende" uddannelse. Det er unfair konkurrence blandt de studerende.

Samme §'s, nr. 5) fordrer, at beviset for en kandidatuddannelse bærer oplysning om, hvilken bacheloruddannelse, der danner grundlag for optaget. Med henvisning til de nationale regler og Bolognadeklarationen om universitetsuddannelsers opdeling i bachelor-, kandidat- og p.hd. uddannelser, hvor det er fastlagt, hvilket niveau der danner baggrund for optagelse på en kandidatuddannelse, kombineret med kravet om, at der udstedes bevis efter bestået bachelor, bør det være op til dimittenden at dokumentere bachelordelen, hvis det ønskes. Der bliver her tale om dobbelt dokumentation af bachelorniveauet, hvilket ikke er effektiv administration.

Venlig hilsen

Allan Næs Gjerding

Dekan

9.februar 2006

bilag 8



**Copenhagen
Business School**
HANDELSHØJSKOLEN

Ledelsessekretariatet

Solbjerg Plads 3
DK-2000 Frederiksberg

Tlf.: +45 · 3815 3815
Fax: +45 · 3815 2015
www.cbs.dk

Rektorkollegiet
Fiolstræde 44, 1.
1711 København K

**Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).
RKS j.nr. 2003-2210-05.**

10. februar 2006

J.nr. 52-0316

Rektorkollegiet har ved mail af 17. januar d.å. fremsendt høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

Finn Junge Jensen
Rektor

NLS

CBS, Handelshøjskolen i København har følgende kommentarer til udkastet:

Nete Lerdahl Søgaard
Juridisk konsulent
Dir. tlf.: 38 15 33 22
ns.stu@cbs.dk

Ad § 1, nr. 1 - 4:

Indledningsvist ønsker CBS at bemærke, at vi finder, at det vil være mest hensigtsmæssigt at det overlades til de enkelte universiteter at træffe beslutning om valg og nærmere indretning af prøveformer ved de enkelte eksaminer, således at disse kan vælges og indrettes, så de i videst muligt omfang understøtter fagets læringsmål og sikrer, at de studerendes præstationer vurderes i overensstemmelse hermed.

Denne grundholdning understøttes yderligere af, at det er et af de erklærede mål med den nye universitetslov, at "styrket ledelse skal kombineres med øget frihed fra central statslig styring – især på uddannelsesområdet" (jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget). Det forekommer derfor temmelig overraskende, at man nu stik mod disse intentioner lægger op til en yderligere ministeriel detailstyring på et så specifikt område som prøveformerne.

Det er derfor vores henstilling, at ministeriet begrænser sig til alene at fastsætte nogle overordnede rammer for universiteternes valg af prøveformer, jf. nedenfor.

Generelt savner vi en substantiel begrundelse for de foreslåede ændringer, dvs. en angivelse af, hvad der har været af reelle problemer med den nuværende ordning med gruppeprøver. CBS er således ikke bekendt med undersøgelser, der dokumenterer, at det ikke skulle være muligt at give en valid bedømmelse af de enkelte studerendes præstation ved en gruppeeksamen, når henses til det gældende krav i eksamensbekendtgørelsens § 3, stk. 3, om, at hver enkelt studerende skal eksamineres, så det sikres, at en individuel bedømmelse finder sted. Forslaget fremstår derfor som udtryk for en udokumenteret mistillid til universiteternes evne til at leve op til bekendtgørelsens krav.

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

J.NR.
LØBENR

2003-2210-05
32

En gennemførelse af de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen - herunder ikke mindst kravet om, at eksaminationen altid skal gennemføres som en individuel prøve, også hvor der er tale om forsvar af et skriftligt arbejde udarbejdet af en gruppe studerende - vil indiskutabelt medføre en række alvorlige begrænsninger og gener i uddannelsernes bestræbelser på at anvende hensigtsmæssige og velfungerende prøveformer. Som eksempler herpå kan nævnes:

- 1) Den hidtil meget anvendte prøveform 'seminarer' (hvor en gruppe studerende udarbejder et skriftligt seminararbejde, der efterfølgende forsvares mod kritik fra en opponentgruppe, og hvor gruppen selv skal opponere på en anden gruppes seminararbejde) vil de facto blive umuliggjort. Da der gives separate karakterer for de tre delelementer i prøven, vil det betyde, at det skriftlige seminararbejde skal individualiseres, så den enkelte studerendes bidrag kan konstateres, hvilket vil være ødelæggende for gruppeprocessen. Desuden vil kritiker-/opponentfunktionen få en helt anden karakter, hvis det skal ske på én-til-én basis, og endelig vil det blive en alt for økonomisk belastende affære at gennemføre på individuel basis. Der er her tale om en prøveform, som CBS har anvendt gennem mange år (også før projektpædagogikken blev udfoldet på de 'nye' universitetscentre) - især på de erhvervsøkonomiske uddannelser - med stort udbytte for de studerende.
- 2) Prøver, der i deres koncept forudsætter tilstedeværelsen af flere arbejdsressourcer end en enkelt studerende kan overkomme, vil blive umuliggjort. Som eksempel herpå kan nævnes en prøve, hvor en gruppe studerende på 24 timer skal udarbejde et konkret udviklingsdesign i en faktisk virksomhed. Her vil det ikke være muligt for én enkelt person at overskue det komplekse system, som en virksomhed udgør. Og en sådan situation ville heller aldrig forekomme i praksis. En konsekvens af de foreslåede ændringer vil derfor være, at man afskæres fra at vurdere den form for kompetencer. I samme kategori af prøver findes projekter af f.eks. et semesters varighed der kræver 3-5 personers samlede arbejdsindsats, idet opgaven involverer såvel teori-læsning/forståelse, dataindsamling og analyse af konkrete problemer i erhvervslivet. Såfremt de studerendes incitament til at deltage aktivt i gruppeprojekter elimineres kan det på sigt føre til, at dette helt særlige samarbejde med erhvervslivet må erstattes af mere traditionelle "konstruerede" opgaver.
- 3) På masteruddannelserne MPA og MHM er det en vigtig del af deres formål at træne de studerendes evne til at samarbejde med personer med forskellige uddannelses- og erfaringsmæssige baggrunde for derved at kunne behandle ledelsesmæssige problemstillinger af tværfaglig karakter. I dagens samfund foregår ledelse i et komplekst samspil mellem personer, institutioner og interesser, hvor den enkelte leder ikke har fuldstændig viden om vilkår og muligheder til rådighed for sine vurderinger/beslutninger. Derfor er lederen afhængig af kommunikation med andre. En lederuddannelse inden for den offentlige sektor, der skal basere sin udprøvning alene på individuelle prøver, vil således ikke kunne formidle helt centrale pointer omkring ledelsesarbejdet og dets vilkår til sine studerende på tilfredsstillende vis. En sådan lederuddannelse bliver mindre virkelighedsnær og derfor mindre rele-

vant. Derfor kan det med sikkerhed fastslås, at den foreslåede ændring vil føre til dårligere lederuddannelse inden for den offentlige sektor i Danmark.

- 4) Højskolens executive masteruddannelser har generelt til formål at udvikle ledelseskompetence. Ledelseskompetence er en efterspurgt vare, og udvikling af ledelseskompetencer har ganske svære vilkår, når det foregår i 'lukkede' systemer (på hold og i forbindelse med cases). Det er derfor essentielt at kunne etablere eksamensformer, hvor det ikke kun er det enkelte individ der testes. Ved gruppeprøver har man mulighed for også at eksaminere i relationer, samspil, dialog osv., dvs. kompetencer, der er forudsætninger for at kunne lede, og som ikke kan testes individuelt. På MMD-uddannelsen har man f.eks. en eksamen, hvor man tester de studerendes evner til at coache. Her er det afgørende, at det er relationen der er til eksamen (og ikke den enkelte person). En sådan prøve vil ikke kunne opretholdes, hvis forslaget gennemføres.
- 5) På HA(psyk.)-uddannelsen, vil afskaffelse af gruppeeksamen medføre en lang række meget invaliderende konsekvenser: Hele studiet er bygget op omkring et induktivt princip der gør at undervisningen i videst muligt omfang tager udgangspunkt i praksis, øvelse og casearbejde. Da studiet endvidere er tværfagligt mellem psykologi og erhvervsøkonomi, og da formålet er at give de studerende praksiskompetencer inden for de to fagområder og deres overlapområde, er det betydningsfuldt at kunne udprøve de studerende i de i undervisningen øvede/lærte kompetencer. Disse kompetencer omhandler bl.a. processtyring, teamstyring, analytisk mod- og medspil til andres analyser og fremlæggelse, personlig fremstilling af fag/sag/indhold til samarbejdsparter, evaluering af andres og egen praksis, analyse og vurdering af gruppeprocesser med henblik på identifikation af muligheder for at forbedre m.v. Alle de gruppeprøver, der er på studiet, har således et mere eller mindre eksplicit element af praktisk faglig udprøvning i stof som omfatter team-/gruppeprocesser. Det vil derfor her være lige så svært at lave gruppeprøver om til individuelle prøver, som det må være at lave en prøve i korsang om til en individuel prøve.

Generelt stiller vi os uforstående overfor, at der i en tid, hvor der fra aftagerside lægges stigende vægt på, at uddannelserne parallelt med den faglige indlæring skal bidrage til udviklingen af de studerendes personlige og sociale kompetencer, indføres restriktioner i prøveformerne, der reelt afskærer uddannelserne fra, at evaluere sådanne kompetencer, - og dermed også svækker de studerendes incitament til bevidst at arbejde med udviklingen af disse.

Udover ovennævnte eksempler på direkte konsekvenser for prøveformerne, er det CBS' vurdering at ændringsforslagene - også selv om der er sket en vis opblødning i forhold til den oprindelige udmelding i Ministeriets pressemeddelelse - fortsat vil medføre en række negative konsekvenser for de studerendes engagement i gruppearbejde, - og dermed for deres læring: Når udprøvning på grundlag af gruppearbejde fremover altid skal ske individuelt, vil det uvægerligt føre til, at de studerende oplever, at det primært er deres individuelle mundtlige eksamenspræstation, der er udslagsgivende for bedømmelsen af deres viden og færdigheder, og de vil derfor lægge en relativt mindre arbejdsindsats i gen-

nem et intensivt gruppearbejde at frembringe en kvalificeret skriftlig opgave, casebesvarelse eller projekt. Det er i den forbindelse vigtigt at forstå, at gruppeprocessen ikke blot bidrager til at udvikle de studerendes sociale kompetencer (organisations- og samarbejdsevne og lign.), men også udgør et særdeles væsentligt bidrag til deres *faglige indlæring*. CBS har således gennem de seneste år arbejdet intensivt med at udvikle sin pædagogik under devisen "from teaching to learning", hvor intentionen er at udvikle et engagerende og involverende læringsmiljø med fokus på læring frem for på undervisning. I disse bestræbelser på i videst muligt omfang at mobilisere de studerendes ressourcer i læreprocessen, udgør det tætte samspil i gruppearbejde et centralt omdrejningspunkt. Når tilskyndelsen til at engagere sig seriøst i gruppearbejdet svækkes som følge af prøveformernes individualisering, betyder det altså samtidig en svækkelse af den del af de studerendes faglige kompetencer, der hidtil er blevet drevet frem gennem gruppeprocessen. Ændringen i eksamensformerne risikerer således let at medføre et mærkbart tab i de studerendes faglige kompetence. På denne baggrund forekommer ændringsforslagene helt uforståelige - så meget mere som der er tale om tab af en 'gratis' læring, da den genereres i kraft af de studerendes egne diskussioner og gensidige kritik.

Endvidere ønsker vi at gøre opmærksom på, at afskaffelsen af gruppeeksaminer på sigt næppe kan undgå at få konsekvenser for højskolens internationale konkurrenceevne. Undervisningen, undervisningsformerne og de tilhørende eksamensformer er en vigtig konkurrenceparameter på det globale uddannelsesmarked. CBS har ca. 1000 udenlandske degree students og tiltrækker årligt mere end 1000 udenlandske udvekslingsstuderende. Internationalt publicerede undersøgelser af disse studerende, deres studievalg og deres oplevelse af at studere på CBS viser, at CBS' pædagogik, der bygger på en mangfoldighed af undervisningsformer, gør os internationalt respekterede og udgør et væsentligt element i de udenlandske studerendes valg af CBS som uddannelsessted. Vores pædagogik giver os dermed en særstilling og en fordel på det uhyre konkurrenceprægede globale marked for videregående erhvervsorienterede uddannelser. Hvis vi ikke længere kan afholde gruppeeksaminer, vil det - jf. bl.a. de ovennævnte eksempler - betyde, at det vil være nødvendigt at indskrænke en del af denne mangfoldighed med risiko for, at vores internationale konkurrenceevne vil falde.

Som nævnt indledningsvist, er det CBS' opfattelse, at der i eksamensbekendtgørelsens bestemmelser vedrørende prøveformer alene bør fastsættes nogle overordnede rammer for valg af prøveform. Dette kunne f.eks. være bestemmelser om:

- 1) at der på en given uddannelse skal anvendes en flerhed af prøveformer, og at disse skal vælges så de bedst muligt understøtter fagets læringsmål og sikrer, at de studerendes præstationer vurderes i overensstemmelse hermed,
- 2) at det ved alle prøver sikres, at der er reelt grundlag for, at der kan ske en individuel vurdering af de studerendes præstationer, også hvor eksamen afholdes som gruppeprøve. Man kunne evt. i forlængelse heraf fastsætte et krav om, at grupper maksimalt må være på 5 personer.

- 3) at mindst 1/3 af uddannelsens prøver målt i ECTS-point skal dokumenteres ved individuelle prøver
- 4) at en studerende altid - uanset studieordningens eksamensbestemmelser - har ret til at gå til en individuel prøve, herunder at aflevere en individuel opgavebesvarelse, hvis den studerende ønsker dette, bortset fra de helt særlige tilfælde, hvor en gruppeprøve er helt uomgængelig for at kunne dokumentere opfyldelse af prøvens formål.

Ad § 1, nr. 5:

Det henstilles, at der som nyt pkt. i § 4, stk. 3, tilføjes følgende:

"Dette gælder dog ikke for de prøver, hvor ministeriet har dispenseret i henhold til §3, stk. 6".

Hvis det er helt uomgængeligt for at dokumentere opfyldelsen af fagelementets formål, at prøven ikke kan tilrettelægges som individuel prøve, forekommer bestemmelsen i § 4, stk. 3, ulogisk.

Ad § 1, nr. 6:

Formuleringen af det nye pkt. i § 6, stk. 4, er generelt uklar, men kan forstås således, at det ikke er et krav, at 1/3 af de meritoverførte prøver skal dokumenteres ved eksterne prøver.

Såfremt det er Ministeriets hensigt at bestemmelsen skal forstås parallelt med bestemmelsen i den nugældende eksamensbekendtgørelses § 10, stk. 2 vedr. anvendelsen af bedømmelsen Bestået/Ikke bestået anbefales at § 6, stk. 3 og 4 formuleres:

"Stk. 3. Ved eksterne prøver forstås prøver, som foruden eksaminatorer bedømmes af censorer, der er beskikkede af Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling. De eksterne prøver skal dække uddannelsens væsentlige områder, herunder bachelorprojekt, kandidatspeciale og masterprojekt.

Stk. 4. Højest 2/3 af en uddannelses samlede ECTS-point kan være dokumenteret ved interne prøver. Det gælder dog ikke for meritoverførte prøver, jf. § 35."

Ad § 1, nr. 7:

CBS går ud fra, at Ministeriet ikke mener, at det er en forudsætning for at de studerende kan komme ind i eksamenslokalet, at de allerede er blevet eksamineret.

Bestemmelsen foreslås ændret til:

"§ 19. Mundtlige prøver er offentlige, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Afholdes der forelæsning om eller mundtligt forsvar af en opgavebesvarelse, jf. § 4, stk. 2, eller tager prøven udgangspunkt i en opgavebesvarelse, og er besvarelsen udarbejdet af flere studerende, må disse studerende ikke være til stede i eksamenslokalet, før de skal eksamineres eller er blevet eksamineret."

CBS finder dog anledning til at anføre at denne kontrol, i praksis, påføres eksaminator samt evt. censor. Bedømmerne pålægges således fremover at checke billedidentifikation på alle tilhørere ved alle mundtlige eksaminationer. Dette synes ikke at være en opgave, der umiddelbart falder under bedømmerens funktion, der primært er at påse at kravene til indholdet af uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de mål, kompetencer og krav, som er fastsat i uddannelsesbekendtgørelse og studieordning.

Ad § 1, nr. 8:

CBS finder det besynderligt at Ministeriet har valgt at lade bestemmelsen om at prøver i udlandet kan foregå som videokonference falde bort.

Det foreslås at tilføje § 21a, stk. 4 med følgende ordlyd:

"Stk. 4. Prøven kan afholdes som en videokonference. Institutionen udpeger eller godkender en tilsynsførende, der skal være hos eksaminanden under prøven. Lærer, eksaminator og censor(er) kan opholde sig andre steder, men skal eksaminere og give karakter efter bekendtgørelsen i øvrigt."

Ad § 1, nr. 9:

CBS imødeser ændringen med glæde.

Ad § 1, nr. 10:

Ministeriet mener formentlig fortsat at de studerende skal orienteres om "Retningslinier i forbindelse med sygdom", jf. § 28, stk. 1, nr. 3 i den nugældende eksamensbekendtgørelse.

Ad § 1, nr. 11:

CBS har ingen kommentarer.

Ad § 1, nr. 12:

CBS anser de foreslåede ændringer for problematiske, og ikke i tråd med ønskerne om at fremme internationaliseringen. Internationalt lægges der vægt på universitets renommé, ikke hvilken prøveform samt censur dimittenden har været underlagt på sin uddannelse. Desuden bør eksamensbevisets overskuelighed tages i betragtning. CBS finder ikke at dette er tilfældet i det fremlagte udkast, jf. nedenfor.

Det er formentlig en skrivefejl at der ikke findes et nummer 1)

Nummer 2):

CBS imødeser denne ændring, idet det ikke synes formålstjenligt at udbyde engelsksprogede uddannelser og samtidig holde fast i at disse dimittender skal have en dansk titel.

I denne forbindelse indstiller CBS at Ministeriet ændrer bestemmelsen om at eksamensbeviset skal udstedes på dansk for så vidt angår de engelsksprogede uddannelser. Det synes ikke relevant at fastholde at dimittender fra en engelsksproget uddannelse tildeles et bevis på dansk – men derimod alene et engelsksproget bevis.

Nummer 4):

Generelt er det svært at se relevansen for en potentiel arbejdsgiver i at denne, via eksamensbeviset, kan se hvor længe ansøgeren har været om at gennemføre sin universitetsuddannelse. Tværtimod synes den foreslåede ændring at medføre unødigt udhængning af de studerende, der har holdt orlov f.eks. på grund af barsel eller militærtjeneste eller de studerende, der evt. har været ramt af sygdom e.l. enten personligt eller i nærmeste familie i studietiden.

Gennemførelstiden påvirkes af mange forhold som den studerende ikke altid selv kan kontrollere. Desuden kan indførelsen af en ændring af denne type medføre potentiel spekulation i at "shoppe" mellem uddannelser og via merit-overførsel nedbringe den umiddelbart gennemskuelige gennemførelstid. Dermed risikeres at angivelsen af gennemførelstiden på eksamensbeviset ikke bliver en retvisende faktor.

CBS indstiller at punktet udgår og at den nugældende bestemmelse, om at datoen for den afsluttende eksamen skal fremgå af beviset, bibeholdes.

Nummer 5):

På CBS optager vi hvert år alene på cand.merc.-uddannelsen ca. 300 studerende, der ikke er i besiddelse af en umiddelbart adgangsgivende eksamen. Disse studerende optages efter individuel vurdering, idet de skønnes at have forudsætninger svarende til adgangskravet (en erhvervsøkonomisk bacheloruddannelse), jf. adgangsbekendtgørelsen § 9, stk. 2. Mange af disse studerende er i besiddelse af en bacheloruddannelse, men altså ikke en umiddelbart adgangsgivende uddannelse. De har således suppleret med de relevante fagelementer, som de ikke opfylder direkte via deres bacheloruddannelse. Dermed bliver deres adgangsgrundlag en bacheloruddannelse samt supplerer i større eller mindre grad. Desuden er en del af disse 300 studerende ikke i besiddelse af en "hel bacheloruddannelse", men derimod grupper af fagelementer fra forskellige uddannelsesinstitutioner – ofte udenlandske – som ansøgeren på baggrund af, skønnes at have de fornødne forudsætninger. Der er et meget stort administrativt arbejde forbundet med at skulle indtaste disse individuelle adgangsgrundlag i det studieadministrative system, således at dette kan danne grundlag for udskrivningen af eksamensbeviser. Alternativt skal eksamensbeviserne udarbejdes manuelt – hvilket synes noget tungt. CBS udsteder ca. 1150 kandidatbeviser årligt.

Vi mener ikke at det relevante at signalere via et eksamensbevis er den enkelte dimittends konkrete adgangsgrundlag, men derimod den bacheloruddannelse, universitetet har skønnet at dimittenden har kvalifikationer svarende til. CBS henstiller at bestemmelsen ændres således at der på beviserne anføres hvilken bacheloruddannelse, der er adgangsgivende til den respektive kandidatuddannelse – frem for den enkelte dimittends konkrete adgangsgrundlag.

Såfremt dette er i overensstemmelse med udkastet har CBS ingen kommentarer til punktet.

Nummer 6):

Eksamensbeviserne indeholder i forvejen mange informationer, hvilket betyder at eksamensbeviset kan fremstå noget uoverskueligt. De i dette punkt foreslåede yderligere krav synes ikke relevante for en potentiel arbejdsgiver og CBS foreslår at det nugældende punkt 1 bibeholdes.

Ad § 1, nr. 13:

Jf. ovenfor mener CBS at der i forvejen er mange informationer på et eksamensbevis og indførelsen af et krav om at der fremover skal fremgå karakterer opnået ved en anden karakterskala, end den af universitet anvendte, kan være medvirkende til at beviserne bliver endnu mere uoverskuelige for en potentiel arbejdsgiver eller uddannelsesinstitution. Det er ikke CBS' opfattelse at dette fremmer internationaliseringen ej heller mobiliteten, hverken i uddannelses-systemet eller på jobmarkedet. Desuden medfører bestemmelsen nogle åbenlyse problemer i forhold til at CBS har oplevet at visse lande har mange forskellige karakterskalaer, som denne bestemmelse kræver, skal identificeres. Desuden har CBS erfaring med at visse 3. lande ikke kan fremskaffe ordentlig dokumentation for deres karakterskalaer.

Ad § 2:

Såfremt Ministeriet fastholder den totale afskaffelse af udprøvning i grupper med individuel bedømmelse henstiller CBS at der gives en længere frist til at få dette gennemtænkt, jf. konsekvenserne beskrevet i dette høringssvar, og implementeret.

Som udkastet er formuleret nu vil det være et krav at vi på alle bacheloruddannelser ændrer i de allerede vedtagne og offentliggjorte studieordninger. Desuden er det ikke muligt at gennemarbejde alle studieordninger, der godkendes i forbindelse med optaget september 2006, med henblik på afskaffelsen af udprøvning i grupper med individuel bedømmelse. Dette medfører således at der skal ændres i allerede vedtagne studieordninger midt i de studerendes uddannelsesforløb, også på kandidat- og masteruddannelser. Dette synes ikke at varetage de studerendes interesser. Af hensyn til de studerendes retssikkerhed i forhold til den studieordning, de er optaget på foreslås bestemmelsen ændret til:

"Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. september 2006, jf. dog stk. 2-4.

Stk. 2. Universitetet fastsætter i studieordningen, hvornår der sidste gang kan afholdes gruppeprøve på uddannelsen, dog kan udprøvning i grupper ikke være indeholdt i studieordninger for uddannelser, der påbegyndes efter 31. august 2007.

Stk. 3. Studerende, der har påbegyndt en uddannelse har ret til at færdiggøre uddannelsen efter reglerne i den hidtil gældende studieordning. Universitetet fastsætter, hvornår der sidste gang afholdes prøve efter denne studieordning, dog senest 4 år efter at uddannelsen er påbegyndt for bacheloruddannelser og senest 3 år efter at uddannelsen er påbegyndt for kandidat- og masteruddannelser.

Stk. 4. Universitetet skal senest den 31. august 2007 udstede eksamensbeviset efter reglerne i denne bekendtgørelse. Universitetet skal offentliggøre på sin hjemmeside, hvornår det udsteder eksamensbeviset efter reglerne i denne bekendtgørelse."

Udenfor udkastets tekst:

Det henstilles at bestemmelserne i § 29, stk. 2 og 3, gøres mere fleksible. Det foreslås derfor, at bestemmelserne affattes som følger:

"Stk. 2. Efter indstilling fra bedømmere kan universitetet, hvor bedømmelsen ikke er meddelt den studerende, efter omstændighederne annullere prøven og foranstalte en ekstraordinær reeksamination eller give tilbud om en ekstraordinær reeksamination. I sidstnævnte tilfælde kan den studerende vælge at beholde den oprindeligt givne bedømmelse.

Stk. 3. Bliver universitetet i øvrigt opmærksom på en væsentlig mangel ved prøven på et tidspunkt, hvor bedømmelsen ikke er meddelt den studerende, kan universitetet, efter indhentet udtalelse fra den for prøven ansvarlige, efter omstændighederne annullere prøven og foranstalte en ekstraordinær reeksamination eller give tilbud om en ekstraordinær reeksamination. I sidstnævnte tilfælde kan den studerende vælge at beholde den oprindeligt givne bedømmelse."

Baggrunden for forslaget er, at CBS i den forgangne eksamenstermin afholdt en skriftlig stedprøve, hvor der desværre viste sig at være fejl i et antal af de udleverede opgavesæt, idet nogle af de studerende ikke havde modtaget den sidste side i opgavesættet. Efter eksamensbekendtgørelsen har universitetet - når bedømmelsen ikke er meddelt de studerende - efter § 29, stk. 3, alene mulighed for at annullere prøven og foranstalte en ekstraordinær reeksamination. I den konkrete situation havde hovedparten af de studerende imidlertid det korrekte opgavesæt og vi fandt det derfor ikke hensigtsmæssigt, at skulle annullere prøven, og dermed påtvinge disse studerende, der ikke havde været berørt af fejlen, en fornyet eksamen. Vi søgte derfor ministeriet om dispensation til at kunne benytte bestemmelsen i § 29, stk. 4, så der i stedet kunne gives tilbud om en ekstraordinær reeksamination. Ministeriet delte vores vurdering af sagen og imødekom dispensationsansøgningen.

Da det ikke forekommer hensigtsmæssigt, at den slags detailproblemer forudsætter dispensation fra ministeriet, men mest hensigtsmæssigt kan afgøres af det pågældende universitet efter en vurdering af det konkrete forhold, anbefaler vi, at der indbygges hjemmel hertil i bekendtgørelsen, jf. ovenstående forslag.

Venlig hilsen

Finn Junge-Jensen
Rektor

/
Nete Lerdahl Søgaard
Juridisk konsulent

bilag 9

Danmarks Tekniske Universitet

Uddannelse og Studerende

Videnskabsministeriet
Bredgade 42
1260 København K

10. februar 2006
HEJ/TGR
Jnr. 2000-201-00005

DTU's hørings svar om udkast til ændring af eksamensbekendtgørelse, VTU nr. 69059

Generelt om individuel bedømmelse

DTU er enig i, at den studerende altid skal bedømmes individuelt. Samtidig skal de studerende, i overensstemmelse med ønskerne fra aftagerne, opnå et bredt spektrum af kompetencer, herunder evne til at samarbejde, styre projekter m.v. Dette er i overensstemmelse med DTU's nuværende brug af varierede prøveformer, der sikrer at alle de studerendes opnåede kompetencer på nuanceret vis indgår i bedømmelsen.

Generelt om eksamensbevis

Mht. til eksamensbeviset, er det DTU's opfattelse at de foreslåede ændringer vedrørende oplysninger om hvilken censur, der har været på de enkelte kurser, dokumentation af udenlandske karakter-systemer m.v. vil gøre eksamensbeviserne uoverskuelige. Hvis de oplysninger der ønskes dokumenterede, kunne have en væsentlig betydning for aftagere, kunne uoverskueligheden være en nødvendig omkostning. Men DTU er ikke bekendt med, at ønsker om noget sådant er fremsat fra aftagernes side.

Specifikke bemærkninger til enkelte bestemmelser

ad §1 nr. 2, til § 3

DTU's praksis vil, med nogle justeringer, kunne bringes i overensstemmelse med forslaget til ændring. DTU vil gå ud fra, at intentionen bag både Videnskabsministeriets udkast og den gældende bestemmelse i Undervisningsministeriets bekendtgørelse om eksamen i erhvervsrettede uddannelser nr. 356 af 19. maj 2005 § 13 stk. 3 er den samme, og vil derfor lægge Videnskabsministeriets bestemmelse til grund for en ensartet administration af eksamener på DTU.

DTU har således ikke bemærkninger til ændringen af § 3.

ad § 1 nr. 5 til § 4 nyt stk. 3, om at studerende altid kan aflevere individuel opgavebesvarelse.

Det er DTU's opfattelse, at aftagerne lægger vægt på en række kompetencer, bl.a. evne til at samarbejde, kommunikere, lede m.v., som indgår i kompetencebeskrivelserne for uddannelserne. Disse kompetencer kan ikke blot være hensigtserklæringer. De må indgå i undervisningen, fx i form af gruppeprojekter. De må indgå i bedømmelsen, hvis eksamensbeviserne skal være troværdige. Da individuel bedømmelse, også ved gruppeprojekter, er sikret ved bekendtgørelsens øvrige bestemmelser, forekommer det problematisk at give studerende mulighed for systematisk at undgå udprøvelse i kompetencer, der indgår i uddannelsernes kompetencebeskrivelser jf. uddannelsesbekendtgørelsen nr. 338 af 6. maj 2004 § 67 stk. 2, 3) c og stk. 3, 4) d.

REKTORKOLLEGIET

10 FEB. 2006

2003-2210-05
33

J.NB.
LØBENR.
lgr@adm.dtu.dk

Uddannelse og Studerende

Ledelse og Administration
DTU, Bygning 101 A
DK-2800 Kgs. Lyngby

Tlf +45 45 25 25 25
Tlf dir. +45 4525 1074
Fax +45 45 87 02 16
CVR-nr. 63 39 30 10

www.dtu.dk
EAN-nr. 5798000417540

DTU foreslår, at den oprindelige § 4, der ikke har muligheden for at afvise deltagelse i samarbejde med andre studerende, bibeholdes uændret.

ad § 1 nr. 7, til § 19 stk. 2 om afholdelse af prøver.

Ministeriet mener formentlig ikke, at det er en forudsætning for at eksaminanderne kan komme ind i eksamenslokalet at de allerede er blevet eksamineret. Undervisningsministeriets tilsvarende bestemmelse i bekendtgørelse nr. 356 af 19. maj 2005 § 13 har

"... må de øvrige medlemmer af gruppen ikke være til stede i eksamenslokalet, før de selv er blevet eksamineret." Udkastet forekommer at være en overdreven detaljeret regelfastlæggelse af universitetets praktiske virksomhed.

DTU foreslår, at det overlades til universitetet, ved tilrettelæggelsen af eksaminationen, at sikre at der sker en individuel bedømmelse.

ad § 1, nr. 8 nyt §§ 21a og 21b om afholdelse af eksamen i udlandet

DTU går ud fra, at prøver stadig kan afholdes som videokonferencer, uden at det er reguleret i bekendtgørelsen. Derudover har DTU ingen bemærkninger til ændringerne vedrørende afholdelse af eksamen i udlandet.

ad § 1 nr. 12 til § 28 om hvad der skal fremgå af studieordningen.

De studerende skal formentlig stadig orienteres om retningslinier i forbindelse med sygdom. Pkt. 4) Muligheden for at aflevere individuel opgavebesvarelse bør, jf. ovenfor, udgå.

ad § 1 nr. 12 til § 34 om hvilke oplysninger, der skal fremgå af eksamensbeviset.

Der foreslås her ændringer, der ikke er i tråd med internationaliseringen af uddannelserne. Internationalt lægges vægt på det renommé, det universitet, der har udstedt eksamensbeviset har. Om fx den enkelte prøve er bedømt med intern eller med ekstern censur vil være uforståeligt for internationale aftagere. De foreslåede ændringer vil ikke bidrage til gennemskuelighed, endsige have nogen positiv effekt på dimittendernes beskæftigelsesmuligheder.

stk. 2 nr. 4) Angivelse af både påbegyndelses- og gennemførelstidspunkt for uddannelsen skal formentlig synliggøre studietiden. For studerende, der får meritoverført studieelementer fra universiteter, der ikke er omfattet af denne bestemmelse, kan det være vanskeligt at opfylde kravet om angivelse af påbegyndelsesdato. Gennemførelstiden kan være påvirket af mange forhold, som den studerende ikke er herre over, fx orlov, barsel og sygdom, og har derfor næppe relevans for en arbejdsgiver. Hvis den havde relevans, ville de studerende kunne spekulere i at framelde sig uddannelser, for senere at få meritoverført de gennemførte studieelementer til en ny uddannelse, der så ville kunne gennemføres på kort tid.

DTU anbefaler, at ændringen udgår.

stk. 2 nr. 6) DTU anvender en lang række varierede prøveformer, hvor der som regel indgår flere prøveelementer på hvert kursus. Eksamensbeviser med disse oplysninger vil blive uoverskuelige. En arbejdsgiver der er interesseret i disse oplysninger, vil altid kunne finde dem på DTU's hjemmesider, hvor alle kurser er nærmere beskrevet mht. indhold, prøveformer og anvendelse af censur.

DTU foreslår, at den gældende stk. 2 nr. 1) fastholdes, således at der angives de fagelementer, der er aflagt prøve i, eller som på anden måde er dokumenteret.

ad § 1 nr. 13 til § 35 om karakterer for meritoverførte prøver. Det vil næppe fremme overskueligheden af eksamensbeviser, hvis der skal angives karakterer fra flere forskellige karaktersystemer. Der vil kunne opstå tvivl, om hvilke skalaer der gælder for de enkelte lande. Hvis udkastets bestemmelse fastholdes bør det sikres, at de alle karakterskalaer indsendes til Videnskabsministeriet fra de danske repræsentationer i de pågældende lande, således at der ikke kan rejses tvivl om grundlaget.

DTU anbefaler, at den nuværende bestemmelse fastholdes, således at karakterer for meritoverførte prøver kun overføres, hvis det pågældende fagelement ved begge institutioner bedømmes efter 13 skalaen. De for aftagerne relevante oplysninger vil, som allerede i dag, fremgå af Diploma Supplement.

Med venlig hilsen

Helge Elbrønd Jensen
Dekan

Teit Groth
Fuldmægtig

Silkeborg 10

Studieforvaltningen

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Chefkonsulent Gertie Lund
Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner (CUF)
Bredgade 43
1260 København K

IL
E-mail: il@kvl.dk
Tlf. 3528 2298
Journal.nr. 300-61
13. februar 2006

Hørings svar fra KVL vedr. udkast til ændring til eksamensbekendtgørelsen

KVL har modtaget udkast til bekendtgørelse om ændring af eksamensbekendtgørelsen til høring. KVL har følgende bemærkninger:

Vedr. afskaffelse af gruppeprøver

Overordnet set finder KVL det helt unødvendigt og meget uhensigtsmæssigt, at muligheden for at afholde gruppeprøver afskaffes. KVL har gode erfaringer med afholdelse af gruppeprøver og har ikke oplevet problemer med at sikre de enkelte studerende en individuel karakter.

På KVL har vi også mange specialer og bachelorprojekter, som skrives af flere studerende sammen (grupper på max. 3 studerende). I bedømmelsen vægter den mundtlige del tungere, hvis rapporten er udarbejdet i fællesskab af flere studerende. Med det nye ændringsbekendtgørelsesudkast vil det ikke længere være muligt for studerende at udarbejde specialer og bachelorprojekter i fællesskab, idet en bedømmelse af disse ikke udelukkende kan ske ud fra den mundtlige eksamination. Dette er en begrænsning, som vi er meget kedede af på KVL.

I langt de fleste af kompetencebeskrivelserne for KVL's uddannelser vægtes samarbejdskompetencerne meget højt. KVL har i dag kurser, hvor projektarbejde i grupper er en central og obligatorisk del af undervisningen, netop for at sikre opnåelsen af samarbejdskompetencer. Med den foreslåede bestemmelse om, at "universitet skal sikre, at den studerende får mulighed for at aflevere en individuel opgavebesvarelse, hvis den studerende ønsker dette" vil KVL ikke have mulighed for at sikre, at den studerende oparbejder samarbejdskompetencer i løbet af uddannelsen. KVL finder, at det er helt centralt, at de kandidater, som sendes ud på arbejdsmarkedet, har disse kompetencer.

På KVL har vi et stort antal internationale studerende (både udvekslingsstuderende på engelsksprogede kurser og ordinære studerende på vores engelsksprogede uddannelser), som kommer fra en anden undervisningsmæssig tradition, hvor der ikke i særlig høj grad indgår projekt- og gruppearbejde. Vi finder, at et vigtigt udbytte for disse studerende netop er at lære de danske undervisningstraditioner at kende, hvor projekt- og

REKTORKOLLEGIET

13 FEB. 2006

J.NR.
LØBENR.

2003-2210-65
39

gruppearbejde jo har høj vægt. Disse studerende vil imidlertid med stor sandsynlighed vælge at aflevere en individuel opgavebesvarelse, netop fordi de ikke er vant til gruppearbejdet.


Projekt- og gruppearbejde er samtidig et meget vigtigt redskab til at få integreret de udenlandske studerende, så de indgår på lige fod med de danske studerende i det faglige og sociale liv på KVL. Vi har erfaring for, at de internationale studerende nemt bliver isoleret, hvis det ikke sikres, at de arbejder i blandede grupper med både danskere og udlændinge.

Vedr. afholdelse af prøver i udlandet
Ingen bemærkninger.

Vedr. nye oplysninger på eksamensbeviset
De nye krav til hvilke oplysninger, der skal fremgå af eksamensbeviset, vil være meget omkostningstunge at gennemføre, idet STADS i dag ikke kan håndtere registreringen af udenlandske karakterer og eksamensformen i det enkelte kursus.

Samtidig vil det være et stort problem at udstede eksamensbeviser efter de nye regler allerede inden den 31. august 2007, idet der på eksamensbeviserne så vil skulle indgå oplysninger om studieaktiviteter, som er bestået inden en tilretning i STADS har kunnet finde sted. Dette vil betyde, at eksamensform, censurform samt oplysninger om udenlandske karakterer og karaktersystemer manuelt vil skulle findes frem med helt urimelige omkostninger til følge.

Med venlig hilsen


Ingelise Lundgaard
Specialkonsulent

CUF. Mj. 11	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418448
DATO 9/5/2-06	Bilag:

Clausen, Hanne

Fra: Jane Ryhede [jr@eva.dk]
Sendt: 15. februar 2006 14:12
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sagsnr. 69059

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) har modtaget "udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)" (sagnr. 69059) til høring. Ændringsbestemmelserne vedrører specifikt afskaffelse af gruppeeksamener, afholdelse af prøver i udlandet og nye oplysninger på eksamensbeviset.

EVA har ikke på universitetsuddannelsesområdet gennemført evalueringer der særligt fokuserer på spørgsmålet om individuelle- eller gruppeeksamener, og kan derfor ikke udtale sig specifikt om netop dette. Den seneste evalueringsrapport om *Videregående engelskuddannelser - kompetencer, undervisnings- og eksamensformer* (EVA 2005) behandler dog spørgsmålet om valg af eksamensformers betydning for de kompetencer man ønsker at udvikle hos de studerende. Evalueringen peger som det også i en række andre undersøgelser og pædagogisk-didaktiske undersøgelser er påvist, på at studerende orienterer deres læring efter de krav de forventer at blive stillet over for ved eksamen. Evalueringen anbefaler derfor at uddannelserne indretter ikke bare undervisnings- men også eksamensformer efter de kompetencemål der sættes for fagene og uddannelsen som helhed. Her lægger evalueringen af videregående engelskuddannelser sig i forlængelse af Evalueringscenterets turnusevalueringer fra 1990'erne. Turnusevalueringerne dækkede størstedelen af det videregående uddannelsesområde, og i mange af evalueringerne indgik eksamensformer og deres pædagogiske funktion som ét af flere fokusområder. I turnusevalueringerne blev det generelt slået fast at eksamensformer ikke alene tjener som redskab til kontrol og afprøvning af de studerendes faglige kundskaber. De bør også ses i lyset af den (store) indflydelse de kan have på de studerendes studieadfærd. En gennemgående anbefaling i 1990'ernes turnusevalueringer var derfor at anvende differentierede eksamensformer der forholdt sig til et bredere felt af de kompetencer de studerende skulle udvikle.

Hvad angår nye oplysninger på eksamensbeviser behandler evalueringsrapporterne om *Videregående engelskuddannelser - kompetencer, undervisnings- og eksamensformer* og *Engelsk i det danske uddannelsessystem - overgange og sammenhænge* (EVA 2005) dels overgangen mellem uddannelse og arbejdsmarked, dels spørgsmålet om hvem der er ansvarlig for at markedsføre de studerendes kompetencer overfor kommende aftagere. Tidligere har dette ansvar i høj grad ligget hos de studerende alene, og derfor hilser mange studerende også tiltag i retning af formulering af klare kompetenceprofiler mv. velkommen. Krav om at eksamensbeviser skal indeholde en beskrivelse af uddannelsens kompetenceprofil falder i tråd med den anbefaling om at (engelsk)uddannelser og uddannelsesinstitutioner udvikler og bruger kompetencebeskrivelser som redskab for de studerendes individuelle markedsføring som fremgår af rapporten om *Engelsk i det danske uddannelsessystem*.

EVA har ingen bemærkninger til den del af det fremsendte udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen som vedrører afholdelse af prøver i udlandet.

Christian Thune
Direktør

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA)
Østbanegade 55, 3. sal
2100 København Ø

Telefon: 3555 0101
Direkte: 3525 4639
Fax: 3555 1011

Clausen, Hanne

Fra: Inge Debois Laursen [idl@dfuni.dk]
Sendt: 16. februar 2006 11:47
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sagsnr. 69059



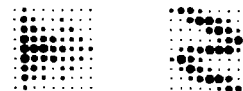
eksbekendt høring
helt endelig...

Til VTU

CUF. nr. 13	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 4/8451
DATE 16/2-06	Bilag:

DFU's svar på høring om eksamensbekendtgørelsen, sagsnr. 69059.

Med venlig hilsen
Inge Debois Laursen
fuldmægtig, cand. pharm.



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

16. februar 2006
J.nr. 04-032-31
Ref. TNJ

**Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om ændring af
bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser
(eksamensbekendtgørelsen)**

Universitetsparken 2
2100 København Ø

Generelle og overordnede bemærkninger

Tel. 35 30 60 00
Fax 35 30 60 01

Overordnet set mener Danmarks Farmaceutiske Universitet (DFU), at den nugældende eksamensbekendtgørelses beskrivelse af prøveformer fungerer godt. Vi er enige med VTU i, at individuel eksamination og bedømmelse af den enkelte studerende er væsentlig. Vi er dog af den opfattelse, at bibeholdelse af individualiseringen godt kan foregå på betryggende vis uden at gennemføre alle de foreslåede justeringer af den gældende eksamensbekendtgørelse. På baggrund af en mangeårig og uproblematisk erfaring med kandidatspecialer og andre projektforløb vurderer vi, at DFU's undervisere i samarbejde med censorerne er fuldt ud kompetente til at håndtere en individuel eksamination og en individuel bedømmelse af det enkelte gruppemedlem på baggrund af den gældende bekendtgørelses formuleringer.

Direkte 35 30 60 00
dfuni@dfuni.dk

www.dfuni.dk

DFU finder derudover, at forslaget lægger op til, at mange ting fremover skal gøres mere besværlige for universiteterne. Her tænkes bl.a. på forslagets § 4 stk. 3 (en umiddelbar og ukritisk mulighed for individuel opgavebesvarelse), § 19 stk. 2 (at den studerende skal være alene i eksamenslokalet), § 34 (nye og flere krav til eksamensbeviset) og § 35 (krav om oversættelse af karakterer opnået ved udenlandsk uddannelsesinstitution). Ovennævnte ændringer vil medføre, at universiteterne bliver nødt til at afse flere ressourcer til disse punkter; midler, der efter vores mening kunne udnyttes bedre til uddannelse, undervisning og forskning.

Forslaget er – efter DFU's opfattelse – i udstrakt grad et udtryk for en unødvendig detailstyring, som vi frygter vil have en negativ effekt både på universiteternes udvikling af relevante undervisnings- og evalueringsformer



og på de studerendes interesse for og udbytte af projektarbejde. Af faglige og pædagogiske årsager er det efter vores opfattelse i stedet vigtigt at understøtte og udbygge projektarbejdsformen bl.a. gennem formuleringerne i eksamensbekendtgørelsen. Som dokumentation for denne holdning vil vi henvise til den senest gennemførte erhvervsundersøgelse blandt nyuddannede farmaceuter¹, hvoraf det fremgår, at "det at arbejde projektorienteret" og "det at samarbejde tværfagligt" opleves som en særlig efterspurgt kompetence blandt aftagere af farmaceutiske kandidater. I denne sammenhæng hilser vi en revision af eksamensbekendtgørelsen velkommen, men vi havde foretrukket en større grad af fornyelse i forslaget, som bl.a. havde inkluderet nyere pædagogiske tiltag og evalueringsformer som f.eks. "løbende evaluering" og portefølje-begrebet.

Vi vil derfor opfordre VTU til nøje at genoverveje om samtlige foreslåede justeringer – især vedrørende projektarbejder og mundtligt forsvar af en opgavebesvarelse – vil gavne uddannelserne.

Specifikke bemærkninger til de enkelte paragraffer i den foreslåede eksamensbekendtgørelse af 17. januar 2006

§ 3 stk. 1

Her bør "og arbejdsformer" indføjes efter "indhold", således at "prøveformen afspejler både undervisningens indhold og arbejdsformer". Dette for at sikre en sammenhængskraft mellem de enkelte elementer i undervisningen (indhold, arbejdsformer og prøveform) og dermed et optimalt udbytte af undervisningen for de studerende.

§ 3 stk. 2

Her bør tilføjes ".eller som gruppeprøver," da undervisning, arbejdsformer og prøveform skal hænge naturligt sammen for at give de studerende det størst mulige udbytte af undervisningen.

§ 3 stk. 3

Det er forklaret, hvad individuelle prøver er. En forklaring på hvad gruppeprøver er mangler.

§ 3 stk. 4

Kravene til individualisering af projektet virker uforenelige med kravet til at rapportens resumé skal indgå i bedømmelsen (jf. forslaget § 11, stk. 2) – her er der umiddelbart en indre modstrid i bekendtgørelsen. Resuméet må forventes at være udtryk for projektgruppens fælles og samlede arbejde og ikke et udtryk for den enkelte studerendes præstation.

¹ http://www.dfuni.dk/fileadmin/Publikationer/Oevrige/erhvervsstatus_2003.pdf



§ 3 stk. 5

Formuleringen "...kan opgavebesvarelsen indgå i bedømmelsen ved en efterfølgende..." er uheldig, fordi hvordan skal man forholde sig ved en eventuel eksamensklage, når den skriftlige opgave på den ene side indgår i bedømmelsen og på den anden side ikke må karaktersættes. Enten indgår opgaven i bedømmelsen, eller også indgår den ikke i bedømmelsen. Stk. 5 kunne eventuelt formuleres sådan, at den skriftlige opgavebesvarelse indgår som indstillingsgrundlag til en mundtlig prøve, men ikke indgår i bedømmelsen (i lighed med den ny formulering i § 19 stk. 2 og oversigten over hovedkategorier af prøveformer). Endvidere er det uhensigtsmæssigt at indskrænke den efterfølgende prøve til at være mundtlig; kan den efterfølgende individuelle prøve ikke ligeså godt være skriftlig eller praktisk?

§ 3 stk. 6

Hvis det fastholdes ikke at ville indføre muligheden for afholdelse af gruppeprøver i stk. 2 i § 3, foreslås det, at "helt uomgængeligt" fjernes, og teksten omformuleres i forhold til dette, således at der ikke på forhånd er anført en nærmest kategorisk afvisning ved en eventuel dispensationsansøgning.

§ 4 stk. 1

Kravet om at uddannelsen skal indeholde en variation af prøveformer er yderst positivt og giver aftagerne større mulighed for at vurdere kandidaternes kompetencer. Det er bare yderst beklageligt, at der i denne variation af prøveformer ikke tillades "gruppeprøver", når aftagerne vægter denne prøveform særligt højt som afslutning på et ligeså højt vægtet og forudgående gruppearbejde.

§ 4 stk. 3

Der er efter DFU's opfattelse en unødigt uklarhed om hvad der menes med "individuel opgavebesvarelse". Dette bør præciseres, at §4 stk. 3 kun vedrører opgaver, der indgår i en eksamination med karaktergivning, og ikke dækker bredt over alle obligatoriske opgaver i en uddannelse. Endvidere bør prøver der falder under § 3 stk. 5 (hvor den skriftlige opgavebesvarelse indgår som indirekte grundlag for bedømmelsen) i det mindste undtages fra denne regel.

§ 19 stk. 2

Der er efter DFU's opfattelse ingen gode argumenter for at bryde med offentlighedsprincippet for mundtlige prøver. Den foreslåede regel er endnu en understregning af det uheldige i afskaffelsen af gruppeprøver. Universitetet bør i det mindste kunne dispensere fra denne regel, hvis særlige forhold taler for det.



Hvis VTU fastholder dette stk. 2 i § 19 bør der overvejes en anden formulering af følgende sekvens: "..., må disse studerende ikke være til stede i eksamenslokalet, før de er blevet eksamineret." For som det står her undrer DFU sig over, hvor eksaminationen af de enkelte studerende skal foregå, når de først må være tilstede i eksamenslokalet, når de er blevet eksamineret.

Side 4

§ 34 stk. 2, 6)

Det er fornuftigt med krav om en variation af prøveformer som angivet i § 4 stk. 1, men er det særligt fornuftigt at forlange, at der på eksamensbeviset skal angives prøveform for hver fagelement, der er aflagt prøve i? Der bør her tænkes på signalværdien til det omgivende samfund og relevansen for dette.

§ 34 stk. 2, 10)

Indførelse af en kompetenceprofil på eksamensbeviset synes overflødig. Den eksisterende beskrivelse af uddannelsen og de dertil knyttede kompetencer i henhold til diploma supplement (afsnittet Professional Status) vurderes at være tilstrækkeligt.

§35

Det er DFU's opfattelse, at det er helt ude af proportioner at skulle medtage den opnåede karakter på eksamensbeviset og ikke mindst at udvikle oversigter over tilfældige udenlandske karakterskalaer. Det må være den enkelte kandidat, der selv dokumenterer et meriteret resultat opnået i udlandet.

Med venlig hilsen

Sven Frøkjær
Rektor



Aarhus School of Business

Handelshøjskolen
i Århus

Handelshøjskolen i Århus
Fuglesangs Allé 4
DK - 8210 Aarhus V
Denmark

Tel. +45 89 48 66 88
Web www.asb.dk
CVR 4592 2014

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
CUF

LEDELSES-
SEKRETARIATET

CUF <i>et. 14</i>	Sagsbehandler
Sags nr. <i>69059</i>	Dok.id. <i>418452</i>
DATE <i>16/2-06</i>	Bilag:

Tlf. 89 48 62 34

Fax 89 48 66 63

E-mail td@asb.dk

Århus, 16. februar 2006

Ref. TD

Høring om ændring af eksamensbekendtgørelse (sagsnr. 69059)

Gruppeeksamen

Den væsentligste ændring er forslaget om indskrænkning af muligheden for gruppeeksamen.

I den forbindelse tilslutter Handelshøjskolen sig ministeriets grundtanke om, at al eksamensbedømmelse er individuel, og at der som følge heraf naturligvis ikke kan gives en individuel karakter udelukkende på basis af en gruppeopgave, hvor den enkeltes bidrag ikke kan konstateres.

Men samtidig betragter Handelshøjskolen gruppeeksamen som en værdifuld udprøvningsform, der ikke står i modstrid med kravet om individualisering.

I forbindelse med Handelshøjskolens uddannelser er det vigtigt at få udprøvet en række forskelligartede kompetencer, og en forudsætning herfor er en palet af varierede udprøvningsformer. Som fremhævet i ministeriets "A Framework for Qualifications of The European Higher Education Area" er nogle af de væsentlige kompetencemål – Preparation for the labour market og Preparation for life as active citizens in a democratic society – knyttet til kandidatens sociale kompetencer, og som test af disse kompetencer er gruppeeksamen – naturligvis altid med individuel bedømmelse – af uvurderlig betydning.

Derfor ser handelshøjskolen forbuddet mod mundtlige gruppeprøver og den studerendes mulighed for altid at afvise skriftlige gruppeprøver som en afgørende hindring for muligheden af at teste de sociale kompetencer.

Omvendt er det lige så indlysende, at gruppeeksamen aldrig kan blive det eneste saliggørende. Som sagt er det den brede palet af muligheder, der tilsammen giver det fornuftigste evalueringssystem.

Derfor foreslår Handelshøjskolen, at gruppeeksamen med individuel bedømmelse bliver en af de mulige prøveformer, men at der i lighed med bestemmelserne om intern og ekstern censur bliver sat et maksimumstal for, hvor mange af en given uddannelses ECTS-points, der må udprøves ved gruppeprøver.

Selve tallet er ikke det afgørende, men Handelshøjskolen kunne forestille sig et tal mellem 1/5 og 1/3 af den samlede uddannelses ECTS-points.



1. årsprøve

Handelshøjskolen støtter intentionerne bag reglerne om 1. årsprøve, idet de ansporer til en effektiv studieindsats fra studiestarten. Imidlertid forekommer den foreslåede stramning af reglerne, hvorefter alle skal indstille sig både til den ordinære eksamen i maj-juni og til omeksamen i august, uhen-sigtsmæssig.

Hidtil har den studerende, der dumper første gang til 1. årsprøve, haft mulighed for at vælge omek-samen i august eller at tage året om. Den sidste mulighed vil i nogle tilfælde være den absolut for-nuftigste, og for den gruppe af studerende vil en tvungen omeksamen i august med efterfølgende kun én tilbageværende eksamensmulighed være unødigt chikanerende.

Handelshøjskolen foreslår derfor, at reglerne om 1. årsprøve bevares uændret.

Eksamensbevisets udformning

§ 34, stk. 2, 2)

Det foreslås, at uddannelsesbetegnelsen skal angives både på dansk og engelsk.

§ 34, stk. 2, 5)

Oplysningen om adgangsgrundlaget for optagelsen på kandidatuddannelsen vil være mere fyldestgø-rende beskrevet i eksamensbeviserne for det pågældende uddannelsesgrundlag. En parallel oplysning på kandidatbeviset vil i bedste fald være overflødig, og i værste fald – især hvis der er tale om et adgangsgrundlag på baggrund af dispensation – være så upræcis, at den kan blive ufuldstændig eller helt indholdsløs. *Det foreslås derfor, at bestemmelsen udelades.*

§ 34, stk. 2, 10)

Beskrivelsen af uddannelsens kompetenceprofil er allerede placeret i Diploma Supplement, og det synes uhensigtsmæssigt at gentage dette i selve eksamensbeviset. *Det foreslås derfor, at bestemmel-sen udelades.*

Med venlig hilsen

Peder Østergaard
uddannelsesdekan

CUF nr. 16	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id.
	418454
DATE 16/2-06	Bilag:

Clausen, Hanne

Fra: Rasmus Normann Andersen [rna@DI.DK]

Sendt: 16. februar 2006 16:52

Til: Dep - CUF Post

Emne: Sags nr. 69059 høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser

Hermed DI's høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser.

Med venlig hilsen

Rasmus Normann Andersen
Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail: RNA@DI.DK /DI@DI.DK
Tlf: 3377 3809 / 3377 3377

Mob: 2949 4565

<<høringssvar.eksamensbk.160206.doc>>



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Att.: Chefkonsulent Gertie Lund
Bredgade 43
1260 København K

16. februar 2006
CHR/RNA

Høringssvar vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser (Sags nr. 69059)

DI takker for høring af 17. januar 2006 vedrørende ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Det er DI's vurdering, at der på nogle uddannelser er en overdreven brug af visse eksamensformer, at antallet af prøver kan variere uforholdsmæssigt meget på de enkelte uddannelser samt, at eksamensbeviserne bør gøres mere sammenlignelige og bedre egnet til vurderinger hos aftagerne. Derfor er DI generelt tilfreds med, at der er taget initiativ til en modernisering af prøve- og eksamenssystemet.

I det følgende anføres DI's specifikke bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser, herunder spørgsmålet om afskaffelse af gruppeprøver.

Afskaffelse af gruppeprøver

DI er enig i, at brugen af gruppeeksamener har taget overhånd på visse uddannelser, og at det har været svært at vurdere, hvad den enkelte studerende reelt har præsteret. Derfor er der behov for at rydde op i brugen af gruppeeksamener, og sikre at alle studerende får en individuel bedømmelse.

DI lægger imidlertid stor vægt på, at en afskaffelse af gruppeeksamener ikke må blive en barriere for gruppe- og projektarbejdet på studierne. Der skal være plads til moderne læringsmetoder, og de studerende skal fortsat via gruppe/projektarbejde gives mulighed for at demonstrere evne til samarbejde om løsning af komplekse problemstillinger.

DI er derfor tilfreds med, at det af udkastet til eksamensbekendtgørelse fremgår, at der fortsat er mulighed for, at en fællesrapport, som ikke er individualiseret, kan indgå i bedømmelsesgrundlaget ved en mundtlig individuel eksamen. Herved er der fundet en god balance mellem hensynet til, at alle studerende får en individuel eksamen, og at de fortsat via gruppe- og projektarbejde kan demonstrere evne til at samarbejde om løsning af komplekse problemstillinger.

Ministeriets oversigt over "hovedkategorier af prøveformer efter afskaffelse af gruppeprøver" er dog på ingen måde dækkende, i forhold til de utallige variationer af eksamensformer. Det nærmeste man kan komme et overblik er, at opliste de parametre, som fremover kan indgå i eksamen:

- *Medium*: mundtlig - skriftlig
- *Styring*: bunden - fri
- *Opbygning*: problembaseret - pensumbaseret
- *Hjælpemidler*: ingen, udvalgte, noter, alle
- *Forberedelse*: uden - med (+længde)
- *Eksamensperiode*: minutter, timer, dag(e) eller uger
- *Fokus*: procesorienteret - produktorienteret - formidlingsorienteret
- *Bedømmelsesform*: bestået/ikke bestået, 13-skalaen, intern/ekstern.

DI er tilfreds med, at det af udkastet til eksamensbekendtgørelse tydeligt fremgår, at "prøveformerne skal afspejle undervisningens indhold", og at "uddannelsen skal indeholde en variation af prøveformer". Herudover bør det være op til den enkelte uddannelsesinstitution i samarbejde med studerende og erhvervsliv at sammensætte en virkelighedsnær måde at undervise og teste deres studerende på.

Endelig bør ministeriet præcisere § 19. stk. 2., så intentionen med bestemmelsen fremstår mere klart.

Afholdelse af prøver i udlandet

DI finder det positivt, at der åbnes mulighed for, at universiteter kan afholde prøver på danske repræsentationer i udlandet.

Nye oplysninger på eksamensbeviset

DI er positiv overfor, at man skærper kravene til oplysninger på eksamensbeviset. Formålet med eksamensbeviser er at give præcise, dækkende og forståelige oplysninger om kandidaternes individuelle kvalifikationer. I dag varierer oplysninger om antallet af prøver, typer af eksamener, bedømmelsesformer, begrebsanvendelse, vægtninger, specialiseringer m.v. i meget høj grad på eksamensbeviserne. Det gør det vanskeligt at aflæse, hvilke kompetencer de studerende har opnået undervejs. Aftagere, der ikke har indgående kendskab til en given uddannelse, har således ingen muligheder for at afkode hvad forskellen f.eks. er mellem "Makro 1, og 2" eller om der eksisterer et niveau 3 og 4.

Eksamensbeviserne kan således i dag kun i begrænset omfang anvendes som "varedeklaration" af potentielle arbejdsgivere. DI er derfor tilfreds med, at der tages initiativ til, at eksamensbeviser i højere grad gøres sammenlignelige og bedre egnet til vurderinger hos aftagerne. DI savner dog stadig, at det for hver enkelt eksamen klart fremgår, hvilket niveau kurset befinder sig på, hvilke arbejdsformer man ønsker at tilskynde, og hvilke hertil forbundne kompetencer de studerende opnår.

Endelig finder DI det urimeligt, hvis studerende, der har afsluttet en uddannelse, skal vente i op til 2 måneder på at få deres eksamensbevis. Eksamensbeviset er en væsentlig del af dokumentationen, når dimittender søger arbejde eller videre uddannelse, og

det er uacceptabelt, hvis den proces forsinkes af et manglende eksamensbevis. Derfor bør færdiguddannede have krav på et eksamensbevis senest en måned efter, at den sidste prøve er afsluttet.

Øvrige bemærkninger

I forhold til sammenligneligheden af karakterer og gennemsnit er det væsentligt, at alle bachelorer og kandidater gennemfører et minimum antal prøver i løbet af deres studium. Selvom antallet af prøver i videst muligt omfang skal være op til den enkelte uddannelse, bør det sikres i eksamensbekendtgørelsen, at de studerende gennemfører et minimum antal prøver. Det bør således kun være de større opgaver, som bacheloropgaven og kandidatspecialet, der har et omfang svarende til henholdsvis 20 og 30 ECTS. Alle øvrige eksaminer bør maksimalt omfatte 15 ECTS således, at den studerende som hovedregel har minimum 2 eksamener hvert semester.

Herudover finder DI, at det bør være relativt få prøver, som vurderes efter karakteren bestået/ikke bestået. Det er almindelig kendt, at de studerende arbejder væsentligt mere med de kurser, som bedømmes efter den nugældende 13-skala end de kurser, der blot bedømmes som bestået/ikke bestået. Når et kursus vurderes efter bestået/ikke bestået signaleres det, at kurset er mindre væsentligt, og at det ikke skal prioriteres særlig højt. DI har forståelse for, at anvendelsen af bestået/ikke bestået ikke helt kan afskaffes, da uddannelseselementer, som f.eks. praktik er vanskelige at vurdere efter 13-skalaen. Hovedregelen bør dog være, at de enkelte uddannelsesdele vurderes efter 13-skalaen.

Med venlig hilsen

Charlotte Rønhof
Forskningschef

/ Rasmus Normann Andersen
Konsulent

Clausen, Hanne

Fra: Mads SvaneLink [mads@dsfnet.dk]
Sendt: 16. februar 2006 11:57
Til: Dep - CUF Post
Cc: upu@dsfnet.dk
Emne: DSF - sagsnr. 69059 - Eksamensbekendtgørelsen

CUF.Mt. 15	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418453
DATE 16/2-06	Bilag:

Til
Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner

Hermed fremsendes Danske Studerendes Fællesråds høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser.

Med venlig hilsen

Mads SvaneLink
Uddannelsespolitisk Ordfører
Danske Studerendes Fællesråd



Område: Uddannelsespolitik
Emne: Høring vedr. eksamensbekendtgørelsen
Til: Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

København, den 16. februar 2006

Vedr. høring af udkast til eksamensbekendtgørelsen

I forbindelse med den nuværende høring af udkast til eksamensbekendtgørelsen – og i forlængelse af de sidste måneders debat om afskaffelse af gruppeeksamen – tilkendegiver Danske Studerendes Fællesråd (DSF) hermed vores holdninger til ministeriets udkast.

Som beskrevet i DSF's skrivelse til VTU af 14. april 2005 vedr. modernisering af eksamener, prøver og karakterer, er det DSF's klare holdning, at undervisning og eksamen hænger uløseligt sammen – hvilket umuliggør, at man isoleret set kan fokusere udelukkende på den ene del. Det er fortsat vores klare overbevisning, at eksamensformen bør afspejle undervisningsformen, og vi er derfor yderst kritiske over for ministeriets ønske om at afskaffe gruppeeksamen.

Gruppeeksamen

DSF påskønner, at ministeriet ønsker at sikre retten til en individuel bedømmelse og karakter (§ 3, stk. 2). Vi finder imidlertid ikke dette uforeneligt med en gruppeeksamination, så længe vejleder og censor har de fornødne kvalifikationer og forudsætninger for bedømmelse. Tværtimod er vi af den opfattelse, at de individuelle evner kommer bedre til udtryk ved en gruppeeksamen, idet det derved ikke kun er individets faglige evner, men også den individuelle studerendes evne til at organisere og præsentere et fagligt stof i samarbejde med andre, der bliver bedømt.

Ligeledes er der i relation med afskaffelsen af fuld offentlighed ved eksamener, som beskrevet i udkastet § 19, stk. 2, en væsentlig problematik mht. gennemsigtigheden af eksamensprocessen, da gruppemedlemmer ikke kan overvære eksaminationer, som har direkte eller indirekte relation til det projekt, de har deltaget i. At ministeriet med dette forbud forhindrer studerende i at overvære deres gruppemedlemmers eksamen, kan DSF kun se som et direkte angreb på de studerendes retssikkerhed ved eksamen.

Ministeriet har ved flere lejligheder pointeret det værdifulde ved gruppearbejde samt pointeret vigtigheden af at bevare gruppearbejdet – til trods for afskaffelsen af gruppeprøven. Dette vil vi gerne bakke op om, idet gruppearbejdet har vist sig at have en ganske positiv effekt på læringsprocesser, gennemførelsestider, frafaldsprocenter m.v. Derfor glæder det DSF, at ministeriet så markant støtter brugen af gruppearbejde som undervisningsform. Men vi er forundret over den manglende sammenhæng med eksamensformerne.

Sammenhængen mellem prøveform og undervisningsform er som tidligere nævnt helt grundlæggende og kommer blandt andet til udtryk i Danmarks Evalueringsinstituts brugerundersøgelse 'Prøver og eksaminer' fra 2005, hvori studerende og elever svarer, at gruppeeksamen er bedst til at afspejle arbejdsformen i den daglige undervisning i forhold til både mundtlig eksamen, skriftlig eksamen og større skriftlige opgaver.

Danske Studerendes Fællesråd

H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv
DK-1553 København V
Web: www.dsfnat.dk

Telefon: (+45) 33 32 48 13
Fax: (+45) 33 32 49 13
E-mail: dsf@dsfnat.dk

Sagsbehandler: Mads Svaneclink
E-mail: mads@dsfnat.dk
Mobiltelefon: (+45) 28 19 45 01

Ligeledes viser national og international uddannelsesforskning, at gruppearbejde og gruppeprøven har en tæt forbindelse, heriblandt *Peer Learning in Higher Education: Learning From and With Each Other* (Boud, David et al., 2001), som pointerer nødvendigheden af, at eksaminator og censor formår at udfordre de studerende i eksamenssituationen, således at den relevante kompetenceudvikling demonstreres og vurderes individuelt. Feltstudier foretaget af Graham Gibbs, Institute for the Advancement of University Learning, Oxford University, viser samtidig, at gængse eksamensformer næppe er i stand til at måle de kompetencer hos de enkelte studerende, som man ønsker at måle. Dette er beskrevet i *Exit eksamen – eller?* (Lauvås, Per og Arne Jakobsen, 2002).

DSF finder på baggrund af dette samt studenterorganisationernes samlede erfaring med gruppeeksamener, at der ikke er grundlag for at afskaffe denne eksamensform. Formålet bør i højere grad være konstant at udvikle og forbedre eksamensformerne ud fra de praktiske erfaringer, man har på uddannelserne – under hensyntagen til de faglige og didaktiske formål med uddannelsen.

DSF stiller sig derfor kritiske over for den formelle afskaffelse af gruppeprøven og ser det som en indskrænkelse af det universitære selvstyre og dermed en indskrænkelse af såvel de studerendes medindflydelse på egne studieforløb som generelt muligheden for at forme uddannelserne ud fra faglige interesser.

Skulle ministeriet ønske at forbedre den individuelle bedømmelse, foreslår DSF, at man ser på andre tiltag end blot fysisk opdeling af eksaminationen. Således anbefaler DSF, at man – af hensyn til den enkelte studerendes læringsproces – indfører skriftlig begrundelse for bedømmelse på semesterprojekter eller større opgaver i uddannelsesforløbet. Dette vil give den studerende et bedre grundlag for forbedring, end det er tilfældet med 13-skalaen eller karakteren bestået/ikke bestået.

Eksamen i udlandet

DSF stiller sig positiv over for udsigten til, at eksamener kan afholdes i udlandet såvel som herhjemme. Dette forslag er i god tråd med universiteters og studerendes ønske om at internationalisere uddannelsesforløb, hvad enten det foregår i forbindelse med udveksling eller et fælles studieforløb mellem et dansk og udenlandsk universitet. Desværre er der i udkastet til bekendtgørelsen givet universiteterne en mulighed for at opkræve betaling fra den studerende for afholdelse af eksamen.

Denne mulighed stemmer ikke overens med internationaliseringen af uddannelsesforløb for danske studerende. Hvis universiteterne får mulighed for at opkræve betaling, er der intet til hinder for, at alle eksamener afholdt i udlandet vil skulle finansieres af den studerende. Dette er reelt brugerbetaling og kan medføre, at det kun er de få studerende, der har råd til at betale for at gå til eksamen, som kan afslutte deres uddannelse. Dette – såvel som alle andre former for brugerbetaling på universitetsuddannelser – tager DSF skarpt afstand fra.

Mødepligt

Kravene til studieordningerne foreslås i udkastet udvidet med et regelsæt vedrørende deltagelse i undervisningen som forudsætning for deltagelse i eksamener. Dette forslag ser DSF som et direkte ønske om at indføre mødepligt for studerende på universiteterne, som man kender det fra ungdomsuddannelser m.v.

I forslaget nævnes både regler for deltagelse i undervisning og regler for aflevering af skriftlige opgavebesvarelser. At de studerende kan aflevere skriftlige opgavebesvarelser, ser DSF som en styrkelse af mulighederne i den generelle bedømmelse af den studerendes kompetencer, såfremt det *ikke* forudsætter fremmøde ved undervisning. Det kan aldrig være et formål i sig selv at måle de studerendes fremmøde og fysiske tilstedeværelse ved undervisningen på højere læresteder. Det væsentlige er netop ikke fysisk tilstedeværelse, men de faglige kompetencer, som de studerende erhverver sig igennem uddannelsesforløbet. Endvidere kan det give længere studietider, da studerende, der har skaffet sig kompetencerne til at kunne bestå eksamen, tvinges til at vente halve eller hele år, inden de kan få lov til at komme videre i studiet. Studerende bør derfor altid have mulighed for at tage eksamen på andre vilkår end udelukkende på grundlag af aktiv deltagelse i undervisningen. Ministeriet opfordres på denne baggrund til at revurdere ønsket om mødepligt, som det er fremsat i udkastet.

Eksamensbevis

I udkastets pkt. 12 – omhandlende bekendtgørelsens § 34, stk. 2, pkt. 4 – finder DSF det ganske upassende, at ministeriet foreslår et krav til på eksamensbeviset at oplyse tidspunkt for uddannelsens påbegyndelse og afslutning. Det er naturligvis ministeriets hensigt, at studerende, der gennemfører studiet på normeret tid, skal kunne fremvise dette på deres eksamensbevis. Vi er klar over, at der allerede i dag er en lang række fordele for de studerende ved at gennemføre deres studie på normeret tid. Senest har en undersøgelse fra Rockwoolfonden vist, at yngre kandidater får et højere lønniveau på arbejdsmarkedet. Men at man har gennemført sit studie hurtigt, betyder ikke nødvendigvis, at man har fået den bedste uddannelse, og hvis man omvendt har været lang tid om det, siger det ikke noget om, hvad man har beskæftiget sig med ved siden af. Dette forslag synes derfor urimeligt over for de studerende, som af forskellige årsager kan blive forsinket i deres studier. Derfor savner vi fra ministeriets side klare argumenter for, hvorfor de studerendes eksamensbeviser skulle forsynes med sådanne oplysninger.

Endvidere foreslår ministeriet, at eksamensbeviset skal indeholde en kompetenceprofil, som beskriver den uddannelse, den studerende har taget. Dette ønske finder DSF uforeneligt med den udvikling, som bl.a. EVA har konstateret inden for implementeringen af kvalifikationsnøglen i studieordningerne. Flere turnusevalueringer har vist en skæv implementering i studieordningerne, og flere studenterrepræsentanter har over for DSF's medlemsorganisationer beskrevet forhold, som bekræfter den problematiske implementering, der har fulgt universitetslovens krav om kompetencemål i studieordningerne. DSF finder på denne baggrund, at kompetenceprofiler ikke skal tilføjes eksamensbeviserne, før der er klarhed om implementering, og før de problemstillinger, som turnusevalueringer og arbejdsgruppen for evaluering af kvalifikationsnøglen måtte finde, er løst. Dette arbejde kan ikke presses igennem med en deadline den 31. august 2007, og derfor vil DSF ikke godtage, at kompetenceprofiler indgår i denne eksamensbekendtgørelse.

Med venlig hilsen
DANSKE STUDERENDES FÆLLESRÅD

Mads Svaneklink
Uddannelsespolitisk ordfører

Clausen, Hanne**Fra:** Anne Dorte Nielsen [adn@ruc.dk]**Sendt:** 16. februar 2006 10:24**Til:** Dep - CUF Post**Emne:** VS: Høring om ændring af eksamensbekendtgørelsen - Sagsnummer 68059

CUF <i>6. Md.</i>	Sagsbehandler <i>17</i>
<i>68059</i>	Dok.id. <i>418455</i>
DATE <i>16/2-06</i>	Bilag:

Fra: Anne Dorte Nielsen [mailto:adn@ruc.dk]**Sendt:** 16. februar 2006 08:50**Til:** vtu@vtu.dk**Cc:** rks@rks.dk; journalen@ruc.dk**Emne:** Høring om ændring af eksamensbekendtgørelsen

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

Den 16. februar 2006

J.nr. 2002-00-530/0001

Hermed fremsendes Roskilde Universitetscenters svar på Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udviklings høringsbrev af 17. januar 2006 vedr. ændring af eksamensbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen
for Rektoratet
Anne Dorte Nielsen
Roskilde Universitetscenter
Universitetsvej 1, Postboks 260
4000 Roskilde
Dir.tlf.: 4674 2201
Fax: 46743001
e-mail: adn@ruc.dk



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Center for Uddannelse og Forskningsinstitutioner
Att. Helle Rosenvold Anderson

DATO/REFERENCE

14. februar 2006 II

JOURNALNUMMER

2002-00-530/0001

Høring eksamensbekendtgørelsen (2)

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

sagsnr. 69059

Roskilde Universitetscenter har ved epost af 17. januar modtaget udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelser.

Roskilde Universitetscenter er enig i, at den studerende altid skal have ret til at gå til eksamen alene.

Roskilde Universitetscenter finder det ikke ønskeligt, at studerende kan gå til eksamen, hvor de bedømmes samlet som gruppe. Vi kan således tilslutte os, at eksamen altid skal indebære en individuel bedømmelse, der munder ud i en individuel karakter.

Vi kan ligeledes tilslutte os, at opgaver, som alene bedømmes skriftligt, skal individualiseres, således at det ved fælles skriftlige opgaver/projektrapporter klart skal fremgå, hvad den enkelte studerende er ansvarlig for.

Vi konstaterer med tilfredshed, at en projektgruppe i fællesskab kan indlevere en skriftlig projektrapport som grundlag for en individuel mundtlig eksamen.

Roskilde Universitetscenter finder det derimod overordentlig uhensigtsmæssigt, at man ved bekendtgørelsesforslagets § 19 vil forhindre, at en gruppe studerende, der har samarbejdet om et projekt og indleveret en fælles skriftlig projektrapport, ikke kan være i samme lokale mens eksaminationen foregår. Der er mange, erfaringsbaserede begrundelser imod dette forslag:

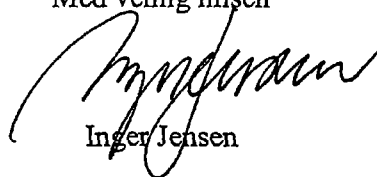
- Efter at en projektgruppe har afleveret den skriftlige projektrapport, foregår der en meget værdifuld eksamensforberedelse, hvor gruppen i fællesskab arbejder med projektrapportens styrker og svagheder. Gruppemedlemmerne opdaterer hinandens viden og forståelse og forbereder sig på de formidlingsmæssige krav. Der er således tale om en meget intens og aktiv læringsproces også i denne fase af gruppens samarbejde, som man ved det fremsatte forslag risikerer at demotivere.
- Selve den mundtlige eksamen i projektgruppen, som vi kender den hidtil, opfattes af de studerende som en kombination af på den ene side en eksamen, hvor de hver især skal stå til regnskab for, hvad de har lært, og på den anden side en meget grundig gennemgang af gruppens arbejde, hvor eksaminator og censor viser en dybtgående interesse og respekt for helheden og detaljerne i projektarbejdet ofte kombineret med en diskussion af mulig

faglig og metodisk videreudvikling. Dette kan lade sig gøre i kraft af, at den samlede eksaminationstid typisk er ½ time gange antallet af studerende i projektgruppen.

- Enhver mundtlig eksamen bør indledes med spørgsmål og diskussioner på et for studietrinet basalt kravniveau og derefter gradvist bevæge sig mod mere komplekse og vanskelige faglige og metodiske krav for at afdække den studerendes niveau. Denne bevægelse kan i kraft af den samlede eksamenstid både nå mere bredt omkring og være mere dybtgående, når hele gruppen kan være til stede ved hele eksaminationen.
- Der synes at ligge en forestilling om lige vilkår bag forslaget om, at de studerende ikke må overvære hinandens eksamination, og at der således skulle kunne stilles de samme spørgsmål til hver enkelt studerende efter tur. Selv med nøjagtigt samme spørgsmål til alle studerende kommer man jo ikke ud over tilfældighedselementet ved en eksamen. En sådan fremgangsmåde ville af alle parter – både studerende og eksaminator/censor blive opfattet som en amputation sammenlignet med den nuværende mere omfattende eksamen, som faktisk giver et mere validt bedømmelsesgrundlag.
- Forslaget om at forhindre studerende fra en projektgruppe i at overvære hinandens eksamination er problematisk, da eksaminer ved danske universiteter er offentlige. Forslaget synes heller ikke at være begrundet i eksaminators og censors erfaringer med eksamen.
- Det enkelte studienævn bør kunne tilstræbe en sammenhæng mellem de kompetencer uddannelsen skal bibringe og de eksamensformer, hvori de afprøves. Med §19 stk. 2 forhindres det, at eksamensformen også afprøver akademiske kompetencer som knytter sig til en variation af samarbejdsformer og formidlingsformer, som så åbenlyst efterspørges hos kandidaterne.

Hvis man ønsker yderligere at kvalitetssikre den individuelle mundtlige eksamen på baggrund af en gruppes fælles skriftlige projektrapport, kan man indskærpe følgende: ved den mundtlige eksamination skal det sikres, at eksaminationen af den enkelte omfatter spørgsmål gående fra det for studietrinet basale kravniveau til mere komplekse og vanskelige krav vedrørende projektarbejds faglige indhold og metode – således at den differentierede bedømmelse bliver så valid og retfærdig som muligt.

Med venlig hilsen



Inger Jensen

Clausen, Hanne

Fra: Omstillingen Departementet
Sendt: 13. februar 2006 08:54
Til: Dep - CUF Post
Emne: VS: bemærkninger til eksamensbekendtgørelsen



Høringssvar vedr.
eksamenbeken...

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Jes Ryttersgaard [mailto:JR@kms.dk]
Sendt: 13. februar 2006 08:24
Til: Lund, Gertie; VTU
Emne: bemærkninger til eksamensbekendtgørelsen

CUFL. nr.	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 4/8534
DATE 13/2-06	Bilag:

Til Gertie Lund

Hermed bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne fra censorerne for landinspektørstudiet.

(See attached file: Høringssvar vedr. eksamenbekendtgørelsen.doc)

Med venlig hilsen

Jes Ryttersgaard

Jes Ryttersgaard
Informatikchef

Miljøministeriet
Kort og Matrikelstyrelsen
Informatikområdet
Rentemestervej 8
DK 2400 København NV
Telefon (+45) 35875050. Direkte (+45) 35875022. Mobil 21457811
Telefax (+45) 35875051
E-post: jr@kms.dk
Hjemmeside: www.kms.dk
Officiel e-post til Kort- og Matrikelstyrelsen bedes sendt til: kms@kms.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K

att: Gertie Lund

13-02-2006

Vedr. udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen

Som formand for censorkorpset for landinspektøruddannelsen ved Aalborg Universitet har jeg følgende bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne (eksamensbekendtgørelsen):

Det er glædeligt, at der er en vis opblødning af reglerne i forhold til de udmeldinger der er fremgået af pressemeddelelser mv.

Desværre giver de formuleringer der findes i det foreliggende udkast ikke sikkerhed for, at der til fulde kan gennemføres projekt- og gruppearbejde som hidtil med individuel eksamination og bedømmelse, idet udkastet til ændringsbekendtgørelsens § 3, stk. 5 ikke angiver med hvilken vægt en gruppeopgave kan eller skal indgå i bedømmelsen.

Gruppearbejde og -opgaver er essentielle elementer i landinspektøruddannelsen. I det øjeblik det står de studerende frit for at nedprioritere gruppearbejdet og -opgaven er der risiko for at gruppearbejdsformen reelt forsvinder. Bestemmelsen i §4 stk.3: "Universitetet skal sikre, at den studerende får mulighed for at aflevere en individuel opgavebesvarelse, hvis den studerende ønsker det", er på tilsvarende vis med til at udhule betydningen af studieformen på landinspektørstudiet. En studieform der i praksis har vist sig at matche de arbejdsformer de studerende vil oplever uanset de bliver ansat i private firmaer eller i det offentlige.

Bekendtgørelsen bør derfor som minimum indeholde er passus om, at "det i de enkelte uddannelsers studieordninger og -vejledninger kan bestemmes med hvilken vægt gruppearbejdet og -opgaver skal indgå i f. m. den individuelle mundtlige eksamination og bedømmelse".

For god ordens skyld skal det nævnes at individuel eksamination og bedømmelse i forbindelse med gruppeeksamen er i overensstemmelse med hidtidig praksis på landinspektørstudiet.

Ovenstående har været forelagt Landinspektørernes Uddannelsesråd (Den Danske Landinspektørforening, Geoforum, Kort & Matrikelstyrelsen, censorformanden, studienævnet og repræsentanter for de studerende) på dets møde den 10. februar. Uddannelsesrådet støtter de fremførte synspunkter.

Med venlig hilsen

Jes Ryttersgaard
censorformand

Clausen, Hanne

Fra: Mogens Gruelund [mgr.ls@cbs.dk]
Sendt: 13. februar 2006 14:29
Til: Dep - CUF Post
Emne: Sag 69059



Eksbekendtg.
svar.mg.doc

Vedlagt følger fælles høringssvar fra det erhvervsproglige
censorformandskab og det erhvervsøkonomiske censorformandskab.

Mvh
Mogens Gruelund

CUF! mt.	Sagshandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418549
DATO 13/2-06	Bilag:

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og
Udvikling
Bredgade 43
1260 K

Fra det erhvervsøkonomiske censorfor-
mandskab og det erhvervsproglige cen-
sorformandskab.

Jr. Nr. 69059

13. februar 2006

Tak for tilsendte høringsmateriale i forbindelse med de påtænkte ændringer i eksamensbekendtgørelsen. Eksamensafviklingen er naturligvis et centralt interessefelt for universiteternes censorkorps, og vore nedenfor angivne synspunkter har baggrund i mangeårige erfaringer i to store censorkorps.

Mogens Gruelund
Sekretariatsleder
Dir. tlf.: 3815 3288
Fax: 3815 3830
mgr.ls@cbs.dk

Det erhvervsøkonomiske censorformandskab og det erhvervsproglige censorformandskaber er enige i, at det er væsentligt, at karakterer og dermed indholdet af eksamensbeviserne beskriver de studerendes individuelle kompetencer. Herudover er formandskaberne meget tilfredse med, at det fortsat er muligt at benytte gruppearbejde som en pædagogisk metode – bl.a. fordi mange aftagere lægger vægt på, at deres kommende medarbejdere også har de fornødne færdigheder i at arbejde sammen i grupper.

Censorformandskaberne er enige i ministeriets princip om, at der altid skal være individuel eksamination i forbindelse med bedømmelse af studerende, der har deltaget i udarbejdelsen af et projekt eller indgået i gruppeaktiviteter i forbindelse med et undervisningsforløb.

Vi kan dog tilføje, at kandidatafhandlinger, hovedopgaver eller specialer samt projekter udarbejdet af to/tre studerende og med en fælles mundtlig eksamination normalt ikke har givet problemer om overholdelse af princippet om individuel bedømmelse, - heller ikke selv om der ikke har været angivelse af hvilke afsnit, der er skrevet af den enkelte eksaminand. Det afgørende for gennemførelsen af disse eksaminationer har været, at et skriftligt arbejde bedømmes sammen med en mundtlig eksamination.

Formandskaberne kan ikke anbefale forslaget om, at der sker bedømmelse af skriftlige projektopgaver udelukkende på grundlag af en individualisering af de enkelte studerendes bidrag. Forklaringen herpå er, at det - på baggrund af indberetninger fra censorerne - er formandskabernes erfaring, at validiteten af de enkelte studerendes angivelse af deres bidrag næppe altid er korrekt. Formandskaberne foreslår derfor, at der også her gennemføres en individuel mundtlig eksamination.

I forbindelse med ændringerne af eksamensbekendtgørelsen skal censorformandskaberne henlede ministeriets opmærksomhed på, at eksaminatio-

ner også af hovedopgaver, kandidatafhandlinger og specialer samt projekter, der er udarbejdet af én enkelt studerende, altid bør ledsages af en mundtlig eksamination, da den mundtlige fremlæggelse og diskussion af sådanne arbejder er et vigtigt element til at sikre validiteten af kandidatens egen præstation.

Formandskaberne konstaterer med tilfredshed, at studerende, der ikke ønsker at medvirke ved en fælles skriftlig udformning af et projekt, får mulighed for at aflevere deres egen opgavebesvarelse.

Med venlig hilsen

Andreas Nicolaisen
Censorformand
Det erhvervsøkonomiske
censorformandskab

Morten Nøjgaard
Censorformand
Det erhvervsproglige
censorformandskab

Clausen, Hanne

Fra: Margit Grove [grove@post6.tele.dk]**Sendt:** 14. februar 2006 12:00**Til:** Dep - CUF Post**Cc:** Lund, Gertie**Emne:** sagsnummer 69059

vedlagt bem. til udkastet til ny eksamensbekendtgørelse.
mvh
Margit Hurup Grove

CUF. M. 20	Sagsbehandler
Sags nr. 69059	Dok.id. 418554
DATO 14/2-06	Bilag:

14. februar 2006.

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K.
cufpost@vtu

Vedr. bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om eksamen ved universitetsuddannelserne (eksamensbekendtgørelsen).

Ministeriet har med skrivelse af den 24. januar 2006 sendt udkast til revision af eksamensbekendtgørelsen i høring.

Censorformandskabet i Historie har følgende bemærkninger:

Vi har noteret et stærkt politisk ønske om at afskaffe gruppeprøver.

Vort fag har ikke i de sidste mange år oplevet større problemer med gruppeeksamen, og vi ville have fundet det fuldt tilstrækkeligt for formålet, om der var lagt loft over antallet af mulige medlemmer i en gruppe. Rent erfaringsmæssigt opstår problemerne med at individualisere bedømmelsen, når grupperne bliver for store. Grupper på f.eks. 3 medlemmer kan sagtens overskues og individualiseres.

Vi må nære nogen bekymring for, om de nye modeller gør det lettere end den nuværende ordning.

Vi imødeser, at kravet om, at den studerende i alle tilfælde skal have mulighed for at aflevere en individuel opgavebesvarelse vil give anledning til problemer for nogle institutioner, hvor ressourceallokeringen er indrettet på gruppeformen.

Med hensyn til spørgsmålet om prøveafleggelse på danske repræsentationer i udlandet har vi ingen bemærkninger.

Med hensyn til tilføjelse af ordet "senest" i § 24, stk. 1, 2. pkt. har vi ingen bemærkninger.

Med hensyn til bestemmelsen om, at eksamensbeviset fremover skal indeholde flere oplysninger, herunder især en kompetenceprofil for den pågældende uddannelse, byder vi det velkomment som opfyldelse af et mangeårigt ønske fra såvel studerende som afgangere.

Vi har derudover noteret fremsendelsesskrivelsens generelle forbehold for ændringer af censorinstitutionen i forbindelse med processen om fornyelse af censor- og kvalitetsbekendtgørelse.

Formandskabet for historie skal gentage, at vi ikke har haft problemer med at arbejde efter den gældende bekendtgørelse.

Det ligger os stærkt på sinde at gøre opmærksom på, at man ved eventuelle ændringer i censorinstitutionen må undgå at udhule hensynet til de studerendes retssikkerhed.

Derudover skal vi tillade os at pege på den uomtvistelige kvalitet, der ligger i at have et landsdækkende niveau og eksamensbevis.

Med venlig hilsen

Margit Hurup Grove
Censorformandskabet, historie.