

Spørgsmål nr. 16 stillet af Udvalget for Videnskab og Teknologi den 27. januar 2006 til Ministeren for videnskab, teknologi og udvikling (Alm. del)

Spørgsmål 16

Hvilke reguleringsmæssige konsekvenser forventer ministeren, at det vil få, når eksempelvis elselskaber eller trådløs bredbåndsudbydere opnår 100 pct. dækning inden for et afgrænset geografisk område ?

Svar:

IT- og Telestyrelsen er blevet anmodet om at bidrage til besvarelsen af spørgsmålet. IT- og Telestyrelsen udtaler:

”Som udgangspunkt er alle former for udbud af tele- og bredbåndstjenester omfattet af telereguleringen. Reguleringen er teknologineutral, hvorfor det er uden betydning for de reguleringsmæssige konsekvenser, om en udbyder producerer tjenester via fiber, trådløse net eller det rå kobber. Hvorvidt et selskabs udbud af eksempelvis trådløse bredbåndsydelser konkret er omfattet af telereguleringen afhænger af, om udbyderens aktiviteter kan henføres til et af de 18 markeder, som Kommissionen har defineret i sin henstilling om relevante produkt- og tjenestemarkeder af 11. februar 2003.

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

De markeder, som skal reguleres, er afgrænset i overensstemmelse med principperne i EU's konkurrenceret. Hvis de nationale forhold begrunder det, kan de nationale tilsynsmyndigheder udpege andre markeder.

Afgrænsningen af andre markeder sker på baggrund af en evaluering af det pågældende marked i henhold til 3 kriterier: For det første om, der kan konstateres svære, blivende hindringer for markedsadgangen. For det andet om sådanne svære, blivende hindringer kan overvindes indenfor en relevant tidshorizont. For det tredje om konkurrenceretten alene ikke kan imødegå markedskræfternes manglende selvregulering.

Markedsafgrænsningen indebærer en fastlæggelse af de produkter eller tjenester, markedet består af, og en fastlæggelse af markedets geografiske omfang.

Først når markedet er afgrænset geografisk, kan tilsynsmyndigheder vurdere, om der er tale om effektiv konkurrence på dette marked. Ifølge retspraksis består det relevante geografiske marked af et område, hvor konkurrencevilkårene er ens eller tilstrækkeligt ensartede, til at området kan adskilles fra nærliggende områder, hvor konkurrencevilkårene er væsentlig anderledes.

Hvis tilsynsmyndigheden efter gennemførelsen af en markedsanalyse på et afgrænset marked finder, at der ikke er tale om reel konkurrence på et marked, skal de udpege udbydere med stærk markedsposition (SMP-status) på det pågældende marked og pålægge dem passende specifikke forpligtelser.

Er en udbyder således omfattet af et udpeget marked, afhænger de reguleringsmæssige konsekvenser således af, om udbyderen har SMP-status på det pågældende marked.

Man kan ikke alene ud fra det forhold, at en udbyder opnår 100% dækning indenfor et afgrænset geografisk område udlede de reguleringsmæssige konsekvenser. Afgørende er som ovenfor nævnt, om udbyderen har SMP status på det pågældende marked. Er han den eneste udbyder på markedet, dvs. har monopol på udbud i det pågældende geografiske område, vil udbyderen pr. definition have SMP-status her. Det betyder, at udbyderen vil skulle underlægges forpligtelser, der imødegår de konkurrencebegrænsende effekter af monopolet. Har udbyderen derimod ikke monopol, men deler det geografiske område med konkurrerende udbydere, vil hans SMP-status afhænge af, hvordan markedet ser ud som helhed, f.eks. hvor mange alternative udbydere der er, om han står overfor en modsvarende købermagt osv.

De reguleringsmæssige konsekvenser af en 100% dækning i et geografisk område kan derfor ikke fastslås på forhånd, men afhænger af tilstedeværelsen af alternative udbydere m.v. i det pågældende geografiske område, og kan således først fastlægges konkret efter en omfattende markedsanalyse.”

Ministeriet for Videnskab,
Teknologi og Udvikling

Jeg kan henholde mig til IT- og Telestyrelsens udtalelse.