



TALEPAPIR

Dato: 16. juni 2006  
Kontor: Internationalt  
J.nr.: 2005/4014-19  
Sagsbeh.: LAO  
Fil-navn: Spmx – inm talepapir

**Talepapir til brug for integrationsministeren ved besvarelse af samrådsspørgsmål X i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 23. juni 2006 stillet til statsministeren**

**Samrådsspørgsmål X:**

”Hvad er statsministerens holdning til den tredje rapport om Danmark fra Den Europæiske Kommission mod Racisme og Intolerance (ECRI), efter at formanden for ECRI har gendrevet alle på nær 2 af regeringens kritikpunkter, og mener statsministeren, at regeringens kritik af rapporten er uden fejl og politiske”

[Indledning – efter statsministerens tale]

Jeg kan godt afsløre over for udvalget, at jeg, første gang jeg læste ECRI's tredje rapport om Danmark, blev meget vred og oprørt.

For det første indeholder rapporten mange fejl og unøjagtigheder. For det andet har jeg meget svært ved at se baggrunden for mange af de anførte kritikpunkter og anbefalinger.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at give udvalget eksempler på dette.

[Bekæmpelse af racisme og fremmedhad har prioritet]

Først vil jeg dog gerne understrege, at bekæmpelse af racisme og fremmedhad er et utroligt vigtigt emne. Vi vil ikke tolerere racisme i Danmark.

Emnet ligger således regeringen på sinde. Jeg kan bl.a. henvise til den kampagne, som vi for nyligt har sat i værk med navnet "Giv racismen det røde kort", der tager sit udgangspunkt i fodboldens verden.

Jeg vil nu vende tilbage til eksemplerne.

[Integration]

I rapporten kritiseres Danmark for ikke at have en klar og konsistent integrationspolitik for at få etniske minoriteter ind på arbejdsmarkedet (punkt 63).

Dette stiller jeg mig helt uforstående over for.

Regeringen har allerede i detaljer oplyst ECRI om de mange initiativer og planer, som regeringen har sat i værk. Rapporten afspejler ikke regeringens faktiske til-

tag, men vi har i regeringens svar på rapporten gengivet disse lige fra handlingsplanen fra marts 2002 "På vej mod en ny integrationspolitik" til den seneste plan om "En ny chance til alle", som blev lanceret i maj 2005. Vi taler også om meget vellykkede kampagner som "rollemodeller" og "brug for alle unge".

Regeringens politik er klar, sammenhængende og langsigtet. Politikken har blandt andet til formål at bringe 25.000 flere i arbejde inden 2010 og sikre, at unge med etnisk minoritetsbaggrund kommer i uddannelse i samme omfang som danske unge.

Det er svært at se, hvordan ECRI kan påstå, at vi ikke har nogen klar politik på dette område.

[Risiko for tilbagesendelse]

I rapporten udtrykker ECRI bekymring for, at nogle asylansøgere risikerer at blive sendt tilbage til deres hjemlande, hvor de risikerer forfølgelse efter Flygtningekonventionen. Dette sker med henvisning til, at vi anvender et flygtningenævne i stedet for en egentlig

domstol, og til reglerne om humanitære opholdstilladelser (punkt 55).

Det er en meget alvorlig anklage, når det anføres, at der er risiko for, at Danmark skulle udsende folk til forfølgelse i strid med Flygtningekonventionen, og det er aldeles forkert.

Flygtningenævnet er en uafhængig instans med en dommer som formand – med andre ord et domstolslignende organ, der varetager sine opgaver i overensstemmelse med Flygtningekonventionen.

[Advokat til asylansøgere i første instans]

ECRI skriver desuden i rapporten, at det over for ECRI er anført, at et betydeligt fald i anerkendelsesprocenten for asylansøgere skyldes manglende advokatbistand i første instans (punkt 54). Det anbefales derefter ukritisk, at asylansøgere bør have advokatbistand også under behandlingen af sagen i første instans (punkt 57).

Jeg formoder, at ECRI mener, at regeringen bør stille gratis advokatbistand til rådighed. Dette undrer mig meget.

Jeg vil primært henvise til regeringens samlede bemærkninger i bilaget til ECRI's rapport, men vil her blot nævne, at der ikke siden faldet i anerkendelsesprocen-ten er foretaget ændringer i regler om advokatbistand i første instans. Falder skyldes nærmere ændringer i forholdene i asylansøgnernes oprindelseslande. I øvrigt stiller EU's regler om modtagelsesforhold ikke krav om advokatbistand i første instans.

[Klageadgang]

ECRI antyder, at asylansøgere ikke har mulighed for at få sin sag behandlet ved en uafhængig domstol (punkt 58).

Dette er ikke korrekt. Flygtningenævnet, der er klageinstans i asylsager, er som allerede nævnt et uafhængigt domstolslignende organ med retslige garantier, der fuldt ud lever op til kravene om uafhængig domstols-

behandling. Flygtningenævnet har en dommer som formand.

[Tiltrækning til erhverv og studie]

ECRI beklager dybt, at antallet af asylansøgere og familiesammenførte er faldende, mens antallet af tilladelser til personer - som ifølge ECRI er "økonomisk attraktive" for Danmark – med henblik på at arbejde eller studere er stigende (afsnit 51).

Hvorfor beklager ECRI dette dybt, når det samlede antal af tredjelandstatsborgere, der meddeles opholdstilladelse i Danmark er steget siden 2001 med flere tusinde personer. Det er faktisk et legitimt, fair og et ret udbredt princip at kræve forskellige betingelser opfyldt afhængig af formålet med opholdstilladelsen. Det er også normalt at stille et krav om selvforsørgelse.

Jeg er også meget forundret over, at ECRI ikke har korrigeret de faktuelle fejl og unøjagtigheder, som ECRI udtrykkeligt er blevet gjort bekendt med inden rapportens offentliggørelse.

Hvorfor fastholder ECRI, at sager om racistiske udtalelser kun har ført til bødestrafte, når ECRI udtrykkeligt er blevet gjort opmærksom på, at det er forkert, og at overtrædelser også har ført til frihedsstraffe.

Hvorfor fastholder ECRI i rapporten, at den danske stat økonomisk støtter en nynazistisk lokalradio, når ECRI er gjort udtrykkeligt opmærksom på, at det ikke er korrekt.

Det er hverken professionelt eller troværdigt.

Jeg kunne give mange flere eksempler, men vil i øvrigt henvise til regeringens samlede bemærkninger i bilaget til ECRI's rapport.

Der er desuden for overskuelighedens skyld udarbejdet en oversigt over fejl, unøjagtigheder, udokumenterede eller politiserende påstande. Denne oversigt er offentliggjort på Integrationsministeriets hjemmeside.

[Har Eva Smith tilbagevist stort set alle regeringens bemærkninger, som hun anfører i sit brev af 18. maj 2006?]

Denne oversigt har som nævnt i samrådsspørgsmålet givet anledning til, at ECRI gennem sin formand Eva Smith er fremkommet med en række bemærkninger.

Eva Smith har sendt disse bemærkninger til mig i en e-mail af 18. maj 2006 og har i den forbindelse anført, at hun har tilbagevist stort set alle regeringens kritikpunkter.

For overskuelighedens skyld er der udarbejdet en udbygget oversigt, hvor Eva Smiths bemærkninger til de enkelte punkter er indarbejdet sammen med en kommentar fra ministeriets side.

Denne oversigt er oversendt til udvalget sammen med mit brev af 29. maj 2006 til Eva Smith.

Det fremgår også af denne udbyggede oversigt, at Eva Smith ikke har ret, når hun anfører, at stort set alle kritikpunkter kan tilbagevises.



Jeg vil ikke gå i nærmere detaljer, men derimod henvise til mit brev og oversigten.

[Eksempler]

Jeg vil dog gerne give et par eksempler, hvor der enten er tale om deciderede fejl eller tilfælde, hvor unøjagtigheder fører til et fejlagtigt billede af situationen.

Under punkt 42 anfører ECRI, at ECRI har modtaget oplysninger om, at lokale integrationsråd ikke får tilstrækkelig tid til at komme med bemærkninger til lovforslag. Til regeringens kritik anfører Eva Smith, at der nok er tale om en mindre - ret betydningsløs - misforståelse fra ECRI's side. Hun anfører desuden, at enhver kan komme med bemærkninger til lovforslag, så direkte forkert er det ikke.

Jeg synes, at det er meget forkert i en officiel rapport at give det indtryk, at der ikke lyttes til integrationsrådene på et område, hvor rådene ikke har kompetence.

Under punkt 56 anfører ECRI, at asylansøgere bliver meget isolerede, da de ikke er berettiget til at arbejde.

Eva Smith anfører, at regeringens kritikpunkt ikke er forståeligt.

På dette punkt er det regeringens opfattelse, at ECRI ikke giver et fuldstændigt billede af situationen. I regeringens bemærkninger i bilaget til ECRI's rapport er der henvist til en række aktiviteter, der kan medvirke til, at asylansøgere ikke isoleres. Fuld adgang til arbejdsmarkedet er på ingen måde er den eneste vej til, at isolation kan søges undgået. Dette kan også ske gennem de aktiviteter, der i øvrigt tilbydes asylansøgere.

[Afslutning]

Ud over fejlene og de udokumenterede påstande i ECRI's rapport er det et grundlæggende problem, at der ikke tages højde for regeringens faktuelle bemærkninger. På den måde giver ECRI et meget unuanceret og forkert billede af situationen i Danmark.

Det er ikke godt nok at bygge væsentlige anbefalinger til regeringer på noget, man alene har hørt.

ECRI bør holde sig til sit mandat og lave faktuelle analyser, der bygger på alle relevante og tilgængelige oplysninger.

Jeg håber derfor meget, at man i Europarådet vil følge vores forslag og se nærmere på mulighederne for at forbedre ECRI's rapporter fremover.

Som jeg også har skrevet til Eva Smith, håber jeg, at vi fremover kan styrke dialogen med ECRI og fastholde fokus på det fælles mål om at bekæmpe racisme og fremmedhad i både hele Europa og i Danmark.