



Professor, dr. jur.
Eva Smith
Formand for ECRI
(Eva.Smith@jur.ku.dk)

Ministeren

Dato: 29. maj 2006
J.nr.: 2006/4059-400
Fil-navn: 0518 – brev ES

Kære Eva Smith

Du har den 18. maj 2006 sendt mig en mail med et vedhæftet dokument, der forholder sig til den oversigt, som regeringen har offentliggjort om fejl og unøjagtigheder i ECRI's tredje landerapport om Danmark. I din mail skriver du, at du mener at kunne tilbagevise så at sige alle regeringens kritikpunkter.

Jeg er ikke enig med dig, og det vil jeg uddybe i det følgende.

Jeg forstår på dig, at ECRI's rapporter ikke er egentligt videnskabeligt arbejde, og at ECRI på nogle områder blot videregiver en mistanke. Landet må derefter selv undersøge, om det anførte virkeligt er tilfældet.

Det fremgår imidlertid af ECRI's mandat, at ECRI i landerapporterne skal overvåge fænomenet racisme, racediskrimination, fremmedhad, antisemitisme og intolerance ved tæt at undersøge situationen i Europarådets lande. ECRI skal udarbejde rapporter, der indeholder dets faktuelle analyser og forslag til, hvordan det enkelte land kan håndtere identificerede problemer (artikel 11, stk.1).

Det harmonerer efter min opfattelse dårligt med din oplysning om, at ECRI kan nøjes med at videregive en mistanke, som landet selv må undersøge. Det fremgår vel, at det ikke kræves af ECRI, at ECRI skal lave videnskabeligt arbejde, men min forståelse af kravet om en tæt overvågning og udarbejdelse af faktuelle analyser er til gengæld, at alle relevante og tilgængelige oplysninger bør inddrages, samt at der må stilles i al fald et minimum af krav om dokumentation til fremførte påstande.

Jeg vil gerne understrege, at de oplysninger, der fremgår af oversigten, alle indgår i regeringens bemærkninger i den såkaldte matrix, der udgør et bilag til ECRI's rapport. Oversigten skal i øvrigt alene tjene som en overskuelig sammenfatning af mere detaljerede og nuancerede oplysninger i matrixen.

ECRI var i øvrigt bekendt med indholdet af matrixen ved udarbejdelse af sin endelige rapport. Regeringen har således forsøgt at rette faktuelle fejl og bidrage med et mere nuanceret oplysningsgrundlag, uden at ECRI har ønsket at tage højde for dette i sin endelige rapport.

Når denne manglende gengivelse af regeringens bemærkninger sammenholdes med, at ECRI gengiver oplysninger, ECRI har hørt eller fået fra kilder, der ikke er nærmere kvalificerede, fremstår rapporten mere som et ukritisk partsindlæg end som en faktuel analyse. Det undrer mig, at ECRI forventer, at der iværksættes storstilede undersøgelser på baggrund af noget, ECRI blot har hørt. ECRI kan derimod forvente, at regeringer overvejer, hvorledes der kan tages hånd om problemer, der på baggrund af en faktuel analyse er påvist i landerapporterne, og at regeringer derved overvejer, om ECRI's anbefalinger kan følges.

Når man læser rapporten uden at kende det af dig anførte udgangspunkt, får man det indtryk, at ECRI udtrykker kritik af en lang række forhold i Danmark. Tonen i rapporten fra ECRI er meget markant, og der gives ofte udtryk for bekymring eller endog dyb bekymring, og der gives stærke anbefalinger vedrørende forhold, der i øvrigt bygger på forkerte eller ikke nærmere underbyggede oplysninger.

For så vidt angår dine bemærkninger til oversigten vil jeg henvise til vedlagte uddybende oversigt af 22. maj 2006, hvor dine bemærkninger er gengivet i deres fulde form og kommenteret under hvert punkt. Men lad mig blot henvise til et enkelt eksempel.

ECRI anfører, at der er risiko for, at Danmark krænker non-refoulement-princippet. Der henvises herved til Flygtningenævnets rolle og det forhold, at afslag på ansøgning om humanitær opholdstilladelse ifølge ECRI ikke kan påklages. Dette bestrides af regeringen under henvisning til, at udlændingelovens § 31 fastlægger, at udsendelse ikke må ske i strid med non-refoulement princippet, at Flygtningenævnet er et uafhængigt og domstolslignede nævn, der har en dommer som formand, og at humanitære opholdstilladelser alene kan søges af og gives til personer, der har fået afslag på asyl, hvorfor det ikke er relevant at henvise til reglerne om humanitære opholdstilladelser i forbindelse med spørgsmålet om non-refoulement-princippet. Du anfører blandt andet, at ingen - selv ikke en meget skråsikker regering - vel kan bestride, at der altid er en risiko for en forkert afgørelse, hvor godt man end søger at sikre sig. Jeg kan forsikre dig, at hvis jeg var bekendt med en sådan risiko på baggrund af de grunde, der gives i ECRI's rapport, ville disse forhold naturligvis skulle ændres.

Der skal ikke herske tvivl om, at regeringen tager ECRI's arbejde og anbefalinger meget alvorligt, og det er i øvrigt derfor regeringen reagerer, som den gør. ECRI's arbejde er utrolig vigtigt, og det er derfor afgørende, at ECRI bevarer sin troværdighed gennem velunderbyggede rapporter.

Derfor har regeringen taget kvaliteten af ECRI's rapporter op i Europarådet, jf. udenrigsministerens brev af 21. april 2006 til Europarådets formand, som du efter det oplyste også skulle have modtaget. Jeg forstår desuden debatten i stedfortræderkomiteen den 10. maj 2006, som du jo selv deltog i, således, at der var bred opbakning til, at det bør overvejes, hvordan ECRI's arbejde fremover kan forbedres, således at den sidste del af den såkaldte fortrolige dialog mellem ECRI og regeringerne styrkes.

Du har desuden i pressen givet udtryk for, at noget af kritikken i rapporten om Danmark kunne have været formuleret mere forsigtigt, og at du ikke vil afvise, at man kunne vælge en anden tone i rapporterne, så det ikke blev så konfronterende. Det kan jeg kun opfordre til.

ECRI's bemærkninger i din e-mail bestyrker i øvrigt regeringens forslag om, at den såkaldte fortrolige dialog mellem ECRI og medlemslandene bør styrkes for at øge kvaliteten af ECRI's rapporter. Hvis vi havde haft lejlighed til at indgå i en reel dialog, herunder om oplysningerne i regeringens matrix, kunne meget af den seneste tids debat om fejl og mangler formentlig have været undgået.

Jeg følger din opfordring til at optage dine kommentarer på ministeriets hjemmeside. Men jeg vil samtidig være nødt til at understrege, at dine synspunkter ikke deles og henviser til dette brev. Jeg vil således helt lade det være op til læserne selv at bedømme sagen.

Jeg vil slutte med at udtrykke et håb om, at der rettes op på proceduren for ECRI's rapporter, og at vi fremover kan styrke dialogen og fastholde fokus på vores fælles mål om at bekæmpe racisme og fremmedhad i både hele Europa og i Danmark.

Med venlig hilsen



Rikke Hvilshøj