



Dato: 13. november 2006
Kontor: Erhvervs- og Familie-
sammenføringskonto-
ret
J.nr.: 2005/4011-157
Sagsbeh.: LHA
Fil-navn: UUI13

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 13 stillet af Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik til ministeren for flygtninge, indvandrere og integration den 27. oktober 2005 (alm. del).

Spørgsmål:

"Hvad er årsagen til, at familien omtalt i sag nr. nr. 19 i Institut for Menneskerettigheders rapport "Hvidbog om ægtefællesammenføring i Danmark" blev meddelt tilladelse til familiesammenføring på trods af manglende forsørgelsesgrundlag og familien i sag nr. 17 ikke fik tilladelse, idet der henses til, at de herboende i både sag nr. 19 og sag nr. 17 er syge, og at forskellen synes at være, at den ene familie gik til den europæiske menneskerettighedsdomstol, hvilket den anden ikke gjorde, og er det regeringens opfattelse, at den herboende omtalt i sag nr. 19 ikke ville have mulighed for at få behandling i sin ægtefælles hjemland, mens den herboende i sag nr. 17 kunne få den nødvendige behandling i sin ægtefælles hjemland, og vil ministeren herunder redegøre detaljeret for, hvorledes ministeriet har fået indsigt i (og hvad man har gjort for at få denne) behandlingsmulighederne i de respektive lande (der henvises i øvrigt til § 9, stk. 1, nr. 1)?"

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 6 stillet til ministeren for flygtninge, indvandrere og integration den 27. oktober 2005 har en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra Justitsministeriet, Udenrigsministeriet og Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration udarbejdet et notat om Institut for Menneskerettigheders Hvidbog om ægtefællesammenføring. I notatet behandles det retlige grundlag for Institut for Menneskerettigheders konklusioner samt de påståede krænkelsessager.

Om den i spørgsmålet omtalte sag nr. 19 kan henvises til besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 12 stillet den 27. oktober 2005.

Om den i spørgsmålet omtalte sag nr. 17 fremgår af hvidbogen følgende:

”Instituttet finder, at sag nr. 17 er et eksempel på, at forsørgelseskravene fører til krænkelse af retten til familieliv og til krænkelse af forbuddet mod diskrimination på grund af funktionsnedsættelser. Herudover finder instituttet, at sagen illustrerer praksis om, at hensynstagen til særbørn, som herboende ikke har normalsamvær med, ikke fører til fravigelse af de almindelige betingelser for ægtefællesammenføring. Endelig finder instituttet, at sagen er et eksempel på, at det er tvivlsomt, om der er en realistisk mulighed for, at familien kan bosætte sig i ansøgers hjemland.

I hvidbogen er sagen gengivet således:

” Herboende, M, indrejste i Danmark i 1987. Hans oprindelsesland fremgår ikke af afgørelsen. Herboende er førtidspensionist, og lider af depression i moderat grad samt post traumatic stress disorder, hvilket er dokumenteret ved hjælp af en lægeerklæring fra et behandlingscenter for torturofre. Herboende har et særbarn, født i 1991, som han aldrig har set. Det fremgår dog af afgørelsen, at herboende har aftalt med barnets moder, at han kan få regelmæssige besøg af sit særbarn. Herboende og ansøger blev gift i november 2000, og de har to fællesbørn, som er danske statsborgere. Det ene fællesbarn er født i juli 2001, og det andet fællesbarns alder fremgår ikke af afgørelsen. Ansøger, K, er østeuropæisk statsborger, hendes alder fremgår ikke af afgørelsen. Ansøger kom til Danmark i november 2001. Hun var studerende i sit hjemland, men blev nød til at stoppe sine studier, da hun kom til Danmark. Parret søgte om opholdstilladelse til ansøger i 2002, men blev meddelt afslag, fordi herboende ikke opfyldte boligkravet. I 2004 indgav parret en ny ansøgning om ægtefællesammenføring. I marts 2004 meddelte Udlændingestyrelsen afslag på opholdstilladelse med henvisning til herboendes manglende forsørgerevne. Styrelsen lagde vægt på, at herboendes førtidspension vil falde, hvis han flyttede sammen med sin ægtefælle, og at han derfor ikke ville være i stand til at opfylde kravene om at kunne forsørge ansøger. Styrelsen mente ikke, at der var særlige grunde, der talte imod, at herboende skulle godtgøre at være i stand til at forsørge ansøger. I den forbindelse lagde styrelsen vægt på, at herboende ikke har normalsamvær med sit særbarn, at herboende og ansøger har to fællesbørn, der er danske statsborgere, samt at herboende lider af depression i moderat grad og post traumatic stress disorder, men styrelsen fandt ikke, at dette kunne føre til en ændring i afgørelsen. Udlændingestyrelsen tager ikke i sit afslag stilling til, hvor parret kan nyde deres familieliv, hvis de ikke kan bo sammen i Danmark.”

Integrationsministeriet har oplyst overfor arbejdsgruppen, at ministeriet i afgørelsen af klagesagen i november 2005 udtrykkeligt tog stilling til, om det var i strid med EMRK artikel 8 at meddele afslag på ægtefællesammenføring. Ministeriet fandt ikke, det var tilfældet, da der ikke var oplysninger om forhold, der bevirkede, at herboende og børnene ikke kunne indrejse i ansøgers hjemland (Hviderusland) for dér at udøve familielivet med ansøger. Ministeriet fremhævede i den forbindelse, at herboende ikke modtog medicinsk behandling i Danmark, men alene symptomlindrende og afdæmpende behandling, og at der, trods ministeriets anmodning herom til parrets advokat, ikke blev fremlagt nogen form for dokumentation for advokatens påstand om, at herboende ikke vil kunne få opholdstilladelse eller modtage behandling i Hviderusland. Vedrørende herboendes sær-

barn lagde ministeriet vægt på, at særbarnet ifølge Det Centrale Personregister siden juni 2004 havde været udrejst af Danmark. Hvidbogen gengiver således ikke fakta på dette punkt korrekt.

Arbejdsgruppen finder på den baggrund ikke grundlag for at antage, at Integrationsministeriets afgørelser i sag nr. 17 ikke er i overensstemmelse med EMRK artikel 8. Arbejdsgruppen skal i den forbindelse generelt bemærke, at det forhold, at en herboende person modtager førtidspension, ikke udelukker, at vedkommende kan opfylde forsørgelseskravet i udlændingelovens § 9, stk. 3.”

Integrationsministeriet kan henholde sig hertil.