



Folketingets Uddannelsesudvalg

Institutionsstyrelsen

Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K  
Tlf. 3392 5000  
Fax 3392 5567  
E-mail [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr. 20-45-30-44

Svar på spørgsmål (Alm. del - bilag 354):

18. maj 2006

I brev af 4. maj 2006 har udvalget stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 139:

"Vil ministeren kommentere Statsrevisoratets henvendelse til udvalget, jf. alm. del – bilag 354?"

Svar:

Uddannelsesudvalget har bedt mig kommentere henvendelsen af 20. april 2006 fra Statsrevisoratet om opfølgning på beretning nr. 16/96 om statslig erhvervsrettet efteruddannelse.

Det fremgår af henvendelsen, at statsrevisorerne har besluttet at afgive sagen til Endelig betænkning over statsregnskabet for 2005 med følgende bemærkning:

*"Statsrevisorerne ønsker at henlede Folketingets opmærksomhed på, at denne sag har haft et helt unødigt og langt og helt uacceptabelt forløb. Undervisningsministeriet er endnu ikke i stand til at gennemføre en detaljeret og retvisende produktivitetsundersøgelse af udgifterne til erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse. Statsrevisorerne afslutter hermed denne beretningssag med henvisning til, at sagen følges op i rigsrevisors nye undersøgelse af Undervisningsministeriets forvaltning af AMU-området med særlig fokus på takstfastsættelsen."*

Endvidere indeholder henvendelsen en beskrivelse af sagsforløbet fra 1997 og frem, en henvisning til beretning nr. 16/96 om statsligt erhvervsrettet efteruddannelse og rigsrevisors seneste notat af 5. april 2006 om den fortsatte udvikling i sagen.

Jeg er enig i, at sagsforløbet fra 1997 og frem, således som det er beskrevet i Statsrevisoratets henvendelse og rigsrevisors notat, berettiger til kritik.

Jeg vil kommentere Statsrevisoratets henvendelse under overskrifterne:

- Sagsforløbet fra 1997 og frem

- Produktivitetsundersøgelse 2004
- Afslutning på beretningssagen

### **Sagsforløbet**

Beskrivelsen af sagsforløbet fra 1997 og frem viser, at denne beretnings-sag har haft et kritisabelt forløb. Beskrivelsen fremhæver samtidig konkrete forhold, der har været medvirkende hertil.

I perioden fra 1997 indtil ressortændringen i november 2001 har der både været en uklar ansvarsfordeling mellem Arbejdsministeriet og Undervisningsministeriet, og der har manglet ledelsesmæssig opbakning til at sikre gennemførelsen af produktivitetsundersøgelser.

Ansvar for produktivitetsundersøgelser overgik entydigt til Undervisningsministeriet ved regeringsdannelsen i november 2001. Ministeriet orienterede i brev af 8. januar 2002 Rigsrevisionen om, at man havde foretaget tilpasninger i erhvervsskolernes administrative systemer og ajourført konteringsvejledningen i overensstemmelse hermed, således at de registreringer, der var nødvendige for udarbejdelse af produktivitetsundersøgelser, kunne ske med virkning fra januar 2003.

Der blev ikke gennemført produktivitetsundersøgelser med udgangspunkt i data for 2003, fordi uddannelses-, institutions- og udbudsstrukturen grundlæggende blev ændret, jf. Lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse (L 418 af 6. juni 2002) og Lov om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (L 446 af 10. juni 2003). I stedet skulle produktivitetsundersøgelser for 2004 gennemføres som led i en sammenligning af institutionernes forbrug på hovedgrupper af uddannelser med de respektive takster; et såkaldt taksteftersyn. Denne undersøgelse gennemførtes i 2005.

Rigsrevisor oplyste i notat af 26. februar 2004, at han i lyset af de gennemgribende ændringer på området, denne gang fandt det velbegrundet, at ministeriet ikke gennemførte produktivitetsundersøgelser for 2003.

### **Produktivitetsundersøgelse 2004**

På grundlag af de data, der blev indhentet til brug for taksteftersynet vedrørende 2005, har ministeriet i januar 2006 gennemført en produktivitetsundersøgelse. Denne undersøgelse omfatter opgørelser af de gennemsnitlige udgifter pr. årselev og udgiftsspredningen mellem skolerne inden for de enkelte takstgrupper.

Undersøgelsen viser, som påpeget i rigsrevisors notat af 5. april 2006, at der er tale om en betydelig spredning i udgiftsniveauet mellem skolerne. En del af denne spredning kan forklares med reelle udgiftsforskelle. Resten må primært tilskrives forskelle med hensyn til, hvordan institutionerne fordeler og konterer omkostningerne vedrørende de enkelte uddannelser. Det har ikke umiddelbart været muligt for ministeriet at forklare denne spredning nærmere.

Jeg er af den opfattelse, at ministeriet på eget initiativ straks burde have iværksat en afdækning af årsagerne til den observerede udgiftsspredning uden at afvente en opfordring hertil fra Rigsrevisionen.

Det er nu besluttet at foretage en nærmere undersøgelse af omkostningsfordelinger og konteringspraksis for et repræsentativt udsnit af 10-15 institutioner med henblik på at etablere et retvisende datagrundlag forud for gennemførelse af produktivitetsundersøgelser. Skolelederforeningerne har indvilget i at bistå ministeriet med udvælgelsen af institutioner såvel som med det videre arbejde med metodeudvikling i forhold til fremtidige takstefter syn.

Jeg har pålagt ministeriets ledelse at sikre den nødvendige ledelsesmæssige opbakning til at sikre fremdriften i dette arbejde, og som det fremgår af rigsrevisors notat af 5. april 2006, vil ministeriet løbende holde Rigsrevisionen orienteret om resultaterne af dette arbejde. De første resultater herom vil blive fremsendt til Rigsrevisionen i juni 2006.

#### **Afslutning på beretningssagen**

Det fremgår af rigsrevisors notat af 5. april 2006, at beretningssagen afsluttes, men at Rigsrevisionen vil iværksætte en undersøgelse af Undervisningsministeriets forvaltning af arbejdsmarkedsuddannelserne med særligt fokus på takstfastsættelsen.

Jeg finder iværksættelsen af denne undersøgelse velbegrundet.

Denne besvarelse fremsendes i 5 eksemplarer

Med venlig hilsen

Bertel Haarder