



MINISTEREN

Dato . juni 2006
J. nr. 004-000479

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 9. maj stillet mig følgende spørgsmål 388 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

./ Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål nr. 388:

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 8. maj 2006 fra Solrød kommune m.fl. vedr. ministerens kommentarer til tidligere henvendelse (anbefaling af 5. sporsløsningen), jf. TRU alm. del bilag 391"

Svar:

Henvendelsen fra Solrød kommune m.fl. kommer i forlængelse af den oprindelige henvendelse fra 30. marts 2006.

Jeg vil derfor nøjes med at kommentere på nogle enkelte forhold, som jeg mener skyldes misforståelser, og i øvrigt henviser til min tidligere kommentering.

Nybygningsløsningen åbner nye trafikale muligheder for områderne syd for Køge. For at kunne beskrive disse muligheder mener jeg at det er nødvendigt ikke kun at se på det nuværende bosætnings- og rejsemønster, men også at se på de perspektiver, som åbner sig for disse områder.

Med hensyn til udvikling af Roskilde fingeren vil Viby og Borup kun kunne opnå en forbedret betjening ved nybygningsløsningen, da 5. sporet ikke forøger kapaciteten mellem Roskilde og Ringsted.

Trafikstyrelsen har her i foråret gennemført nye beregninger af nybygningen og 5. spor, herunder indarbejdet mulighederne for besparelser. For 5. sporet omfatter dette de besparelser omkring Ny Ellebjerg, som påpeges i henvendelsen. Som tidligere oplyst er det ikke rationelt at spare vendesporsanlægget i Roskilde. Der vil også efter etableringen af et 5. spor være økonomi i at vende tog i Roskilde, og der skal være kapacitet til dette.



Solrød kommune m.fl. foreslår i den sammenhæng, at man i 5. sporet indsætter to ekstra tog pr time mod Ringsted i stedet for at vende disse i Roskilde. Dette er ikke muligt med 5. spors løsningen, som kun medfører ekstra kapacitet mellem København og Roskilde, når der også skal være plads til godstrafikken.

Side 2/2

Med venlig hilsen

Flemming Hansen