



MINISTEREN

Dato 11. maj 2006  
J nr. 004-000459

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 10. april stillet mig følgende spørgsmål 364 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

./. Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

**Spørgsmål nr. 364:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 5. april 2006 fra dansk metal vedrørende udbud af togtrafikken omkring Øresund, jf. TRU alm. del – bilag 344"

**Svar:**

Jeg kan bekræfte, at der for tiden pågår forberedelser af udbud af den danske del af togtrafikken over Øresund samt på Kystbanen. Men indtil udbuddet er afgjort kan jeg ikke kommentere forudsætninger, vilkår eller kriterier for valg af vindende operatør.

Jeg vil blot helt generelt anføre, at der ikke skal herske nogen tvivl om at udbud af togtrafik skal foregå på redelige og gennemskelige vilkår, og at jeg lægger helt afgørende vægt på dette.

Jeg ser netop udfaldet fra 2001, som det bedste bevis på, at jeg ikke vil gå på kompromis med en uvildig tilgang. I 2001 vurderede vi at der var overvejende sandsynlighed for, at DSB med sit tilbud ikke ville kunne opfylde de konkurrenceretlige retningslinier for deltagelse i udbuddet af togtrafikken i Midt- og Vestjylland, og derfor måtte DSB's tilbud nødvendigvis afvises. Der er ikke sket noget siden, som har fået mig til at ændre opfattelsen af at det var en nødvendig og korrekt afgørelse, og ingen uvildige undersøgelser har rejst tvivl herom.

Det er således helt misvisende, som Dansk Metal konkluderer, at Klagenævnet for Udbud slog fast, at Trafikministeriet i 2001 har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet.

Statsansattes kartel indbragte spørgsmålet om afvisning af DSB's tilbud til Klagenævnet for udbud, men Nævnet afviste i oktober 2003 fuldstændigt 3 ud af klagerens 4 påstande.



Nævnet gav alene klageren ret i en påstand af formel karakter, som vedrørte den skriftlige formulering i en henvendelse til DSB. For en ordens skyld kan jeg citere den fulde ordlyd af kendelsen vedrørende denne 4. påstand:

Side 2/2

”Indklagede [Trafikministeriet] har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet ved i skrivelsen af 17. oktober 2001 [hvori DSB blev anmodet om oplysninger om sit bud] at anføre at henvendelsen skete som ”ordregivende myndighed” uagtet at formålet med henvendelsen var at få oplysninger om sammensætningen af DSB’s tilbud til brug for indklagedes vurdering af om DSB’s tilbud opfyldte de ”konkurrenceretlige retningslinier for DSB af 15. december 2000.””

Med venlig hilsen

Flemming Hansen