

SOCIALMINISTERIET

Folketingets Socialudvalg

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 1. december 2005

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

JHK,JET/ J.nr. 601-119

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af den 7. november 2005 følger hermed - i 5 eksemplarer - socialministerens svar på spørgsmål nr. 32 (SOU Alm. del).

Spørgsmål nr. 32:

”Ministeren bedes, i forlængelse af SOU alm. del – spørgsmål 25, oplyse, hvorvidt det skal drøftes med de andre kommuner i forbindelse med rammeaftalen, hvis en kommune har overtaget et socialt tilbud, sælger bygningerne og i stedet etablerer et alternativt tilbud?”

Svar

Et salg af bygninger skal ikke drøftes med de andre kommuner i forbindelse med rammeaftalen, hvis kommunen i stedet etablerer et tilsvarende alternativt tilbud, således at der ikke ændres på de vilkår, kommunen har overtaget tilbuddet på.

Beliggenhedskommunen indtræder i amtskommunens/regionens rettigheder og pligter vedrørende den overtagne institution.

Det betyder bl.a., at beliggenhedskommunen indtræder som ejer af bygninger og andre aktiver, der knytter sig til institutionen, og som hidtil har været ejet af amtskommunen/regionen, og at beliggenhedskommunen generelt indtræder i amtskommunens/regionens sted i forhold til bl.a. samarbejde med myndigheder og private.

Kommunen kan efter overtagelsen vælge at sælge bygningerne og i stedet fortsætter driften af tilbuddet i andre egnede bygninger. Det kan fx være, fordi kommunen vurderer, at de overtagne bygninger ikke lever op til den standard for tilbud, som man har eller ønsker i kommunen.

Hvis der alene er tale om salg af bygningen, bevarer kommunen fortsat den forsyningspligt i forhold til de øvrige kommuner, som var et vilkår for belg genhedskommunens overtagelse af tilbuddet, og vilkåret skal fortsat indgå i rammeaftalen.

Eva Kjer Hansen

/Aksel Meyer