



Folketinget  
Socialudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

MINISTEREN

24. februar 2006

**Under henvisning til spørgsmål nr. 101 (SOU alm. del) fra Folketingets Socialudvalg sendes i 5 eksemplarer familie- og forbrugerministerens besvarelse:**

**Spørgsmål nr. 101:**

”Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel i Børn og Unge ”Evaluering af læreplaner – Topstyret forskning”.

**Svar:**

Reglerne om pædagogiske læreplaner i dagtilbud har eksisteret i godt et år. Der er umiddelbart mange positive tilbagemeldinger, men det er vigtigt at få dokumentation på, hvordan de egentlig virker. Jeg har derfor igangsat en omfattende evaluering af, hvor udbredte læreplanerne er, og hvilken effekt de har. Ud over selve evalueringen af omfang og effekt er der et andet ligestillet formål med evalueringen at formidle den viden, som evalueringen vil give.

Derfor er det kedeligt, at nogle linjer i et udkast til standardkontrakt har taget fokus fra, hvad det handler om – nemlig om læreplanerne har bidraget til at give børn en bedre og mere udfordrende hverdag.

I artiklen sættes der spørgsmålstegn ved, at det fremgår af udkast til standardkontrakt, at ministeriet skal give tilladelse til offentliggørelse af resultater. Grunden til dette er, at ministeriet gerne vil sikre, at tidspunktet for offentliggørelse hænger fornuftigt sammen med anden planlægning fx konferencer m.v., og at kravene til form og indhold er overholdt. Det er ikke en godkendelse af resultaterne. For at undgå misforståelser er dette blevet udbygget i forbindelse med den endelige kontrakt. Det har og vil aldrig være min hensigt at blande mig i det faglige indhold og de resultater, der kommer ud af evalueringen.

Der er fra nogle forskere i artiklen også undren over, at ministeriet gerne vil have rettighederne til dataene. Med formuleringerne i udbudsmateriale og standardkontrakt har ministeriet forsøgt at sikre, at ministeriet har adgang til resultaterne og mulighed for at offentliggøre dem, jf. formålet med formidling af evalueringens resultater. Derfor er det væsentligt, at ministeriet har ophavsretten til at gøre resultaterne tilgængelige for almenheden. Hensigten er derfor den modsatte af den, som fremgår af artiklen.

Derudover nævnes det også, at det er uetisk, at dataene, der overgår til ministeriet, ikke er anonymiserede. Der står ingen steder i kontraktudkastet, at man forestiller sig, at ministeriet skal have data på den enkelte pædagog. Men igen for at undgå, at andre skal forstå det på samme måde som nogle af de forskere, Børn og Unge har talt med, er det blevet præciseret i den endelige kontrakt, at der er tale om anonymiserede data.

Endelig kan jeg heller ikke forstå udtalelsen om, at ”Vi har aldrig set sådan noget før”. Som det også nævnes i artiklen fra ministeriets side, er det en standardkontrakt, som er justeret i forhold til den konkrete opgave, og hvor afsnittet om ophavsrettigheder er overtaget. Derfor undrer det mig, at de pågældende forskere siger, at det er meget usædvanligt.

Men selvom der ikke ved tidligere udbud med samme formulering har været samme virak, vil jeg da næste gang være meget opmærksom på, om der er noget, der kan misforstås. Det er vigtigt, at fokus ikke fjernes fra essensen, som er at få mere viden.

Lars Barfoed

/Christina Barfoed-Høj