



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2006-418-0287

Dato:

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 96 af 15. december  
2005.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Søren Schou

**Spørgsmål:** Ministeren bedes redegøre for de lovgivnings- og provenumæssige konsekvenser for Danmark af dommen i Marks og Spencer-sagen, jf. C-466/03 ?

**Svar:** EF-domstolens dom i Marks & Spencer-sagen har efter min opfattelse hverken lovgivningsmæssige eller provenumæssige konsekvenser. Dommen betyder efter min opfattelse ikke, at Danmark i videre omfang end i dag er forpligtet til at lade danske selskaber fradrage underskud i udenlandske datterselskaber.

### 1. Dommen

Dommen vedrører skattereglerne i Storbritannien. I henhold til de britiske regler kan selskaber hjemmehørende i Storbritannien inden for koncernen udligne underskud og overskud med britiske datterselskaber og britiske filialer af udenlandske selskaber. Derimod giver reglerne ingen mulighed for at inddrage udenlandske datterselskaber. Skattemyndighederne i Storbritannien nægtede derfor Marks & Spencer fradrag for underskud i selskabets datterselskaber i Tyskland, Belgien og Frankrig.

Storbritannien begrundede reglerne med tre forhold. For det første at en symmetrisk behandling af overskud og underskud er nødvendig for at sikre en afbalanceret fordeling af beskatningsretten mellem landene. For det andet at der ville være en risiko for dobbeltfradrag. For det tredje at der ville være en risiko for skatteunddragelse ved, at underskuddet blev fradraget i det land, hvor fradragsværdien var størst.

EF-domstolen udtalte, at disse forhold er tvingende almene hensyn, der kan begrunde restriktiv lovgivning, og at de britiske regler er egnet til at sikre mod, at disse forhold opstår. Det var imidlertid domstolens opfattelse, jf. præmis 55, at kravet om proportionalitet ikke er opfyldt, idet de britiske regler:

”går ud over, hvad der er nødvendigt for at nå det væsentlige i de forfulgte mål i en situation, hvor

- det ikke-hjemmehørende datterselskab har udtømt alle de muligheder for at tage hensyn til underskuddene, der eksisterer i dets hjemstat med hensyn til det pågældende skatteår ved ansøgningen om lempelse såvel som med hensyn til tidligere skatteår, i givet fald ved overførsel af disse underskud til tredjepart eller ved modregning af disse underskud i de overskud, der er opnået i datterselskabet i tidligere skatteår, og
- der ikke er mulighed for at tage hensyn til det udenlandske datterselskabs underskud i dets hjemstat i forbindelse med senere skatteår enten af selskabet selv eller af en tredjepart, bl.a. i tilfælde af overdragelse af datterselskabet til denne.”

I henhold til dommen er det således i strid med etableringsfriheden at udelukke et moderselskab fra at fradrage underskud i et udenlandsk datterselskab, når moderselskabet kan godtgøre, at disse betingelser er opfyldt.

## **2. Forholdet til de danske regler**

Med lov nr. 426 af 6. juni 2005 blev der indført et globalpuljep princip i sambeskatningsreglerne. Efter disse regler kan koncerner med skattepligtige aktiviteter i Danmark vælge mellem sambeskatning af koncernens aktiviteter på dansk territorium (national sambeskatning) eller beskatning af koncernens samlede globale indkomst (international sambeskatning).

Formålet med ændringerne var at skabe et sambeskatningssystem, som ikke gav mulighed for kun at inddrage underskudsgivende aktiviteter under dansk beskatning og holde overskudsgivende aktiviteter uden for ("cherry picking"). Ændringerne skulle skabe en mere ensartet skattemæssig behandling af koncerner, uanset hvordan og hvor de er organiseret.

Ved national sambeskatning sambeskattes alle koncernens danske selskaber og udenlandske selskabers filialer i Danmark. Sambeskatningen er obligatorisk. International sambeskatning er valgfri. Såfremt international sambeskatning vælges, skal alle udenlandske og danske koncernforbundne selskaber og faste driftssteder/ejendomme indgå i sambeskatningen. Dette gælder også eventuelle udenlandske moder- og søsterselskaber.

De danske regler adskiller sig således fra de britiske regler, der var til bedømmelse i Marks & Spencer sagen, ved ikke at udelukke fradrag for underskud i udenlandske datterselskaber. Underskud i udenlandske selskaber vil kunne fradrages, hvis der vælges international sambeskatning – og under væsentlig gunstigere betingelser end de betingelser, der nævnes i dommen.

Hvis der ikke vælges international sambeskatning, vil underskud i udenlandske selskaber ikke kunne fradrages.

Marks & Spencer-sagen og dens eventuelle konsekvenser for de danske regler om sambeskatning af selskaber blev indgående diskuteret i forbindelse med behandlingen af lovforslaget om nye danske sambeskatningsregler (L 121, Folketingsåret 2004-05, 2. samling).

På daværende tidspunkt forelå kun generaladvokatens indstilling i sagen. Indstillingen og forholdet til de sambeskatningsregler, som blev foreslået med L 121, er beskrevet og vurderet i et notat, som er en del af besvarelsen af spørgsmål 2 til L 121. Notatet er udarbejdet af Skatteministeriet, men Justitsministeriet erklærede sig ved svaret på spørgsmål 2 enig i notatets EU-retlige konklusioner.

I notatet blev det konkluderet, at sambeskatning efter globalpuljep principet er sagligt begrundet i hensynet til sammenhængen i beskatningen og ikke er mere indgribende end nødvendigt for at opnå det fulgte formål.

Dommen er mere kortfattet end generaladvokatens indstilling, men afgørelsen følger de principper, som generaladvokaten foreslog. Dommen har ikke frembragt nye synspunkter i forhold til generaladvokatens indstilling.

Efter min opfattelse er der derfor ikke anledning til at ændre den EU-retlige vurdering, som blev foretaget i forbindelse med L 121 på baggrund af generaladvokatens indstilling. Jeg tillader mig at henvise til ovennævnte notat for en nærmere beskrivelse af de overvejelser, der ligger til grund for denne vurdering.