



SKATTEMINISTERIET

Skatteudvalget
SAU alm. del - Svar på Spørgsmål 93
Offentligt

J.nr. 2005-328-0023

Dato:

- 6 JAN. 2006

MODTAGET

- 6 JAN. 2006

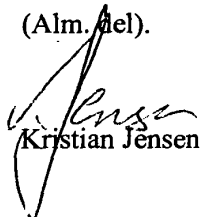
Den Centrale Indtægtskommission

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 93 af 15. december
2005.

(Alm. del).


Kristian Jensen


/Birgitte Christensen

Spørgsmål: Ministeren bedes kommentere den interne henvendelse af 14. december 2005 fra Leif Tullberg vedrørende beskatning af pensionsopsparing, jf. alm. del – bilag 59.

Svar: Leif Tullberg anfører i sin henvendelse af 14. december 2005, at han har været udsat for tyveri mod sin kapitalpension og ratepension – udført af finansministeren og mig i samarbejde. Det er naturligvis ikke tilfældet, hvilket jo også står Leif Tullberg klart, jf. hans brev af 16. december 2005.

I dette brev anfører Leif Tullberg for det første, at pensionsafkastskatten strider mod det, der er sigtet med opsparingen. Det står mig ikke ganske klart, hvad Leif Tullberg mener med det. For pensionsopsparerne er sigtet med opsparingen at sikre sig en passende økonomi ved pensioneringen. Det begunstiger pensionsbeskatningssystemet bl.a. ved den lempelege pensionsafkastskat på 15 pct. – set i forhold til den typisk højere beskatning af afkastet af frie midler.

For det andet giver Leif Tullberg udtryk for, at lagerbeskatning er en forkert beskatningsmetode: Så længe værdipapirerne ikke er realiseret, bør de ikke beskattes. Som det er nu, vil man i hans situation, hvor depotet er fyldt med værdipapirer, der er steget, blive tvunget til at sælge papirer for at kunne betale skatten. Leif Tullberg mener ikke, at man skal beskatte hvad han anser som en fiktiv gevinst. Han er tilsvarende utilfreds med, at man ikke får penge tilbage, når der i et indkomstår opstår et tab på opsparingen, men at man alene kan fremføre tabet til modregning i fremtidige gevinster.

Lagerbeskatningen går ud på, at årets skattepligtige afkast opgøres som forskellen mellem værdien af opsparingen ved indkomstårets udløb og værdien ved indkomstårets begyndelse. Er aktierne mv. købt i indkomståret, opgøres gevinst eller tab som forskellen mellem værdien ved indkomstårets udløb og anskaffelsessummen. Er aktierne mv. solgt i indkomståret opgøres gevinst eller tab som forskellen mellem afståelsessummen og værdien ved indkomstårets begyndelse. Er aktierne mv. købt og solgt i indkomståret opgøres gevinst eller tab som forskellen mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen.

Med lagerprincippet undgås skattebetingede indlåsnings effekter. Når fortjenesten opgøres efter lagerprincippet, er det nemlig uden betydning, om aktierne mv. sælges eller beholdes, og lagerprincippet vil ikke føre til opbyggelse af store udskudte skatter.

Indgår der i depotet således en aktie, der er steget meget, vil der under anvendelse af et realisationsprincip være et incitament til at beholde aktien – selvom det ud fra en økonomisk betragtning i øvrigt ville være mere hensigtsmæssigt at afstå den. Det kunne f.eks. være fordi andre værdipapirer måtte have bedre perspektiver end det pågældende. Ud fra en samfundsøkonomisk betragtning er lagerprincippet således hensigtsmæssigt, fordi det ikke påvirker likviditeten i markedet.

Leif Tullberg anfører til sidst, at lagerprincippet ikke på overfladen er et problem, men at man, hvis man graver et spadestik dybere, vil kunne se, at der er et problem, der skal løses. Som det fremgår af ovenstående mener jeg ikke, at der er et sådant problem.