



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2005-418-0279

Dato:

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 87 af 8. december  
2005.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Ivar Nordland

**Spørgsmål 87:** Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 7. december 2005 fra Bech-Bruun Advokatfirma vedrørende L 19 – implementering af ændringer til fusionsskattedirektivet, jf. alm.del-bilag 53.

**Svar:** Henvendelsen fra Bech-Bruun Advokatfirma vedrører det lovforslag om implementering af ændringer af fusionsskattedirektivet, som blev vedtaget af Folketinget den 6. december 2005 – nu lov nr. 1182 af 12. december 2005.

I henhold til henvendelsen forbigik lovforslaget reelt to synspunkter, som Advokatrådet havde tilkendegivet i sit høringssvar. Det drejer sig dels om et forslag om lovfæstelse af direktivets antimisbrugsmulighed og et forslag om ophævelse af en mulig økonomisk dobbeltbeskatning ved skattefri tilførsel af aktiver.

1. Advokatrådet første synspunkt i høringssvaret var, at fusionsskattedirektivets antimisbrugs klausul burde lovfæstes, og at det samtidig kunne præciseres, hvordan klausulen skal fortolkes og administreres i praksis.

Synspunktet blev i lovforslagets skema over høringssvar kommenteret således:

”Det er meget vanskeligt at fastsætte objektive regler.

Når der skal foretages en samlet vurdering af den konkrete transaktion, skyldes det, at der kan ligge mange forskellige begrundelser og forhold bag ønsket om en omstrukturering. To i princippet identiske omstruktureringer kan være båret af vidt forskellige motiver. Det gælder også nationale omstruktureringer.

Objektive regler, hvor visse dispositioner på forhånd tillades eller nægtes, risikerer enten at ”blåstemple” transaktioner, hvor formålet er skatteundgåelse eller skatteunddragelse, eller at udelukke transaktioner, der er båret af rene forretningsmæssige hensyn.

Der ses ikke at være noget vundet ved at gentage direktivets antimisbrugs klausul i lovgivningen. Deri ligger ikke i sig selv en vejledning til virksomhederne. ”Usikkerheden” ved en sådan objektivisering er en væsentlig ulempe i forhold til det gældende tilladelsessystem, der tilmed af og til opdager grundlæggende fejl i forudsætningerne for at anvende reglerne, inden fejlene får økonomiske konsekvenser for virksomhederne.

En præcisering af begreberne skatteudskydelse og skatteunddragelse vil i øvrigt give samme problemer som en objektivisering.”

Jeg synes, at kommentaren ret klart forklarer, hvorfor dette synspunkt ikke er fulgt i lovforslaget. Jeg derfor har svært ved at se, hvad der er forbigået ved fremsættelsen af lovforslaget.

2. Advokatrådets andet synspunkt var, at det er i strid med fusionsskattedirektivet, at der fortsat kan opstå økonomisk dobbeltbeskatning ved tilførsel af aktiver, og at denne mulighed skulle fjernes. Dette synspunkt blev i lovforslagets skema over høringssvar kommenteret således:

”Lovforslaget indeholder alene de ændringer, der er foranlediget af ændringsdirektivet. Det vurderes ikke, at ændringsdirektivet – herunder direktivets 3. betragtning – indeholder en forpligtelse til at fastsætte vederlagsaktierne til handelsværdien af de tilførte aktiver og passiver.

Den nævnte (økonomiske) dobbeltbeskatning kan opstå hvis en eventuel fortjeneste på de tilførte aktiver og passiver på tilførselstidspunktet både kan komme til beskatning, når det indskydende selskab sælger de overførte aktiver mv., og (indirekte) når det modtagende selskab afstår vederlagsaktierne.

Dobbeltbeskatning vil imidlertid kun opstå, hvis det indskydende selskab vælger at afstå vederlagsaktierne forholdsvis kort tid efter tilførslen. Hvis vederlagsaktiernes anskaffelsessum fastsættes til handelsværdien af de tilførte aktiver og passiver vil aktierne kunne sælges uden skattepligtig fortjeneste dagen efter tilførslen. Det har aldrig været hensigten, at et selskab kan anvende direktivets regler til reelt at sælge aktiver og passiver uden beskatning.

Der er ikke tale om, at selskaberne automatisk afskæres fra de skattemæssige fordele, som kan opnås gennem reglerne om tilførsel af aktiver. Tværtimod gennemføres hvert år et betydeligt antal tilførsler af aktiver. Der er intet, der tyder på, at reglerne hindrer gennemførelsen af reelle omstruktureringer, der skal tillades efter direktivet.”

Også denne kommentar er efter min opfattelse en fyldestgørende forklaring på, hvorfor Advokatrådets synspunkt ikke er fulgt i lovforslaget.

Essensen er, at Skatteministeriet ikke er enig i Advokatrådets synspunkt. Den principielle mulighed for dobbeltbeskatning vil kun kunne hindre en tilførsel af aktiver, hvis det indskydende selskab har til hensigt at sælge de modtagne aktier kort efter salget. Der er ikke pligt til at tillade skattefri tilførsler efter direktivet i disse tilfælde.