



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2005-238-0062

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 52 af 9. november  
2005.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/John Fuhrmann

### **Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere det vedlagte, udleveret af Fibertex ved foretræde for udvalget den 9. november 2005 vedrørende CO2-proceslisten.

### **Svar:**

Der stilles endnu engang en række spørgsmål som jeg tidligere har besvaret. Jeg vil imidlertid gerne svare igen:

#### 1. Hvem blev fjernet fra proceslisten i 1995?

Det blev i 1995 vurderet, at de eksisterende processer på proceslisten stadig var energiintensive. Derfor var der ikke baggrund for at fjerne processerne fra listen. Til gengæld kom der visse nye processer på listen, som jeg allerede tidligere har redegjort for. Dertil kom, at man ændrede kravene til optagelse for at imødegå, at virksomheder, der ikke reelt var energiintensive, alligevel kunne komme på listen.

#### 2. Hvilke andre processer, som opfylder 3 pct.-kriteriet, men ikke 1 pct.-kriteriet, ville komme på proceslisten, siden provenutabet bliver 3-400 mio. kr.?

En lempelse med hensyn til 1 pct.-kriteriet ville bringe listens kriterieudformning tilbage til situationen før revisionen i 1995, hvor kun 3 pct.-kriteriet var gældende. Siden 1995 har en del processer ansøgt om optagelse på proceslisten, men er netop blevet afvist på baggrund af det nye kontrolkriterium. Fjernes kriteriet igen, vil disse processer og alle tilsvarende processer skulle optages på listen. Desuden vil mange virksomheder i praksis kunne isolere dele af deres samlede proces, således at visse delprocesser ville fremstå som energiintensive. Det afledte provenutab er vurderet til 3-400 mio. kr.

Samtidig vil en generel nedsættelse af kriterierne næppe kunne lade sig gøre rent EU-mæssigt, da mange flere virksomheder vil blive nettovindere, hvilket Kommissionen ikke vil kunne acceptere. Samtidig vil det øge administrationsomkostningerne betydeligt i virksomhederne, da Kommissionen vil kunne kræve detaljerede regnskaber fra de enkelte virksomheder.

#### 3. Fibertex har siden 1997 investeret ca. 160 mio. kr. pr. år. Hvorfor tillades så kun en afskrivning på de to processer på i alt ca. 27 mio. kr./år?

Fibertex har benyttet en urealistisk straks-afskrivning af deres investeringer, der samtidig ikke er i overensstemmelse med et naturligt, langsigtet investeringsniveau. Skatteministeriet har hele tiden vurderet, at et naturligt investeringsniveau udgøres af investeringer, der iværksættes i takt med maskinernes reelle afskrivning over deres fulde levetid.

Fibertex har tidligere opgivet, at investeringsomfanget har ligget på 52,2 mio. kr. over den vurderede periode 1998-2002. Det har imidlertid været vurderingen, at dette ikke repræsenterer det langsigtede investeringsniveau, men at et niveau på ca. 26 mio. kr. pr. år har været realistisk.

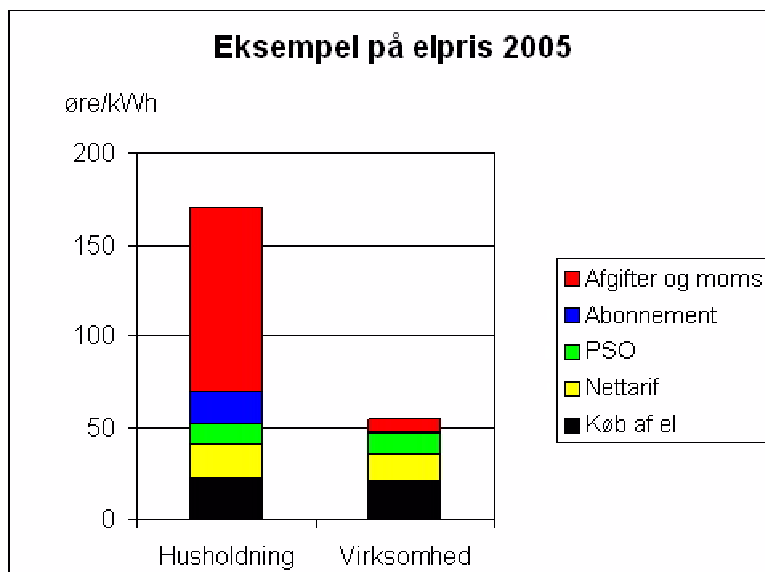
I et naturligt niveau kan en virksomheds overskud desuden forrente produktionsfaktorerne, og det er ikke tilfældet ud fra Fibertex' opgivne tal.

#### 4. Danske elpriser er højere end udlandets.

I mit sidste svar til Skatteudvalget kommenterede jeg de danske energipriser. Jeg skrev samtidig, at jeg har nedsat et udvalg, der netop skal prøve at imødekomme de udfordringer, der er gældende for CO<sub>2</sub>- og energiafgiftssystemet.

Elprisen er sammensat af flere faktorer, bl.a. abonnement-faktoren (herunder elproduktionssomkostninger, transmissions- og systemomkostninger), PSO-pristillæg og afgifter, jf. figur 1.

Figur 1. El-prisens sammensætning.



Kilde: Energistyrelsen

Jeg er enig i, at de danske elpriser er høje. De høje danske elpriser er dog i større grad betinget af en række omkostninger, som følger af indretningen af det danske elmarked vedtaget af brede flertal i Folketinget snarere end afgifter. Dette gælder særligt erhvervene.

## 5. Afgiftsniveau pr. medarbejder

Skatteministeriet har allerede tidligere medgivet, at afgiftsbelastningen pr. medarbejder ligger i den høje ende i forhold til andre virksomheder og tæller derfor ikke negativt ind i vurderingen. Kriteriet kan dog ikke stå alene og har derfor hele tiden indgået i den samlede vurdering. Dette er også blevet meddelt virksomheden.

## 6. Manglende dokumentation for tidligere beregninger

Skatteministeriet har efterkommet Fibertex' anmodning om aktindsigt og sendt alt tilgængeligt materiale om proceslisten til virksomheden i overensstemmelse med offentlighedslovens regler, bortset fra internt materiale, som ikke er omfattet af aktindsigt efter offentlighedslovens § 7.

I langt de fleste sager er virksomheder enten klart under eller over energiintensitetskriterierne, hvorfor det omfattende regnearbejde, der er gjort i Fibertex' tilfælde, slet ikke foreligger.

I det omfang, beregninger er gemt, er disse hovedsageligt internt materiale, der er undtaget fra aktindsigt. I de sager, hvor der findes beregninger omfattet af aktindsigt, har Skatteministeriet i forbindelse med aktindsigtssagen spurgt de omfattede virksomheder, om materialet kunne udleveres. Det har flere virksomheder sagt nej til. Dette er der redegjort for i brevene til Fibertex' advokat.

Hver eneste ændring af proceslisten er vedtaget af Folketinget. Der er i hvert tilfælde redegjort, begrundet og dokumenteret overfor Folketinget, hvorfor den pågældende ændring er foreslået. Videre er proceslisten med alle ændringer godkendt af EU' efter statsstøttere reglerne.

## 7. Virksomheder på proceslisten, som ikke opfylder energiintensitetskriterierne

I notatet af 5. juli 2005 er der nøje gennemgået en række af disse virksomheder samt begrundelserne. Jeg kommenterede også problemstillingen i mit sidste svar af 7. november 2005.

Der er tale om processer som kødmel, isoleringsmaterialer, metalvarmebehandlingsanlæg, regenereret plast mv.

## 8. Citat vedr. Fibertex' opfyldelse af 3 pct.-kriteriet.

Når jeg tidligere har udtalt, at Fibertex ikke har kunnet opfylde 3 pct.-kriteriet, refererer jeg til, at virksomheden ikke opfylder dette kriterium generelt.

Skatteministeriet har dog undervejs i sagsforløbet accepteret også at vurdere delprocesser – og yderligere delprocesser heraf – for at afdække, om disse mindre enheder i stedet ville

kunne opfylde kriterierne. Jeg kan forstå, at Skatteministeriet flere gange har gjort klart, at når man ser på delprocesser, hvor der ikke foreligger egentlige regnskabstal, er tallene behæftet med en vis usikkerhed. Derfor er det nødvendigt, at tal for delprocesser er troværdige og udgør et korrekt og fyldestgørende beslutningsgrundlag.

For delprocesser skal energiintensitetskriterierne klart være opfyldt for at optagelse på proceslisten kan komme på tale.

Fibertex har justeret tallene noget, og Skatteministeriet har regnet på de justerede tal endnu en gang og drøftet tvivlsspørgsmål med virksomheden undervejs.

De justerede tal og nye beregninger viser imidlertid fortsat, at Fibertex på det foreliggende grundlag ikke opfylder 1 pct.-kriteriet – heller ikke for delprocesserne, mens 3 pct.-kriteriet vedr. nogle delprocesser lige netop er opfyldt.

Om 1 pct.-kriteriet har Fibertex selv erkendt, at dette ikke er overholdt. Om kriterier som administrative forhold og flytbarheden i processen har der heller ikke været tvivl.

Konklusionen på det foreliggende grundlag er derfor fortsat, at virksomheden ikke opfylder kravene for optagelse på proceslisten.