



SKATTEMINISTERIET

J.nr.: 2005-238-0062

Dato: 7-11-2005

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål 49 af 3. november 2005.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/John Fuhrmann

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. november 2005 fra Fibertex vedrørende foretræde om CO2 proceslisten, jf. alm. del – bilag 26.

Svar:

Jeg har følgende kommentarer til Fibertex' materiale i forbindelse med deres foretræde for Skatteudvalget:

1. Fibertex mener, at der er højere energipriser i Danmark end i udlandet.

Det er korrekt, at Danmark har relativt høje energipriser i forhold til visse andre lande. Den samlede afgiftsbelastning af erhvervenes el-forbrug er meget høj på grund af både CO2-afgift og de parafiskale afgifter (PSO-ydelse). De parafiskale afgifter på el er større end CO2-afgiften, og der er færre lempelser. De parafiskale afgifter på el belaster erhvervene med ca. 2,5 mia. kr. årligt, mens erhvervenes CO2-afgiftsbelastning af el er på ca. 1,4 mia. kr. årligt. Samtidig er CO2-udledninger ved elproduktion reguleret gennem CO2-kvotesystemet, hvorfor en stor del af miljøbegrundelsen for den høje belastning af erhvervenes elforbrug er bortfaldet.

Derfor var en af mine første handlinger, da jeg blev minister, at tage initiativ til at få analyseret mulighederne for en omlægning af CO2-afgiften. Et initiativ som nu er skrevet ind i regeringsgrundlaget. Jeg har nedsat en arbejdsgruppe, som har været i gang med arbejdet siden december 2004.

2. Fibertex mener, at virksomheden opfylder kriterierne.

Fibertex' anmodning om optagelse af processer på proceslisten er ikke imødekommet af Skatteministeriet, fordi virksomheden på det foreliggende grundlag ikke opfylder energiintensitetskriterierne om, at en CO2-afgift på 50 kr./ton belaster virksomheden med mere end 3 pct. af værditilvæksten **og** med mere end 1 pct. af produktionens værdi.

Et andet kriterium, der skal være opfyldt, er sikring af lige, indenlandsk konkurrence. Da der ikke findes konkurrerende processer, som er på proceslisten, er der ikke konkurrerende processer, der kan trække Fibertex' processer ind på listen.

Fibertex anfører selv, at Fibertex på de udenlandske markeder konkurrerer med virksomheder, som ikke er omfattet af energiafgift. Dette gælder langt de fleste eksportvirksomheder og er ikke særligt for Fibertex. Hvis Fibertex' udenlandske konkurrenter helt sikkert var energiintensive efter de danske kriterier, kunne det overvejes, om dette kunne tale for i en eller anden udstrækning at optage Fibertex på listen.

Et yderligere kriterium er flytbarhed af processer. CO2-udledninger er et globalt problem, som har lige store konsekvenser, uanset på hvor på kloden udslippet finder sted. Kriteriet

har især været anvendt som argument for **ikke** at lempe CO2-afgiften for energiintensive processer, der ikke er flytbare. Hvis processen ikke er flytbar, bør processen ikke lempes for CO2-afgift, idet der ikke er risiko for, at processen flyttes til udlandet og CO2-udledninger fortsættes. Et eksempel på dette er energiforbrug til behandling af spildevand på rensningsanlæg.

Kriteriet medfører på den anden side ikke, at flytbare processer omvendt kan komme på listen automatisk. Fibertex' processer er netop flytbare, hvilket derfor ikke kan bruges som argument alene for at komme på proceslisten.

Endelig kan kriteriet om administrative overvejelser tale for, at processer optages på proceslisten, såfremt dette kan medføre forenklinger for de berørte virksomheder. Enkelte processer er på listen, fordi energiintensive delprocesser i forvejen var på listen flere forskellige steder. Et eksempel på det er produktion af katalysatorer, som er en samling af delprocesserne i ét punkt uden, at virksomheder fik større lempelse end før. Der er ikke enkeltstående særlige forhold vedr. Fibertex, som kan berettige til, at Fibertex optages på proceslisten, uden at energiintensitetskriterierne er opfyldt.

3. Fibertex mener, at der ikke er enighed med Skatteministeriet om beregningsmodellerne.

I hele sagsforløbet har Skatteministeriet forsøgt at forklare virksomheden de kriterier, der lægges til grund for proceslistevurderinger.

Ministeriet været i dialog med virksomheden for at sikre det korrekte talgrundlag. De generelle kriterier er desuden blevet oplyst virksomheden fra starten. Én af ankerne har været, at Fibertex har nedjusteret værditilvæksten ved at fratække investeringer, der ikke svarer til et naturligt investeringsniveau. Skatteministeriet har afholdt flere møder med virksomheden for at forklare problemstillingen, men Fibertex har ikke villet anerkende, at de generelle kriterier også er gældende for denne virksomhed.

4. Fibertex mener, at den anvendte beregningsmodel er urimelig over for en investerings- tung virksomhed.

Med hensyn til investeringer gælder det imidlertid for alle virksomheder, at der kan tages højde for investeringer i forbindelse med optagelse på proceslisten. Unormalt store investeringer i enkelte år kan dog ikke bruges som genvej til at blive energiintensiv.

Selvom jeg generelt ikke er enig i regelsættet vedr. proceslisten, er jeg naturligvis nødt til at administrere i henhold til de gældende regler. De nuværende regeringspartier stemte imod CO2-afgiften i 1995. Derfor ser vi nu på mulighederne for at lave regelsættet om.

5. Fibertex mener, at Skatteministeriet har ikke dokumenteret, at alle er blevet bedømt på samme måde (manglende aktindsigt)

Fibertex' anmodning om aktindsigt er håndteret i overensstemmelse med offentlighedsloven samt EU's regler for aktindsigt i dokumenter fra EU-institutionerne.

Som jeg har skrevet tidligere, skal alle virksomheder som udgangspunkt opfylde kriterierne for at optages på proceslisten. Jeg er enig med Fibertex i, at der er flere eksempler på, at virksomheder er optaget på proceslisten, uden at energiintensitetskriterierne er opfyldt. Dette har der aldrig været lagt skjul på, og det er i flere tidligere svar til Fibertex blevet konkretiseret, hvilke processer, der har været tale om.

I hvert eneste af disse tilfælde er begrundelsen for dette fremlagt for Folketinget. Begrundelsen har oftest været baseret på konkurrencehensyn, men også andre hensyn har indgået, som jeg har redegjort grundigt for i mine tidligere svar. Samtidig er hvert eneste tilfælde godkendt af EU efter statsstøttere reglerne.

6. Fibertex mener, at Skatteministeriet har mindsket betydningen af 3 pct.-kriteriet og øget betydningen af 1 pct.-kriteriet med forskelsbehandling ift. andre virksomheder (fx regenereret plast) til følge.

Skatteministeriet har i flere omgange redegjort for forholdene omkring de to kriterier.

I den første udgave af CO₂-afgiften, som blev indført i 1992, gjaldt alene 3 pct. kriteriet (værditilvækst-kriteriet). Det viste sig imidlertid, at dette objektive kriterium kunne omgås ved kunstige organisatoriske opdelinger og reduktion af værditilvæksten ved hjælp af investeringer.

Da CO₂-afgiften blev ændret i 1995, kom 1 pct. kriteriet (omsætning) til som et yderligere krav samtidig med at konkurrenceforhold skulle vurderes. Regelsættet efter 1995 består således dels af objektive kriterier, dels indgår en vurdering. Alle processer i den tidligere godtgørelsesordning blev vurderet igen i forhold til begge kriterier samt den indenlandske konkurrencesituation for branchen.

Også Fibertex skal af samme grund opfylde begge kriterier, og derfor har begge kriterier være inde i billedet i forbindelse med vurderingen.

Som omtalt ovenfor er der flere eksempler på, at virksomheder er optaget på proceslisten, uden at energiintensitetskriterierne er opfyldt. Begrundelsen har været konkurrenceforholdet i en given branche. Begrundelsen for at optage produktion af regenereret plastic, som Fibertex refererer til, fremgår af mit tidligere svar til virksomheden samt af lovens forarbejder. Produktion af rå plast er voldsomt energiintensiv, mens produktion af regenereret plast er mindre energiintensiv. Regenereret plast er i direkte konkurrence med rå plast på de danske markeder, uanset at produktion af rå plast ikke foregik i Danmark på det pågældende tidspunkt.

Jeg må derfor afvise Fibertex' kritik også på dette punkt.

7. Fibertex mener, at sagsbehandlingen har været langsom og useriøs.

Jeg må medgive, at sagen har trukket ud hovedsageligt på grund af politisk velvilje, og jeg har allerede flere gange beklaget, at sagsforløb som disse opstår. Derimod har der ikke været tale om på nogen måde useriøs sagsbehandling fra Skatteministeriets side. Tværtimod er der administreret efter de gældende regler og praksis i forbindelse med proceslistesager.

8. Fibertex mener, at jeg har afgivet forkerte informationer til Folketinget.

Fibertex påstår, at der kun eksisterer én virksomhed med lignende proces, og at en lempelse for Fibertex kun vil medføre et provenutab på 5 mio. kr. Ændringer i loven, der lemper Fibertex, skal være generelle, hvilket vil åbne muligheden for, at en lang række virksomheder, der i dag heller ikke opfylder kriterierne, får mulighed for at blive optaget. Provenutabet er anslået til at være omkring 300-400 mio. kr.

Med hensyn til opfyldelsen af kriterierne viser Skatteministeriets beregninger, at Fibertex kun i særligt tilfælde opfylder 3 pct.-kriteriet, men ikke opfylder 1 pct.-kriteriet, hvilket virksomheden også selv har erkendt. Dette er – sammen med vurderingen af de øvrige kriterier – grundlaget for den samlede vurdering af virksomhedens mulighed for proceslisteoptag.

Med hensyn til information om klagemuligheder oplyste jeg allerede i svaret på spørgsmål 117 af 1. juni 2005 Fibertex om klageadgangen. Klageadgangen afhænger af klagens indhold. Klager af forvaltningsmæssig karakter kan rettes til Ombudsmanden. Klager over forskelsbehandling kan rettes til domstolene eller til Kommissionens direktorat for konkurrence. Skatteretlige klager kan rettes til Landsskatteretten. Det er derfor ikke korrekt, når Fibertex anfører, at der ikke eksisterer klagemuligheder.

Jeg vil konkludere, at dette er en beklagelig sag, men jeg må på baggrund af ovenstående samtidig stå fast på, at Fibertex's anmodning er blevet behandlet efter de samme kriterier som alle andre anmodninger.

Tværtimod vil optagelse af Fibertex's processer på proceslisten være forskelsbehandling i forhold til andre afviste anmodninger i strid med EU's statsstøtteregele.

Mulighederne for at modernisere CO₂-afgiften, herunder proceslisten, analyseres i øjeblikket af en arbejdsgruppe.

Jeg ser frem til at resultatet af arbejdsgruppens arbejde foreligger. Det er mit håb at finde en løsning således, at sager som denne i fremtiden kan undgås.