



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2005-418-0266

Dato:

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 30  
og 31 af 31. oktober 2005.

(Alm. del).

Kristian Jensen

/Ivar Nordland

**Spørgsmål 30:** Kan ministeren bekræfte, at et dansk selskab som følge af de nye regler om obligatorisk national sambeskatning mister fradragsretten for tab på debitorer i følgende tilfælde:

Produktionsselskabet P Aps ejes for 60 pct.'s vedkommende af holdingselskabet H A/S, der ligeledes ejer 60 pct. af salgsselskabet S Aps. De øvrige aktionærer i P Aps og S Aps er ikke sammenfaldende. Alle 3 selskaber har kalenderårsregnskab, og der er ikke særlige regler om stemmeretten på anparterne.

S Aps har oparbejdet en betydelig gæld til P Aps for levering af varer. Regnskabsmæssigt har P Aps da også ultimo 2004 hensat til tab på debitorer på tilgodehavendet hos P Aps, men S Aps har ikke skattemæssigt fratrukket dette urealiserede tab, da P Aps skal bruge realisationsprincippet efter Kursgevinstloven på det pågældende tilgodehavende.

Selskabets revisor har imidlertid fortalt P Aps, at hvis tabet realiseres, kan det skattemæssigt fratrækkes som tab på debitorer, da der er tale om et tilgodehavende, der er erhvervet som skattepligtigt vederlag for leverede varer, og P Aps og S Aps har jo ikke været sambeskattet.

Som følge af de nye regler om national sambeskatning i Selskabsskattelovens § 31 som vedtaget ved lov nr. 426 af 6. juni 2005 skal der imidlertid fra indkomståret 2005 ske national sambeskatning mellem H A/S, P Aps, S Aps og eventuelle andre danske selskaber, der er koncernforbundne med H A/S, P Aps og S Aps.

Som følge af reglen i kursgevinstlovens § 4, stk. 1, kan tabet på tilgodehavendet hos S Aps altså ikke fratrækkes hos P Aps, når det realiseres efter 1.1.2005, da S Aps nu er obligatorisk sambeskattet med P Aps, og forholdet ikke længere er omfattet af ”undtagelsesreglen” i KGL § 4, stk. 3, 1. pkt.

Mener ministeren, at dette er rimeligt, og er den gennemførte lovændring, der fjerner fradragsretten for et allerede påløbet tab på debitorer, reelt ikke udtryk for lovgivning med tilbagevirkende kraft?

**Svar:** Det følger af kursgevinstlovens § 4, stk. 1, at tab på fordringer på koncernforbundne selskaber ikke kan fradrages.

I henhold til § 4, stk. 3, 1. pkt., gælder det dog ikke, hvis fordringen er erhvervet som skattepligtigt vederlag for leverede varer og andre aktiver samt tjenesteydelser og kreditor ikke har været sambeskattet med debitor eller fordringen er stiftet efter ophør af sambeskatning.

Jeg kan derfor bekræfte, at P Aps ikke kan fradrage tab på fordringerne på S Aps, hvis tabene bliver realiseret efter, at selskaberne bliver sambeskattet.

Formålet med at udelukke tabsfradrag i sambeskatningssituationer er at forhindre, at der opnås fradrag for det samme tab to gange, dels i debitorselskabet, når fordringen modsvares af fradragsberettigede udgifter, dels i kreditorselskabet via tab på fordringen.

Det har altid været en forudsætning for tabsfradrag, at selskaberne ikke har været sambeskattede på noget tidspunkt i fordringens løbetid. Hverken før eller efter de nye sambeskatningsregler har bestemmelsen således skelnet mellem tab, der er opstået, mens selskaberne er sambeskattede, og tab, der er opstået, mens selskaberne ikke er sambeskattede. Det er i øvrigt også vanskeligt at se, at en sådan opdeling i praksis kan gennemføres med rimelig sikkerhed.

Hvis to selskaber valgte sambeskatning efter de tidligere regler, ville tab på fordringer mellem selskaberne, der er påløbet inden sambeskatningen heller ikke være fradragsberettiget. Det samme princip er altså videreført her.

Reglerne om obligatorisk national sambeskatning har virkning for selskaber, der har påbegyndt indkomståret 2005 den 15. december 2004 eller senere. Det svarer til fremsættelsestidspunktet for det lovforslag (L 153), som regeringen efter valget i februar 2005 genfremsatte som L 121. Den obligatoriske nationale sambeskatning har således ikke virkning før det tidspunkt, hvor forslaget blev lagt frem for offentligheden.

På den baggrund har jeg ikke betænkeligheder ved den gennemførte lovgivning.

**Spørgsmål 31:** Kan ministeren bekræfte, at de ved lov nr. 426 af 6. juni 2005 vedtagne bestemmelser – i § 15, stk. 8, 1. pkt. om genbeskatning af tidligere fratrukket underskud fra udenlandsk datterselskab i en dansk sambeskatning under reglerne om sambeskatning inden vedtagelsen af lov nr. 426 af 6. juni 2005, når koncernen efter de nye regler har fravalgt international sambeskatning efter reglerne i selskabsskattelovens § 31 A, betyder, at der sker beskatning af den fulde genbeskatningskonto fra et udenlandsk datterselskab, hvis det danske moderselskabs ejerandel reduceres fra 100 pct. til 90 pct. ved at det udenlandske datterselskabs direktør erhverver 10 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet, og datterselskabet således fortsat er et datterselskab af det danske moderselskab efter reglerne i SEL § 31, stk. 1 og § 31 C?

**Svar:** Ja, det kan jeg bekræfte.

Lidt forenklet indebærer den omtalte overgangsregel, at de nu ophævede regler i ligningslovens § 33 E om genbeskatning af underskud i udenlandske

datterselskaber fortsat finder anvendelse, hvis der ikke vælges international sambeskatning efter de nye regler.

Ved anvendelsen af ligningslovens § 33 E i relation til overgangsreglen anvendes de hidtidige sambeskatningsregler. Hvis moderselskabet reducerer sin ejerandel i datterselskabet fra 100 pct. til 90 pct., vil betingelserne for sambeskatning efter de hidtidige regler ikke være opfyldt. Det vil udløse fuld genbeskatning af en eventuel genbeskatningssaldo vedrørende datterselskabet.

Det fremgår også direkte af bemærkningerne til overgangsbestemmelsen:

”Dispositioner, der ville udløse genbeskatning efter ligningslovens § 33 E, udløser efter overgangsreglen fuld genbeskatning af selskabets genbeskatningssaldo. Opfylder det udenlandske selskab ikke længere betingelserne for sambeskatning *efter de hidtidige regler* [min fremhævelse], fordi moderselskabet ikke længere ejer alle aktier i datterselskabet, men fortsat har bestemmende indflydelse på datterselskabet, udløses der fuld genbeskatning af det pågældende selskabs genbeskatningssaldo.”