

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2005-238-0081

Spørgsmål 27

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 27 af 31. oktober 2005.
(Alm. del).

Kristian Jensen

/John Fuhrmann

Spørgsmål: I forlængelse af orienteringen overfor Skatteudvalget om den manglende opkrævning af tillægsafgift på alkoholsodavand, jf. SAU alm. del. - bilag 18, anmodes ministeren om at redegøre for:

- Hvorfor det tog så lang tid for ministeren at redegøre for fejlen?
- Hvordan en sådan fejl kunne opstå i ministeriet, og hvad ministeren har tænkt sig at gøre for, at der ikke opstår lignende fejl i fremtiden?
- Møderne med brancheforeningen, herunder om det er normalt, at man forsøger at finde løsninger på lovgivningsmæssige problemer med brancheforeninger?

Svar: Det var først i forbindelse med udarbejdelsen af et lovforslag om justering af tillægsafgiften på alkoholsodavand, at jeg blev opmærksom på afgrænsningsfejlen og berostillelsen af opkrævning af tillægsafgift på produkter såsom cider, frugtvin, likør og bitter.

Da udkast til lovforslag om justering af tillægsafgiften på alkoholsodavand blev sendt i ekstern høring den 8. september 2005, blev det tillige sendt til orientering til Skatteudvalget (2004-05 (2. samling), Alm. del - bilag 160). Af bemærkningerne til lovforslagsudkastet fremgår den berostillede opkrævning af tillægsafgift på alkoholsodavand. Midlerne fra tillægsafgiften er endvidere øremærket sundhedsfremmende foranstaltninger og tilgår dermed ikke statskassen på sædvanlig vis, men indgår på en særskilt konto.

Efter nærmere overvejelser fandt jeg, at Folketinget burde orienteres særskilt om den berostillede opkrævning af tillægsafgift på alkoholsodavand. På den baggrund oversendte jeg en orientering til Skatteudvalget den 12. oktober 2005.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at noget tilsvarende ikke må ske i fremtiden og at det fornødne hjemmelsgrundlag skal være tilstede før der igen rettes op på en sådan fejl.

Med hensyn til inddragelse af brancheorganisationer i lovgivningsprocessen, kan jeg oplyse, at dette er både ønskeligt og sædvanligt, jævnfør at der så vidt muligt altid er indbygget en høringsfase før lovforslagene fremsættes. I den forbindelse vil jeg gerne fremhæve det glimrende samarbejde mit ministerium har med de relevante brancheorganisationer. Deres høringsbidrag er med til at højne kvaliteten af lovgivningsarbejdet. I dette tilfælde bidrog høringsvarene dog desværre ikke til, at afgrænsningsfejlen blev opdaget i tide – det vil sige allerede under folketingsbehandlingen af det forudgående lovforslag (L125, 2004-05).