



**SKATTEMINISTERIET**

j.nr. 06-00826006  
Dato :

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 223 af 23. februar 2006.  
(Alm. del).

Kristian Jensen

/Henrik Pontoppidan

**Spørgsmål 223:**

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 22. februar 2006 fra Steen Johansen vedrørende ejendomsbeskatning, jf. alm. del – bilag 106"

**Svar:**

Steen Johansen beskriver et konkret sagsforløb, hvor en boligafdeling via sin rådgiver i maj 2005 fremsender anmodning om genoptagelse af vurderingen grundet for høj ansættelse af grundværdien og manglende fradrag for forbedringer m.v. Han oplyser, at grundværdiansættelsen blev nedsat i november 2005, men uden at SKAT samtidig forholdt sig til fradrag for forbedringsansættelsen. Denne del af anken havde SKAT lagt til behandling på et senere tidspunkt. Steen Johansen finder det helt uacceptabelt, at der kan ske en fejlvurdering af grundværdien som den beskrevne, at sagsbehandlingstiden er for lang, samt at fradrag for forbedringsproblematikken ikke er behandlet samtidig med klagen over grundværdiansættelsen.

SKAT har i forbindelse med det konkrete sagsforløb oplyst, at sagen er indkommet ikke ved én anmodning i maj 2005, men ved to. I april 2005 indsendes en anmodning om genoptagelse af fradrag for forbedringsansættelsen. Ejendommen har haft en ansættelse af fradrag for forbedringer på 2.815.000 kr. siden 1991, og der bliver nu anmodet om yderligere fradrag. I juni 2005 indsendes en klage over grundværdiansættelsen i 2004. Ejendommen blev ved en tastefejl ansat med en væsentlig for høj grundværdi i 2004 og det er denne fejl, der, som anført af Steen Johansen, er rettet i november 2005. Behandlingen af sagen om genoptagelse af fradrag for forbedringer er netop iværksat. SKAT beklager, at det først er sket nu, men som det fremgår af det nedenfor anførte, er der tale om et kompliceret og ressourcetungt sagskompleks.

SKAT er i øvrigt enig i, at det i den konkrete sag er utilfredsstillende for boligforeningen, at de to klager ikke er behandlet under ét uanset de er indgivet på to forskellige tidspunkter. Dette er ikke i overensstemmelse med de generelle forretningsprocedurer i SKAT, hvor flere forhold for en enkelte kunde så vidt muligt skal søges afgjort samlet.

SKAT har tidligere orienteret mig om, at der findes et kompliceret og ressourcetungt sagskompleks om fradrag i grundværdien for forbedringer, som det vil tage nogen tid at få endeligt på plads. SKAT overtog vurderingsopgaven fra vurderingsrådene og kommunerne i 2002. Umiddelbart forinden (i 2001) havde Folketinget ændret reglerne om fradrag i grundværdien for forbedringer, således at der blev åben adgang til at søge om genoptagelse af ansættelsen af fradrag i grundværdien for forbedringer. Før 2001 havde ejeren ikke krav på fradrag, hvis det ikke var givet ved den første vurdering efter forbedringens fuldførelse. Lovænd-

ringen har givet anledning til et betydeligt antal anmodninger om genoptagelse. I den konkrete sag er vurderingsrådet og boligforeningen altså i 1991 blevet enige om et fradrag i den angivne størrelsesorden, og der har efterfølgende indtil 2001 ikke været adgang til at genoptage denne ansættelse.

Reglerne om fradrag i grundværdien for forbedringer blev administreret meget forskelligt af vurderingsrådene landet over, og mange ejere mener sig nu berettiget til et fradrag eller et større fradrag – som i den konkrete sag. En hel del ejendomme har slet ikke fået fradrag af de tidligere vurderingsråd, og disse skal i næsten alle tilfælde have et sådant. Mange af de ejere som nu mener sig berettiget til et større fradrag skal ikke have tilsvarende ekstra, som de beder om.

Jeg berørte problematikken om sagskomplekset og de uensartede ansættelser i mit svar til Skatteudvalget på spørgsmål 13 af 7. december 2004 i forbindelse med L 130 – forslag til lov om Skatteforvaltningsloven. I svaret skrev jeg bl.a.: ”Told- og Skattestyrelsen oplyser endvidere, at der udover de indkomne klager over fradrag i grundværdien for grundforbedringer er indkommet et antal anmodninger om genoptagelse af tidligere vurderinger vedrørende denne ansættelse. Anmodningerne indkommer som konsekvens af en uensartet praksis for ansættelse af fradraget blandt de tidligere vurderingsråd. ToldSkat vil ved 2005-vurderingen af ejerboliger have særlig fokus på fradrag for forbedringer, og vil i den forbindelse tage kontakt til Parcelhusejernes Landsforening og Grundejernes Landsorganisation for at sikre, at fradragene bliver ansat på alle relevante ejendomme.”

SKAT har siden haft megen fokus på at ansætte korrekte fradrag i grundværdien for forbedringer, og dette sker nu på alle nyudstyknings hurtig og i et tæt samspil med ejerne.

Jeg har forståelse for, at SKAT imidlertid ikke i alle tilfælde kan garantere en kort sagsbehandlingstid i genoptagelsessager, hvor der skal tages stilling til, om konkrete byggemodningsudgifter afholdt for op til 30 år siden er fradragsberettigede helt eller delvist. Der er tale om komplicerede forhold at udrede, og disse genoptagelsessager indgår i den samlede arbejdstilrettelæggelse i vurderingsenheden i SKAT.

Den længere sagsbehandlingstid i denne type af sager og det forhold, at ejerne må vente med at få for meget betalte skatter tilbage betyder imidlertid ikke en forringet retsstilling for ejerne. Vurderingsansættelserne ændres tilbage i tiden efter reglerne herom i forhold til det tidspunkt, hvor anmodningen om genoptagelse fremsættes. De for meget betalte skatter tilbagebetales med tillæg af renter.

Steen Johansen beder mig i henvendelsen endvidere om at gennemføre en undersøgelse af forholdene i SKAT på ejendomsvurderingsområdet samt om at fastlægge og synliggøre nogle ganske klare rammer og maksimale tidsfrister for SKAT's sagsbehandling af anmodninger fra borgere om genoptagelse af ejendomsvurderingen med krav om tilbagebetaling. Steen Johansen foreslår, at SKAT via internettet åbent informerer om de forskellige faser i sagsbehandlingen.

Jeg ser intet behov for iværksættelsen af en særlig undersøgelse af forholdene på ejendomsvurderingsområdet. SKAT er som den pr. 1. november 2005 nye fusionerede skattemyndighed i fuld gang med at tilrettelægge fremtidige arbejdsprocesser, herunder rammer og tidsfrister for sagsbehandling. Jeg er enig i ønsket om mere åbenhed i forvaltningen og målsætningen for SKAT's arbejde falder ganske meget i tråd med Steen Johansens tilgang til krav til opgaveløsningen.