



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Færdsels- og våbenkontoret
Sagsnr.: 2005-150-0133
Dok.: LFA40035

Besvarelse af spørgsmål nr. 7 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Spørgsmål nr. 7:

”Ministeren bedes kommentere vedlagte artikel fra URBAN ”Politiet frygter handel med klip” af 4. oktober 2005 og hvilke initiativer ministeren vil tage for at imødegå dette.”

Svar:

Det fremgår bl.a. af den i spørgsmålet omtalte artikel, at der i England har været eksempler på, at en bilist, hvis hastighedsovertrædelse konstateres ved hjælp af en automatisk fotofælde, mod betaling får en anden til at overtage det heraf følgende klip i kørekortet ved at foregive, at vedkommende var fører af bilen på det pågældende tidspunkt. En politiinspektør hos Rigspoliti- chefen er i den forbindelse citeret for at have udtalt, at man godt kan forestille sig, at dette vil ske i Danmark.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelser fra Rigspoliti- chefen, Foreningen af Politimestre i Danmark og Politidirektøren i København.

Rigspoliti- chefen har oplyst følgende:

”I sager vedrørende hastighedsovertrædelser, som konstateres i forbindelse med Au- tomatisk Trafikkontrol, sender politiet et brev til bilens registrerede ejer/bruger ved- lagt foto af føreren med anmodning om, at ejeren oplyser, hvem der var fører af køre- tøjet. Ejeren har i medfør af færdselslovens § 65 pligt til at give politiet denne oplys- ning, og manglende overholdelse af oplysningspligten straffes med bøde.

Det følger af straffelovens § 164, stk. 3, at den, der afgiver urigtige oplysninger til offentlig myndighed med forsæt til, at han selv eller en anden med dennes samtykke derved bliver sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge for et strafbart for- hold, som han ikke har begået, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år.

Det tilføjes, at der i sager vedrørende hastighedsovertrædelser, som er konstateret i forbindelse med Automatisk Trafikkontrol, alene rejses sigtelse i tilfælde, hvor fotoet

i forbindelse med sagsbehandlingen er fundet af en kvalitet, som er egnet til anvendelse som egentligt bevismiddel i forbindelse med gennemførelse af en straffesag.

Rigspolitiet finder, at der allerede ved de omtalte bestemmelser er et hensigtsmæssigt og tilstrækkeligt strafferetligt værn mod den type af omgåelser, som nævnes i avisartiklen.”

Foreningen af Politimestre i Danmark har oplyst, at foreningen kan tiltræde Rigspolitichefens udtalelse. Foreningen har endvidere oplyst følgende:

”Foreningen finder herudover, at chefpolitiinspektørens udtalelse, som den er refereret i Urban, er udtryk for en generel antagelse, som ikke principielt er relateret til klippekortordningen og som ikke hidtil i Danmark er oplevet som et reelt problem. Foreningen finder derfor ikke, at der på nuværende tidspunkt er grund til særlig bekymring og derfor heller ikke grund til iværksættelse af særlige initiativer.”

Politidirektøren i København har oplyst følgende:

”Det er umiddelbart Københavns Politis opfattelse, at det vil være meget sjældent, at der indgås sådanne aftaler, ligesom politiet i forbindelse med en konkret mistanke om et sådant forhold har gode muligheder for at kontrollere, om det er den rigtige person, der bliver sigtet og straffet for en given forseelse.

Det bemærkes, at der i sager vedrørende hastighedsovertrædelser, som er konstateret i forbindelse med Automatisk Trafikkontrol, kun rejses sigtelse i de tilfælde, hvor fotoet er af en sådan kvalitet, at det kan anvendes som bevis under en eventuel straffesag.

Det bemærkes endvidere, at strafferammen for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 3, ved lov nr. 364 af 24. maj 2005 blev ændret fra 6 måneder til 1 års fængsel, netop for at begrænse antallet af tilfælde, hvor en person bliver sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge for et strafbart forhold, som personen ikke har begået.”

Justitsministeriet kan henholde sig til udtalelserne.