



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret
Sagsnr.: 2006-150-0309
Dok.: AKJ41565

Besvarelse af spørgsmål nr. 556 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Spørgsmål:

”Ministeren bedes kommentere artiklen i Berlingske Tidende 1/9-06: "Bagmandspolitiet bør skære ind til benet" og herunder oplyse, hvilke overvejelser artiklen giver anledning til hos ministeren i forhold til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitets fremtidige arbejdsmetoder.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, hvortil jeg kan henholde mig:

”Folketingsspørgsmålet vedrører en artikel bragt i Berlingske Tidende den 1/9 2006. Artiklen bærer overskriften ”Bagmandspolitiet bør skære ind til benet”, og i artiklen kritiserer advokaterne Syssette Vinding Kruse og Ebbe Mogensén Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) for ikke i tilstrækkelig grad at skære sagerne til.

Spørgsmålet om beskæring af større straffesager har været behandlet i Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet. I betænkning nr. 1454 fra 2004 (”Behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.”), er det på side 62 anført, at:

”Udvalget finder på den baggrund, at det er væsentligt, at spørgsmålet om beskæring indgår med høj prioritet i de løbende overvejelser omkring efterforskningens tilrettelæggelse, i hvert fald fra det tidspunkt, hvor det er muligt at vurdere eventuelle processuelle skadevirkninger ved en beskæring. Udvalget vil særligt fremhæve, at det forhold, at strafudmålingen i et vist omfang kan blive påvirket, ikke i sig selv bør være et tungtvejende hensyn, hvis en beskæring i øvrigt ikke vil svække forsætsbeviset.”

Både SØK og Advokatrådet deltog i udvalgets arbejde, der førte til betænkning nr. 1454.

Når SØK efterforsker større økonomiske sager, er der en meget høj grad af fokus på spørgsmålet om beskæring. Alle større sager efterforskes efter en såkaldt efterforskningsmodel, hvilket medfører, at der foretages vurdering af efterforskningens fremdrift efter definerede intervaller. Hver gang en sådan vurdering foretages, inddrages spørgsmålet om beskæring.

Det skal bemærkes, at beskæring af sagen skal foretages efter en meget nøje afvejning, hvilket også fremgår af ovennævnte citat fra betænkning nr. 1454. Før der foretages beskæring, skal det således som udgangspunkt være muligt at vurdere eventuelle processuelle skadevirkninger, og en beskæring må ikke svække forsætsbeviset. En sag bør således ikke beskæres på en sådan måde, at der sker svækkelse af beviserne for de sagsforhold, der ikke skæres fra.

Ovennævnte artikel i Berlingske Tidende nævner fem sager, hvor SØK ikke har fået medhold. Tre af sagerne er ca. 20 år gamle. Herudover nævnes Midtbank-sagen og Carl Bro-sagen. Spørgsmålet om beskæring var ikke relevant i disse to sager, idet der var tale om forholdsvis begrænsede sager, der kunne domsforhandles på ca. 10 retsdage. Sagen vedrørende Carl Bro er i øvrigt anket til Landsretten.”