



## Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2005-792-0135  
Dok.: MUB40338

Besvarelse af spørgsmål nr. 54 af 4. november 2005 fra Folketingets Retsudvalg.

### Spørgsmål:

”I svar på spørgsmål nr. 183 i folketingsåret 2004-05 (2. samling), om forsætsformen *dolus eventualis* i praksis kan finde anvendelse i relation til straffelovens terrorbestemmelser §§ 114-114 a, tilkendegav ministeren, at § 124 ikke kriminaliserer en bestemt handling, men enhver handling, som konkret hjælper en fængslet til at undvige, og i modsætning hertil kriminaliserer straffelovens §§ 114-114 a bestemt angivne handlinger, hvorfor ministeren anmodes om at oplyse, om ministeren finder, at det betyder nogen forskel for definitionen af selve forsætsbegrebet i *dolus eventualis*-formen alt efter, om det drejer sig om §§ 114-114 a eller § 124?”

### Svar:

For så vidt angår den nærmere afgrænsning af forsætsformen *dolus eventualis* henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 117, som blev afgivet til Folketingets Retsudvalg den 22. april 2002 i forbindelse med behandlingen af L 35 (anti-terrorpakken) i 2002.

Som det fremgår af den nævnte besvarelse, anses forsætsformen *dolus eventualis* som en del af dansk strafferet. Det indebærer, at forsætsformen *dolus eventualis* finder anvendelse generelt i forhold til de bestemmelser i straffeloven, som kræver forsæt. Der er således ikke forskel på afgrænsningen af forsætsformen *dolus eventualis* afhængigt af, hvilke af disse bestemmelser det drejer sig om, herunder bestemmelserne i straffelovens § 124, stk. 2, eller §§ 114 og 114 a.