



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Færdsels- og våbenkontoret
Sagsnr.: 2006-150-0278
Dok.: CRH40013

Endelig besvarelse af spørgsmål nr. 452 af 29. juni 2006 fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor kravet om ”ganske særlige omstændigheder” er en af betingelserne for generhvervelse af kørekortet efter vedtagelse af L 232.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet udtalelse fra Rigsadvokaten.

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Ved lov nr. 363 af 24. maj 2005 blev den dagældende bestemmelse i færdselslovens § 132, stk. 2, ophævet. Bestemmelsen indeholdt en særlig lempelig ordning for ansøgning om generhvervelse af førerretten for personer, som var frakendt førerretten som følge af spiritus- og promillekørsel, og som havde overholdt en kontrolleret behandling mod misbrug af alkohol.

Baggrunden for ophævelsen af bestemmelsen var et forslag i betænkning nr. 1448/2004 om sanktioner for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden afgivet af Justitsministeriets udvalg om sanktionsfastsættelse i sager om spiritus- og promillekørsel mv. Betingelserne for generhvervelse af førerretten efter den dagældende bestemmelse i § 132, stk. 2, er beskrevet i betænkningen på s. 109 ff., hvor det bl.a. på s. 112 er anført:

”Ifølge en ny landsretsdom er det ikke tilstrækkeligt for gengivelse af førerretten efter § 132, stk. 2, at betingelser, der fremgår af bestemmelsen, er opfyldt. Ifølge dommen skal tillige betingelsen i § 132, stk. 1, om ”ganske særlige omstændigheder” være opfyldt, for at der kan ske generhvervelse efter § 132, stk. 2. Der henvises til Vestre Landsrets dom af 20. november 2003 i 5. afdeling sag S 2369-03 refereret i Tidsskrift for Kriminalret 2004, s. 114.”

En tilsvarende gengivelse af gældende ret efter den dagældende § 132, stk. 2, findes i pkt. 7.1.2. i de almindelige bemærkninger i lovforslaget til lov nr. 363 af 24. maj 2005.

I afgørelsen fra Vestre Landsret, som er nævnt i betænkningen, anførte landsretten bl.a. følgende i præmisserne:

”Efter det oplyste om A’s arbejdsmæssige og helbredsmæssige forhold, sammenholdt med, at han den 21. december 1998 blev dømt for kørsel i frakendelsestiden, finder landsretten ikke, at der foreligger sådanne ganske særlige omstændigheder, som er påkrævet for, at han får mulighed for allerede nu at generhverve førerretten, jf. færdselslovens § 132, stk. 2, jf. stk. 1, 3. pkt.”

Ud over denne afgørelse fra Vestre Landsret kan jeg henvise til Vestre Landsrets kendelse af 23. februar 2004. I denne sag havde Retten i Århus i en kendelse af 7. november 2003 bestemt, at førerretten ikke skulle gives A. I præmisserne anførte retten følgende:

”De tidsmæssige betingelser for sagens indbringelse for retten samt betingelsen om kontrolleret behandling mod misbrug af alkohol i færdselslovens § 132, stk. 2, er opfyldt. Retten finder imidlertid ikke, at der foreligger ganske særlige omstændigheder, som taler for, at A skal gives retten til at erhverve kørekort, jf. færdselslovens § 132, stk. 2, jf. stk. 1.”

Vestre Landsret stadfæstede den 23. februar 2004 kendelsen, idet landsretten bl.a. anførte følgende:

”Hverken oplysningerne om A’s arbejdsmæssige eller personlige forhold taler med tilstrækkelig vægt for at gengive ham retten til at generhverve kørekort på nuværende tidspunkt...”

Begge disse kendelser har af kærende været søgt indbragt for Højesteret, men Procesbevillingsnævnet har ikke fundet grundlag for at meddele tilladelse hertil.

Ved lov nr. 543 af 8. juni 2006 blev der på baggrund af et lovforslag fremsat af Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten indført en overgangsordning, som indebærer, at alle, som før den 1. september 2005 er blevet frakendt førerretten som følge af spiritus- eller promillekørsel, får mulighed for at søge generhvervelse af førerretten i overensstemmelse med de regler, der fulgte af den nu ophævede bestemmelse i § 132, stk. 2.

Justitsministeren fremsatte i forbindelse med Folketingets behandling af lovforslaget om overgangsordningen et ændringsforslag. Ændringsforslaget og bemærkningerne hertil fremgår af Folketingets Retsudvalgs betænkning over lovforslaget. I bemærkningerne til ændringsforslag 1 og 2 anførte Justitsministeriet, at det forudsættes, at ansøgninger om generhvervelse i henhold til overgangsordningen behandles i overensstemmelse med forarbejderne til og praksis efter den tidligere § 132, stk. 2.

På denne baggrund beskrev Justitsministeriet gældende ret vedrørende betingelserne for generhvervelse efter den dagældende bestemmelse i færdselslovens § 132, stk. 2. Justitsministeriet henviste – i overensstemmelse med hvad der bl.a. fremgår af betænkning nr. 1448/2004 – til, at det af nyere praksis fremgår, at generhvervelse af førerretten efter den dagældende § 132, stk. 2, også var betinget af, at der forelå ”ganske særlige omstændigheder”, jf. § 132, stk. 1, 3. pkt.

Justitsministeriet anførte herefter følgende:

”Imødekommelse af ansøgninger om generhvervelse i henhold til den foreslåede overgangsbestemmelse skal ske i overensstemmelse med ordningen efter den tidligere § 132, stk. 2. Dette indebærer

- at den pågældende i mindst 1 år forud for sagens indbringelse for retten har overholdt en kontrolleret behandling mod misbrug af alkohol,
- at den pågældende har haft et reelt alkoholproblem,
- at den kontrollerede behandling mod misbrug af alkohol har været effektiv,
- at den pågældende ikke i frakendelsestiden har ført motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og
- at der foreligger ganske særlige omstændigheder, jf. herved færdselslovens § 132, stk. 1, 3. pkt.”

På baggrund af de ovennævnte afgørelser fra Vestre Landsret er det også min opfattelse, at det efter nyere retspraksis var en betingelse for generhvervelse af førerretten efter den dagældende § 132, stk. 2, at der forelå ”ganske særlige omstændigheder”, jf. § 132, stk. 1, 3. pkt. Betingelserne for at generhverve førerretten efter overgangsordningen svarer således til de betingelser, der skulle være opfyldt efter den nu ophævede § 132, stk. 2.

Jeg kan tilføje, at jeg ved Rigsadvokaten Informerer nr. 16/2006 har orienteret politiet og anklagemyndigheden om den overgangsordning, der blev gennemført ved lov nr. 543 af 8. juni 2006.”