



## Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2006-150-0268  
Dok.: AKJ41230

### Besvarelse af spørgsmål nr. 426 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

#### Spørgsmål:

”Ministerens kommentar udbedes til artikel i Nordjyske 15/6-06: "Ekspertes: Statsadvokat vildleder", herunder til pågældende udtalelser fra de lægefaglige eksperter.”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten i Aalborg:

”Nordjyske Stiftstidende har i en artikel den 15. juni 2006 under overskriften:

”Ekspertes: Statsadvokat vildleder”

behandlet sagen vedrørende Jens Arne Ørskov Mathiasens dødsfald den 14. juni 2002, mens han var i politiets varetægt.

Det fremgår af artiklen, at

*”Den nyeste redegørelse i sagen (min redegørelse af 31. maj 2006) om Jens Arne Ørskov er misvisende og vildledende. Flere lægefaglige eksperter siger til NORDJYSKE, at statsadvokat Elsemette Cassø ganske enkelt ikke har belæg for sine konklusioner om de meget omtalte håndledsmærker”.*

Nordjyske Stiftstidende anfører i artiklen videre, at det af redegørelsen fremgår, at skaderne på Jens Arne Ørskov Mathiasens håndled ikke var af en sådan karakter, at det tydede på, at Jens Arne Ørskov Mathiasen havde været lagt i fikseret benlås. I den forbindelse er professor Derrick Pounder, University of Dundee, citeret for at have udtalt:

*”Det er slet ikke korrekt. Faktisk er det meget misvisende. Skaderne giver ikke et endeligt bevis for, at denne mand var lagt i benlås. På den anden side kan skaderne komme fra en fikseret benlås. De kan også være kommet af en del andre grunde. Så statsadvokatens udtalelse er ikke sand og alvorligt misvisende i en sag, som helt tydeligt må bekymre befolkningen”.*

Det anføres videre i artiklen, at

*”Konklusionen strider også mod den udtalelse, som Retslægerådet kom med om håndledsmærkerne i februar 2005.*

*I udtalelsen understreger Retslægerådet netop, at man ud fra mærkerne ikke kan udtale sig om, hvorvidt benene har været fikserede under armene.*

*Speciallæge i patologi Steen Holger Hansen, der har vurderet håndledsskaderne, bekræfter over for NORDJYSKE, at det er Retslægerådets opfattelse, at man ud fra skaderne ikke kan konkludere hverken det ene eller det andet.*

*Det er ikke muligt ud fra de relativt beskedne forandringer at udtale sig om det. Det kan man ikke, siger Steen Holger Hansen.*

*Om det forhold, at statsadvokaten konkluderer, at skaderne ikke tyder på, at Jens Arne Ørskov har været lagt i en benlås, siger Steen Holger Hansen:*

*Så må vedkommende have yderligere ting, som jeg ikke kender noget til”.*

Endelig henviser Nordjyske Stiftstidende til, at overlæge på Hvidovre Hospital Hanns Reich, heller ikke forstår konklusionen:

*”Det må være noget, hun selv vurderer. Hun har slet intet belæg for det rent fagligt”.*

Jeg har i den forbindelse følgende bemærkninger:

Jeg har i min redegørelse af 31. maj 2006 under pkt. 2 redegjort for forløbet vedrørende vurderingen af mærkerne på Jens Arne Ørskov Mathiasens håndled og under pkt. 3 behandlet spørgsmålet om benlås.

Det fremgår afslutningsvis i min redegørelse, at:

*”Det er fortsat min opfattelse, at der ikke kan føres bevis for, at der er anvendt fikseret benlås. Baggrunden herfor er, at begge betjente forklarer, at der blev forsøgt indsat benlås, der ikke lykkedes, at radio-*

*korrespondancen ikke er entydig på dette punkt, og at der ikke er lægelige oplysninger, der tyder på, at der har været anvendt fikseret benlås.”*

Jeg har således ikke i min redegørelse lagt til grund, at skaderne giver et endeligt bevis for, at der ikke har været anlagt eller forsøgt anlagt benlås, eller på den anden side, at skaderne giver et endeligt bevis for, at der har været anlagt eller forsøgt anlagt benlås. Jeg har derimod foretaget en helt sædvanlig bevismæssig bedømmelse af sagens oplysninger, hvorunder jeg har gjort rede for, at der ikke er påvist skader på håndleddene, der tyder på anvendelse af fikseret benlås, at Retslægerådet ikke har kunnet afgøre, om der har været anvendt benlås, og at de involverede betjente har forklaret, at de forsøgte at lægge Jens Arne Ørskov i benlås, men at det ikke lykkedes på grund af hans modstand.

Det bemærkes, at bevisbyrden for, at der blev anvendt benlås eller fikseret benlås er hos anklagemyndigheden/statsadvokaten. Da politiassistenterne begge forklarer, at de forsøgte benlås, som ikke lykkedes, da der ikke i de lægelige erklæringer er bevis for, at der blev anvendt benlås eller fikseret benlås, og da der ikke i radiokorrespondancen er et sådant bevis, er denne bevisbyrde ikke løftet.

Der er efter min opfattelse ikke modstrid mellem professor Pounders udtalelse om, hvad mærkerne beviser og min redegørelse af 31. maj 2006.

Jeg må således tage klar afstand fra, at min redegørelse i sagen af 31. maj 2006 er misvisende og vildledende.”