



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Civilkontoret
Sagsnr.: 2006-150-0224
Dok.: HLF41142

Besvarelse af spørgsmål nr. 296 af 21. marts 2006 (REU alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Spørgsmål:

”Ministerens kommentar udbedes til henvendelsen af 17/3-06 om den fremtidige regulering af advokatbranchen, jf. REU alm.del – bilag 489.”

Svar:

Forbrugerrådet nævner i sin henvendelse til udvalget en række forhold, som den fremtidige regulering af markedet for juridisk rådgivning og partsrepræsentation bør sikre, bl.a. at enhver, der opfylder de betingelser, som Folketinget fastsætter, har ret til at blive advokat og benytte titlen, ligesom forbrugerne skal sikres en tilstrækkelig beskyttelse. Det anføres desuden, at den, der anvender advokattitlen, skal være uafhængig af alle andre interesser end klientens.

Forbrugerrådet foreslår bl.a., at retten til at benytte advokattitlen kobles til en autorisationsordning. Kravene til at få en autorisation kan umiddelbart tage udgangspunkt i den nuværende ordning. Endvidere foreslår Forbrugerrådet, at der etableres et klagenævn for advokater efter samme retningslinjer som de øvrige godkendte private ankenævne. Eventuelt kan der også etableres et nævn, som behandler klager fra erhvervsdrivende.

Forbrugerrådet foreslår endvidere, at de, der vil konkurrere med advokater om at behandle retssager, skal registreres som procesfuldmægtige. Såvel jurister, som personer med andre uddannelser, bør kunne blive procesfuldmægtige, men for at opnå registrering skal den pågældende bestå en prøve i civilproces og en procedureprøve i byretten. Procesfuldmægtigene bør være undergivet tilsyn af Justitsministeriet, som skal fastsætte fælles god skik-regler for procesfuldmægtige og advokater.

Endelig foreslår Forbrugerrådet, at alle advokater får pligt til at deltage i løbende efteruddannelse, og at alle ankenævnets afgørelser offentliggøres.

Justitsministeriet kan oplyse, at ministeriet ved kommissorium af 21. juni 2004 nedsatte Udvalget vedrørende advokater, som fik til opgave at foretage en samlet gennemgang af retsplejelovens regler om advokaters forhold. Udvalget skal bl.a. behandle det pligtmæssige medlemskab af Advokatsamfundet samt spørgsmålet om en eventuel ændring af reglerne vedrørende behandlingen af klager over advokater, herunder klager over advokaters salærberegning.

I et tillægskommissorium for udvalget af 25. januar 2006 har Justitsministeriet bl.a. anført følgende:

”Efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 11. januar 2006 i sagen mod Danmark om eksklusivaftaler på arbejdsmarkedet har regeringen tilkendegivet, at man er indstillet på at afskaffe de eksklusivlignende ordninger inden for de liberale erhverv.

Justitsministeriet skal derfor anmode udvalget om i sin betænkning at beskrive mulige løsningsmodeller i forbindelse med de spørgsmål, der opstår ved en afskaffelse af det pligtmæssige medlemskab af Advokatsamfundet.

Det bør i den forbindelse beskrives, hvordan kontrollen og tilsynet med advokaterne kan tilrettelægges således at offentlighedens og den enkelte klients tillid til advokatprofessionen ikke svækkes. Det bør i den forbindelse overvejes, om den ansvarlige myndighed eller lignende kun skal behandle klager, eller om der også på myndighedens eget initiativ skal kunne rejses sag mod en advokat.

Det bør også overvejes, hvordan klienter og andre sikres mod økonomisk tab ved advokaters misbrug af betroede midler eller ved andre ansvarspådragende forhold fra advokaters side, f.eks. ved fastsættelse af regler om lovpligtig ansvarsforsikring eller garantistillelse.

Også spørgsmålet om varetagelsen af de opgaver vedrørende advokatfuldmægtiguddannelsen, som i dag forestås af Advokatsamfundet, må overvejes.

Endelig bør udvalget vurdere, om en nyordning uden pligtmæssigt medlemskab giver anledning til andre ændringer i retsplejeloven eller administrative forskrifter.

Udvalget anmodes om at tilrettelægge sit arbejde således, at udvalget kan afgive en delbetænkning om såvel møderetsmonopolet som det pligtmæssige medlemskab – eller en samlet betænkning – inden udgangen af juni 2006.”

De problemstillinger, som Forbrugerrådet peger på i henvendelsen til Folketingets Retsudvalg, indgår således i udvalgets arbejde. Det bemærkes i den forbindelse, at Forbrugerrådet er repræsenteret i udvalget.

På denne baggrund finder Justitsministeriet det rigtigst ikke at kommentere Forbrugerrådets forslag til den fremtidige regulering af advokatbranchen på nuværende tidspunkt.