

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den - 8 DEC. 2005
J.nr. 40A-ØL-63-05

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

- 9 DEC. 2005

CHIA

Ved e-mail af 25. november 2005 (sagsnr. 2005-305-0201) har Justitsministeriet anmodet om en eventuel udtalelse om et forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af de intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

Jeg skal i den anledning udtale, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om forslagene.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Nanna Blach

Justitsministeriet
Internationale Ktr.
Akt nr. 13

2005 NR. 305 - 0201



Vestre Landsret
Præsidenten

Jmt. Mdt.
- 7 DEC. 2005



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

CHA

J.nr. 40A-VL-57-05
Den 06/12-2005

I en e-mail af 25. november 2005 (Sagsnummer 2005-305-0201) har Justitsministeriet anmodet om en eventuel udtalelse om et forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af de intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om forslagene.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Justitsministeriet
Internationale Ktr.

2005 NR.- 305-0201

Akt.nr. 10 Cha UE

Anette Sørensen

Fra: BritBjerno@Shret.dk

Sendt: 15. december 2005 13:04

Til: Justitsministeriet; BjarneChristensen@VestreLandsret.dk;
BentKleistCarlsen@OestreLandsret.dk; post@domstolsstyrelsen.dk

Emne: Sø- og Handelsrettens hørings svar (KOM(2005)276)

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 15/12 2005
J.nr. H 28/05

Vedrørende forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om et styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

Sø- og Handelsretten finder ikke anledning til at udtale sig om forslagene.

Med venlighilsen

Jens Feilberg

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005 NR. 305-0201
Akt.nr. 26

Retten i Odense



Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
15 DEC. 2005

Præsidenten
Albanigade 28
5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12
Fax 66 12 97 12

MMJ14692/Sagsbeh. MMJ
J.nr. 09.2005-60.2
Deres j.nr.

0 14

14. december 2005

Ved e-mail af 25. november 2005 (j.nr.2005-305-0201) har ministeriet anmodet om en udtalelse om forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276) samt et grundnotat om forslagene.

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne præsidenterne for retterne i Århus, Aalborg og Roskilde oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


H.P. Rosenmeier

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005NR305-0201
Akt.nr. 24

Dommerfuldmægtigforeningen
Bestyrelsesmedlem Henrik Gjørup

Jmt. Mdt.

16 DEC. 2005

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

c/o Fogedretten i Århus
Kannikegade 16
8000 Århus C
Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 12 91 00
Dir. tlf. 86 12 59 11 - 7019
hg@dommerfm.dk

CHA

→ Indkommet

J.nr. 57/05

Den 15. december 2005


J.nr. 2005-305-0201 - høring

Ved udateret brev, modtaget pr. e-mail den 25. november 2005, har Justitsministeriet anmodet Dommerfuldmægtigforeningen om en eventuel udtalelse om et direktivforslag og et rammeafgørelsesforslag vedrørende strafferetlige foranstaltninger over for krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

Jeg kan meddele, at forslagene ikke giver foreningen anledning til at fremkomme med en udtalelse.

E-mails til Dommerfuldmægtigforeningen skal IKKE sendes til finesigvardt@hotmail.com, men til heg@aarhus.byret.dk.

Med venlig hilsen


Henrik Gjørup

Justitsministeriet
Internationale Kt. 2005 NR 305-0201
Akt.nr. 42



Justitsministeriet
Mailes med PDF-fil til jm@jm.dk

Administrationskontoret
St. Kongensgade 1-3, 4.sal
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

LHS10454/Sagsbeh. LHS
J.nr. 4101-2005-50.3

Jeres j.nr.: 2005-305-0201

19. december 2005

Høring over forslag fra Kommissionen

Ved e-mail af 25. november 2005 har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en eventuel udtalelse vedrørende et forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

Styrelsen skal i den anledning bemærke, at vi er enige i de betragtninger, som Justitsministeriet har anført i grundnotatet side 21 og 22 vedrørende direktivforslagets artikel 4, stk. 2, litra g, om offentliggørelse af retsafgørelser.

Styrelsen skal endvidere for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at problemstillingerne i relation til persondataloven, som blev rejst af henholdsvis Datatilsynet i høringssvar af 4. oktober 2005 vedrørende udkast til lov om ændring af patentloven og landsretterne i supplerende høringssvar af 27. oktober 2005 vedrørende udkast til lov om ændring af ophavsretsloven (gennemførelse af retshåndhævelsesdirektivet) om dataansvar, tillige gør sig gældende i relation til direktivforslagets artikel 4, stk. 2, litra g.

Styrelsen har ikke i øvrigt yderligere bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen

Mads Bjerre Østergaard

[Her indsættes en eventuel genpartstekst]

15 DEC. 2005 nj

Justitsministeriet
Civil og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr.: 2005-000-185
Sagsbehandler: AHJ

ADMINISTRATIONS-
AFDELINGEN

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 3391 0910
Lokal: 5504
Telefax: 3343 0018

Jmt. modt.
16 DEC. 2005

CHA

Web: www.politi.dk

Ved e-mail af 25. november 2005 har Justitsministeriet anmodet om Rigspolitiets bemærkninger til forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om straffetretlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Ministeriet har samtidigt anmodet om en udtalelse om forslag til Rådets rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til det fremsendte direktivforslag eller til forslaget til rammeafgørelse.

Der henvises til Justitsministeriets j. nr. 2005-305-0201.

Med venlig hilsen


Torsten Hesselbjerg
rigspolitichef

Justitsministeriet
Identifikationsnr. KLE
Akt.nr. 32

2005 NR. 305-0201



Notat

vedr. høring over forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og et forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

Sagen skal nævnes.

Høringsfristen er fastsat til den 16. december 2005.

Foruden forslaget til direktiv og forslaget til rammeafgørelse, har Justitsministeriet ligeledes fremsendt et grundnotat angående de to forslag.

De to forslag har været forelagt Politiafdelingen, som har oplyst, at Politiafdelingen ikke har bemærkninger til forslagene.

Baggrunden for fremsættelsen af de to forslag er, at Kommissionen i en Grønbog af 15. oktober 1998 konstaterede, at varemærkeforfalskning og piratkopiering er blevet et internationalt problem med alvorlige økonomiske og sociale følger, hvad angår forbrugerbeskyttelse, navnlig for den offentlige sundhed og sikkerhed.

Det skal hertil bemærkes, at et direktiv om håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder blev vedtaget den 29. april 2004. Direktivet omhandler civilretlige og administrative foranstaltninger, procedurer og retsmidler.

Lovforslaget, som havde til hensigt at gennemføre det pågældende direktiv i dansk ret, har været i høring hos Rigspolitiet. Ved brev af 19. oktober 2005 blev det til Justitsministeriet meddelt, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Indholdet af forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder:

Formålet med direktivet er at supplere det ovenfor nævnte vedtagne direktiv, således at medlemsstaternes lovgivning med hensyn til definitionen af strafferetlige overtrædelser og mulige sanktioner på dette område, bliver harmoniseret.

Direktivforslaget indeholder nærmere regler for, hvilke intellektuelle rettigheder der er omfattet af direktivet, definitionen af "juridisk person" og beskrivelse af, hvornår en krænkelse af en intellektuel ejendomsrettighed skal betegnes som en strafferetlig overtrædelse. Herudover indeholder direktivet en bestemmelse om sanktionsfastsættelse, herunder frihedsstraffe og lukning helt eller delvist af virksomheder, som har været impliceret i de pågældende overtrædelser.

På det foreliggende grundlag er det Justitsministeriets vurdering, at dansk ret på flere områder allerede nu opfylder indholdet af direktivforslaget. Dog vil direktivet i givet fald have visse lovgivningsmæssige konsekvenser i relation til nogle af de foreslåede sanktioner, f.eks. muligheden for at lukke en virksomhed.

Indholdet af forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder:

Formålet med forslaget til rammeafgørelse er at harmonisere medlemsstaternes lovgivningsmæssige og forskriftsmæssige bestemmelser vedrørende krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder samt at lette og fremme samarbejdet mellem medlemsstaterne for at straffe disse overtrædelser.

Det pågældende forslag supplerer det omtalte direktivforslag.

Hensigten er således at gennemføre en harmonisering af bl.a. strafferammer, at indføre bestemmelser, der letter gennemførelsen af strafferetlige efterforskninger samt at indføre regler vedrørende kompetence og koordination af retsforfølgningen.

Forslaget til rammeafgørelse indeholder mere konkret bl.a. bestemmelser om, hvorledes straffniveaue i relation til overtrædelser af direktivet skal være, udvidede beføjelser til konfiskation, fælles efterforskningshold, kompetence og koordination af retsforfølgningen samt bestemmelse om påtalekompetencen.

Det er Justitsministeriets vurdering, at udkastet til rammeafgørelse i dets nuværende form vil have lovgivningsmæssige konsekvenser i forhold til bl.a. bestemmelser om sanktionsfastsættelse.

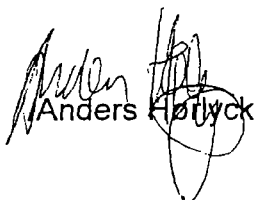
Rigspolitiets bemærkninger:

Det følger af Justitsministeriets grundnotat, at det er den umiddelbare vurdering, at Danmark allerede på nuværende tidspunkt anses for at opfylde flere af de tiltag der er indeholdt i direktivforslaget og i udkastet til rammeafgørelse, og at de lovgivningsmæssige ændringer der muligvis skal gennemføres, hovedsageligt vil angå strafferammer i allerede gældende bestemmelser.

På den baggrund antages det, at hverken direktivforslaget eller udkastet til rammeafgørelse, ved eventuelle vedtagelser heraf, vil medføre en forøgelse eller ændring af politiets opgaver.

Rigspolitiet findes herefter ikke at have bemærkninger til de fremsendte forslag.

Udkast til skrivelse til Justitsministeriet er vedlagt.


Anders Fløtyck

Politidirektøren

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen

Politigården
1567 København V
Tlf. 33 14 14 48

Fax. 33 43 00 58

Dato **21 DEC. 2005**

Journal.nr.:
0100-10160-00191-05

AD

+ bilag

Jmt. modt.
22 DEC. 2005

CNA

Ved e-mail af 25. november 2005 (sagsnr. 2005-305-0201) har Justitsministeriet anmodet om en eventuel udtalelse vedrørende et forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

I den anledning kan jeg oplyse, at jeg kan henholde mig til vedlagte udtalelse af 15. december 2005 fra Advokatur og Afdeling B.

Med venlig hilsen



Hanne Bech Hansen

Justitsministeriet
Internationale Ktr. **2005 NR. 305-0201**
Akt.nr. **50**



Tilbagesendes Politidirektørens Sekretariat.

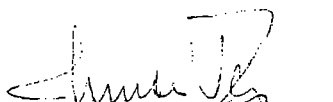
Forslaget til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv giver mig ikke anledning til bemærkninger ud over de bemærkninger, der er anført i Justitsministeriets grundnotat, herunder at bestemmelsen i forslaget art. 3 er uklar, at indførelse af forslaget art. 4 i dansk ret vil medføre adskillige lovændringer samt at forslaget art. 4, 2. stk., litra g, om offentliggørelse af retsafgørelser strider mod retsplejelovens § 1017 d, hvorefter domme og kendelser i straffesager kun må offentliggøres, når de er anonymiserede. Overtrædelse heraf er strafbelagt. Hertil kommer mulige problemer i henhold til reglerne om tavshedspligt og reglerne om videregivelse af personoplysninger i persondataloven.

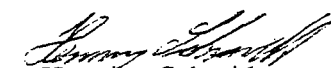
Vedrørende forslaget til Rådets rammeafgørelse kan jeg ligeledes henholde mig til bemærkningerne i Justitsministeriets grundnotat om lovgivningsmæssige konsekvenser for så vidt angår forslaget artikel 2, idet forslaget indebærer en strafferamme på 4 års fængsel, mens der i de fleste af de danske love, der er berørt af forslaget, er 1 år og 6 måneder i strafferammen. Endvidere synes forslaget art. 6 at måtte medføre ændring af de danske påtaleregler.

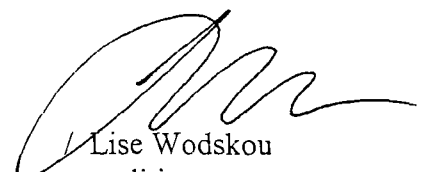
Med hensyn til art. 4 i forslaget til rammeafgørelse, hvorefter medlemsstaterne skal sikre, at rettighedshaverne eller deres repræsentanter og eksperter får mulighed for at deltage i efterforskningen, bemærkes, at såfremt denne bestemmelse skal forstås på den måde, at de forurettede og deres repræsentanter **aktivt** skal kunne deltage i efterforskningen sammen med politiet, bør der under de videre forhandlinger om forslaget søges en ændring af bestemmelsen, allerede fordi de forurettede i en straffesag jo i sagens natur ikke kan betragtes som objektive, og en regel om, at disse aktivt skal have mulighed for at deltage i efterforskningen af en straffesag, hvor de selv typisk har – store - erstatningskrav involveret, er lidet betryggende.

Advokatur og Afdeling B, den

15 DEC. 2005


Merete Vestergaard
politiadvokat


Henning Schmidt
vicekriminalinspektør


Lise Wodskou
politiassessor

FORENINGEN AF POLITIMESTRE

I
DANMARK

Kirkegade 76, 6700 Esbjerg
Tlf. 76 11 14 48
Fax 76 11 14 01
E-mail: politimesterforeningen@mail.dk

Jmt. modt.
4 DEC. 2005

Justitsministeriet
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato : 13. december 2005
Jr.nr. : 132.17.05
Ref. : Torben Jessen

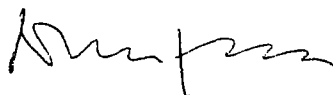
CP-9

Justitsministeriet har i en skrivelse, sagsnr. 2005-305-0201, anmodet Politimesterforeningen om en eventuel udtalelse om et forslag til EU-direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276) samt et grundnotat om forslagene.

Ministeriet har i grundnotatet anført, at direktivforslaget og udkastet til rammeafgørelse på en række punkter vurderes at ville have lovgivningsmæssige konsekvenser, og at visse punkter vil blive søgt afklaret under de videre forhandlinger.

Foreningen har ikke på det foreliggende grundlag bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen



Torben Jessen

Justitsministeriet
Internationale Ktr.
Akt.nr. 18

2005 NR.: 305-0201

Jmt. modt.
15 DEC. 2005



STATSADVOKATEN

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 14.12.2005
J.nr.: SØK-10160-00060-05
Sagsbehandler: PMB

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

BRYGGERVANGEN 55, 3.
POSTBOKS 809
2100 KØBENHAVN Ø

TELEFON 35 25 95 00
FAX 33 43 01 19

E-mail: saoek@ankl.dk
Web: www.rigsadvokaten.dk
Web: www.politi.dk

Vedr. Justitsministeriets sagsnr. 2005-305-0201

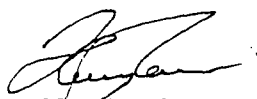
Under henvisning til Justitsministeriets høringskrivelse af 25. november 2005 vedrørende direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder, skal jeg bemærke følgende:

Det er statsadvokatens opfattelse, at de pågældende forslag vil indebære en styrkelse af det europæiske samarbejde i henseende til at forhindre det stigende problem, som piratkopiering og varemærkeforfalskning udgør.

Statsadvokaturen finder på den baggrund, at direktivforslagets artikel 3 har en unødigt uklar formulering, når der efter artiklen stilles krav om, at krænkelsen er handelsrelateret. Formuleringen forekommer ikke hensigtsmæssig og det kan på det foreliggende grundlag ikke udelukkes, at fortolkningstvivel m.v. kan vanskeliggøre domfældelse i sager, hvor piratkopiering reelt foreligger.

Jeg kan derfor tilslutte mig, at Justitsministeriet efter det oplyste vil søge spørgsmålet nærmere belyst i de videre forhandlinger af forslaget.

Med venlig hilsen


Henning Thiesen

Justitsministeriet
Internationale Ktr.
Akt.nr. 22

2005 NR.-305-0201



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 15-12-2005
J.NR.: 04-013602-05-2368
REF.: mbl

Høring over direktivforslag om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af samme (KOM(2005)276)

Ved brev af 25. november 2005 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag (j.nr. 2005-305-0201).

Sagen har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal udtale følgende:

De omhandlede forslag er de første efter EF-domstolens opsigtsvækkende dom i sagen C-176/03, som for fremtiden vil ændre rollefordelingen, når det skal vedtages regler om straf i EU. Det giver, for det første, anledning til enkelte principielle bemærkninger, jf. nærmere umiddelbart nedenfor. Derefter følger nogle konkrete bemærkninger til forslagene.

Principielle bemærkninger om strafferetlig regulering inden for 1. søjle

Hidtil har det været antaget, at strafferetlig regulering i EU skulle ske inden for rammerne af 3. søjle. Efter EF-domstolens opsigtsvækkende dom i sagen C-176/03 i efteråret 2005 er der nu givet grønt lys for en vis strafferetlig regulering inden for rammerne af 1. søjle, f.eks. i et direktiv. Dette vil i de kommende år kunne få afgørende betydning for dansk strafferet.

Set i et EU-perspektiv har det navnlig to konsekvenser. For det første vil det som udgangspunkt være Kommissionen, som vurderer, om det på et område er nødvendigt med strafferetlig regulering. Dette er en følge af, at Kommissionen har eksklusiv initiativret inden for 1. søjle. For det andet vil det være langt lettere for Kommissionen at få gennemført strafferetlig regulering, idet der ikke kræves enstemmighed blandt medlemslandene inden for 1. søjle.



Den øgede kompetence for Kommissionen stiller efter Advokatrådets opfattelse nye krav til medlemslandene, når strafferetlig regulering sker inden for 1. søjle. Det skyldes navnlig følgende:

EU er fortsat karakteriseret ved et vist demokratisk underskud. Fastsættelse af så intensive indgreb som strafferetlige sanktioner (især som her frihedsstraf) kræver efter traditionel retsstatslig tankegang en demokratisk forankring. Når man tager proceduren for vedtagelse af direktiver i betragtning, er der en fare for, at det reelt bliver embedsmændene i Kommissionen, som afgør, om der på et område skal være hjemmel til pålægge borgerne straf, herunder frihedsstraf.

Det bemærkes, at strafferetlig regulering inden for de enkelte fællesskabssektorer i 1. søjle var et af de nyskabende elementer i forfatningstraktaten. Danskerne fik som bekendt aldrig mulighed for at stemme om forfatningen, og de har således ikke taget direkte stilling til, om en sådan regulering er acceptabel. Den indebærer en betydelig udhuling af det danske EU-forbehold på retsområdet – i hvert fald således som forbeholdet indtil dommen i sagen C-176/03 har været opfattet af politikere og retskyndige.

Det bemærkes endvidere, at EF-domstolen i sagen C-176/03 ikke giver carte blanche til at indføre strafferetlige sanktioner inden for 1. søjle. Det er en forudsætning, at sanktionerne er nødvendige med henblik på at få det pågældende retsområde til at fungere effektivt.

Advokatrådet finder på denne baggrund, at strafferetlig regulering i direktiver bør være velbegrundet, og at medlemslandene i hvert enkelt tilfælde bør foretage en kritisk bedømmelse af, om Kommissionens vurdering af nødvendigheden er begrundet.

De konkrete forslag til direktiv og rammeafgørelse

Det foreliggende direktivforslag er relativt vidtgående. Efter art. 4, jf. art. 3, skal der kunne idømmes frihedsstraf for "enhver forsætlig krænkelse af en intellektuel ejendomsrettighed, der er handelsrelateret". Kommissionen har – Advokatrådet bekendt – ikke fremlagt dokumentation for, at en så vidtrækkende kriminalisering er nødvendig. Endvidere er begrebet "handelsrelateret" uklart, således som det også påpeges i Justitsministeriets grundnotat om forslaget.

Advokatrådet skal gøre opmærksom på, at krænkelse af intellektuelle rettigheder udgør ganske forskelligartede handlinger, hvilket alene den brogede danske regulering i et antal forskellige love antyder. Alene af den grund er arten og omfanget af denne type kriminalitet svært at bedømme. En regulering, der kræver "enhver forsætlig krænkelse" kriminaliseret ved frihedsstraf, synes således ganske vidtgående.

Advokatrådet gør endvidere opmærksom på, at strafferetten indtager en forholdsvis tilbagetrukket rolle på dette område i Danmark. Immaterialretlige krænkelse er således kun undergivet privat eller betinget offentlig påtale, og i "langt de fleste retssa-



ger i Danmark ... nedlægges der i praksis påstand om civilretlige sanktioner f.eks. i form af erstatning, hvorimod det er sjældent, at der alene nedlægges påstand om straf eller både straf og erstatning", jf. Justitsministeriets grundnotat om emnet. Efter danske forhold synes det således ikke umiddelbart påkrævet eller nødvendigt med stærk strafferetlig regulering af området.

Direktivet og rammeafgørelsen vil formentlig indebære en mere fremskudt placering af strafferetten på dette område i Danmark. Det skyldes for det første, at den danske ordning med privat eller betinget offentlig påtale muligvis ikke kan opretholdes. Det skyldes for det andet, at dansk lovgivning ikke på nuværende tidspunkt giver mulighed for frihedsstraf for "enhver forsætlig krænkelse, der er handelsrelateret". Som eksempel kan blot henvises til varemærkelovens § 42, stk. 1, 1. pkt., hvor straffen er bøde og kun under "særligt skærpene omstændigheder" kan stige til fængsel (§ 42, stk. 1, 2. pkt.). Det skyldes for det tredje, at visse strafferammer skal forhøjes for at leve op til kravene i rammeafgørelsen om helt op til 4 års fængsel.

Spørgsmålet om, hvorvidt straf bør have en mere fremtrædende plads på dette retsområde, er utilstrækkeligt belyst. Det gælder både med hensyn til problemets omfang og med hensyn til strafferettens evne til at løse dette problem. Det gælder i øvrigt såvel i dansk, som i EU-sammenhæng.

Advokatrådets forslag

Efter Advokatrådets opfattelse bør medlemslandene generelt – og Danmark måske særligt, på grund af forbeholdet – foretage en kritisk bedømmelse af Kommissionens nødvendighedsvurdering, når regler om straf fremover fastsættes i direktiver. Også når henses til EF-domstolens dom i sagen C-176/03, bør Kommissionen være omhyggelig med at begrunde nødvendigheden af strafferetlig regulering i direktivfor-slag.

Hvad angår de konkrete forslag til direktiv og rammeafgørelse bemærkes, at de vil kunne betyde et brud med hidtidig dansk tradition, hvorefter strafferetten har en forholdsvist tilbagetrukket rolle. Efter Advokatrådets opfattelse kræver det derfor en grundig belysning af problemet og nødvendigheden af den strafferetlige regulering, og Kommissionen bør opfordres til at give en bedre begrundelse.

Hvad angår specifikke bestemmelser i forslagene hæfter Advokatrådet sig navnlig ved kravet om, at "enhver forsætlig krænkelse, der er handelsrelateret" skal kunne belægges med frihedsstraf. Hvis Kommissionen ikke kan give en begrundelse for denne ganske vidtgående kriminalisering, så bør kravet om hjemmel til frihedsstraf indskrænkes til alene at angå de grovere lovovertrædelser.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

E-mail: samfund@advocom.dk
Homepage: www.advocom.dk

Anette Sørensen

Fra: Gitte Merete Nagel [GMN@da.dk] på vegne af Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]

Sendt: 25. november 2005 15:06

Til: Justitsministeriet

Emne: SV: HHøring over forslag fra Kommissionen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende høring over forslag fra Kommissionen skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

CHA

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 25. november 2005 13:03

Til: aksel.thiele@carlsberg.com; oc@chashude.dk; Jan.skouv@dk.chr-hansen.com; dkplu@coloplast.com; clab@coop.dk; hanne.stubbe.solgaard@coop.dk; coop@coop.dk; haraldsted@adr.dk; info@dakocytomation.dk; dakof@internet.dk; fp@danfoss.com; Aksel.Buchter-Larsen@danisco.com; Trademarks@danisco.com; daf@aktiveforbrugere.dk; apoterkerforeningen@apotekerforeningen.dk; dfe@dfedk.dk; DJF@agrsci.dk; sus@adm.dtu.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; design@ddc.dk; hgb@deg.dk; tl@deg.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; jan.juul.joergensen@bkd.dk; ebor@novonordisk.com; ede@mail.tele.dk; dhs@dhs.dk; chh@dhs.dk; di@di.dk; IS@Mejerierne.dk; eln@dansklandbrug.dk; kkr@dansklandbrug.dk; dl@dansklandbrug.dk; danpatent@get2net.dk; dp@cfc.dk; dp@plantevaern.dk; jrb.dsi@dsg.dk; lj.dsi@dsg.dk; hbb@dtc.dk; dtl@dtl-dk.dk; pf@dtl-dk.dk; varefakta@varefakta.dk; froe@froevl.dk; mail@d-h-b.dk; landscentret@landscentret.dk; mf@bryggeriforeningen.dk; info@bryggeriforeningen.dk; ds-dir@danskeslagterier.dk; ogp@danskeslagterier.dk; mea@danskeslagterier.dk; dt@datatilsynet.dk; marianne.johansen@albihns.dk; mdr@deg.dk; smoesgaard@pharmanord.com; ddd@ddd.dk; mj@ddd.dk; bs@ddd.dk; lh@ddd.dk; tf@ddd.dk; TL@poultry.dk; TA@poultry.dk; PB@poultry.dk; ssf@poultry.dk; tes@dffe.dk

Cc: Mona Thomsen

Emne: HHøring over forslag fra Kommissionen

Vedhæftet fremsendes et forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og et forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276) samt et grundnotat om forslagene.

Justitsministeriet skal anmode om en eventuel udtalelse vedrørende forslagene snarest muligt og senest den 16. december 2005.

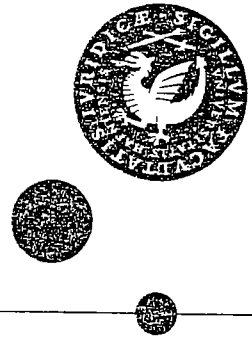
Justitsministeriet, Det Internationale Kontor

Justitsministeriet
 Det Internationale Kontor
 2005/11/28-305-0201
 6

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
29 NOV. 2005

CHA



Re: Forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder, m.m.

28. NOVEMBER 2005

Som besvarelse af Justitsministeriets høring vedrørende ovennævnte forslag skal jeg blot knytte en kommentar til direktivforslagets artikel 3, der fastlægger det strafbare gerningsindhold.

FORSKNINGSAFDELING II

Bestemmelsen er efter min opfattelse for vidtgående ved at medtage "opfordring" til en krænkelse. Dette indebærer et bredere område, end hvad der eksempelvis kan udledes af ophavsretslovens § 76, hvorfor det undrer at det p 21 i det fremsendte grundnotat anføres, at artikel 3 ikke vil nødvendiggøre en ændring af dansk ret.

STUDIEGÅRDEN

STUDIESTRÆDE 6

1455 KØBENHAVN K

TLF 35 32 32 22

DIR 35 32 31 07

FAX 35 32 32 01

Spørgsmålet om i hvilken udstrækning immaterielrettigheder skal beskyttes er genstand for konstant retspolitisk diskussion og uenighed. Allerede af denne grund forekommer det noget vidtgående at kriminalisere en opfordring, som i øvrigt ikke er let at afgrænse præcist. Det bør derfor tilstræbes, at denne del af artikel 3 ikke medtages i det endelige direktiv.

peter.blume@jur.ku.dk

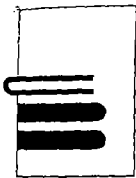
www.ku.dk

Med venlig hilsen

Peter Blume

Justitsministeriet
Internationale K.r.
Akt nr 8

2005 NR. 305 - 0201



6. december 2005

Justitsministeriet
Det internationale kontor

e-mail

Høring vedrørende Forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder m.v. (KOM(2005)276) endelig.

Statsbiblioteket har modtaget det nævnte direktivforslag til høring. Statsbiblioteket skal hertil bemærke følgende:

Direktivforslagets artikel 4 stk. 2 a indebærer, at sanktionen i særlige tilfælde kan være tilintetgørelse af de varer, der udgør en krænkelse af en intellektuel ejendomsrettighed.

For så vidt, som det måtte dreje sig om offentliggjorte eller udgivne værker, vil de være omfattet af lov om pligtaflevering af offentliggjort materiale (Lov nr. 1439 af 22. december 2004).

Formålet med pligtafleveringsloven er bl.a. at sikre bevaring og videreførelse af kulturarven, herunder at udgivne eller offentliggjorte værker også i fremtiden er tilgængelige for forskningen og for almenheden.

Såfremt værkerne er bragt i handelen eller på anden måde faktisk er blevet spredt inden der evt. måtte falde dom om tilintetgørelse, vil værkerne eller frembringelserne efter al sandsynlighed også befinde sig i pligtafleveringsbibliotekerne, og for udgivne værkers vedkommende formentlig også på et antal andre biblioteker.

Statsbiblioteket skal i denne sammenhæng pege på, det kan have uheldige følger, om også pligtafleveringsbibliotekernes eksemplarer skal tilintetgøres. Sager om ophavsretskrænkelser får tit omfattende omtale i medieme, og det vil være uheldigt for historisk eller litteraturhistorisk forskning, såfremt man i eftertiden ikke har mulighed for at studere stridens genstand.

Statsbiblioteket skal derfor anbefale, at der til artikel 4 stk. 2 a føjes en undtagelsesbestemmelse, således at værker, der i medfør af anden lovgivning skal afleveres et offentligt bibliotek eller arkiv, ikke skal tilintetgøres. Gerne således, at værkerne ikke må benyttes i et nærmere fastsat åremål.

Vi finder at en sådan løsning kan tilgodese såvel ophavsmandens som almenhedens interesser.

Med venlig hilsen

Harald v. Hielmcrone
Forskningschef

LARSEN & BIRKEHOLM A/S

SKANDINAVISK PATENTBUREAU

Justitsministeriet
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1210 København K

Jmt. modt.
12 DEC. 2005

CHA

■ KØBENHAVN

Banegårdspladsen 1
Postboks 362
DK-1570 København V
Tlf.: 33 13 09 30
Fax:
+45 33 13 09 34 (Pat.)
+45 33 13 09 38 (TM)
www.lbpatent.dk
E-mail: adm@lbpatent.dk

Hans Ole Larsen*
Preben Lund*
Ole Vangshardt*
Lilli Christensen*
Ole Jagtboe
Carsten S. Poulsen*
Doris Holch
Susanne Breum
Vibeke Rønn
Lone Ipsen
Ole Struve

AALBORG
Kjellerupsgade 6A
DK-9000 Aalborg
Tel.: 98 15 40 35
Fax: +45 98 11 11 02

*Europæisk Patentagent
European Patent Attorney

MÜNCHEN
Steinsdorfstrasse 20
D-80538 München
Tel.: +49 89 2916 9834
Fax: +49 89 2916 9835

°European Trade Mark
Attorney

Deres ref.: 2005-305-0201
Vor ref.: HOL/bms

9. november 2005

Vedr.: Forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af immaterielle rettigheder

Som svar på Ministeriets forslag som vi har modtaget til høring, skal vi meddele at vi ingen bemærkninger har til forslaget og håber det må blive vedtaget i Rådet.

Med venlig hilsen
LARSEN & BIRKEHOLM A/S
Skandinavisk Patentbureau


H. O. Larsen

Justitsministeriet
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1210 København K

2005 NR. 305-0201

Anette Sørensen

Fra: Henriette Fenger Grønfeldt [hfg@bs.dk]

Sendt: 13. december 2005 13:35

Til: Justitsministeriet

Emne: Høring vedr. forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger...

Til Justitsministeriet, Civil- og Politiafdelingen.

Biblioteksstyrelsen har fra Justitsministeriet modtaget departementets forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM (2005)276) i høring.

Biblioteksstyrelsen har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag, men takker for muligheden for at blive hørt.

Med venlig hilsen
Henriette Fenger Grønfeldt
Juridisk specialkonsulent

Biblioteksstyrelsen
Nyhavn 31 E
1051 København K
Tlf.: 33 73 33 61
Fax: 33 73 33 72
E-mail: hfg@bs.dk

Justitsministeriet
Internationale Kir. 2005MR-305-020
Akt.nr. 5

Jmt. modt.
13 DEC. 2005

Justitsministeriet
Det Internationale Kontor
Slotholmsgade 10
1216 København K

PLESNER SVANE GRØNBORG
ADVOKATFIRMA

AMERIKA PLADS 37
2100 KØBENHAVN Ø

TLF. +45 33 12 11 33
FAX +45 33 12 00 14

WWW.PLESNER.COM
PLESNER@PLESNER.COM

12. december 2005
PUP/AAB 70018502

Deres ref. 2005-305-0201 - forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til Rådets rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse går ind for en harmonisering af de strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Det er foreningen opfattelse, at immaterialretskrænkelser er et stadigt stigende problem, og at strafferetlige sanktioner kan være med til at begrænse problemets omfang. Foreningen er enig med Justitsministeriet i, at forholdet mellem civil påtale og offentlig påtale bør afklares.

Foreningen ønsker at påpege, at selvom straffesanktion er sjælden i forbindelse med rettighedshaverens forfølgelse af krænkelse, er det vigtigt, at muligheden for at påstå straf står åben for rettighedshaveren.

Det er således vigtigt, at rettighedshaveren i den civile retsplejes former kan påstå straf som et supplement til andre sanktioner i forbindelse med overtrædelse af rettighederne. Disse sager er ofte ret komplicerede og egner sig derfor ikke til at blive behandlet som egentlige straffesager.

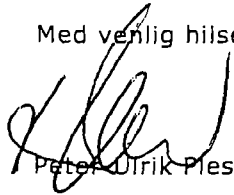
Ifølge direktivforslagets artikel 3, er det en forudsætning for straffesanktion, at der er tale om, at den forsætlige overtrædelse er handelsrelateret.

Justitsministeriet
Internationale Ktr.
Akt.nr. 16

2005 NR. 305 - 0201
cha UE

Det er foreningens opfattelse, at det er uheldigt at indføre et sådant nyt begreb i immaterialretten. Det afgørende må være, om der er tale om en erhvervsmæssig krænkelse.

Med venlig hilsen



Peter Ulrik Plesner



HÅNDVÆRKS RÅDET

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Kristian Korfits Nielsen

Jmt. Mdt.
14 DEC. 2005

CMA

Den 13. december 2005
Ref.: JR

Organisation for
små og mellemstore
virksomheder

Islands Brygge 26
Postboks 1990
DK-2300 København S

Telefon 33 93 20 00
Telefax 33 32 01 74
Giro nr. 6 00 21 02
Web www.hvr.dk
E-mail hvr@hvr.dk

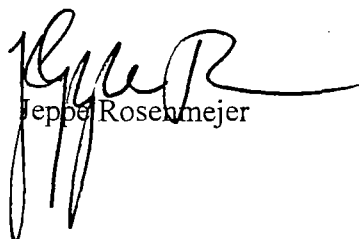
Vedr. Høringssvar om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder

Håndværksrådet er enig i, at krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder er et internationalt problem, hvis løsning kræver samarbejde i EU.

Håndværksrådet er dog af den opfattelse, at de fremlagte direktivforslag bør ses i en større sammenhæng, således at de foreslåede sanktioner skal stå i forhold til strafferetlige sanktioner på andre retsområder.

Likvidation af et selskab, lukning af en virksomhed eller offentliggørelse af retsafgørelser bør derfor kun anvendes i tilfælde af gentagne og grove krænkelse af intellektuelle rettigheder.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005 NR. 305 - 0201
Akt.nr. 19



INT

Jmt. Mdt.
13 DEC. 2005

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

SEKRETARIATET

~~EU-KIR~~

12. december 2005
J.nr. 05-032-38
Ref. Amje

Høringssvar om forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

TechTrans Kontoret

Universitetsparken 2
2100 København Ø

DFU har gennemgået direktivet og forslaget og har i den forbindelse ingen kommentarer.

Tel. 35 30 60 00
Fax 35 30 60 01

Dir. 35 30 63 61
amje@dfuni.dk

www.dfuni.dk

Med venlig hilsen

Anne-Marie Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

Justitsministeriet
Internationale Kir.
Akt.nr. 17

2005 NR. 305-0201

Anette Sørensen

Fra: Konkurrencestyrelsen [ks@ks.dk]
Sendt: 15. december 2005 08:55
Til: Justitsministeriet
Cc: Bente Skovgaard Kristensen (KS)
Emne: VS: Høring over forslag fra Kommissionen
Signeret af: Der er problemer med signaturen. Klik på signaturknappen for at få flere oplysninger.
Vedhæftede filer: Høringsbrev.doc; Forslag.pdf; Grundnotat.doc; {{KS_JOURNAL}}Høring over forslag fra Kommissionen; ATT00412.txt

Konkurrencestyrelsen har ingen bemærkninger til det af 25. november 2005 fremsendte forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og et forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276).

Med venlig hilsen

Fuldmægtig, cand.polit.
Ditte Rude Petersen
Konkurrencestyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

e-mail: drp@ks.dk
Tlf.nr.: 72 26 81 90
www.ks.dk

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 25. november 2005 13:04

Til: info@ecocouncil.dk; kaa@fdir.dk; gvg@fdir.dk; lzk@fdir.dk; info@dfo.dk; sep@diabetesforeningen.dk; dffe@dffe.dk; kundeservice.dk@alpharma.dk; durascan@durascan.com; itek@di.dk; info@emballageindustrien.dk; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); er@ernaeringsraadet.dk; lars.witt@flsmidth.com; teddy.ercegovic@ferring.com; info@ferrosan.com; fd@fd.dk; mh@fd.dk; fiafd@di.dk; dkp@di.dk; pmj@di.dk; hoeringer@fbr.dk; sc@novo.dk; sven.laulund@dk.chr-hansen.com; mka@7tm.co; mf@bryggeriforeningen.dk; kirs@novozymes.com; leif.kjargaard@danisco.com; lars.zofting-larsen@danisco.com; hkr@hts.dk; dapb@gpl.dk; birgitte.c.westh@distillers.dk; tl@dlf.dk; dlf@dlf.dk; vsod@commerce.dk; info@bechbruundragsted.com; fdlf@dlf.dk; Fm@fishmeal.dk; pup@plesner.com; hab@commerce.dk; gnr sound@gnr sound.dk; houseofgosh@gosh.dk; Information@lundbeck.com; hos@topsoe.dk; hvr@hvr.dk; rosenmejer@hvr.dk; hans@harding.as; hydro.aluminium.precision.tubing.tonder@hydro.com; tsk@hts.dk; hoiberg@hoiberg.com; miljoe@horestad.dk; hts@hts.dk; abr@hts.dk; ida@ida.dk; ipb@ipb.dk; ng@adv-nyhavn.dk; KF@meatboard.dk; - KS Konkurrencestyrelsens officielle postkasse; Nkf@kosangas.com; kvk@kvk.dk; landbo@landbo.dk

Cc: Mona Thomsen

Emne: {{KS_JOURNAL}}Høring over forslag fra Kommissionen

Vedhæftet fremsendes et forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og et forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276) samt et grundnotat om forslagene.

Justitsministeriet skal anmode om en eventuel udtalelse vedrørende forslagene snarest muligt og senest den 16. december 2005.

Forlæggerforeningen

Skindergade 7
1159 København K
tlf.: 33 15 66 88
danskeforlag@danskeforlag.dk

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor
jm@jm.dk

15. december 2005
j.nr. OB-005-002/cbh

Vedr.: Sagsnr. 2005-305-0201. Høring om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til Rådets rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Tak for opfordringen til at fremkomme med udtalelse vedr. ovenstående forslag.

Forlæggerforeningen hilser de i forhold til gældende ret nye sanktionsforslag velkomne og vurderer, at de kan medvirke til at forbedre mulighederne for at bekæmpe den fortsat tiltagende ulovlige kopiering af bøger. Særligt opfordrer Forlæggerforeningen regeringen til at bakke om forslagene i direktivets artikel 4, stk. 2 litra a om tilintetgørelse af de varer, der udgør en krænkelse af en intellektuel ejendomsrettighed og litra b om delvis eller fuldstændig, definitiv eller midlertidig lukning af den virksomhed eller den forretning, der hovedsagelig har været impliceret i krænkelsen.

I januar 2005 vandt Forlæggerforeningen ved Vestre Landsret en sag mod et kopicenter, som ulovligt kopierede lærebøger. Sagen resulterede i, at Forlæggerforeningen fik fuldt medhold i den nedlagte erstatningspåstand på kr. 400.000. Desuagtet måtte Forlæggerforeningen ved et kontrolbesøg aflagt et par måneder efter i samme kopicenter konstatere, at den ulovlige kopiering fortsatte. Eksemplet illustrerer, at de civilretlige foranstaltninger tilsyneladende ikke er af en sådan karakter, at de afholder fra ulovligheder, hvilket understreger vigtigheden af strafferetlige foranstaltninger med en præventiv virkning. Det er Forlæggerforeningens vurdering, at bestemmelserne i direktivets § 4 stk. 2, litra a og b (dog særligt litra b) vil kunne medvirke til at forstærke den præventive virkning af de strafferetlige foranstaltninger.

Direktivet har dog også visse uhensigtsmæssige momenter:

Artikel 3 *forsættlig krænkelse, handelsrelateret*

De strafferetlige sanktioner er i direktivet begrænset til *enhver forsættlig krænkelse*. Som bekendt er straf i form af bøde i ophavsretslovens § 76 ikke begrænset til forsættlige krænkelser men gælder også, hvor krænkelsen er begået ved grov uagtsomhed. Det er vigtigt, at der ikke sker en indsnævring, som forslået i direktivet, da dette vil betyde en forringet mulighed for at benytte bødesanktionen.

Kravet om at krænkelsen skal være *handelsrelateret* er ligeledes uheldig. Ophavsretskrænkelser som ikke er handelsrelaterede kan have særdeles alvorlige økonomiske og kommercielle følger for rettighedshaverne. Dette er eksempelvis tilfældet ved ulovlige fildelingsnetværk, som sædvanligvis ikke vil være "kvalificerede" som handelsrelaterede. Her opfordrer Forlæggerforeningens regering til at fastholde henvisningerne i ophavsretslovens § 76, stk. 2, hvor skærpende omstændigheder omfatter "*hvis overtrædelserne sker erhvervsmæssigt, hvis der fremstilles eller blandt almenheden spredes et betydeligt antal eksemplarer, eller hvis værker og frembringelser gengives på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt.*"

Med venlig hilsen

Christine Bødtcher-Hansen
juridisk konsulent



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Att.: Charlotte Lauritsen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
15 DEC. 2005

J.nr.: 05-90044 BB/phn

14. december 2005

2005-305-0201 forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger..

Som svar på Deres høringskrivelse kan det oplyses, at Fagligt Fælles Forbund ikke har nogen bemærkninger.

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk

Venlig hilsen

4. Byrial Rastad Bjørst
Advokat

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005NR.-305 -0201
Akt nr. 23

J.Nr.
Deres 2005-305-0201.:
13. december 2005



STATENS
SERUM
INSTITUT

forebygger og bekæmper
smitsomme sygdomme
og medfødte lidelser

Justitsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor

Att.: Charlotte Lauritsen

Jmt. Mdt.
15 DEC. 2005

Forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelser af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Jeg kan herved meddele, at Statens Serum Institut ikke har bemærkninger til forslagene.

Med venlig hilsen

Ulla Björnsson, Virksomhedsjurist
Direktionssekretariatet

Tlf.: 3268 8440
Fax: 3268 3795
ull@ssi.dk

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005 NR.-305 -0201
Akt.nr. 25

Statens Serum Institut
Artillerivej 5
2300 København S

Tlf.: 3268 3268
Fax: 3268 3868
CVR nr. 46 83 74 28
serum@ssi.dk
www.ssi.dk

Anette Sørensen

Fra: Jette Schmidt [Jette.Schmidt@agrsci.dk] på vegne af Danmarks JordbrugsForskning [Danmarks.JordbrugsForskning@agrsci.dk]
Sendt: 15. december 2005 13:15
Til: Justitsministeriet
Cc: Ulla Fosgerau Salomonsen
Emne: SV: ☐☐Høring over forslag fra Kommissionen
Signeret af: Der er problemer med signaturen. Klik på signaturknappen for at få flere oplysninger.

Danmarks JordbrugsForskning har ingen bemærkninger til nedenstående.

Med venlig hilsen

Jette Schmidt
 Journalansvarlig

Danmarks JordbrugsForskning
 Forskningscenter Foulum
 Administration
 Blichers Allé 20, Postboks 50
 8830 Tjele

Telefon: 8999 1900
 Direkte: 8999 1047
 Mobil: 2080 3431
 E-mail: Jette.Schmidt@agrsci.dk
 Web: www.agrsci.dk

Tilmeld dig DJF's nyhedsbrev.

Denne e-mail kommer fra Danmarks JordbrugsForskning (DJF) www.agrsci.dk. DJF forbeholder sig alle rettigheder i relation hertil. Der gives ingen direkte eller indirekte garanti for de informationer, denne mail måtte indeholde. DJF fraskriver sig således ethvert ansvar for enhver skade og ethvert tab, direkte såvel som indirekte, som måtte fremkomme i forbindelse med brug af oplysninger fra denne e-mail. - Hvis denne e-mail er fremsendt ved en fejltagelse, så returner den venligst.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 25. november 2005 13:03

Til: aksel.thiele@carlsberg.com; oc@chashude.dk; Jan.skouv@dk.chr-hansen.com; dkplu@coloplast.com; clab@coop.dk; hanne.stubbe.solgaard@coop.dk; coop@coop.dk; haraldsted@adr.dk; info@dakocytomation.dk; dakof@internet.dk; fp@danfoss.com; Aksel.Buchter-Larsen@danisco.com; Trademarks@danisco.com; daf@aktiveforbrugere.dk; apoterkerforeningen@apotekerforeningen.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks JordbrugsForskning; sus@adm.dtu.dk; da@da.dk; design@ddc.dk; hgb@deg.dk; tl@deg.dk; seedcouncil@seedcouncil.dk; jan.juul.joergensen@bkd.dk; ebor@novonordisk.com; ede@mail.tele.dk; dhs@dhs.dk; chh@dhs.dk; di@di.dk; IS@Mejerierne.dk; eln@dansklandbrug.dk; kkr@dansklandbrug.dk; dl@dansklandbrug.dk; danpatent@get2net.dk; dp@cfc.dk; dp@plantevaern.dk; jrb.dsi@dsg.dk; lj.dsi@dsg.dk; hbb@dtc.dk; dtl@dtl-dk.dk; pf@dtl-dk.dk; varefakta@varefakta.dk; froe@froevl.dk; mail@d-h-b.dk; landscentret@landscentret.dk; mf@bryggeriforeningen.dk; info@bryggeriforeningen.dk; ds-dir@danskeslagterier.dk; ogp@danskeslagterier.dk; mea@danskeslagterier.dk; dt@datatilsynet.dk; marianne.johansen@albihns.dk; mdr@deg.dk; smoesgaard@pharmanord.com; ddd@ddd.dk; mj@ddd.dk; bs@ddd.dk; lh@ddd.dk; tf@ddd.dk; TL@poultry.dk; TA@poultry.dk; PB@poultry.dk; ssf@poultry.dk; tes@dffe.dk

Cc: Mona Thomsen

Emne: ☐☐Høring over forslag fra Kommissionen

Vedhæftet fremsendes et forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og et forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276) samt et grundnotat om forslagene.

Anette Sørensen

CHA

Fra: Kamilla Gibson (EBST) [kgi@ebst.dk]
Sendt: 15. december 2005 11:54
Til: Justitsministeriet
Cc: EBST Ministerbetjening (EBST); Postkasse BKD intern (EBST)
Emne: SV: Høring over forslag fra Kommissionen

J. nr. 2005-562-26

Til Justitsministeriet,

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Med venlig hilsen,

Kamilla Gibson
Fuldmægtig
Juridisk Sekretariat
Erhvervs- og Byggestyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Direkte tlf. 35 46 63 58
E-mail: kgi@ebst.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Anette Due (EBST) **På vegne af** Postkasse BKD intern (EBST)
Sendt: 25. november 2005 13:27
Til: Kamilla Gibson (EBST)
Cc: Postkasse BKD intern (EBST)
Emne: VS: Høring over forslag fra Kommissionen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lene Frohn (EBST) **På vegne af** EBST Ministerbetjening (EBST)
Sendt: 25. november 2005 13:21
Til: Postkasse BKD intern (EBST); Lotte Vibild Schønau (EBST)
Cc: EBST Ministerbetjening (EBST)
Emne: VS: Høring over forslag fra Kommissionen

Evt. bemærkninger besvares direkte med kopi til ministerbetjeningspostkassen.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hasserriss (EBST) **På vegne af** Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST)
Sendt: 25. november 2005 13:07
Til: EBST Ministerbetjening (EBST)
Emne: VS: Høring over forslag fra Kommissionen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 25. november 2005 13:04
Til: info@ecocouncil.dk; kaa@fdir.dk; gvg@fdir.dk; lzk@fdir.dk; info@dfo.dk; sep@diabetesforeningen.dk; dffe@dffe.dk; kundeservice.dk@alpharma.dk; durascan@durascan.com; itek@di.dk; info@emballageindustrien.dk; Erhvervs- og Byggestyrelsens officielle postkasse (EBST); er@ernaeringsraadet.dk; lars.witt@flsmidth.com; teddy.ercegovic@ferring.com; info@ferrosan.com; fd@fd.dk; mh@fd.dk; fiafd@di.dk; dkp@di.dk; pmj@di.dk; hoeringer@fbr.dk; sc@novo.dk; sven.laulund@dk.chr-hansen.com; mka@7tm.co; mf@bryggeriforeningen.dk; kirs@novozymes.com;

Justitsministeriet
Internationale Ktr.

Akt.nr. 28

2005 NR. - 305 - 0201

15-12-2005

Charlotte Lauritsen

Fra: tove.graulund@arlafoods.com
Sendt: 16. december 2005 16:30
Til: Charlotte Lauritsen
Emne: Re: VS: Høring over forslag fra Kommissionen

Vedhæftede filer: FINAL COMMENTS DJ JAI Proposals INTA Analysis And Comments November 2005.doc



FINAL COMMENTS
DJ JAI Proposal...

(See attached file: FINAL COMMENTS DJ JAI Proposals INTA Analysis And Comments November 2005.doc)

Det bedste er vist at jeg fremsender dette bidrag som er fuld af gode kommentarer.

Med venlig hilsen
Arla Foods amba

Tove Graulund
Varemærkeafdelingen
tove.graulund@arlafoods.com, direkte tlf. (+45) 33 96 93 26

"Charlotte
Lauritsen"
<cha@jm.dk>

To: <tove.graulund@arlafoods.com>
cc:
Subject: VS: Høring over forslag fra

Kommissionen

06-12-2005 16:53

Kære Tove Graulund

Justitsministeriet er opmærksom på, at Kommissionen agter at fremsætte nye instrumenter vedrørende intellektuelle rettigheder, men umiddelbart ser det ud til, at behandlingen af emnet fortsat vil finde sted i begyndelsen af januar 2006 - uanset om kommissionen har fremlagt nye instrumenter eller ej.

På den baggrund skal Justitsministeriet anmode om, at eventuelle bemærkninger til de foreliggende udkast fremsendes senest den 16. december 2005.

Med venlig hilsen
Charlotte Lauritsen
Det Internationale Kontor
Justitsministeriet
Tlf.: + 45 7226 8603
Fax: + 45 3392 2689



Comments on the Proposed

**European Parliament and Council Directive on Criminal Measures
Aimed at Ensuring the Enforcement of Intellectual Property Rights
and**

**Council Framework Decision to Strengthen the Criminal Law
Framework to Combat Intellectual Property Offences**

Submitted by

The Anti-counterfeiting & Enforcement Committee (ACEC)

September / October, 2005

INTRODUCTION

The International Trademark Association¹ (INTA) supports and welcomes both proposals as strong deterrent of trademark counterfeiting and copyright piracy. Both proposals will enhance close cooperation among Member States in the area of counterfeiting and piracy and send a strong message within and outside the EU that counterfeiting and piracy are crimes to be severely punished especially if they represent a risk to health and safety. INTA foresees that these proposals will guide Member States in the adoption of new and comprehensive frameworks that will greatly benefit intellectual property rights holders as they:

- Enhance and harmonize penalties for IP crimes;
- Identify intellectual property (IP) crimes as predicate crimes for confiscation and forfeiture proceedings;
- Enable establishment of joint investigation teams in Member States for IP crimes that may have some transnational dimension;
- Lay down guidelines for determination of venue for prosecution of transnational IP crimes;
- Facilitate mutual legal assistance among Member States; and
- Eliminate the necessity of a private complaint for investigation and prosecution of the IP offenses.

However, INTA believes that the goals of the proposals will be best achieved if the Directive expressly focuses on counterfeiting and piracy. The Association is extremely concerned by the possible broad application of the Directive to civil trademark disputes, since its current wording would criminalize IPR disputes that are essentially of civil nature and occur between legitimate commercial enterprises.

¹ INTA is a 127-year-old global organization with members established in all 25 Member States of the European Union and in all candidate countries, as well as more than 120 other countries around the world. One of INTA's key goals is the promotion and protection of trademarks as a primary means for consumers to make informed choices regarding the products and services they purchase.

INTA believes strongly that nations must work together and exchange information and ideas that will eliminate the threat posed by cheap and fake goods. With this belief INTA strongly advocates policies to advance protection against trademark counterfeiting and infringement. In doing so INTA analyzes and comments on treaties, laws, regulations, procedures and other enforcement mechanisms with respect to anticounterfeiting; engages and works with other anticounterfeiting associations and coalitions at all levels, and with governmental officials in various parts of the world dealing with anticounterfeiting issues; and educates through roundtables, forums and publications on anticounterfeiting.

DIRECTIVE ON CRIMINAL MEASURES

OFFENCES (ARTICLE 3 OF THE PROPOSED DIRECTIVE ON CRIMINAL MEASURES)

Commission's Proposed Text

Member States shall ensure that all intentional infringements of an intellectual property right on a commercial scale, and attempting, aiding or abetting and inciting such infringements, are treated as criminal offences.

INTA's Analysis

INTA notes that this article ensures a comprehensive application of criminal procedures and sanctions to all intentional infringements of intellectual property rights (IPRs). This means that Member States would be obliged to apply the same rule in other fields of intellectual property, in addition to trademark counterfeiting and copyright piracy. INTA also notes that the proposal is based on the text of article 61 of the TRIPs Agreement, which recommends the introduction of criminal measures against trademark counterfeiting and copyright piracy. Article 61, however, leaves it to the contracting parties to do or not to do so in regards to other kinds of intellectual property infringements. INTA supports a recommendation for comprehensive levels of criminal measures against all serious IPR infringements, however, the Association is very concerned that the current text is likely to be construed in some cases as criminalizing IPR disputes that are essentially of civil nature and occur between legitimate commercial enterprises. Therefore, in order to prevent diverting the scope of the proposals to areas other than serious criminal infringements of IPRs, INTA strongly recommends that the proposal specifically focus on trademark counterfeiting and copyright piracy in the text of Article 3.

INTA strongly believes that the requirement of "commercial scale" should be eliminated, as Member States need clear standards. INTA doubts that true harmonization can be achieved when Member States are confused as to what "commercial scale" means and how to apply such standard. Introducing a standard of "commercial scale" will oblige courts of Member States to inquire as to what "commercial scale" is. Indeed, almost any legitimate business could be argued to be engaged in activities on a "commercial scale." Although this criterion of "commercial scale" is said to conform to TRIPS Article 61, INTA members observed over the years that confusion prevails in various jurisdictions as to the meaning of words/phrases that have been used to denote "commercial scale" in their respective national legislation. The ambiguity of, and uncertainty surrounding, the threshold of "commercial scale" leaves room for uncertainty, which is exploited by offenders during prosecution, as it is difficult to collect

quantifiable information on their infringing activities. Consequently, infringers, aware of possible sanctions, resort to smaller infringement to escape criminal liability. Finally, such case-by-case inquiry will lead to diverting the focus of proceedings from an “*objective determination of guilt of the accused*” to a “*subjective determination of the nature and quantum of infringing products*” which should not be the task of a criminal court trying IPR offenses.²

PENALTIES (ARTICLE 4 OF THE PROPOSED DIRECTIVE ON CRIMINAL MEASURES)

Commission's Proposed Text

1. For the offences referred to in Article 3, the Member States shall provide for the following penalties:

- a) for natural persons: custodial sentences;
- b) for natural and legal persons:
 - i) fines;
 - ii) confiscation of the object, instruments and products stemming from infringements or of goods whose value corresponds to those products.

2. For the offences referred to in Article 3, the Member States shall provide that the following penalties are also available in appropriate cases:

- (a) destruction of the goods infringing an intellectual property right;
- (b) total or partial closure, on a permanent or temporary basis, of the establishment used primarily to commit the offence;
- (c) a permanent or temporary ban on engaging in commercial activities;
- (d) placing under judicial supervision;
- (e) judicial winding-up;
- (f) a ban on access to public assistance or subsidies;
- (g) publication of judicial decisions.

INTA's Analysis

INTA believes³ that disposal of counterfeit goods outside the channels of commerce is not the proper mode of ensuring that infringing goods are not used by consumers. IP right owners spend a considerable amount of money on

² INTA commented on this issue in the context of the 2003 consultation on the Enforcement Directive. The original draft did not clarify as to what will be “commercial purpose”, “significant harm”, or “serious infringement.” INTA recommended that “all types of counterfeiting and piracy must be covered by the proposal and must be subject to criminal sanctions regardless of whether or not they are considered serious by the national/local court.”

³ See, Recommendation No. 2 in INTA's Board Resolution dated March 7, 2005, on “Measures to Combat Trademark Counterfeiting” at http://www.inta.org/policy/res_measurescount.html.

prosecution of counterfeiters in order to prevent counterfeit goods from reaching the channels of commerce. Therefore, it would be ironic if despite the conclusion of a successful prosecution, condemned counterfeit goods are sent to welfare organizations whose beneficiaries/members are also consumers that the law is trying to protect.

INTA maintains that governments should take appropriate steps to ensure that all counterfeit goods, which are determined as such after appropriate judicial or administrative proceedings, are compulsorily destroyed, definitively removed from channels of commerce, or disposed of with the rights holders' consent where there is no health or safety risk.

INTA, therefore, recommends that "in appropriate cases" be removed from the chapeau of Article 4(2) so as to oblige Member States to unconditionally destroy the goods infringing intellectual property rights as destruction of goods ensures definite removal of infringing illegal goods from the channels of commerce.

FRAMEWORK DECISION TO STRENGTHEN CRIMINAL-LAW FRAMEWORK

LEVEL OF PENALTIES (ARTICLE 2 OF THE FRAMEWORK DECISION TO STRENGTHEN CRIMINAL-LAW FRAMEWORK)

Commission's Proposed Text

1. Each Member State shall take the measures necessary to ensure that, when committed by natural persons, the offences referred to in Article 3 of Directive .../... /EC are punishable by a maximum sentence of at least four years' imprisonment when committed under the aegis of a criminal organisation within the meaning of Framework Decision ... on the fight against organised crime, or where they carry a health or safety risk.

2. Member States shall take the measures necessary to ensure that, when committed by natural persons or legal entities, the offences referred to in Article 3 of Directive .../.../EC are punishable by effective, proportionate and dissuasive penalties. These penalties shall include criminal and non-criminal fines:

(a) to a maximum of at least EUR 100 000 for cases other than the most serious cases;

(b) to a maximum of at least EUR 300 000 for cases referred to in paragraph 1.

3. Paragraphs 1 and 2 shall be without prejudice to the application of more serious sentences, including in the case of risk of death or infirmity.

INTA's Analysis

INTA believes that there is some law enforcement value in focusing on big criminal organizations in order to fight counterfeiting. However, smaller criminal rings should not be overlooked, especially those having loose affiliations with the larger criminal organizations. Organized criminals who engage in criminal financial activity find the perpetration of IP crimes cheaper and more efficient. The more financial resources a criminal controls, the more valuable it will be for the criminal to transform the financial resources obtained from the criminal activity. Counterfeiting is one of these criminal activities that has already been identified to constitute a sizeable, illegal and unaccounted for part of international trade. The objective requirement of a link with criminal organization is more akin to criminal law and in essence would cover all serious IPR infringements made for illicit profit.

INTA welcomes proposed Article 2 of the framework decision as it provides the minimum sentence term of four years for IP crimes. Such a provision will not only harmonize levels of punishments within the EU but also raise the status of IP crimes to that of serious crimes as defined in the UN Convention Against Transnational Organized Crime (where the definition of "serious crime" stands for the conduct constituting an offense punishable by a maximum deprivation of liberty of at least four years or a more serious penalty.⁴)

Enhanced and harmonized punishments of counterfeiting in the EU will effectively deter potential counterfeiters and raise the importance of counterfeiting in the eyes of prosecutors who in some EU Member States do not treat counterfeiting as seriously as they should.

INTA believes that one of the best ways to fight counterfeiting and IP crimes is to affect infringers' cash flow, thereby, making IP crimes less profitable. As a corollary to increasing the level of fines, INTA suggests that enforcement authorities, subject to judicial sanction or otherwise, should also be able to freeze the assets of the IP criminals at earlier stages of investigation.

In order to increase the deterrent impact of fines, Member States should also impose sanctions, such as contempt of court, for failure of counterfeiters to pay such fines.

JOINT INVESTIGATION TEAMS (ARTICLE 4 OF THE FRAMEWORK DECISION TO STRENGTHEN CRIMINAL-LAW FRAMEWORK)

Commission's Proposed Text

The Member States must ensure that the holders of intellectual property rights concerned, or their representatives, and experts, are allowed to assist the investigations carried out by joint investigation teams into the offences referred to in Article 3 of Directive/.../EC.

INTA's Analysis

According to the UN Convention.... "Joint Investigation Teams" provisions in criminal law suppression conventions are agreed upon in order to oblige contracting parties to consider concluding bilateral or multilateral agreements or arrangements whereby, in relation to matters that are the subject of investigations,

⁴ See article 2 (b) of UN Convention Against Transnational Organized Crime, 2000.

prosecutions or judicial proceedings in one or more States, the competent authorities concerned may establish joint investigative bodies.⁵

INTA welcomes proposed Article 4 of the Framework Decision as it acknowledges the effectiveness of joint investigation teams in relation to serious IP crimes subject of investigations, prosecutions or judicial proceedings in one or more Member States, and carries a presumption that "joint investigation teams" should be used for serious IP cross-border crimes.

INTA also welcomes the fact that this provision calls on Member States to ensure that IP right holders and experts are allowed to assist in such investigations. Investigations relating to serious IP crimes are often complex and participation of both IP rights holders (victims of offenses) and experts is crucial to establish that products are counterfeited.

JURISDICTION & COORDINATION OF PROCEEDINGS (ARTICLE 5 OF THE FRAMEWORK DECISION TO STRENGTHEN CRIMINAL-LAW FRAMEWORK)

Commission's Proposed Text

1. Each Member State shall ensure that its jurisdiction covers at least the cases in which an offence referred to in Article 3 of Directive .../.../EC has been committed, wholly or partially, on its territory.

2. When an offence referred to in Article 3 of Directive .../.../EC falls within the jurisdiction of more than one Member State and when any one of the States concerned can validly prosecute on the basis of the same facts, the Member States concerned shall cooperate in order to decide which of them will prosecute the offenders with the aim, if possible, of centralising proceedings in a single Member State. To this end, the Member States shall, if necessary, have recourse to the services of Eurojust.

3. For the purposes of paragraph 2, sequential account shall be taken of the following factors:

- (a) the Member State in whose territory the acts were committed;*
- (b) the Member State of which the offender is a national or resident;*
- (c) the Member State in whose territory the legal person on whose behalf the offence was committed has its registered office;*
- (d) the Member State in which the victim is resident or has his registered office;*
- (e) the Member State in whose territory the offender was found.*

⁵ For example, see article 19 of UN Convention Against Transnational Organized Crime, 2000.

INTA's Analysis

States commonly consult to coordinate their actions when one or more states are conducting investigation, prosecution, or judicial proceedings concerning a same criminal conduct. Eurojust is a new and unique institution for enhancing co-operation and co-ordination between national investigating and prosecuting authorities, thereby allowing all law enforcement agencies to efficiently deal with international crime and to bring criminals to justice more quickly. INTA notes that Article 4 of the Council Decision of 28 February 2002 setting up Eurojust⁶ makes it mandatory on Eurojust to assist Member States in respect of various specific crimes, whereas, in respect of other crimes that are not specified therein, it is discretionary for Eurojust to respond to requests of Member States.

INTA welcomes the inclusion of proposed Article 5 of the Framework Decision, which establishes the central role of Eurojust as a permanent network of judicial authorities in the EU and ensures EU-wide co-operation in criminal justice cases. Such cooperation will not only help in determining venues for criminal proceedings, but will also facilitate the execution of mutual legal assistance and the implementation of extradition requests between Member States. This provision also ensures that Member States have comparable criminal prosecution regimes and can assume jurisdiction for an IP offense.

INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS (ARTICLE 6 OF THE FRAMEWORK DECISION TO STRENGTHEN CRIMINAL-LAW FRAMEWORK)

Commission's Proposed Text

Member States shall ensure that the possibility of initiating investigations into, or prosecution of, offences covered by Article 3 of Directive .../.../EC are not

⁶ Article 4 - Competencies

1. The general competence of Eurojust shall cover:
 - (a) the types of crime and the offences in respect of which Europol is at all times competent to act pursuant to Article 2 of the Europol Convention of 26 July 1995;
 - (b) the following types of crime:
 - computer crime,
 - fraud and corruption and any criminal offence affecting the European Community's financial interests,
 - the laundering of the proceeds of crime,
 - environmental crime,
 - participation in a criminal organisation within the meaning of Council Joint Action 98/733/JHA of 21 December 1998 on making it a criminal offence to participate in a criminal organisation in the Member States of the European Union;
 - (c) other offences committed together with the types of crime and the offences referred to in points (a) and (b).
2. For types of offences other than those referred to in paragraph 1, Eurojust may in addition, in accordance with its objectives, assist in investigations and prosecutions at the request of a competent authority of a Member State.

dependent on a report or accusation made by a person subjected to the offence, at least if the acts were committed in the territory of the Member State.

INTA's Analysis

Criminal proceedings are started by police officers (or other law enforcement public officials), by private citizens, or by chief prosecutors (e.g., Attorney General). Procedures for starting proceedings depend on whether the offence to be charged is an indictable offence (felony in most cases) or a summary offence (misdemeanor in most cases). IP offenses being serious crimes (i.e., felonies) with transnational implications, it would be more effective to encourage public prosecutions of such offenses. Courts have invalidated criminal prosecutions by private attorneys in cases of serious crimes. There have been cases where the public prosecutor has refused to prosecute the defendant on a private complaint.

INTA welcomes Article 6 of the Framework Decision as it eliminates the necessity of a private complaint for investigation and prosecution of IPR offenses. INTA maintains that counterfeiting and piracy are serious offenses with transnational implications and public prosecution of such transnational offenses would without a doubt lead to positive results.

Christina Hjeresen

Fra: Marianne Johansen [marianne.johansen@albihns.dk]

Sendt: 16. december 2005 15:02

Til: Justitsministeriet

Emne: RE: Høring over forslag fra Kommissionen

På Patentagentforeningens vegne kan jeg oplyse, at vi ikke har nogen kommentarer til forslaget.

På foreningens vegne

Marianne Johansen
Sekretær for Patentagentforeningen

Marianne Johansen
ALBIHNS A/S
H. C. Andersens Boulevard 49
DK 1553 Copenhagen V
Denmark

phone +45 33 97 00 70
phone + 45 33 97 00 72 (direct line)
fax +45 33 97 00 71

e-mail: marianne.johansen@albihns.dk
www.albihns.dk

NOTICE: This e-mail message and all attachments transmitted with it may contain legally privileged and confidential information intended solely for the use of the addressee. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any reading, dissemination, distribution, copying, or other use of this message or its attachments is strictly prohibited. If you have received this message in error, please notify the sender immediately by telephone +45 33 97 00 70 or by electronic mail marianne.johansen@albihns.dk, and delete this message and all copies and backups thereof. Thank you.

Marianne Johansen
Albihns A/S
H.C. Andersens Boulevard 49
DK-1553 Copenhagen, Denmark
Tel +45 33 97 00 70 (switchboard)
Tel +45 33 97 00 72 (direct)
Fax +45 33 97 00 71
E-mail: marianne.johansen@albihns.dk
www.albihns.dk

The contents of this e-mail are intended for the named addressee only. It contains information which may be confidential and which may also be privileged. The information including attachments in this e-mail may not be used, disclosed, copied or stored except for the purpose for which it has been sent. If you have received this e-mail in error, please immediately destroy it and notify us by phone or fax as above or by

e-mail at: info.copenhagen@albihns.dk. Please note that Albihns can assume no liability for any computer virus which might be transferred by way of this e-mail.

Further information about Albihns: www.albihns.dk

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005 Nr. 305-c2c1

19-12-2005

Akt.nr. 37

Justitsministeriet
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

D I P

Dansk Forening for Industriens
Patent- og Varemærkespecialister

Association of Danish Industrial Property
Executives

Eva Degn Egeberg
c/o DIP
Holstrebrovej 35
DK-4200 Slagelse

Telephone +45 49 14 76 40
Telefax +45 49 14 71 44

16. december 2005

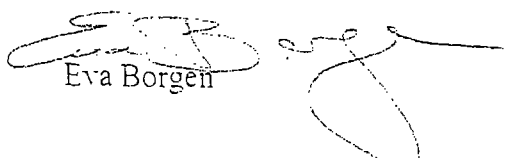
Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til Rådets rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder

Justitsministeriet har ved e-mail af 25. november 2005 anmodet Foreningen om en udtalelse om ovennævnte forslag.

Foreningen, hvis medlemmer bl.a. repræsenterer de største danske virksomheder, støtter ethvert tiltag der styrker håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder. Krænkelser af danske virksomheders intellektuelle ejendomsrettigheder er et stadigt stigende problem, hvorfor en harmonisering af de strafferetlige rammer forhåbentligt også vil medvirke til håndhævelsen af disse rettigheder lettes.

En skærpelse af de strafferetlige sanktioner kan også forventes at få en profylaktisk effekt over for potentielle krænkere af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Med venlig hilsen
på Foreningens vegne


Eva Borgen



→ Int. Ktr.

INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.
16 DEC. 2005

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 15. dec. 2005
J.NR.
540.30/10215

CHA

Forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Institut for Menneskerettigheder har modtaget Justitsministeriets anmodning om en eventuel udtalelse vedr. ovennævnte den 25. november 2005.

Jeg må med beklagelse meddele, at Instituttet ikke ser sig i stand til at afsætte ressourcer til udarbejdelse af en sådan udtalelse.

Med venlig hilsen

Morten Kjærums
Morten Kjærum
Direktør

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005 NR. 305-0201
Akt.nr. 41



REKTORKOLLEGIET

The Danish Rectors' Conference

Fiolstræde 44, 1. th.
DK-1171 København K

Telefon: (+45) 33 92 54 09
Telefax: (+45) 33 92 50 75

www.rektorkollegiet.dk
wm@rks.dk

Justitsministeriet
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk

19. december 2005
J.nr. 2005-4330-02
WM

Høringsvar om forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og et forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM(2005)276) samt et grundnotat om forslagene

Rektorkollegiet takker for forslaget til direktiv, der er modtaget i høring ved mail af 25. november 2005.

Rektorkollegiet har haft forslaget til høring på universiteterne og disse har ikke haft bemærkninger. På baggrund heraf afstår Rektorkollegiet fra at afgive bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Jens Oddershede



LANDBRUGSRAADET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att.: Charlotte Lauritsen, e-mail: cha@jm.dk

19. december 2005
AGH/MJO
Tlf 33394510
Fax 33394515
agh@landbrug.dk

Høring forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder

Justitsministeriet har bedt Landbrugsrådet om bemærkninger til ovennævnte. Vi takker for høringmuligheden.

Landbrugsrådet har på nuværende tidspunkt ingen kommentarer, men forbeholder sig retten til at vende tilbage.

Med venlig hilsen
Landbrugsrådet

Anne Grete Hartwell
Erhvervspolitisk konsulent
Andels- & Erhvervsvilkår

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. email til jm@jm.dk

16. december 2005

Høringssvar vedrørende forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og til rammeafgørelse om styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder

Danske Mediers Forum har med tak modtaget Justitsministeriets email af 25. november 2005 med opfordring til at kommentere Kommissionens forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder, KOM(2005)276.

Danske Mediers Forum skal for god ordens skyld meddele, at sammenslutningen ikke har bemærkninger til de to forslag fra Kommissionen.

Med venlig hilsen
Danske Mediers Forum

Holger Rosendal

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Det Internationale Kontor

Jmt. Mdt.
21 DEC. 2005

19. december 2005
HSL/SAN

E-mail: san@dhs.dk

CHA

Udtalelse vedrørende forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Justitsministeriet har anmodet Dansk Handel & Service om en udtalelse vedrørende forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder.

Generelle bemærkninger

Dansk Handel & Service mener, at mulighederne for at håndhæve de intellektuelle rettigheder skal skærpes.

Varemærkeforfalskning og piratkopiering er blevet et internationalt problem med alvorlige økonomiske og sociale følger, hvad angår forbrugerbeskyttelse, navnlig for den offentlige sundhed og sikkerhed.

Krænkelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder er et internationalt fænomen i vækst og det udgør en trussel for samfundsøkonomierne og staterne. Der er derfor behov for en harmonisering af de nuværende nationale sanktionsordninger. De eksisterende ordninger hæmmer en effektiv bekæmpelse af varemærkeforfalskning og piratkopiering. Det har økonomiske og sociale konsekvenser, men det er desuden problematisk for forbrugerbeskyttelsen, navnlig når det gælder sundhed og sikkerhed. Internettets udbredelse medfører, at udbredelsen af piratkopierede produkter ske øjeblikkeligt og i en eksplosiv fart.

Tilknytningen til den organiserede kriminalitet er endnu en væsentlig årsag til at indfører og harmoniserer indsatsen mod krænkelse af de intellektuelle ejendomsrettigheder. Der kan opnås store fortjenester uden risiko for alvorlige retlige sanktioner. Varemærkeforfalskning og piratkopiering er attraktive områder for den organiseret kriminalitet. Dansk Handel & Service mener derfor indførelsen af strafferetlige bestemmelser, der styrker og forbedrer bekæmpelse af varemærkeforfalskning og piratkopiering, er berettiget og godt.

Justitsministeriet
Internationale Ktr.

2005 NR-305-0201

Dansk Handel & Service
Tlf.: +45 3374 6000

Postbox 500
Fax: +45 3374 6080

Vester Farimagsgade 19
e-mail: dhs@dhs.dk

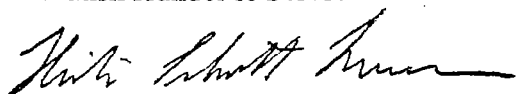
DK-1506 København V
www.dhs.dk

Specifikke bemærkninger

Dansk Handel & Service mener, at forslagets sigte på at harmonisere medlemsstaternes lovgivning med hensyn til definitionen af strafferetlige overtrædelser og mulige sanktioner, er godt.

Det er vigtigt både at indtænke IT-generelt, musik, film m.v., design og internettet, herunder tjenesteydelserne, der leveres og tilbydes på nettet. Sanktionerne skal ikke kun ramme dem, der gør det i erhvervsmæssigt øjemed, men også dem der krænker blot fordi de ønsker, at ydelserne skal være gratis.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service



Heidi Schütt Larsen
Markedschef, Advokat



LÆGEMIDDEL
INDUSTRI
FORENINGEN

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

sendt via e-mail

POSTBOKS 829
STRODAMVEJ 5 DA
2100 NØBENHAVN Ø
TEL 39 27 60 60
FAX 39 27 60 70
WEB www.lif.dk

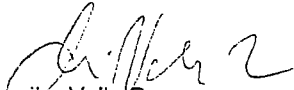
14.12.2005

Vedr. forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder J.nr. EUL 1.60

Lægemedelindustriforeningen (Lif) har fra Justitsministeriet modtaget forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (deres sagsnr. 2005-3005-0201).

Lif takker for muligheden for at kommentere på direktivforslaget. Lif har dog ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen


Annika Valla Broman
Specialkonsulent, cand.jur.

jaw - retur til
CHA

Charlotte Lauritsen

Fra: Trine Haag Kreiser [tks@DI.DK]
Sendt: 2. januar 2006 11:36
Til: Justitsministeriet
Cc: Charlotte Lauritsen
Emne: Høring vedr. strafferetlige foranstaltninger
Vedhæftede filer: Høringssvar strafferetlige foranstaltninger JUM.doc

Vedlagt fremsendes DI's høringssvar vedr. strafferetlige foranstaltninger.

Med venlig hilsen

Trine Haag Kreiser
Juridisk konsulent

DI DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
DK-1787 København V
E-mail: tks@di.dk

Direkte: +45 3377 3449

Mobil: +45 2949 4424

<<Høringssvar strafferetlige foranstaltninger JUM.doc>>

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: jm@jm.dk

2. januar 2006
TKS

Høring vedr. forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder samt grundnotat om forslagene

Med henvisning til høring udsendt den 25. november 2005 og efterfølgende korrespondance med Justitsministeriet om udskydelse af fristen for bemærkninger følger hermed Dansk Industris bemærkninger til ovennævnte høring.

Generelle bemærkninger

Indledningsvist skal det oplyses, at DI støtter enhver indsats, der kan bidrage til at forebygge og bekæmpe krænkelse af immaterielle rettigheder og udbredelsen af grove produktfterligninger (piratkopiering). DI hilser derfor Kommissionens forslag om at styrke de strafferetlige foranstaltninger på området velkommen.

Sanktioner

Strafferammen

DI støtter, at alle medlemslande skal indføre sanktioner i form af frihedsberøvelse, bøder og konfiskation for krænkelse af immaterielle rettigheder som foreslået i direktivets art. 4, stk. 1. DI lægger afgørende vægt på, at sanktionerne også skal gælde for grove produktfterligninger.

Med hensyn til forslaget til rammeafgørelsens art. 2 om straffniveauet foreslår DI, at strafferammen forhøjes til op til 6 års fængsel, så den kommer på linie med den danske strafferamme for grove krænkelse af ophavsretten, jf. straffeloven § 299b. Den danske implementering af direktivet bør under alle omstændigheder ske i overensstemmelse hermed.

En forhøjelse af strafferammen for krænkelse af alle immaterielle rettigheder og grove produktfterligninger både i Danmark og i EU er afgørende for, at flere sager tages op, og at lovgivningen får større præventiv virkning.

Flere kilder peger således på, at produktion og handel med kopiprodukter udgør en stadig større del af verdenshandlen og i mange tilfælde sker i form af organiseret kriminalitet.

DI mener imidlertid ikke, at den forhøjede strafferamme alene skal gælde, når overtrædelsen er begået af en kriminel organisation, og når overtrædelsen medfører en sundheds- eller sikkerhedsrisiko. Men det er klart, at disse hensyn kan begrunde idømmelsen af højere straffe.

Muligheden for offentlig påtale kan ligeledes være med til at bringe flere sager op, hvorfor DI støtter, at der åbnes op for denne mulighed.

Andre sanktioner

Med hensyn til de øvrige foreslåede sanktioner i direktivforslagets art. 4, stk. 2, mener DI, at de væsentligste sanktioner er:

- tilintetgørelse af varer
- udelukkelse fra at modtage offentlige tilskud eller støtte
- offentliggørelse af retsafgørelser

Følgende forslag er alle meget indgribende og bør kun anvendes, når det er proportionalt med den udførte krænkelse. For eksempel hvis der er tale om gentagelsestilfælde:

- lukning af virksomhed
- forbud mod at drive virksomhed
- retligt tilsyn
- likvidation

Det fremgår således også af bestemmelsen, at sanktionerne i art. 4, stk. 2, kun skal finde anvendelse i "særlige tilfælde" som supplement til sanktioner om fængsel, bøde og konfiskation. Der er imidlertid behov for nærmere at få afklaret, hvornår der er tale om "særlige tilfælde".

Andre foranstaltninger

DI støtter i øvrigt forslagene om udvidede konfiskationsbeføjelser, fælles efterforskningshold, koordination af retsforfølgningen og mulighederne for offentlig påtale i sager om krænkelse af immaterielle rettigheder.

For så vidt angår muligheden for, at rettighedshaverne eller deres repræsentanter og eksperter kan deltage i efterforskningshold, lægger DI dog vægt på, at det er frivilligt for rettighedshaverne, om de vil deltage.

Dansk implementering

Danske virksomheders produkter bliver i stigende grad kopieret og solgt snart overalt i verden. Det er ikke længere kun luksusvarer som tasker og ure, der kopieres. Termotater, legetøj, møbler, medicin, tilbehør til mobiltelefoner m.m. bliver i stigende grad kopieret. Ofte med sundheds- og sikkerhedsrisici til følge.

Såfremt den endelige direktivtekst bliver udformet således, at det er op til medlemsstaterne selv at afgøre, om grove produkt efterligninger skal omfattes af forslagene, lægger DI derfor afgørende vægt på, at der i hvert fald i Danmark indføres sanktioner som foreslået i direktivet for grove produkt efterligninger, der ikke krænker etablerede immaterielle rettigheder, men som udgør en overtrædelse af markedsføringslovens regler om illoyal konkurrence.

Øvrige bemærkninger

DI skal i øvrigt foreslå, at der indsættes en revisionsbestemmelse i direktivet svarende til bestemmelsen i retshåndhævelsesdirektivet art. 18, så reglerne evalueres efter for eksempel tre år.

Med venlig hilsen

Trine Haag Kreiser
Juridisk konsulent

Jmt. Mdt.

- 4 JAN. 2006

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor
Slotholmsgade 10
1216 København K

CHA

Dato: 3. januar 2006
Deres ref.: 2005-305-0201
Vores ref.: 537 KAO/HRN/jrp

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder

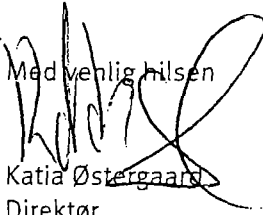
HTS Interesseorganisation takker for, at have modtaget ovennævnte direktivforslag i høring.

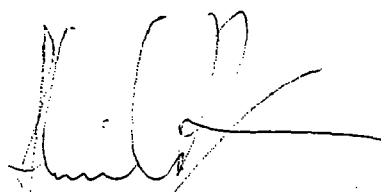
Vi kan i det store hele bakke op om forslaget, idet HTS-I mener, at det er af meget stor vigtighed, at krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder nyder omfattende civilretlig beskyttelse og at det herudover har strafferetlige konsekvenser at overtræde lovgivningen, da det må formodes, at udsigten til strafferetlig forfølgning i nogen grad vil reducere antallet af krænkelse.

For så vidt angår artikel 4, nr. 2 i 2005/0127(COD) vedrørende sanktioner i særlige tilfælde anser HTS-I disse sanktioner for meget vidtgående. Særligt fremhæver vi sanktionen i litra b, hvor der hjemles mulighederne for at lukke en virksomhed eller forretning helt eller delvist samt litra e, der hjemler mulighed for likvidering af en virksomhed. Da dette er meget vidtgående sanktioner, som vil ramme virksomheden økonomisk yderst hårdt, mener HTS-I, at det er overordentlig vigtigt, at der er proportionalitet mellem overtrædelsen og sanktionen. Det bør derfor i selve direktivteksten eventuelt i præambelen klart beskrives, i hvilke særlige tilfælde disse sanktioner vil blive anvendt, idet der intet er nævnt herom i begrundelsen for forslaget eller i beskrivelsen af de enkelte artiklers indhold.

I øvrigt støtter HTS-I som nævnt, at overtrædelse af intellektuelle ejendomsrettigheder beskyttes i videst muligt omfang.

Med venlig hilsen


Katia Østergaard
Direktør


Henrik Rønne
Juridisk konsulent

HTS - Handel, Transport
og Serviceerhvervene
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefax 70 13 12 01
hts@hts.dk
www.hts.dk

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005HR-305-0201
Akt nr. 52



Jmt. modt.
- 6 JAN. 2006

jm@jm.dk og cha@jm.dk
Justitsministeriet
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

CHA

5. januar 2006

Høringssvar vedr. forslag til direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og forslag til rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (KOM2005)276) - Justitsministeriets sagsnr. 2005-305-0201

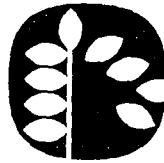
I anledning af Justitsministeriets høringsskrivelse af 25. november 2005 til Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri vedrørende ovenstående direktiv og rammeafgørelse skal foreningen fremkomme med følgende bemærkninger:

Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri støtter op om Kommissionens initiativ til delvis harmonisering af strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder, idet vi er af den opfattelse, at det omsiggribende problem med varemærkeforfalskninger og produktpirateri kun kan bekæmpes effektivt, hvis politiets og domstolenes muligheder for at gribe ind og idømme relevante strafferetlige sanktioner øges.

På grund af de frie varebevægelser inden for det indre marked, er det nødvendigt, at passende minimumsrammer for de strafferetlige sanktioner sikres i hele EU.

For så vidt angår ændringen af selve strafferammerne for overtrædelse af grove immaterialretskrænkelser, finder vi det ikke nødvendigt at afvente mulige kommende EU regler på området, idet der snarest burde ske en harmonisering af de danske strafferammer for immaterialrettighedskrænkelser på samme niveau, som i juli 2004 blev vedtaget for grove ophavsretskrænkelser - nemlig strafferammer på hhv. 1½ og 6 år. Når en sådan harmonisering ikke skete på det tidspunkt, synes årsagen alene at have været, at den betænkning, som lå til grund for lovændringen, alene vedrørte ophavsret. Forhøjelsen af strafferammen for ophavsretslovskrænkelser begrundedes bl.a. med følgende (L 55 fremsat den 5. november 2003 af justitsministeren (Lene Espersen)):

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2005 NR. 305 - 0201
Akt.nr. 53 cha UE



"Som anført af Brydensholt-udvalget er særligt grove overtrædelser af ophavsretsloven lige så strafværdige som tyveri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, jf. § 276. I lyset af Straffelovrådets anbefalinger i betænkning nr. 1424/2002, jf. ovenfor under pkt. 2.3.1.1, finder regeringen herefter, at den nye overbygningsbestemmelse bør have et strafmaksimum på fængsel i 6 år.

Regeringen finder, at den nye overbygningsbestemmelse ligeledes bør omfatte særligt grove tilfælde af ulovlig import, jf. ophavsretslovens § 77, stk. 2, idet hensynet til rettighedshaverne på tilsvarende vis taler for at forbedre den strafferetlige beskyttelse, når der er tale om import af ulovlige værker mv. med henblik på at gøre dem tilgængelige for almenheden, som når der er tale om piratkopiering mv.

En særlig overbygningsbestemmelse i straffeloven med en højere strafferamme end 1 år og 6 måneder vil give mulighed for at idømme strengere straf for ophavsretskrænkelser af særlig grov karakter, jf. ophavsretslovens § 76, stk. 2, og ulovlig import af særlig grov karakter, jf. § 77, stk. 2. Indsættelse af en sådan bestemmelse vil desuden være en markering af, at sådanne særligt grove overtrædelser af ophavsretslovens § 76, stk. 2, og § 77, stk. 2, anses som alvorlige forbrydelser, der har en sådan strafværdighed, at samfundets reaktion bør komme til udtryk ved, at forholdet straffes efter straffeloven.

Den foreslåede bestemmelse i straffeloven er en overbygning på straffebestemmelserne i ophavsretslovens § 76, stk. 2, og § 77, stk. 2. Bestemmelsen forudsættes anvendt ved helt grove overtrædelser af disse bestemmelser, hvor en strafferamme på fængsel indtil 1 år og 6 måneder ikke findes at være tilstrækkelig. Dette gælder også, selv om den konkrete forskyldte straf fastsættes til væsentligt mindre end 1 år og 6 måneder.

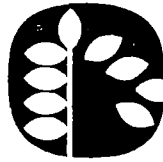
Den foreslåede bestemmelse er ikke begrænset til alene at omfatte IT-relaterede overtrædelser. Andre overtrædelser omfattet af § 76, stk. 2, og § 77, stk. 2, som f.eks. plagiering af brugskunst samt massekopiering af musik-cd'er og dvd-film vil kunne henføres til den foreslåede overbygningsbestemmelse, hvis der er tale om overtrædelser begået under særligt skærpende omstændigheder."

Der anmodes om, at en lignende lovændring snarest foretages i Danmark vedrørende de øvrige immaterialretslove, idet helt samme hensyn gør sig gældende. I den forbindelse henvises til vor høringsudtalelse af 7. november 2005 til Justitsministeriet vedrørende implementeringen af retshåndhævelsesdirektivet, hvori vi bl.a. anførte:

"Strafferammer på 6 år – straffelovens § 299 b udvides til alle immaterialretskrænkelser

Det følger af retshåndhævelsesdirektivets artikel 3, stk. 2, at "*foranstaltninger og retsmidler skal være effektive, stå i rimeligt forhold til krænkelsen og have afskrækkende virkning*". Af artikel 16

("Sanktioner anvendt af medlemsstaterne") fremgår, at medlemsstaterne kan anvende andre hensigtsmæssige sanktioner end forudsat i direktivet. I dansk ret er der et påtrængende behov for, at strafferammerne for særligt grove patent-, varemærke-, designkrænkelser m.fl. jævnføres med den nyligt forhøjede strafferamme for ophavsretskrænkelser i straffelovens § 299 b.



Det er almindeligt anerkendt (se f.eks. vedlagte udskrift fra EU Kommissionens hjemmeside), at varemærkeforfalskning og produktpirateri i dag i stigende grad er forbundet med betydelig økonomisk og organiseret kriminalitet. Ifølge foreningens medlemmer aftegner dette billede sig også i Danmark. De krænkende varepartier er således blevet større, ofte sværere at opdage, og de omfatter flere varegrupper end tidligere, herunder f.eks. it-hardware, dagligdags elektroniske produkter (mobiltelefoner m.v.) og designprodukter (lamper, køkkenudstyr og anden brugskunst). Tendensen med større varepartier og professionaliseringen af pirathandelen vil givetvis kunne bekræftes af dansk politi.

Da krænkelseerne har ændret karakter, er der behov for i grove tilfælde at kunne imødegå dem med samme midler, som anvendes mod anden alvorlig økonomisk kriminalitet. Dette er allerede gennemført f.s.v.a. ophavsretskrænkelser med udvidelsen af strafferammen til 6 år.

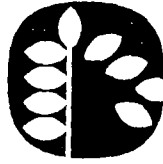
Der er imidlertid samme behov for at have en høj strafferamme til rådighed ved f.eks. patent-, varemærke- og designkrænkelssager. En højere strafferamme har ifølge det oplyste betydning for, hvorvidt politiet har mulighed for at prioritere (behandle) sagerne. Forhøjelse af strafferammen til 6 år ved grove krænkelse er endvidere en forudsætning for, at politiet har de fornødne efterforskningsmidler til rådighed som f.eks. aflytning, jf. retsplejelovens § 781, stk. 1.

Såvel retshåndhævelsesdirektivet, Justitsministeriets foreslåede implementering heraf, samt retsplejelovens kap. 57a ligestiller immaterialrettighederne m.h.t. de processuelle regler. Der synes heller ikke at være andre hensyn, der taler for, at import og salg af en container med krænkende tøjbamser, køkkenknive eller videospil (der kan være ophavsretligt beskyttede), skulle straffes hårdere end import og salg af en container med krænkende medicin, bilreservedele, mobiltelefoner eller tøj (der kan være patent og/eller varemærkebeskyttet).

Det er vor erfaring, at pirathandel som regel er forbundet med sort økonomi (afgifts- og skatteunddragelse), og der er således et væsentligt samfundsmæssigt hensyn i at sikre, at den grove pirathandel – også uden for ophavsretsområdet – kan imødegås med effektive og afskrækkende retsmidler.

Strafferammen for grove krænkelse af de øvrige immaterialretslove bør derfor forhøjes til 6 år.

Det ville være u hensigtsmæssigt og unødvendigt, hvis forhøjelse af strafferammerne skulle afvente eventuelle forsøg på EU harmonisering på dette område, såfremt ministeriet overhovedet finder, at der er hjemmel hertil." [Understreget her]



For så vidt angår de øvrige konkrete forslag i forslagene til direktiv og rammeafgørelse bemærkes, at vi forstår, at det forventes, at Kommissionen vil justere de fremsatte forslag på baggrund af en dom fra De Europæiske Fællesskabers Domstol, og vi vil derfor ikke på nuværende tidspunkt kommentere det øvrige indhold nærmere, men blot udtale, at foreningen som nævnt støtter, at passende minimumsrammer for de strafferetlige sanktioner sikres i hele EU.

På vegne af
Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri


Sture Rygaard
Formand