



# Justitsministeriet

## Civil- og Politiafdelingen

Dato: 13. februar 2006  
Kontor: Det Internationale Kontor  
Sagsnr.: 2005-305-0201  
Dok.: CHA40499

### HØRINGSNOTAT

vedrørende

**forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder**  
**og**  
**forslag til Rådets rammeafgørelse om en styrkelse af de strafferetlige rammer til bekæmpelse af krænkelse af de intellektuelle ejendomsrettigheder**  
**(KOM(2005)276)**

#### 1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Forslagene har sammen med et grundnotat været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer:

Activinova, Adjunkt Hanne Kirk Deichmann, Advokatrådet, Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Antipiratgruppen, Arkitektforbundet, Alfa-Laval Fish And Meat Engineering A/S, ALK-Abelló, Arla Foods, Astma-Allergi Forbundet, AUTIG Autobranchens Industriforening i Danmark, Beagle, Bech, Bruun Dragsted Advokatfirma, BFID Brancheforeningen for farmaceutiske, Biblioteksstyrelsen, Biodania, Bioteknologisk Institut, Brancheforeningen for Frø, Bryggeriforeningen, Brødrene Hartmann A/S, Budde, Schou & Ostenfeld A/S, Business Software Alliance, Carlsberg A/S, Chas. Hude A/S, Chr. Hansen A/S, Coloplast A/S, COOP A/S - Centrallaboratoriet, Coop Danmark A/S, Copy-Dan, DAFFO, DAKO A/S, DAKOFO, Danfoss A/S, Danisco A/S, Danmarks Aktive Forbrugere, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening, Danmarks Jordbrugsforskning, Danmarks Tekniske Universitet, Danmarks Forskningsbiblioteksforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Artist Forbund, Dansk Filmfotograf Forbund, Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri, Dansk Forfatterforening, Dansk Industri, Dansk IT, Dansk Journalistforbund, Dansk Kapelme-

sterforening, Dansk Komponistforening, Dansk Musiker Forbund, Dansk Musikforelægger forening, Dansk Skuespillerforbund, Dansk Solist-Forbund, Danske Billedkunstneres Fagforening, Danske Dagblades Forening, Danske Dramatikeres Forbund, Danske Filminstruktører, Danske Jazz-, Beat- og Folkemusikautorer, Danske Mediers Forum, Danske Reklamebureauers Branche-forening, Danske Skønlitterære Forfattere, Danske Teatres Fællesorganisation, Datatilsynet, Den danske Boghandlerforening, Den danske Forelæggerforening, Det Kriminalpræventive Råd, Det Danske Filminstitut, Det Kgl. Bibliotek, Det Kgl. Teater, Digital Forbruger Danmark, Docent Thomas Riis, DR, Dansk Design Center, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister, Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri, Dansk Frøhandler Forening, Dansk Fødevareråd, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Dansk Isindustri, Dansk Landbrug, Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953, Dansk Pelsdyravlerforening, Dansk Planteværn, Dansk Supermarked, Dansk Toksikologi Center, Dansk Transport og Logistik, Dansk Varefakta Nævn, Danske Frøavlere, Danske Helsekostforretningers Brancheforening, Dansk Landbrugsrådgivnings Landscenter, Danske Læskedrik Fabrikker, Danske Slagterier, De Danske Patentagenters Forening, Den Danske Dommerforening, Den danske Brancheorganisation for Vitalmidler, DEG Dansk Erhvervsgartnerforening, Den Danske Dyrlegeforening, Det Danske Fjerkræråd, Det Veterinære Sundhedsråd, Det Økologiske Fødevareråd, Det Økologiske Råd og Selskab, DFO - Dansk Flavour Organisation, Diabetesforeningen, Direktoratet for FødevareErhverv, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Dumex-Alpha A/S, Durascan Medical Products A/S, Elektronikindustrien, Emballageindustrien, Erhvervs og Byggestyrelsen, Ernæringsrådet, F.L. Smidth & Co. A/S, Ferring A/S, Ferro-san A/S, FødevareIndustrien, Film- og TV-arbejderforeningen, Forbrugerrådet, Foreningen af Politimestre i Danmark, Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark, Foreningen af Dagligvaregrossister, Foreningen af Danske Planteformidlere, Foreningen af Danske Spiritusfabrikker, Foreningen af Danske Designere, Foreningen af Danske Stammeejere af Mark- og Havefrø, Foreningen af Frugtvinsfabrikker i Danmark, Foreningen Af Kommercielle Danske Internet Sites, Foreningen for Danmarks Farve- og Lakindustri, Foreningen for Danmarks Fiskeolie- og Fiskeolieindustri, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Frugtindustriforeningen, FødevareIndustrien, Forenede Danske Antenneanlæg, Foreningen af Danske Sceneinstruktører, Foreningen for Videogramdistributører i Danmark, Foreningen for Dansk Internethandel, Fællesrådet for Udøvende Kunstnere, GN Danavox A/S, Gosh Cosmetics (E. Tjellesen) A/S), Gramex, H. Lundbeck A/S, Haldor Topsøe A/S, Hans Harding ApS, Heat Transfer Tønder A/S, Heiden A/S, Helsebranchens Leverandørforening, Høiberg ApS, HORESTA, HTS Interesseorganisationen, Håndværksrådet, Hexal A/S, Ingeniørforbundet i Danmark, Ingeniørforeningen i Danmark, Institut for Menneskerettigheder, Internationalt Patentbureau A/S, IT-Branche-foreningen, IFPI Danmark, Kommunernes Landsforening, KODA, Kulturarvsstyrelsen, Kunstrådet, Kaffe- & Teimportørforeningen, Kaj Hansen ApS, Konkurrencestyrelsen, Kosan Teknova A/S, KVL, Kødbranchens Fællesråd, Landboforeningerne, Landbrugsrådet, Landsforeningen af beskikkede advokater, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landsforeningen til fremme af opfin-

ders rettigheder v. Willy Pedersen, Landsorganisationen i Danmark LO, Larsen & Birkeholm A/S, LEGO Holding A/S, LEGO Juris A/S, LIF Lægemedelindustriforeningen, Lindholst & Co. A/S, LK A/S, Løvens Kemiske Fabrik, Lektor Morten Rosenmeier, Multi Medie Foreningen, Nordisk Copyright Bureau, Magnus Jensens Eftf., Man B&W Diesel A/S, Mejeriforeningen, MIFU, NeuroSearch A/S, Nilfisk-Advance A/S, NIRO A/S, NKT Research & Innovation A/S, NOAHs Sekretariat, NOPALAX, Novo Nordisk A/S, Novozymes A/S, Nycomed A/S, Nærbutikkernes Landsforening, Nærings- og Nydelsesmiddelarbejderforbundet, Ole Olsson Rådgivende Civilingeniører ApS, Opfinderforeningen.dk, Ophavsretligt Forum, Oticon A/S, Patentgruppen ApS, Patrade A/S, PCG, Piratgruppen, Plastindustrien i Danmark, Plantenyhedsnævnet, Plesner, Svane, Grønberg advokatfirma, Plougmann & Vingtoft A/S, Politidirektøren i København, Politifuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark, Pressalit A/S, Producentforeningen, Producenter af Komprimerede Gasser, Professor Jens Schovsbo, Professor Mads Bryde Andersen, Professor Palle Bo Madsen, Professor Peter Blume, Profa A.m.b.A, Præsidenten for Østre landsret, Præsidenten for Veste Landsret, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Aalborg, Præsidenten for Retten i Roskilde, Radiometer Medical A/S, RBF RestaurationsBranchens Forbund, Rektorkollegiet, RettighedsAlliancen, Rockwool International A/S, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Sabroe Refrigeration A/S, Sammenslutningen af Danske Havne, Sammenslutningen af Danske Scenografer, Sammenslutningen af lokale radio- og tv-stationer, Samrådet for Ophavsret, Solistforeningen af 1921, Sandel, Løje & Wallberg, ScanFoam Cleaning Equipment ApS, Statsbiblioteket, STOP I/S, Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger, Sammenslutningen af Danske Sortsejere, SEDAN, Specialarbejderforbundet i Danmark, SJP Consult, Slagteriernes Forskningsinstitut, Skandinavisk Tobakskompagni A/S, Smithkline Beecham Consumer Health Care, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Statens Seruminstitut, Sø- og Handelsretten, TDJ, TDC, Teknologirådet, Teknologisk Institut, TV2/Danmark, TVDanmark, Udvalget for plantesorter og udsæd, Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde (UBVA), Unomedical A/S, VELUX Industri A/S, Veterinærmedicinsk Industriforening, Viking Life-Saving Equipment A/S, Vita Care A/S, VSOD, Zacco Danmark A/S, Øgruppen – Dansk Økologileverandørforening, Økologisk landsforening.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, Præsidenterne for Retterne i Odense, Århus, Aalborg og Roskilde, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Rigspolitiet, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Advokatrådet, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Københavns Universitet v/ Peter Blume, Statsbiblioteket, Skandinavisk Patentbureau v/ Larsen & Birkeholm A/S, Biblioteksstyrelsen, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse v/ Plesner Svane Grønberg advokatfirma, Håndværksrådet, Danmarks Farmaceutiske Universitet, Konkurrencestyrelsen, Forlæggerforeningen, Fagligt Fælles Forbund, Statens Serum Institut, Danmarks JordbrugsForskning, Erhvervs- og Byggesty-

relsen, Danmarks Farmaceutiske Universitet, Arla Foods amba, Patentagentforeningen, Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP), Institut for Menneskerettigheder, Rektorkollegiet, Landbrugsrådet, Danske Mediers Forum (Medierne), Dansk Handel og Service, Lægemiddel Industri Foreningen (LIF), Dansk Industri (DI), HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene, Dansk Forening til bekæmpelse af Produktpirateri.

## 2. Generelt

**Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Dommerfuldmægtigforeningen, Dansk Industri og Institut for Menneskerettigheder** har ikke fundet anledning til at udtale sig om de to forslag.

**Foreningen af Politimestre i Danmark, Rigspolitiet, Skandinavisk Patentbureau v/ Larsen & Birkeholm A/S, Biblioteksstyrelsen, Danmarks Farmaceutiske Universitet, Konkurrencestyrelsen, Fagligt Fælles Forbund, Præsidenterne for Retterne i Odense, Århus, Aalborg og Roskilde, Statens Serum Institut, Danmarks Jordbrugsforskning, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Patentagentforeningen, Rektorkollegiet, Landbrugsrådet, Danske Mediers Forum (Medierne) og Lægemiddel Industri Foreningen (LIF)** har ingen bemærkninger til de to forslag.

**Foreningen Industriel Retsbeskyttelse** har anført, at det er foreningens opfattelse, at immateri- alretskrænkelser er et stadigt stigende problem, og at strafferetlige sanktioner kan være med til at begrænse problemets omfang. Foreningen er dog enig med Justitsministeriet i, at forholdet mellem civil påtale og offentlig påtale bør afklares. Foreningen Industriel Retsbeskyttelse har endvi- dere tilkendegivet, at det er vigtigt, at rettighedshaveren i en civil sag kan påstå straf som sup- plement til andre sanktioner i forbindelse med overtrædelse af rettighederne. Disse sager er ofte ret komplicerede og egner sig derfor ikke til at blive behandlet som egentlige straffesager.

**Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet** har anført, at de to forslag efter statsad- vokaturens opfattelse vil indebære en styrkelse af det europæiske samarbejde i henseende til at forhindre det stigende problem, som piratkopiering og varemærkeforfalskning udgør.

**Advokatrådet** har i relation til spørgsmålet om strafferetlig regulering inden for 1. søjle tilken- degivet, at de omhandlede forslag er de første efter EF-domstolens dom i sagen C-176/03. Ad- vokatrådet har videre anført, at det hidtil har været antaget, at strafferetlig regulering i EU skulle ske inden for rammerne af 3. søjle, men at EF-domstolens dom i sagen C-176/03 i efteråret 2005 nu har givet grønt lys for en vis strafferetlig regulering inden for rammerne af 1. søjle, f.eks. i et direktiv.

Advokatrådet har i den forbindelse anført, at dette perspektiv navnlig har to konsekvenser: For det første vil det som udgangspunkt være Kommissionen, som vurderer, om det på et område er nødvendigt med strafferetlig regulering, jf. Kommissionens eksklusive initiativret inden for 1. søjle. For det andet vil det være langt lettere for Kommissionen at få gennemført strafferetlig regulering, idet der ikke kræves enstemmighed blandt medlemslandene inden for 1. søjle.

Advokatrådet har videre anført, at den øgede kompetence for Kommissionen stiller nye krav til medlemslandene, idet EU fortsat er karakteriseret ved et vist demokratisk underskud. Fastsættelse af så intensive indgreb som strafferetlige sanktioner kræver efter traditionel retsstatslig tankegang en demokratisk forankring. Når man tager proceduren for vedtagelse af direktiver i betragtning, er der efter Rådets opfattelse en fare for, at det reelt bliver embedsmændene i Kommissionen, som afgør, om der på et område skal være hjemmel til at pålægge borgerne straf.

Advokatrådet har endvidere påpeget, at EF-domstolen i sagen C-176/03 ikke giver carte blanche til at indføre strafferetlige sanktioner inden for 1. søjle, men at det er en forudsætning, at sanktionerne er nødvendige med henblik på at få det pågældende retsområde til at fungere effektivt. Det er således rådets opfattelse, at strafferetlig regulering i direktiver bør være velbegrundet, og at medlemslandene i hvert enkelt tilfælde bør foretage en kritisk bedømmelse af, om Kommissionens vurdering af nødvendigheden er begrundet.

**Arla Foods** har fremsendt kommentaren fra The International Trademark Association (INTA) afgivet i september/oktober 2005. INTA har i kommentaren tilkendegivet, at foreningen finder forslagene meget positive, idet forslagene bl.a. vil forstærke samarbejdet mellem medlemslandene vedrørende varemærkeforfalskning og piratkopiering.

**Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP)** har anført, at krænkelse af danske virksomheders immaterielle rettigheder er et stadigt stigende problem, hvorfor en harmonisering af de strafferetlige rammer vil medvirke til håndhævelse af disse rettigheder. Foreningen har videre anført, at en skærpelse af de strafferetlige sanktioner også kan forventes at få en præventiv effekt over for potentielle krænkere af immaterielle rettigheder.

**Dansk Handel og Service** har anført, at varemærkeforfalskning og piratkopiering er blevet et internationalt problem med alvorlige økonomiske og sociale følger, hvad angår forbrugerbeskyttelse, navnlig for den offentlige sundhed og sikkerhed. På den baggrund finder Dansk Handel og Service, at der er et behov for en harmonisering af de nuværende nationale sanktionsordninger, idet de eksisterende ordninger hæmmer en effektiv bekæmpelse af varemærkeforfalskning og piratkopiering. Forslagenes sigte – at harmonisere medlemsstaternes lovgivning med hensyn til definitionen af strafferetlige overtrædelser og mulige sanktioner – anses således for positivt.

Dansk Handel og Service har videre anført, at sanktionerne bør kunne ramme alle, der foretager krænkelse af immaterielle rettigheder, uanset om det er erhvervsmæssigt eller ej.

**Dansk Industri (DI)** har anført, at organisationen hilser de fremlagte forslag velkommen, idet organisationen støtter enhver indsats, der kan bidrage til at forebygge og bekæmpe krænkelse af immaterielle rettigheder og udbredelse af grove produkt efterligninger (piratkopiering).

Dansk Industri (DI) har i relation til dansk gennemførelse anført, at danske virksomheders produkter i stigende grad bliver kopieret og solgt overalt i verden. Det er ikke kun luksusvarer som tasker og ure, der kopieres, men også termostater, legetøj, møbler, medicin, m.v., og ofte med sundheds- og sikkerhedsrisici til følge. DI har på den baggrund anført, at hvis den endelige direktivtekst bliver udformet på en sådan måde, at medlemslandene selv må afgøre, hvorvidt grove produkt efterligninger skal være omfattet af harmoniseringen, lægger organisationen afgørende vægt på, at der i Danmark indføres sanktioner, som foreslået i direktivet for grove produkt efterligninger, der ikke krænker etablerede immaterielle rettigheder, men som udgør en overtrædelse af markedsføringslovens regler om illoyal konkurrence.

**HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene** har anført, at det for organisationen er af stor vigtighed, at krænkelse af intellektuelle ejendomsrettigheder nyder omfattende civilretlig beskyttelse, og at det herudover har strafferetlige konsekvenser at overtræde lovgivningen, da det må formodes, at udsigten til strafferetlig forfølgning i nogen grad vil reducere antallet af krænkelse.

**Dansk Forening til bekæmpelse af Produktpirateri** har anført, at de støtter Kommissionens initiativ til delvis harmonisering af strafferetlige foranstaltninger til håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder, idet foreningen er af den opfattelse, at problemet med varemærkeforfalskning og piratkopiering kun kan begrænses effektivt, hvis politiet og domstolenes muligheder for at gribe ind og idømme relevante strafferetlige sanktioner øges.

Dansk Forening til bekæmpelse af Produktpirateri har endvidere anført, at det er foreningens opfattelse at en ændring af dansk ret ikke bør afvente eventuelle EU-regler på området. Foreningen er således af den opfattelse, at der snarest mulig bør ske en harmonisering af de danske strafferammer for immaterialretskrænkelser, jf. den ændring som blev vedtaget i juli 2004 for grove ophavsretskrænkelser – nemlig strafferammer på henholdsvis 1½ år og 6 år. Foreningen henviser i den forbindelse til deres høringsvar af 7. november 2005 vedrørende gennemførelsen af retshåndhævelsesdirektivet.

### 3. Forslag til direktiv

**Politidirektøren i København** har tilkendegivet, at politidirektøren er enig i Justitsministeriets bemærkninger i grundnotatet, herunder bl.a. til direktivforslagets artikel 3 og artikel 4.

#### 3.1. Artikel 3 - Overtrædelser

**Københavns Universitet v/ Peter Blume** har anført, at direktivforslagets artikel 3 er for vidtgående, idet ”opfordring” til en krænkelse er medtaget.

**Foreningen Industriel Retsbeskyttelse** har anført, at det er foreningens opfattelse, at det er uheldigt at indføre et nyt begreb som ”handelsrelateret” i immaterialretten. Det afgørende må efter foreningens opfattelse være, om der er tale om en erhvervsmæssig krænkelse.

**Forlæggerforeningen** har anført, at det er vigtigt, at der med direktivforslagets artikel 3 ikke sker en indskrænkning af anvendelsesområdet. Endvidere har foreningen anført, at det er uheldigt, at det i artikel 3 er anført, at krænkelsen skal være ”handelsrelateret”. Foreningen finder, at det relevante er, hvorvidt overtrædelserne sker erhvervsmæssigt.

**Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet** har udtalt, at direktivforslagets artikel 3 har en unødigt uklar formulering, når der efter artiklen stilles krav om, at krænkelsen skal være handelsrelateret.

**Advokatrådet** har anført, at det foreliggende direktivudkast efter rådets opfattelse er relativt vidtgående, idet der efter artikel 4, jf. artikel 3, skal kunne idømmes frihedsstraf for ”enhver forsætlig krænkelse af en intellektuel ejendomsrettighed, der er handelsrelateret”. Advokatrådet har videre anført, at Kommissionen ikke har fremlagt dokumentation for, at en så vidtrækkende kriminalisering er nødvendig. Endvidere er begrebet ”handelsrelateret” efter rådets opfattelse uklart. Det er Advokatrådets opfattelse, at kravet om hjemmel til frihedsstraf bør indskrænkes til alene at angå de grovere lovovertrædelser, medmindre Kommissionen kan give en begrundelse for den ganske vidtgående kriminalisering.

**Arla Foods (INTA)** har bemærket, at målet med forslagene vil kunne opfyldes bedre, hvis der i direktivet fokuseres direkte på varemærkeforfalskning og piratkopiering modsat den nuværende formulering af artikel 3, som er meget bred. INTA har dog tilkendegivet, at foreningen støtter et initiativ omfattende strafferetlige foranstaltninger mod alle alvorlige krænkelse af immaterielle rettigheder, men at foreningen er bekymret for den nuværende formulering af artikel 3. INTA har endvidere anført at begrebet ”handelsrelateret” bør udgå, idet et sådan begreb blot skaber forvirring om, hvad der er omfattet af forslaget.

### 3.2. Artikel 4 - Sanktioner

**Statsbiblioteket** har anført, at der bør indsættes en undtagelsesmulighed i artikel 4, stk. 2, litra a), således at værker, der i medfør af anden lovgivning skal afleveres til et offentligt bibliotek eller arkiv, ikke skal tilintetgøres. Baggrunden herfor er, at offentliggjorte eller udgivne værker vil være omfattet af lov nr. 1439 af 22. december 2004 om pligtaflevering af offentliggjort materiale. Formålet med pligtafleveringsloven er bl.a. at sikre bevaring og videreførelse af kulturarven, herunder at udgivne og offentliggjorte værker også i fremtiden er tilgængelig for forskningen og for almenheden. Såfremt værker er bragt i handelen eller på anden måde faktisk er blevet spredt inden der evt. måtte falde en dom om tilintetgørelse, vil værkerne eller frembringelserne efter al sandsynlighed også befinde sig i pligtafleveringsbibliotekerne. Det vil således have uheldige konsekvenser, hvis disse eksemplarer skal tilintetgøres. Sager om f.eks. ophavsretskrænkelser får tit omfattende omtale i medierne, og det vil være uheldigt for historisk eller litteraturhistorisk forskning, hvis man i eftertiden ikke har mulighed for at studere stridens genstand.

**Håndværksrådet** har anført, at rådet er enig i, at krænkelser af immaterielle rettigheder er et internationalt problem, hvis løsning kræver samarbejde i EU. Håndværksrådet er dog af den opfattelse, at de fremlagte forslag bør ses i en større sammenhæng, således at de foreslåede sanktioner skal stå i forhold til strafferetlige sanktioner på andre retsområder. Håndværksrådet har således påpeget, at likvidation af et selskab, lukning af en virksomhed eller offentliggørelse af retsafgørelser kun bør anvendes i tilfælde af gentagne og grove krænkelser af immaterielle rettigheder.

**Forlæggerforeningen** har anført, at foreningen er positivt indstillet over for de nye sanktionsforslag i artikel 4. Specielt opfordrer foreningen regeringen til at bakke op om forslagene i direktivforslagets artikel 4, stk. 2, litra a) om tilintetgørelse af varer og litra b) om delvis eller fuldstændig lukning af en virksomhed. Forlæggerforeningen har videre anført, at de civile foranstaltninger ikke er af en sådan karakter, at de afholder fra ulovligheder, hvilket understreger vigtigheden af strafferetlige foranstaltninger som en præventiv effekt.

**Advokatrådet** har tilkendegivet, at i og med at strafferetten indtager en forholdsvis tilbagetrukket rolle på dette område i Danmark, synes det efter danske forhold ikke umiddelbart påkrævet eller nødvendigt med stærk strafferetlig regulering af området. Advokatrådet finder således, at spørgsmålet om, hvorvidt straf bør have en mere fremtrædende plads på dette retsområde, er utilstrækkeligt belyst. Advokatrådet har på den baggrund anført, at Danmark bør foretage en kritisk bedømmelse af Kommissionens nødvendighedsvurdering, når regler om straf fastsættes i direktiver. Endvidere har rådet anført, at Kommissionen bør opfordres til at fremkomme med en grundig belysning af problemet samt at give en bedre begrundelse for nødvendigheden af den strafferetlige regulering.



**Arla Foods (INTA)** har anført, at ordene ”i særlige tilfælde” (in appropriate cases) bør udgå af artikel 4, stk. 2, således at medlemslandene forpligtes til at sørge for destruktion af samtlige varer, der udgør en krænkelse af en intellektuel rettighed. Baggrunden herfor er, at det efter forningens opfattelse ikke er rimeligt, at det efter den nuværende formulering af artikel 4, stk. 2, vil være muligt at videregive varer, der udgør en krænkelse af en intellektuel rettighed, til velgørende organisationer, uanset at disse organisationers modtagere er forbrugere.

**Domstolsstyrelsen** har anført, at styrelsen er enig i de betragtninger, som Justitsministeriet har anført i grundnotatet vedrørende direktivforslagets artikel 4, stk. 2, litra g, om offentliggørelse af retsafgørelser. Styrelsen har videre henledt opmærksomheden på, at problemstillingerne i relation til persondataloven, som blev rejst af henholdsvis Datatilsynet i høringsvar af 4. oktober 2005 vedrørende udkast til lov om ændring af patentloven, ophavsretsloven med flere love. (Implementering af EU-direktiv 2004/48/EF om håndhævelse af intellektuelle rettigheder) (L 48) og landsretterne i supplerende høringsvar af 27. oktober 2005 vedrørende udkast til lov om ændring af patentloven, ophavsretsloven med flere love. (Implementering af EU-direktiv 2004/48/EF om håndhævelse af intellektuelle rettigheder) (L 48) om dataansvar, tillige gør sig gældende i relation til direktivforslagets artikel 4, stk. 2, litra g).

**Dansk Industri (DI)** har anført, at organisationen støtter artikel 4, stk. 1, hvorefter medlemslandene forpligtes til at indføre sanktioner i form af frihedsberøvelse, bøder og konfiskation i forbindelse med krænkelse af immaterielle rettigheder. DI lægger endvidere afgørende vægt på, at sanktionerne skal gælde for grove produktefterligninger.

Dansk Industri (DI) har videre oplyst, at organisationen er af den opfattelse, at de i direktivforslagets artikel 4, stk. 2, litra b) (lukning af virksomhed), litra c) (forbud mod at drive virksomhed), litra d) (retligt tilsyn) og litra e) (likvidation) kun bør anvendes, når det er proportionalt med den udførte krænkelse, f.eks. når der er tale om gentagelsestilfælde. DI finder det således nødvendigt, at begrebet ”i særlig tilfælde” i artikel 4, stk. 2, defineres nærmere.

**HTS – Handel, Transport og Serviceerhvervene** har vedrørende sanktionerne i artikel 4, stk. 2, anført, at organisationen anser disse sanktioner for meget vidtgående, idet sådanne sanktioner vil kunne ramme virksomheder økonomisk yderst hårdt. Det er på den baggrund organisationens opfattelse, at der skal være proportionalitet mellem overtrædelsen og sanktionen, hvilket må beskrives nærmere i direktivteksten.

#### 4. Forslag til rammeafgørelse

**Politidirektøren i København** har oplyst, at politidirektøren er enig i Justitsministeriets bemærkninger i grundnotatet, herunder vedrørende artikel 2 og artikel 6.

**Dansk Industri (DI)** har oplyst, at organisationen støtter forslagene i artikel 3 om udvidede konfiskationsbeføjelser, artikel 4 om fælles efterforskningshold, artikel 5 om kompetence og koordination af retsforfølgningen og artikel 6 om muligheden for offentlig påtale.

##### 4.1. Artikel 2 – Strafniveau

**Arla Foods (INTA)** har anført, at foreningen ser meget positivt på artikel 2, idet bestemmelsen vil sikre en harmonisering af straffniveauet i EU, samtidig med at bestemmelsen vil indebære, at krænkelse af immaterielle rettigheder vil være kategoriseret som ”alvorlig kriminalitet”, som defineret i FN konventionen om bekæmpelse af grænseoverskridende organiseret kriminalitet. Arla Foods (INTA) har dog bemærket, at der bør være mulighed for at indefryse aktiver, som stammer fra krænkelse af immaterielle rettigheder, på et tidligere stadie af efterforskningen. Endvidere har Arla Foods (INTA) anført, at der med henblik på at forøge den afskrækkende virkning af bøder i medlemslandene bør indføres sanktioner, hvis sådanne bøder ikke betales.

**Dansk Industri (DI)** har foreslået, at strafferammen i artikel 2 forhøjes til 6 års fængsel, så den kommer på linie med den danske strafferamme for grove krænkelse af ophavsretten, jf. straffelovens § 299b. Den danske gennemførelse af direktivet bør under alle omstændigheder ske i overensstemmelse hermed.

Dansk Industri (DI) har videre anført, at organisationen ikke finder, at den anførte strafferamme i artikel 2 bør begrænses til de særlige tilfælde, hvor overtrædelsen er begået af en kriminel organisation, eller hvor overtrædelsen medfører en sundheds- eller sikkerhedsrisiko.

##### 4.2. Artikel 4 – Fælles efterforskningshold

**Arla Foods (INTA)** har anført, at foreningen er positivt indstillet overfor artikel 4, idet bestemmelsen anerkender effekten af fælles efterforskningshold i relation til sager om krænkelse af immaterielle rettigheder. INTA har endvidere anført, at det er positivt, at rettighedsindehavere eller deres repræsentanter får mulighed for at deltage i efterforskningen.

**Politidirektøren i København** har tilkendegivet, at såfremt artikel 4 skal forstås således, at de forurettede og deres repræsentanter skal kunne deltage aktivt i efterforskningen sammen med

politiet, bør Danmark søge bestemmelsen ændret, idet en sådan ordning vil være i strid med objektivitetsprincippet.

**Dansk Industri (DI)** har pointeret, at det for organisationen er vigtigt, at der ikke med bestemmelsen pålægges rettighedshaverne en pligt til at deltage i efterforskningen.

#### 4.3. Artikel 5 – Kompetence og koordination af retsforfølgningen

**Arla Foods (INTA)** har anført, at foreningen er positiv indstillet overfor artikel 5, herunder specielt henvisningen til at medlemsstaterne skal betjene sig af Eurojust i de situationer, hvor der er mere end ét medlemsland, der har kompetence til at retsforfølge en strafbar handling, som omfattet af direktivforslagets artikel 3.

#### 4.4. Artikel 6 – Indledning af den strafferetlig handling

**Arla Foods (INTA)** har tilkendegivet, at foreningen finder, at varemærkeforfalskning og piratkopiering er så alvorlige strafbare handlinger, at overtrædelserne bør være undergivet offentlig påtale. Foreningen er således meget positivt indstillet overfor artikel 6.

**Dansk Industri (DI)** har tilkendegivet, at muligheden for offentlig påtale efter organisationens opfattelse vil kunne medføre, at flere sager tages op.