

STATSMINISTERIET

Dato: 15. december 2005

Statsminister Anders Fogh Rasmussens svar på spørgsmål nr. 41-44, nr. 46-48, nr. 50-51 og nr. 52-53 stillet af Folketinget – Det Politisk-Økonomiske Udvalg.

Spørgsmål nr. 41:

»Under samrådet den 30. november 2005 meddelte statsministeren vedrørende taxabon-sagerne først, at *"jeg kendte ikke noget til de konkrete sager, da pressechefen meddelte, at han vil stoppe"* (jf. referat fra samrådet omdelt på alm.del – bilag 35, side 6) og *"fordi jeg anede ikke noget om det, før han havde meddelt, at han ønskede at fratræde"* (jf. alm. del – bilag 35, side 9), men senere ændrede statsministeren forklaring, og oplyste, at han var blevet orienteret af departementschefen om taxabon-sagerne umiddelbart inden Michael Kristiansen sagde op: *"departementschefen orienterede mig ganske kort om det, og i det øjeblik, han havde forladt mit kontor, kom Michael Kristiansen ind og meddelte, at han ønskede at fratræde sin stilling"* (jf. alm. del – bilag 35, 16). Statsministeren bedes på den baggrund redegøre for handlingsforløbet den 24. august 2005 omkring orienteringen om taxabon-sagen og Michael Kristiansens opsigelse. Hvem oplyste hvad og i hvilken rækkefølge?«

Svar:

Der henvises til Statsministeriets notat af 5. december 2005, som blev fremsendt til udvalget med besvarelsen af spørgsmål nr. 31.

Spørgsmål nr. 42:

»Hvornår mener statsministeren, at en departementschef bør underrette en minister om en særlig rådgivers vedvarende misbrug eller overforbrug af henholdsvis:

- mobiltelefon,
- kreditkort
- fastnettelefon,
- bærbar pc,
- betaling af rejseafregninger og
- taxaboner?«

Svar:

Som anført under samrådet den 30. november 2005 bør personalesager, som omhandler særlige rådgivere, håndteres på samme måde som andre personalesager – dvs. af det pågældende ministeriums administrative ledelse. I hvilket omfang der tillige bør ske underretning af ministeren, må bero på et skøn i den enkelte situation.

Spørgsmål nr. 43:

»Statsministeren bedes, som opfølgningen på Rigsrevisionens notat af 16. november 2005, hvor det fremgår, at Statsministeriet burde have orienteret Rigsrevisionen tidligere om sagerne vedr. Michael Kristiansen, indhente Rigsrevisionens vurdering af, hvornår Statsministeriet burde have orienteret Rigsrevisionen om de forskellige dele af Michael Kristiansen-sagen, dvs. overforbrug på mobiltelefonen, misbrug af kreditkort, overforbrug på fastnettelefonen, misbrug af bærbar pc, manglende betaling af rejseafregninger og misbrug af taxaboner.«

Svar:

Som anført i Rigsrevisionens notat af 16. november 2005 betragter rigsrevisor sagen som afsluttet. Statsministeriet agter på denne baggrund ikke at rette henvendelse til Rigsrevisionen i sagen.

Spørgsmål nr. 44:

»Agter statsministeren at orientere de øvrige ministerier om de skærpede retningslinjer og interne kontroller, som Statsministeriet har indført som følge af Michael Kristiansen-sagen, således at de skærpede retningslinjer og kontroller, også bliver implementeret i de øvrige ministerier, så lignende sager kan undgås?«

Svar:

Som oplyst under samrådet den 30. november 2005 er der i Statsministeriet indført nye retningslinier for og skærpet kontrol med anvendelsen af taxabon'er. Statsministeriet er ikke bekendt med, at administrationen af taxabon'er har givet anledning til problemer i andre ministerier, og har derfor ikke fundet anledning til at foretage sig yderligere i forhold til disse. Men retningslinierne er selvsagt frit tilgængelige.

Med hensyn til arbejdsgiverbetalt telefoni skal samtlige regninger i Statsministeriet nu godkendes af den enkelte medarbejder, så der ikke kan opstå situationer, hvor medarbejderen ikke er bekendt med udviklingen i forbruget. Finansministeriet har som bekendt iværksat en undersøgelse af telefonordninger i centraladministrationen, som Statsministeriet – i lighed med de øvrige ministerier - afventer med henblik på stillingtagen til evt. justeringer.

Spørgsmål nr. 46:

»Mener statsministeren ikke, at det er et brud på reglerne for særlige rådgivere, at pressechefen i Forsvarsministeriet under valgkampen havde adgang til at tjekke sin e-mail i Forsvarsministeriet, jf. svaret på alm. del – spørgsmål 3? Hvordan agter statsministeren at sikre sig imod at noget lignende sker under en kommende valgkamp?«

Svar:

Forsvarsministeriet har oplyst følgende:

»Pressechefen har ikke haft adgang til Forsvarsministeriets interne netværk i valgperioden. Forsvarsministeriets medarbejdere har adgang til 2 separate netværk:

1. Et tjenstligt netværk kaldet FIIN, som udelukkende tilbyder services, herunder e-mail, i et lukket og krypteret miljø. Samtlige medarbejdere i Forsvarsministeriet benytter FIIN som primært arbejdsredskab.
2. Et netværk, som giver adgang til services på og via internettet. Dette netværk anvendes til informationssøgning på internettet og ekstern kommunikation (alene uklassificeret materiale) via en e-mailservice. Medarbejderne har mulighed for eksternt via internettet at få adgang til denne e-mailservice.

Der er ingen fysisk forbindelse mellem de to netværk.«

De af Forsvarsministeriet truffne foranstaltninger er efter Statsministeriets opfattelse i overensstemmelse med anbefalingerne i betænkning nr. 1443, som tilsigter at forhindre, at de særlige rådgivere, der ikke er ansat på den nye standardkontrakt og derfor ikke fratræder allerede ved valgudskrivelsen, virker i ministeriet under valgkampen med deraf følgende risiko for, at det almindelige embedsværk inddrages i valgkampen.

Spørgsmål nr. 47:

»Hvad var de konkrete datoer, hvor it-sektionen i Statsministeriet i tre tilfælde konstaterede uregelmæssigheder på pressechefens bærbare pc?«

Svar:

I december 2002 blev det i forbindelse med en rutinemæssig scanning efter virus på pressechefens bærbare PC konstateret, at der var installeret et spil på PC'en.

I november 2003 blev det under en rutinemæssig opdatering af pressechefens bærbare PC konstateret, at spillet var geninstalleret, og at der var installeret et program til download og fildeling af musik og film. Endvidere var der oprettet to yderligere brugere, som alene fremtrådte med initialer, og som ikke kunne identificeres af ministeriet. De pågældende to brugere var alene oprettet med lokal adgang til PC'en - antageligt med henblik på brug af det installerede spil - og ville således ikke kunne tilgå Statsministeriets netværk via de oprettede profiler. Herudover blev der - formentlig som resultat af virusangreb - konstateret et program, som muliggjorde fjernbetjening af maskinen.

I februar 2004 blev der – formentlig som resultat af virusangreb – i forbindelse med den regelmæssige udarbejdelse af lograpport for ministeriets firewall konstateret et program, som muliggjorde opringning til overtakserede telefonnumre.

Spørgsmål nr. 48:

»Hvem er de andre personer, som har været brugere af Michael Kristiansens bærbare pc, jf. Rigsrevisionens undersøgelse?«

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 47.

Spørgsmål nr. 50:

»Hvad var indholdet af drøftelserne på mødet mellem statsministeren og den daværende departementschef, som blev holdt den 24. august 2005 umiddelbart inden Michael Kristiansen meddelte statsministeren, at han sagde sin stilling op?«

Svar:

Der henvises til Statsministeriets notat af 5. december 2005, som blev fremsendt til udvalget med besvarelsen af spørgsmål nr. 31.

Spørgsmål nr. 51:

»Mener statsministeren ikke, at der er et påfaldende datosammenfald mellem orienteringen af statsministeren om den tidligere pressechefs opsigelse og orienteringen af statsministeren om taxabon-sagen?«

Svar:

Den tidligere pressechef har oplyst, at han indgik en aftale med Danske Bank allerede i juli 2005, hvilket Danske Banks informationschef offentligt har bekræftet, eksempelvis i Ekstra Bladet den 11. september 2005.

Spørgsmål nr. 52:

»Forekommer det ikke statsministeren bemærkelsesværdigt, at Michael Kristiansen dagen efter det åbne samråd med statsministeren den 30. november 2005 oplyste til Ekstra Bladet, at »jeg underskrev jobkontrakten med Danske Bank i juli måned. På den baggrund – og ingen anden – opsagde jeg mit job i Statsministeriet«, når han angiveligt først afleverede sin opsigelse til statsministeren den 24. august 2005?«

Svar:

Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 51. Jeg kan i øvrigt præcisere, at den tidligere pressechef den 24. august 2005 orienterede mig om, at han ønskede at fratræde sin stilling. Pressechefens formelle opsigelse med virkning fra udgangen af september 2005 blev fremsendt til personaleafdelingen den 30. august 2005.

Spørgsmål nr. 53:

»Enhver form for løn, fratrædelsesgodtgørelse eller enhver anden form for vederlæggelse som Michael Kristiansen har modtaget fra Statsministeriet efter han fysisk forlod ministeriet og stoppede sit arbejde for statsministeren bedes oplyst.«

Svar:

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 52 opsagde den tidligere pressechef den 30. august 2005 sin stilling med virkning fra udgangen af september 2005. I perioderne 6.-7., 9.-13. samt 16.-26. september 2005 afviklede pressechefen sin restferie (7 dage) samt særlige feriedage (5 dage). I perioden 27.-30. september 2005 fik pressechefen efter ansøgning bevilget tjenestefrihed uden løn. På baggrund af ovennævnte modtog pressechefen løn for september måned 2005 med fradrag for perioden 27.-30. september. Der er ikke herefter ydet løn, fratrædelsesgodtgørelse eller anden form for vederlag til pressechefen.